

H. TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO
DEL TERCER CIRCUITO EN TURNO.
P R E S E N T E

JUN 19
29913

DAVID JÁUREGUI PÉREZ, mexicano, mayor de edad, servidor público, señalando para recibir notificaciones en la Calle Cosmos No. 2783, Colonia Jardines del Bosque en esta Ciudad de Guadalajara, Jalisco, autorizando para que las reciban a los señores Licenciados **LUIS OCTAVIO COTERO BERNAL, DOMINGO TORRES PONCE y JOSÉ JESÚS BARRAGÁN BAÑUELOS**, en los términos del artículo 12 de la Ley de Amparo, con el debido respeto comparezco y:

EXPONGO:

Que en mi carácter de **SECRETARIO SINDICO** del H. **AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO**, lo que acredito con el documento que al efecto acompaño y con tal carácter que desde luego solicito se me reconozca, y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 170 al 191 de la Ley de Amparo, vengo a promover Demanda de Amparo, en contra de los actos de las Autoridades que más adelante señalaré como responsables, en virtud de que con dichos actos violan a mi representado las garantías individuales y los derechos humanos que más adelante precisaré, y para tal efecto **BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD** procedo a dar cumplimiento al artículo 175 de la Ley de Amparo en los siguientes términos:

SEÑALAMIENTO:

I.- EL NOMBRE Y DOMICILIO DEL QUEJOSO Y DE QUIEN PROMUEVA EN SU NOMBRE. Tiene este carácter el H. **AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO**. Representado en este acto por el suscrito **DAVID JAUREGUI PEREZ** con el carácter ya señalado y el domicilio indicado.

II.- NOMBRE Y DOMICILIO DEL TERCERO PERJUDICADO. Le reviste dicha característica a:

Los CC. **JORGE GONZALEZ MARTINEZ, JOSE DE JESUS ISLAS RODRIGUEZ, IRINEO VAZQUEZ PEREZ, J. GUADALUPE MEDINA CORNEJO, ALVARO TORRES RODRIGUEZ, RAFAEL LOMELI VILLEGAS, PEDRO FRUTOS MARTINEZ DOMINGUEZ, JOSE RICARDO GARCIA OLMOS, ABRAHAM NAVARRO RUVALCABA, MANUEL HUGO VILLEGAS LOPEZ, SANTIAGO PADRON CHIQUITO, ELADIO ALONSO AVELAR, GUADALUPE MARTINEZ PEREZ, CENOBIA PEREZ GARCIA, MACLOVIA AGUAYO GARCIA, HANNA NAYELY IÑIGUEZ LOPEZ, MARIA ISABEL RUVALCABA GONZALEZ, MARIA GUADALUPE GONZALEZ VAZQUEZ, CLAUDIA TINOCO TEJEDA, MARIA VICTORIA LEON NAVARRO, ANA MARIA AGUAYO RAMIREZ, ROSE JAUREGUI PEREZ, TERESITA DE JESUS OLAZABAL IÑIGUEZ, VERONICA LIZETH MEJIA GUEL, MARIA JOSEFINA GARCIA SANCHEZ, JOSE ALEJANDRO MACIAS GUTIERREZ Y JORGE GONZALEZ VAZQUEZ**, quienes señalaron como domicilio para recibir

notificaciones en el número 698, de la calle Pino Suarez, Zona Centro de Guadalajara, Jalisco y como representante común a la C. HANNA NAYELI IÑIGUEZ LOPEZ.

III.- LA AUTORIDAD O AUTORIDADES RESPONSABLES.

1.- AUTORIDAD ORDENADORA.- H. Tribunal de Arbitraje y Escalafón en el Estado con domicilio conocido en Guadalajara, Jalisco.

2.- AUTORIDAD EJECUTORA.- Le reviste dicha característica al ejecutor del H. Tribunal de Arbitraje y Escalafón en el Estado con domicilio conocido en Guadalajara, Jalisco, mismo que pretende ejecutar el laudo que se impugna mediante el presente amparo.

IV.- RESOLUCIÓN QUE PUSO FIN AL JUICIO Y QUE CONSTITUYE EL ACTO RECLAMADO.- Le reviste dicha característica el nuevo laudo dictado por el H. Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Jalisco el día 19 de Mayo de 2014, en el expediente 778/2010-G, mismo que resuelve el juicio laboral en cuestión el cual fue promovido por JORGE GONZALEZ MARTINEZ, JOSE DE JESUS ISLAS RODRIGUEZ, IRINEO VAZQUEZ PEREZ, J. GUADALUPE MEDINA CORNEJO, ALVARO TORRES RODRIGUEZ, RAFAEL LOMELI VILLEGAS, PEDRO FRUTOS MARTINEZ DOMINGUEZ, JOSE RICARDO GARCIA OLMOS, ABRAHAM NAVARRO RUVALCABA, MANUEL HUGO VILLEGAS LOPEZ, SANTIAGO PADRON CHIQUITO, ELADIO ALONSO AVELAR, GUADALUPE MARTINEZ PEREZ, CENOBIA PEREZ GARCIA, MACLOVIA AGUAYO GARCIA, HANNA NAYELY IÑIGUEZ LOPEZ, MARIA ISABEL RUVALCABA GONZALEZ, MARIA GUADALUPE GONZALEZ VAZQUEZ, CLAUDIA TINOCO TEJEDA, MARIA VICTORIA LEON NAVARRO, ANA MARIA AGUAYO RAMIREZ, ROSE JAUREGUI PEREZ, TERESITA DE JESUS OLAZABAL IÑIGUEZ, VERONICA LIZETH MEJIA GUEL, MARIA JOSEFINA GARCIA SANCHEZ, JOSE ALEJANDRO MACIAS GUTIERREZ Y JORGE GONZALEZ VAZQUEZ, en contra del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO, mediante el cual CONDENA al demandado al pago de la Indemnización Constitucional y al pago de salarios caídos, considerando el suscrito que el laudo que se impugna es violatorio de las Garantías de Seguridad Jurídicas contenidas en los artículos 1, 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que al dictarse el mismo no se cumplieron con las formalidades esenciales del procedimiento y el mismo no se encuentra fundado ni motivado en derecho, con violación incuestionable de los dispositivos legales ya señalados.

V.- FECHA EN QUE ME FUE NOTIFICADO EL ACTO RECLAMADO.- Manifiesto que el laudo impugnado me fue notificado el 29 de Mayo de del año 2014.

VI.- PRECEPTOS CONSTITUCIONALES QUE EL QUEJOSO ESTIMA VIOLADOS. Las autoridades violan en perjuicio del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO, las garantías constitucionales y derechos humanos consagradas en los artículos 1, 14 y 16 constitucionales.

Se viola el artículo 1 Constitucional en virtud de que dicho artículo es categórico en establecer que los derechos humanos deben de ser respetados por las autoridades y además se debe de

respetar un debido juicio y en el caso que nos ocupa no se cumplió con dichas formalidades tal y como expresare en líneas siguientes.

Se viola el artículo 14 Constitucional ya que este dispositivo legal es categórico en establecer que nadie puede ser molestado en sus posesiones, propiedades sino mediante juicio debidamente seguido ante las autoridades competentes, y en el caso que nos ocupa tenemos que a mi representado las autoridades responsables le violaron sus derechos substanciales y procesales tal y como lo expresaré en los conceptos de violación.

Se viola en perjuicio de mi representado el artículo 16 constitucional, ya que este precepto legal establece que todos los actos de autoridad deben estar fundados y motivados y en especie tenemos que las autoridades responsables no fundan ni motivan adecuadamente los actos que emitieron.

VII.- CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.-

UNICO.- El Laudo impugnado me causa agravios al establecer textualmente lo siguiente:

"CONFESIONAL.- A cargo de los trabajadores actores, la cual fue desahogada a foja 344 a las 457 de autos, y una vez analizada se aprecia que no le rinde beneficio a su oferente, ya que estos no reconocen que hayan dejado de presentarse a laborar de manera voluntaria.

DOCUMENTAL.- Consistente en siete copias de nóminas de pago, la cual una vez analizada se le concede valor probatorio, sin embargo la misma no le rinde beneficio a afecto de acreditar la causa de la terminación de la relación laboral.

DOCUMENTAL.- Consistente en la Escritura Pública número 13,295, de fecha seis de enero del año dos mil diez, misma que una vez analizada se le concede valor probatorio, sin embargo, con la misma no se acredita que hayan sido los trabajadores actores quienes dejaron de presentarse a laborar de manera voluntaria, ello es así ya que si bien se certifica que no se encontraban en su lugar de trabajo, es no implica que en el sentido de que estos señalan haber sido despedidos entre el uno y cuatro de enero del mismo año, esto es fecha anterior a la de la certificación.

TESTIMONIAL.- A cargo de los CC. JUAN CORNEJO CORNEJO, MARIO ALBERTO MEJÍA RUVALCABA Y JUAN ANTONIO MARTÍNEZ JÁUREGUI, la cual fue desahogada a foja 343 de actuaciones, por lo que ve a JUAN CORNEJO CORNEJO Y JUAN ANTONIO MARTÍNEZ JÁUREGUI, y una vez analizada se le concede valor probatorio, sin embargo con la misma no logra

acreditar la causa de terminación de la relación laboral, esto es así ya que no establecen circunstancias que hagan verosímil su declaración, así como tampoco aportan circunstancias de modo, tiempo y lugar, respecto a que los actores dejaron de presentarse a laborar.

DOCUMENTAL.- Consistente en un oficio y diversas constancias de participación al Curso de Actualización en Gobierno y Administración Pública Municipal, llevada a cabo el día cuatro de enero del dos mil diez, prueba que una vez analizada se le concede valor probatorio, sin embargo, con la misma no es suficiente para acreditar su excepción, esto es, que los actores dejaron de presentarse a laborar el 18 de diciembre del año 2009.

Vistas la totalidad de las pruebas ofertadas por la demandada, y concatenados entre sí, se desprende que la patronal no logró acreditar que los actores se dejaron de presentar a laborar el día 18 de diciembre del año 2009, por lo cual, no demostró su debito procesal, resultando procedente condenar y se CONDENA al AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO a pagar a los hoy actores JORGE GONZÁLEZ MARTÍNEZ, JOSE DE JESÚS ISLAS RODRÍGUEZ, IRINEO VÁZQUEZ PÉREZ, J. GUADALUPE MEDINA CORNEJO, ÁLVARO TORRES RODRÍGUEZ, JOSÉ RICARDO GARCÍA OLMOS, ABRAHAM NAVARRO RUVALCABA, MANUEL HUGO VILLEGAS LÓPEZ, SANTIAGO PADRÓN CHIQUITO, ELADIO ALONSO AVELAR, GUADALUPE MARTÍNEZ PÉREZ, CENOBIA PÉREZ GARCÍA, MACLOVIA AGUAYO GARCÍA, HANNA NAYELI IÑIGUEZ LÓPEZ, MARÍA ISABEL RUVALCABA GONZÁLEZ, MARÍA GUADALUPE GONZÁLEZ VÁZQUEZ, CÁNDIDA TINOCO TEJEDA, MARÍA VICTORIA LEÓN NAVARRO, ANA MARÍA AGUAYO RAMÍREZ, ROSA JÁUREGUI PÉREZ, TERESITA DE JESÚS OLAZÁBAL IÑIGUEZ, VERÓNICA LIZETH MEJÍA FUEL, MARÍA JOSEFINA GARCÍA SÁNCHEZ, JOSÉ ALEJANDRO MARCÍAS GUTIÉRREZ, Y JORGE GONZÁLEZ VÁZQUEZ, la INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL que reclaman, consistente en TRES MESES de salario, así como los salarios caídos, por ser una prestación accesoria que sigue la suerte de la principal y al ser procedente una lo es también la otra, ello a partir del día cuatro de enero del año dos mil diez y hasta que sea debidamente cumplimentado el presente laudo".

Obsérvese que la autoridad responsable no realizó una adecuada valoración del material probatorio, toda vez que no funda ni

motiva su determinación, y por ende a mi representado le viola sus derechos fundamentales por los siguientes motivos:

Mi representado al contestar la demanda y la ampliación de demanda hizo valer entre las excepciones la inexistencia del despido, misma que consistió en que el despido no existió, en primer lugar porque los demandantes JORGE GONZALEZ MARTINES manifiesto en su escrito inicial de demanda que fue despedido de su trabajo el día 1 de enero del 2010, a las 9:00 horas y la C. MARIA GUADALUPE GONZALEZ VAZQUEZ manifestó que fue despedida ese mismo día 1 de enero del 2010, a las 8:00 horas, día que de conformidad con el artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo, es **DIA DE DESCANSO OBLIGATORIO**, no existe la obligación de prestar trabajo alguno, no estaba abierta al publico ninguna de las dependencias del Ayuntamiento que represento, pero además ese día 1 de enero del 2010, fue **DOMINGO**, que es el día de descanso para todos los trabajadores que laboran para el H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO, por tanto no es posible que en tal fecha hayan sido despedidos de su trabajo los CC. JORGE GONZALEZ MARTINEZ y MARIA GUADALUPE GONZALEZ VAZQUEZ.

En segundo lugar se manifestó al contestarse tanto el escrito inicial de demanda, así como el de contestación, que el resto de los actores **JOSE DE JESÚS ISLAS RODRÍGUEZ, IRINEO VÁZQUEZ PÉREZ, J. GUADALUPE MEDINA CORNEJO, ÁLVARO TORRES RODRÍGUEZ, JOSÉ RICARDO GARCÍA OLMOS, ABRAHAM NAVARRO RUVALCABA, MANUEL HUGO VILLEGAS LÓPEZ, SANTIAGO PADRÓN CHIQUITO, ELADIO ALONSO AVELAR, GUADALUPE MARTÍNEZ PÉREZ, CENOBIA PÉREZ GARCÍA, MACLOVIA AGUAYO GARCÍA, HANNA NAYELI IÑIGUEZ LÓPEZ, MARÍA ISABEL RUVALCABA GONZÁLEZ, CÁNDIDA TINOCO TEJEDA, MARÍA VICTORIA LEÓN NAVARRO, ANA MARÍA AGUAYO RAMÍREZ, ROSA JÁUREGUI PÉREZ, TERESITA DE JESÚS OLAZÁBAL IÑIGUEZ, VERÓNICA LIZETH MEJÍA FUEL, MARÍA JOSEFINA GARCÍA SÁNCHEZ, JOSÉ ALEJANDRO MARCÍAS GUTIÉRREZ, Y JORGE GONZÁLEZ VÁZQUEZ** no pudieron haber sido despedidos por las personas que dicen los actores que las despidieron como lo son el entonces Presidente Municipal JOSE ALBERTO TORRES GARCIA y la C. MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ Secretaria General, ya que los actores, **JOSE DE JESÚS ISLAS RODRÍGUEZ, IRINEO VÁZQUEZ PÉREZ, J. GUADALUPE MEDINA CORNEJO, ÁLVARO TORRES RODRÍGUEZ, JOSE ALEJANDRO MACIAS GUTIERREZ, ELADIO ALONSO AVELAR, HANNA NAYELI IÑIGUEZ LOPEZ y MARIA JOSEFINA GARCIA SANCHEZ, MODIFICAN** su escrito INICIAL de demanda y manifiestan que fueron despedidos de su trabajo el día 04 de enero del 2010, por el C. JOSE ALBERTO TORRES GARCIA, a las 8:00 horas, en las oficinas de la Presidencia Municipal, los CC. **CANDIDA TINOCO TEJEDA, MANUEL HUGO VILLEGAS LOPEZ, VERONICA LIZETH MEJIA GUEL, CENOBIA PEREZ GARCIA, MARIA ISABEL RUBALCAVA GONZALEZ, ROSA JAUREGUI PEREZ, TERESITA DE JESUS OLAZABAL IÑIGUEZ, JORGE GONZALEZ VAZQUEZ, RICARDO GARCIA OLMOS, MODIFICAN** su escrito INICIAL de demanda y manifiestan que fueron despedidos de su trabajo el día 04 de enero del 2010, por la C. MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ, a las 9:00 horas, en las oficinas de la Presidencia Municipal, el C. **ABRAHAM NAVARRO RUBALCAVA MODIFICA** su escrito INICIAL de demanda y manifiesta que fue despedido de su trabajo el día 04 de enero del 2010, por la C. MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ, a las 7:00 horas, en las oficinas de la Presidencia Municipal, el C. **SANTIAGO PADRON CHIQUITO, MODIFICA** su escrito INICIAL de demanda y manifiesta que fue despedido de su trabajo el día 04 de enero del 2010, por la C. MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ, a las 7:05 horas, en las oficinas de la Presidencia Municipal, el C. **GUADALUPE MARTINEZ PEREZ, MODIFICA** su escrito INICIAL de demanda y manifiesta que fue

despedido de su trabajo el día 04 de enero del 2010, por la C. MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ, a las 5:00 horas, en las oficinas de la Presidencia Municipal, la C. MACLOVIA AGUAYO GARCIA, MODIFICA su escrito INICIAL de demanda y manifiesta que fue despedida de su trabajo el día 04 de enero del 2010, por la C. MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ, a las 16:00 horas, en las oficinas de la Presidencia Municipal, la **C. MARIA VICTORIA LEON NAVARRO** MODIFICA su escrito INICIAL de demanda y manifiesta que fue despedida de su trabajo el día 04 de enero del 2010, por la C. MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ, a las 5:30 horas, en las oficinas de la Presidencia Municipal y la **C. MARIA GUADALUPE GONZALEZ VAZQUEZ** MODIFICA su escrito INICIAL de demanda y manifiesta que fue despedida de su trabajo el día 04 de enero del 2010, por la C. MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ, a las 5:30 horas, en las oficinas de la Presidencia Municipal, de lo anterior puede advertirse que la responsable no hizo un adecuado estudio de la Litis planteada por las partes, ya que si lo hubiera hecho, necesariamente tendría que haber arribado a la conclusión de que los actores no pudieron haber sido despedidos de su trabajo el día 04 de enero del 2010, en los diferentes horarios que señalan por la razón de que los CC. JOSE ALBERTO TORRES GARCIA y MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ **NO** se encontraban en el lugar del supuesto despido el día señalado, como lo es las oficinas que ocupa la PRESIDENCIA MUNICIPAL DE MEXTICACAN JALISCO, ya que se encontraban en la Ciudad de GUADALAJARA, JALISCO, en un curso de Capacitación de Gobierno, Administración y Finanzas del Municipio, el cual inicio a las 8:00 horas y concluyo a las 18:00 horas, por tanto no es posible que se encuentren en dos lugares al mismo tiempo ya que no tienen el **DON** de la **UBICUIDAD**, por tanto considero que en perjuicio del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO, se esta violando lo dispuesto por los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Para demostrar esta excepción mi ahora representado ofreció el material probatorio que a continuación se menciona:

Documental Privada que se ofreció con el numero 6.- del escrito de pruebas fecha 14 de septiembre del 2010 y que hizo consistir en un oficio de fecha 01 de enero del 2010, firmado por el C. ING. ALBERTO ARREOLA CASTAÑEDEA, en su carácter de Coordinador General de ICADEP Filial Jalisco, mediante el cual invita tanto al C. Presidente Municipal de Mexticacan, Jalisco, así como al Sindico, Secretario General y Tesorero de dicho Municipio, para que asistan a un curso de Capacitación y Actualización en Gobiernos Municipales, para el día 04 de enero del 2010 en las oficinas del Instituto de Capacitación y Desarrollo Político A.C. del Partido Revolucionario Institucional, ubicado en Av. Del Campesino No. 222, Col. Moderna de la Ciudad de Guadalajara, Jalisco, con un horario de las 8:00 a las 18:00 horas.

También se ofreció como prueba en los incisos B, C, D y E, las constancias de asistencia a tal curso por parte de los CC. JOSE ALBERTO TORRES GARCIA, Presidente, ABEL IÑIGUEZ ORTIZ, Síndico, CARLOS LOZANO RUVALCABA, Tesorero y MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ, Secretaria General.

Cabe hacer mención que las pruebas antes indicadas cuando fueron ofrecidas por mi representado, la parte actora las objetó en cuanto a su autenticidad, contenido y firma y también las objetó en cuanto a su admisión y alcance probatorio, sin embargo, como se

desprende de la resolución de fecha 22 de octubre de 2010 dichas pruebas fueron admitidas, porque la actora no demostró sus objeciones, además respecto a la prueba pericial que ofertó se determinó dejar pendiente su admisión hasta en tanto se llevara a cabo el perfeccionamiento de dicha prueba.

Así pues, tenemos que la parte actora no demostró las objeciones que hizo valer, por lo tanto conforme a derecho al no haber probado sus objeciones tenemos que las documentales alcanzan pleno valor probatorio, por la sencilla razón de que las objeciones no fueron probadas y por ende las documentales surten sus efectos legales correspondientes, en el sentido de que alcanzan certeza respecto del contenido y firma, ya que al no haber acreditado las objeciones dichas documentales merecen pleno valor probatorio, por lo tanto se concluye que el tribunal responsable no valoro adecuadamente las documentales en cuestión porque nunca advirtió que las objeciones jamás fueron probadas, por ello se insiste no fueron valoradas conforme a derecho, ya que la responsable solo se limita a establecer en su laudo que mi representado no demostró la terminación de la relación laboral o que los actores se hayan dejado de presentar y que por lo tanto no le otorga ningún valor probatorio, razonamiento que insisto no fue dictado a verdad sabida y buena fe guardada, porque no fue valorada en los términos que se ofreció y ni para el fin para el cual se ofreció, en virtud de que del ofrecimiento de la prueba se advierte que se ofreció para acreditar la inexistencia del despido por la razón de que los CC. JOSE ALBERTO TORRES GARCIA y MARIA DE JESUS SANTOS IÑIGUEZ personas estas, quienes según el decir de los actores los despidieron de su trabajo, se encontraban el día 4 de mayo del 2010, en un horario de las 8:00 a las 18:00 horas, en un lugar diferente al del supuesto despido, como lo es la Ciudad de Guadalajara, Jalisco, y no para lo que la responsable la valora, por lo que se concluye que dicha documental no fue valorada conforme a derecho y ni para lo que fue ofrecida y si bien es cierto que la parte actora la objeto, también lo es, que no probó sus objeciones, permitiéndome al efecto transcribir los criterios jurisprudenciales que a continuación se transcriben:

Octava Época

Registro: 217473

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Núm. 61, Enero de 1993

Materia(s): Laboral

Tesis: VI.2o. J/238

Página: 105

DOCUMENTOS PRIVADOS, OBJECIONES A LOS. CARGA DE LA PRUEBA.

En Materia laboral el que objeta de falso un documento debe probarlo. Por lo que si una de las partes dice haber objetado por falso un documento, la carga de la prueba corresponde a ella, mas no a la contraparte, quien tiene a su favor la presunción de que el documento es auténtico.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo directo 215/88. José Spezzia Mioni. 13 de julio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Jorge Núñez Rivera.

Amparo directo 326/89. Pablo Meneses Vela. 26 de octubre de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

Amparo directo 152/90. Aurelio Martínez Salvador. 22 de mayo de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 227/90. Francisco Huerta Figueroa. 11 de julio de 1990. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

Amparo directo 459/92. Francisca Montero Socorro. 18 de noviembre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Waldo Guerrero Lázcares.

Novena Época
Registro: 920601
Instancia: Segunda Sala
Jurisprudencia
Fuente: Apéndice (actualización 2001)
Tomo V, Trabajo, Jurisprudencia SCJN
Materia(s): Laboral
Tesis: 38
Página: 53

Genealogía:

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIII, marzo de 2001, página 135, Segunda Sala, tesis 2a./J. 13/2001.

PRUEBA DOCUMENTAL EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. LAS MANIFESTACIONES EFECTUADAS POR LAS PARTES EN RELACIÓN CON SU ALCANCE PROBATORIO NO DEBEN TENERSE COMO OBJECIÓN.-

Si se toma en consideración que las pruebas documentales, sean públicas o privadas, pueden ser apreciadas en el juicio laboral, por las Juntas de Conciliación y Arbitraje en atención tanto a su autenticidad (lo que incluye la inexactitud o falsedad del documento en todo o en alguna de sus partes), que es materia de objeción, como a su alcance probatorio, lo que implica su valoración, y que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 797, 798, 799, 800, 801, 802, 807, 810 y 811 de la Ley Federal del Trabajo, que establecen los casos en que procede la objeción de documentos y los procedimientos que al efecto deben ser desarrollados para cada caso, puede concluirse que cuando las partes efectúan alegaciones en relación con el alcance probatorio de una documental, mediante razonamientos que se refieren exclusivamente a aspectos de valoración, no se está ante una objeción en términos de los preceptos aludidos ni puede generar las mismas consecuencias que ésta, por lo que las Juntas deben tenerlas por no hechas. Ello es así porque, por un lado, la

objeción o impugnación de documentos es un procedimiento a través del cual la contraparte de la oferente ataca la documental exhibida en el proceso alegando y, en su caso, probando que no es auténtica por ser inexacta o falsa, con el fin de lograr que no sea considerada por la Junta al momento de valorar las pruebas integrantes del sumario y dictar el laudo respectivo y, por otro, porque no obstante lo anterior, conforme a lo previsto en el artículo 841 de la propia ley, en el procedimiento laboral las reglas de valoración de los medios de convicción no son absolutas ni formalistas y deben entenderse moderadas por el principio de que la Junta debe resolver en conciencia, lo que significa que ésta puede, discrecionalmente, considerar las manifestaciones realizadas en relación con el alcance probatorio de un documento sin estar obligada a realizar un estudio destacado de ello.

Novena Época:

Contradicción de tesis 82/2000-SS.-Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado del Noveno Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Séptimo Circuito.-16 de febrero de 2001.-Cinco votos.-Ponente: José Vicente Aguinaco Alemán.-Secretario: Emmanuel G. Rosales Guerrero.

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIII, marzo de 2001, página 135, Segunda Sala, tesis 2a./J. 13/2001; véase la ejecutoria en la página 136 de dicho tomo.

Así pues tenemos que las objeciones de los actores son simples manifestaciones pero que a la postre no conllevan a quitarle valor probatorio a dichas documentales, en virtud de que las objeciones no fueron acreditadas por los actores, en cambio mi ahora representado perfecciono la prueba al haber sido ratificadas por la persona tercera extraña a juicio que las expidió, ya que la audiencia verificada el día 7 de enero de 2011 ALBERTO ARREOLA CASTAÑEDA manifestó que ratificaba su firma y contenido y reconoció que efectivamente expidió las documentales y que las reconoce como suyas, por lo que al haber perfeccionado dichas documentales las mismas alcanzan pleno valor probatorio, sin embargo, el tribunal responsable no la valoró en esos términos, si no como ya lo indique se limitó a decir que con dicha documental no se acredita que los actores se hayan dejado de presentar a laborar, sino que se insiste que las documentales de referencia fueron ofrecidas para demostrar la excepción de inexistencia del despido, por lo tanto con las misma quedó acreditada dicha excepción.

De igual manera se ofreció como prueba por parte de mi representado la Certificación de Hechos de fecha 7 de enero del 2010, practicada por el C. LIC. HECTOR SALAZAR LIZARDI, Notario Público número 2, de Yahualica de González Gallo, Jalisco, y en la que certificó y dio fe de que al constituirse en el domicilio de la Presidencia Municipal de Mexicacan, Jalisco, se encontró entre otras cosas el equipo de computo dañado y la ausencia a su trabajo de los CC. LILIA GUADALUPE IÑIGUEZ AGUIRRE, Oficial del Registro Civil; ROSA JAUREGUI PEREZ, Secretaria; TERESITA DE JESUS OLAZABAL IÑIGUEZ, Auxiliar Administrativo; ING. J. JESUS ISLAS RODRIGUEZ, Director de obras Publicas; MARIA JOSEFINA GARCIA SANCHEZ, Secretaria; VERONICA LIZETH MEJIA GUEL, Directora de Catastro; SENOBIA PEREZ GARCIA, Auxiliar Administrativo; MARCOS GARCIA LOPEZ,

Encargado de Parques y Jardines; JORGE GONZALEZ VAZQUEZ, Aseo Publico; DONACIANO ELIZALDE AVELAS, Agente Auxiliar, SANTIAGO PADRON CHIQUITO, Electricista; RICARDO GARCIA OLMOS, Promoción Económica; IRINEO VAZQUEZ RODRIGUEZ, Chofer de Camión de Volteo; JOSE ALEJANDRO MACIAS GUTIERREZ, Operador de la Retroexcavadora; GUADALUPE MARTINEZ PEREZ, Chofer y ABRAHAM NAVARRO RUVALCABA, Despachador de Gasolina, esta documental al igual que la anterior fue valorada de manera errónea y por ende ilegal, toda vez que el tribunal responsable solo se limita a establecer que no le otorga valor probatorio porque dice que los actores se dicen despedidos con una fecha anterior a la certificación de hechos, sin embargo, la responsable pierde de vista que la certificación de hechos es una presunción de que los actores no se presentaron a trabajar y sobre todo que dejaron el trabajo tirado por lo que esta presunción administrada con la documental arriba mencionada crean convicción en el sentido de que los actores no fueron despedidos.

En vista de lo anterior se concluye que de conformidad al artículo 173 fracción XXII de la ley de amparo existe una ilegal valoración de las pruebas documentales razón por la cual solicito se le conceda a mi representado el amparo y protección de la justicia federal para que la responsable deje insubsistente el laudo y dicte uno nuevo en el que valore conforme a derecho las pruebas documentales, es decir, tenga por acreditada la excepción de inexistencia del despido porque la documental fue perfeccionada por la persona que lo expidió y además las objeciones no fueron demostradas y como consecuencia dicte laudo absolutorio.

ASIMISMO SOLICITO SE VALORE Y CALIFIQUE LA CONDUCTA PROCESAL DE LOS ACTORES, YA QUE LOS MISMOS NO SE CONDUJERON DE BUENA FE, EN RAZÓN DE QUE TODOS LOS ACTORES EN SU DEMANDA DICEN QUE FUERON DESPEDIDOS POR UNA PERSONA QUE ESTABA OCUPANDO Y DESEMPEÑANDO SU NOMBRAMIENTO Y QUE EL DESPIDO FUE EN SU LUGAR DE TRABAJO Y LUEGO EN EL ESCRITO ACLARATORIO DE DEMANDA CAMBIAN LA VERSIÓN Y DICEN QUE FUERON DESPEDIDOS POR OTRA PERSONA Y EN OTRO LUGAR DISTINTO, VERSIONES QUE SON CONTRADICTORIAS ENTRE SI, PORQUE, COMO PUEDE SER POSIBLE QUE A TODOS LOS ACTORES SE LES HAYA OLVIDADO EL LUGAR DEL DESPIDO Y DECIR EL NOMBRE DE QUIEN SUPUESTAMENTE LO DESPIDIÓ, POR ENDE SU CONDUCTA PROCESAL NO ES VEROSÍMIL, PORQUE CARECE DE CREDIBILIDAD, EN VIRTUD DE QUE ES NOTORIO QUE LOS ACTORES NO SE CONDUJERON CON LA VERDAD, EN RAZÓN DE QUE MODIFICARON EN SU TOTALIDAD LOS HECHOS DEL SUPUESTO DESPIDO POR LO QUE SOLICITO A ESTE COLEGIADO TOME EN CONSIDERACIÓN DICHAS CONTRADICCIONES Y LLEGUE A LA CONCLUSIÓN DE QUE NO EXISTIÓ EL DESPIDO Y CONCEDA EL AMPARO PARA EFECTO DE QUE LA RESPONSABLE VALORE EN CONJUNTO CON LAS DOCUMENTALES LA CONDUCTA PROCESAL DE LOS ACTORES Y LLEGUE AL CONVENCIMIENTO DE QUE NO EXISTIÓ EL DESPIDO.

Por lo expuesto y fundado de la manera más atenta.

P I D O:

PRIMERO.- Se me reconozca el carácter con el que comparezco y se me tenga por presente en los términos de este escrito por interpuesta esta demanda de Garantías.

SEGUNDO.- Se admita la misma y se ordene emplazar a las partes interesadas con las copias de Ley.

TERCERO.- En su oportunidad se dicte la sentencia concediendo el Amparo y protección de la Justicia Federal, al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO.**

ATENTAMENTE.

Guadalajara Jal. 17 de Junio 2014.



DAVID JÁUREGUI PÉREZ