

C. PRESIDENTE MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO.

SR. RAFAEL ESTRADA JAUREGUI  
C.C.P.

C. SINDICO DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO.

LIC. DAVID JAUREGUI PEREZ.

C. ENCARGADO DE HACIENDA MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MEXTICACAN, JALISCO.

SR. PEDRO FRUTOS DOMINGUEZ MARTINEZ

P R E S E N T E.

Mexxicacan, Jalisco, a 29 de septiembre del 2015

Por medio de la presente reciban un cordial saludo y a la vez aprovechamos la ocasión para informarles sobre los actos que se han realizado, avances y resultados en relación a los diferentes juicios de trabajo que se nos encomendaron para su atención y defensa:

EXP. 778/2010-G, promovido por JORGE GONZALEZ MARTINEZ, JOSE DE JESUS ISLAS RODRIGUEZ, IRINEO VAZQUEZ PEREZ, J. GUADALUPE MEDINA CORNEJO, ALVARO TORRES RODRIGUEZ, JOSE RICARDO GARCIA OLMOS, ABRAHAM NAVARRO RUVALCABA, MANUEL HUGO VILLEGAS LOPEZ, SANTIAGO PADRON CHIQUITO, ELADIO ALONSO AVELAR, GUADALUPE MARTINEZ PEREZ, CENOBIA PEREZ GARCIA, MACLOVIA AGUAYO GARCIA, HANNA NAYELI IÑIGUEZ LOPEZ, MARIA ISABEL RUVALCABA GONZALEZ, MARIA GUADALUPE GONZALEZ VAZQUEZ, CANDIDA TINOCO TEJEDA, MARIA VICTORIA LEON NAVARRO, ANA MARIA AGUAYO RAMIREZ, ROSE JAUREGUI PEREZ, TERESITA DE JESUS OLAZABAL, IÑIGUEZ, VERONICA LIZETH MGUEL, MARIA JOSEFINA GARCIA SANCHEZ, JOSE ALEJANDRO MACIAS GUTIERREZ, JORGE GONZALEZ GUTIERREZ, RAFAEL LOMELI VILLEGAS y PEDRO FRUTOS MARTINEZ DOMINGUEZ en contra del H. Ayuntamiento Constitucional de Mexxicacan Jalisco, interpuesto ante el H. Tribunal de Arbitraje y Escalafón en el Estado, juicio en el cual se demanda la Indemnización Constitucional por supuesto despido injustificado, salarios caídos y prestaciones accesorias, así como el pago de supuesto tiempo extra laborado, habiéndonos avocado al conocimiento del mismo y una vez que se recabaron las pruebas con que se contaba en ese momento para la defensa, produjimos contestación a la demanda en tiempo y forma, se asistió a la Audiencia de Conciliación, Demanda y Excepciones, Ofrecimiento y Admisión de Pruebas, en donde se ratificó la contestación de demanda, la que entre otras cosas contenía una interpelación para que el Tribunal de Arbitraje, interpelara a la totalidad de los actores para que se reingresaran a su trabajo, ya que no había existido despido en su contra, otorgándoseles el termino de tres días para que se manifestaran al respecto, no habiendo hecho manifestación alguna, motivo por el cual se les tuvo por no aceptando el trabajo, en la audiencia antes referida se ofrecieron pruebas, reservándose el tribunal los autos para resolver sobre la admisión o rechazo de las ofrecidas por las partes.

Admitidas que fueron las pruebas que estimo procedentes el Tribunal de Arbitraje y desahogadas que fueron las mismas entre las que se encontraban documentales de informes que deberían rendir diferentes autoridades o instituciones publicas, exhortos o despachos a diferentes autoridades del interior del Estado, para que por su conducto se desahogaran algunos medios de prueba y una vez que se recabo toda la información y se desahogaron las pruebas, actos estos en los cuales se llevo bastante tiempo, habiendo asistido los suscritos a cada una de las audiencias señaladas y desahogando las diferentes pruebas que fueron admitidas, se serró la Instrucción y se reservaron los autos para dictar el Ludo correspondiente.



Con fecha 18 de febrero del 2013, se dictó el Laudo dentro de este Juicio el cual fue favorable para los intereses del H. Ayuntamiento Constitucional de Mexxicacan, Jalisco, puesto que fue ABSUELTO de la totalidad de lo reclamado, tales como Indemnización Constitucional, pago de Salarios Caídos, horas extras, días de descanso obligatorio y sábados y domingos laborados, así como aportaciones al Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, y Cuotas del Seguro Social, con la excepción del pago de Aguinaldo, Vacaciones y Prima Vacacional por el último año laborado.

Hago de su conocimiento que la parte actora no estuvo conforme con el resultado del juicio y lo recurrió mediante el Juicio de Amparo Directo que promovió ante el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, según número de expediente 689/2013, el que está pendiente de resolverse.

Con fecha 2 de abril del 2014, se resolvió el juicio de Amparo mencionado en el párrafo anterior, mediante el cual se concede a los actores la Protección y Amparo de la Justicia Federal, pero esto es, para el efecto de que el Tribunal de Arbitraje y Escalafón realizando un estudio a conciencia las pruebas ofrecidas por las partes y en libertad de jurisdicción dicte un nuevo laudo a verdad sabida y buena fe guardada, pero sin acatar lo ordenado en la ejecutoria del amparo, el Tribunal de Arbitraje y Escalafón en el Estado y con premura de tiempo, dictó un nuevo laudo con fecha con fecha 19 de mayo del 2014, mediante el cual condena al H. Ayuntamiento Constitucional de Mexxicacan, Jalisco, al pago de la Indemnización Constitucional, salarios caídos y pago de prestaciones, absolviendo de lo demás reclamado.

No estando conforme el H. Ayuntamiento Constitucional de Mexxicacan, Jalisco, con el nuevo laudo pronunciado, con fecha 19 de junio del 2014, por conducto del C. LIC. DAVID JAUREGUI PEREZ, Sindico Municipal, se recurrió dicho nuevo laudo mediante el juicio de amparo, que se promovió ante el H. Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, el que se resolvió negando el Amparo y Protección de la Justicia Federal y en acatamiento de dicha Ejecutoria el Tribunal de Arbitraje y Escalafón en el Estado dejó firme el Laudo de fecha 19 de mayo del 2014, mediante el cual se condena al demandado a pagar a los actores la Indemnización Constitucional y salarios caídos, absolviendo del pago de tiempo extra, días domingo, el pago de cuotas al Instituto Mexicano del Seguro Social y Pensiones del Estado, el Abogado de los actores está dispuesto a negociar.

EXP. 34/2010, promovido por DONACIANO ELIZALDE ZANDOVAL ante la Primera Sala Unitaria del Tribunal de lo Administrativo del Estado de Jalisco, y en contra del H. Ayuntamiento Constitucional de Mexxicacan, Jalisco, juicio en el cual se demanda la Indemnización Constitucional por supuesto despido injustificado, salarios caídos y prestaciones accesorias, así como el pago de supuesto tiempo extra laborado, habiéndonos avocados al conocimiento del mismo y una vez que se recabaron las pruebas con que se contaba en ese momento para la defensa, produjimos contestación a la demanda en tiempo y forma y se ofrecieron pruebas, por lo que una vez que se desahogaron las pruebas, para lo cual transcurrió bastante tiempo, se resolvió el mismo ABSOLVIENDO a la demandada del pago de la totalidad de lo reclamado.

EXP. 38/10-11-D, promovido por ALMA ROSA PEREZ RODRIGUEZ, MAURA DENNE RODRIGUEZ RUVALCABA, MARIA GUADALUPE VIDAURRI JAUREGUI, APOLONIO MEJIA GOMEZ, OLIVIA AGUILAR IBARRA y FRANCISCO JAVIER REYES GARCIA en contra del SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA, DE MEXTICACAN, JALISCO, ( DIF ), juicio en el cual se demanda la Indemnización Constitucional por supuesto despido injustificado, salarios caídos y prestaciones accesorias, así como el pago de supuesto tiempo extra laborado, habiéndonos avocados al conocimiento del mismo y una vez que se recabaron las pruebas con que se contaba en ese momento para la defensa, produjimos contestación a la demanda en tiempo y forma, se asistió a la Audiencia de Conciliación, Demanda y Excepciones, Ofrecimiento y Admisión de Pruebas, en donde se ratificó la contestación de demanda, en la que se dijo que no era posible que la Directora del DIF, MARIA ESTHER MEJIA haya despedido de su trabajo a las demandantes, puesto que en la fecha en la que supuestamente las despidió, ella todavía no fungía como Directora y por tanto no tenía facultades para contratar o despedir trabajadores.



Admitidas que fueron las pruebas que estimo procedentes el Tribunal de Arbitraje y desahogadas que fueron las mismas entre las que se encontraban documentales de informes que deberían rendir diferentes autoridades o instituciones publicas, exhortos o despachos a diferentes autoridades del interior del Estado, para que por su conducto se desahogaran algunos medios de prueba y una vez que se recabo toda la información y se desahogaron las pruebas, actos estos en los cuales se llevo bastante tiempo, habiendo asistido los suscritos a cada una de las audiencias señaladas y desahogando las diferentes pruebas que fueron admitidas, según platicas tenidas con ustedes nos desistimos de la Prueba Testimonial desahogada mediante exhorto ante el C. Juez de Primera Instancia de Yahualica de González Gallo, Jalisco, por la razón de que el mismo se extravió una vez desahogada la prueba, esto con la finalidad de que se cerrara la Instrucción y se dictara el laudo correspondiente, una vez que se serró la Instrucción, se reservaron los autos para dictar el Ludo correspondiente, el cual hasta esta fecha no se ha dictado, no obstante las múltiples gestiones que se han realizado para ello, hago de su conocimiento de que existe la posibilidad de que por medio de un Juicio de Amparo se agilice el que se dicte el Laudo, el cual seria dictado a la carrera por la premura del tiempo que el Juez de Distrito le da a la Junta de Conciliación y Arbitraje para dictarlo, sin hacer un razonamiento a conciencia de la Litis planteada, lo que dejo a la consideración de ustedes.

Con fecha 20 de agosto del 2014, la Décima Primera Junta Especial de la Local de Conciliación y Arbitraje en el Estado, dicto laudo mediante el cual ABSUELVE al SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA, DE MEXTICACAN, JALISCO, ( DIF ), del pago de la totalidad de las prestaciones reclamadas por los actores.

La parte actora no estando conforme con dicha resolución con fecha 27 de octubre del 2014, promovió Amparo ante el H. Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, el que esta pendiente de resolverse.

EXP. 500/2013/11-D, promovido por GILBERTO GONZALEZ NUÑEZ en contra del SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA, DE MEXTICACAN, JALISCO, ( DIF ), juicio en el cual se demanda la Reinstalación o en su caso la Indemnización Constitucional por supuesto despido injustificado, salarios caídos y prestaciones accesorias, tales como Aguinaldo, Vacaciones, Prima Vacacional, aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social, S.A.R. INFONAVIT Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco y otras, habiéndonos avocado al conocimiento del mismo, pero desgraciadamente el día de la celebración de la Audiencia inicial la Presidenta y Directora del DIF, llegaron tarde a la Audiencia, motivo por el cual se tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo, pero ello no quiere decir que se encuentre perdido el juicio, ya que de conformidad con el artículo 879 de la Ley Federal del Trabajo, el Patrón en la Etapa de Ofrecimiento y admisión de pruebas, puede probar que el trabajador no fue despedido de su trabajo, y en el caso concreto existen varios documentos con los que se acredita que el demandante no fue despedido de su trabajo en la fecha que señalo en su demanda, ya que al día siguiente de la fecha del supuesto despido, acudió a las Instalaciones del DIF Estatal en la Ciudad de Guadalajara, Jalisco, a un curso de Psicología, al que acudió en representación del DIF de Mexticacan, Jalisco, por tanto se puede probar que no existió el despido de que se duele el demandante.

Con fecha 22 de noviembre del 2013 y con la finalidad de regularizar el procedimiento se promovió por parte del suscrito un incidente de nulidad de actuaciones, admitido que fue el mismo se resolvió improcedente el mismo y se resolvió continuar con el juicio y se señalo el 3 de septiembre del 2014, para la continuación del juicio, audiencia en la cual el Apoderado de la Parte actora promovió Incidente de falta de personalidad, por la razón de que según su apreciación la presidenta del DIF, no estaba debidamente acreditada, incidente que esta por resolverse, y que considero resultara improcedente, señalando como fecha tentativa para la continuación del juicio para el día 8 de octubre del 2015.

EXP. 159/2014/11-F, promovido por JAIME NUÑEZ CORNEJO en contra del SISTEMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA, DE MEXTICACAN,



JALISCO, ( DIF ), el cual reclama como beneficiario de los derechos de su difunto hijo ERICK ROLANDO NUÑEZ ISLAS, el pago de la Indemnización por muerte a que se refiere el artículo 502 de la Ley Federal del Trabajo, juicio que desgraciadamente se va a perder, por la razón de que se trata de un accidente de trabajo, y como no contaba con Seguro contra accidentes de trabajo, es la razón por la que irremediamente este juicio se perderá, pues además la parte actora cuenta con el oficio de comisión que se le dio para trasladarse a la Ciudad de Guadalajara, Jalisco, habiendo perdido la vida dicho trabajador, en dicho traslado.

Se contesto la demanda argumentado que el accidente no ocurrió cuando el trabajador fallecido se encontraba laborando, lo que es muy difícil de probar pues cuentan con el oficio de comisión que le fue entregado por la Directora del DIF de Mexicacan Jalisco, con fecha 19 de agosto del 2015, se ofrecieron pruebas y se señaló para su desahogo el día 13 de octubre del 2015.

De todo lo anterior puede advertirse que un juicio o proceso judicial requiere que las partes estén al pendiente del mismo, tiene que estarse vigilando diariamente o cuando menos cada tercer día y si poder imponerse de los autos o cuerdos que pronuncie la autoridad, por ello no puede dejarse al olvido o abandono ningún juicio que se ventile en los tribunales, ya que requiere la constante vigilancia de las partes, motivo por el cual estamos al pendiente constantemente de los juicios y así poder actuar en consecuencia.

Es preciso señalar que en todo juicio o proceso judicial, ya sea en materia Civil, Penal, Mercantil, Laboral, Administrativo o de Amparo, se depende de los tiempos que tengan los tribunales respectivos para resolver los asuntos puestos a su consideración, por tanto no se puede determinar el tiempo de terminación o finalización de ningún juicio, ya que el mismo concluye una vez que se hayan desahogado la totalidad de las pruebas ofrecidas por las partes y se haya cerrado la instrucción, etapa procesal en la que el juzgador puede emitir su fallo, mientras no este cerrada la instrucción, no hay fallo, por lo tanto el laudo o la sentencia, no se puede dictar.

Por lo anterior consideramos que el gasto efectuado por ustedes en la defensa de estos juicios se encuentra justificado, en la inteligencia de que dichos juicios no han concluido y de que además, los demandantes no han querido llegar a ninguna conciliación, motivo por el cual seguiremos atendiendo dichos juicios hasta su total conclusión.

Sin mas por el momento reciban un afectuoso saludo y estamos a sus ordenes para cualquier aclaración.

ATENTAMENTE

LIC. DOMINGO TORRES PONCE