

0171  
H. PRIMERA SALA UNITARIA DEL TRIBUNAL DE LO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE JALISCO.  
P R E S E N T E.



ADMINISTRATIVO

10 ABR 27 17:27

EXP. 34/2010

24 12  
- El presente escrito c/copia  
- Copia certificada Constancia  
de Mayoría en 1 hoja  
- Anexo Interrogatorio en 1 hoja  
c/2 dos tantos Galy OG.

JOSE ALBERTO TORRES GARCIA, mexicano, casado, mayor de edad, originario y vecino de la Población de Mexicacán, Jalisco, accidentalmente en esta ciudad, en mi carácter de Presidente del H. Ayuntamiento Constitucional de Mexicacán, Jalisco, carácter que acredito con la constancia de mayoría expedida a mi favor por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones en la finca marcada con el numero 998, de la calle Leandro Valle de esta ciudad, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 7.- párrafo cuarto de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Jalisco y sus Municipios, designo como Abogados Patronos a los CC. LUIS OCTAVIO COTERO BERNAL y/o MAURICIO GUTIERREZ GONZALEZ y/o DOMINGO TORRES PONCE y/o J. JESUS BARRAGAN BAÑUELOS, ante usted comparezco y:

### EXPONGO:

Que con el carácter ya indicado y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1,2,3,4,7,11,17,19,20,42,43,44,45,46,47,48,49,50 al 58 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa para el Estado de Jalisco y sus Municipios, estando en tiempo y en forma comparezco a dar contestación a la demanda de NULIDAD interpuesta por el C. DONACIANO ELIZALDE SANDOVAL en mi contra, lo que hago en los siguientes términos:

#### AL CAPITULO DE PRESTACIONES RECLAMADAS, SE CONTESTA:

A).- Es improcedente el pago de la indemnización constitucional que se reclama por la razón de que en perjuicio del C. DONACIANO ELIZALDE SANDOVAL jamás ha existido despido o cese de su empleo de ninguna naturaleza, pero además dicha improcedencia resulta por la razón de que el demandante no manifiesta en que consiste la Indemnización Constitucional que reclama, no hay precisión en su reclamacion, motivo por el cual este Tribunal al que me dirijo no esta en aptitud de resolver sobre una reclamacion que no es precisa y concreta.

B).- Por la razón expresada al contestar el inciso que antecede en el sentido de que en perjuicio del C. DONACIANO ELIZALDE SANDOVAL jamás ha existido despido o cese de su empleo de ninguna naturaleza, es por lo que no procede el pago de los salarios caídos que se reclaman.

C).- No se adeuda cantidad alguna de dinero al demandante por concepto de vacaciones y prima vacacional correspondientes al año 2009, ya que las mismas le fueron debidamente pagadas, siendo falso que por este concepto le correspondan 20 días de salario.

D).- No se adeuda cantidad alguna de dinero al demandante por concepto de aguinaldo correspondiente al año 2009, ya que dicha prestación le fue debidamente pagada.

E).- El actor del juicio no laboro ningún día de descanso obligatorio, razón suficiente para su improcedencia.

F).- El actor DONACIANO ELIZALDE SANDOVAL no fue cesado de su empleo, motivo por el cual no existe nulidad de acto jurídico alguno, porque no existe y ni ha existido ningún acto jurídico que pueda ser declarado nulo, en razón de que es falso de que haya existido la orden verbal a que alude el actor.

#### A LOS HECHOS DE LA DEMANDA, SE CONTESTA:



1.- Es cierto parcialmente, ya que efectivamente fue contratado el 2 de enero del 2004 con el nombramiento de agente vial, siendo falso que se haya celebrado un contrato por tiempo indeterminado, sino que fue contratado de manera verbal; es cierto que se le expidió la credencial a que alude.

2.- Es cierto, pero fue de manera verbal.

3.- Es cierto.

4.- Es cierto parcialmente, siendo falso que registrara su ingreso y su salida en una bitácora, la verdad de las cosas es que no registraba en ningún lado sus entradas y salidas del trabajo, también es cierto su horario de labores era de 9 a 15 horas de lunes a viernes, por lo que se niega la existencia de la bitácora a que alude.

5.- Es falso, por que como ya lo manifesté el actor fue contratado de manera verbal y no por escrito, además opongo la excepción de contradicción y oscuridad de hechos, en razón de que el actor en punto numero 1.- de hechos expresa que fue contratado mediante un contrato y en el punto 5.- de hechos que se contesta expresa que debe de existir un nombramiento siendo contradictorio en sus hechos, sin embargo, como ya se dijo el actor fue contratado solo de manera verbal.

6.- Es falso en su totalidad en virtud de que el actor nunca laboro días de descanso obligatorio.

7.- Es falso, la verdad de las cosas es que el actor firmaba recibos de pago de sus salarios, nunca existieron nominas, ya que el municipio que represento es pequeño en administración y dimensión y no cuenta con ninguna infraestructura para llevar el control de nominas.

8.- Es falso en su totalidad en razón de que el actor en ningún momento fue cesado o despedido justificada e injustificadamente, además se opone la excepción de oscuridad en la demanda, en razón de que el actor omite señalar las circunstancias de modo, tiempo y lugar del supuesto cese, ya que no señala el domicilio de la oficina en donde supuestamente fue cesado, tampoco expresa el nombre de la persona que supuestamente no le permitió continuar con su trabajo, ni tampoco señala quien lo despidió, ni la supuesta forma en que fue cesado, por lo que se niega todo lo que señala el actor en este punto que se contesta y se manifiesta que la verdad de las cosas es que el actor se presento a las nueve horas del día 4 de enero del 2010 en la oficina del sucrito, que se encuentran en la Presidencia Municipal de Mexicacan, Jalisco, en donde se encontraban varias personas presentes las cuales estaba atendiendo, cuando de pronto se acerco el actor y manifestó que le daba pena interrumpirme pero que era breve lo que me iba a manifestar y me expreso en voz alta que era su voluntad el renunciar en forma verbal al puesto que venia desempeñando como agente de vialidad y que posteriormente regresaba por su finiquito por su renuncia, que era gente de palabra y que no ocupaba firmar nada por escrito, dando las gracias por haberlo tomado en cuenta para formar parte de la administración que presido actualmente y que lo disculpara, pero que el le era leal al anterior presidente, cabe hacer mención que los hechos ocurrieron dentro de la oficina de la presidencia ante varias personas de las cuales en su momento presentare como prueba.

9.- Es falso en su totalidad por lo expuesto en el punto que antecede.

10.- Es falso por lo expuesto al contestar el punto numero 8.- y se manifiesta que el suscrito no estaba obligado a instaurar un procedimiento administrativo en contra del actor, por la sencilla razón de que nunca fue despedido ni cesado, sino al contrario renuncio de manera verbal por lealtad al anterior presidente municipal.

11.- Es falso en su totalidad.

**SE CONTESTA EL ESCRITO DE ACLARACION DE DEMANDA, EN LOS SIGUIENTES TERMINOS:**

PRIMERO.- Es cierto.



26 14

SEGUNDO.- Es falso en su totalidad en virtud de que el actor nunca fue cesado o despedido, por ende no existe el acto impugnado, sino como ya lo manifesté renuncio de manera verbal en los términos expresados al contestar el punto numero 8.- de hechos.

TERCERO.- Es falso en su totalidad por lo expuesto en el punto que antecede.

CUARTO.- Es cierto parcialmente, ya que es verdad que se expidió la credencial a que alude y el resto del punto se niega por no ser un hecho propio.

### CAPITULO DE PRUEBAS:

A).- TESTIMONIAL.- Consistente en la declaración de dos personas cuyos nombres y domicilios son los siguientes:

1.- ARMANDO ISLAS JAUREGUI, con domicilio conocido en la población de Mexiticacan, Jalisco.

2.- MARIO ALBERTO MEJIA RUVALCABA, con domicilio conocido en la población de Mexiticacan, Jalisco.

Bajo protesta de decir verdad manifiesto que los testigos me informaron que no acudirían a declarar sino eran citados por esta autoridad razón por la cual me encuentro impedido de hacerlos presentar de manera voluntaria, es por ello que solicito a este tribunal sean citados, por conducto del actuario y en razón de que los testigos tienen su domicilio en Mexiticacan, Jalisco, solicito se ordene girar atento exhorto o despacho a la autoridad competente de Mexiticacan, Jalisco, para que en auxilio y por comisión de esta Sala se sirva llevar a cavo el desahogo de la prueba testimonial y para tal efecto exhibo el interrogatorio que deberán contestar los testigos, solicitando se aprueben de legales las mismas y se corra traslado a la parte actora para que por escrito formule sus repreguntas y se le aperciba que en caso de no hacerlo dentro del termino de tres días precluirá su derecho, esta prueba se ofrece para acreditar todo lo expresado en este escrito de contestación de demanda y de aclaración de demanda y se relaciona con todo lo hay expresado.

B).- PRESUNCUINAL LEGAL Y HUMANA.- Consistente en todas y cada una de las presunciones Legales y Humanas que se desprenda del presente juicio y benefician a la parte que represento. Se ofrece esta prueba para acreditar todos y cada uno de los puntos del escrito de contestación de demanda.

C).- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.- Consistente en todas y cada una de las actuaciones del juicio, de las cuales se desprenda beneficio a favor de la parte que represento. Se ofrece esta prueba para acreditar todos y cada uno de los puntos de contestación a la demanda.

Solicitando desde luego sean admitidas en su totalidad las pruebas ofrecidas, por encontrarse ajustadas a derecho y no ser contrarias a la moral y las buenas costumbres y tener relación con todos y cada uno de los puntos de contestación de la demanda.

### CAPITULO DE OBJECION DE PRUEBAS:

Se objetan la totalidad de las pruebas que ofrece el actor, en razón de que solo ofrece una credencial, la Presuncional Legal y Humana y la Instrumental de Actuaciones y conforme a derecho con dichas pruebas no acredita el supuesto despido o cese, ya que este tribunal no debe de perder de vista que el juicio se rige de estricto derecho, esto quiere decir que el actor debe de probar su acción y el demandado sus excepciones, esto sale a colación para dejar en claro que el actor con ninguna de las pruebas que oferta demuestra el supuesto despido, ni las condiciones laborales, por lo que en su



27 75

momento estas pruebas deberán de considerarse como no idóneas a las preatenciones del actor, ya que no tienen un alcancé probatorio que le favorezcan a demostrar su acción, máxime que no ofreció la prueba Testimonial y lo mas importante es que no esta demostrando la existencia del acto impugnado, es decir, el actor esta obligado a demostrar que existió esa supuesta orden verbal y con las pruebas que ofrece no lo demuestra, además la supuesta existencia de la orden verbal se contradice con los hechos que expresa, ya que de los mismos no se advierte que alguien le haya dado alguna orden, simplemente se limita a decir que ya se encontraba otra persona en su lugar y de estricto derecho eso no puede considerarse una orden verbal, por lo tanto se concluye que con las pruebas que se objetan no se demuestran los hechos del actor.

Por lo expuesto y fundado de la manera mas atenta:

**P I D O:**

**PRIMERO.-** Se me tenga compareciendo en los términos de este escrito produciendo en tiempo y en forma contestacion a la demanda interpuesta por el C. DONACIANO ELIZALDE SANDOVAL en contra del suscrito

**SEGUNDO.-** Se reconozca el carácter de Abogados Patronos a los Profesionistas que se mencionan y se admitan y tomen en cuenta las pruebas ofertadas por el suscrito.

**TERCERO.-** Se tomen en cuenta las excepciones y defensas realizadas a favor del demandado al momento de dictar resolución definitiva, debiéndose de sobreseer el juicio.

**A T E N T A M E N T E.**

Guadalajara, Jalisco, a 26 de abril del 2010.

**EL PRESIDENTE MUNICIPAL DE MEXTICACAN, JALISCO.**

*Jose A. Torres y*  
**C. JOSE ALBERTO TORRES GARCIA.**

ACEPTAMOS Y PROTESTAMOS  
EL CARGO CONFERIDO DE  
ABOGADOS PATRONOS

*[Signature]*  
**LIC. LUIS OCTAVIO COTERO BERNAL**  
CED. PROF. FED. 635374 / CED. EST. 1458(1)

*[Signature]*  
**LIC. MAURICIO GUTIERREZ GONZALEZ** FED. X  
CED. PROF. FED. 2283827 / CED. EST. 5309(1)

*[Signature]*  
**LIC. DOMINGO TORRES PONCE.** X  
CED. PROF. FED. 805464 / CED. EST. 1852(1)

*[Signature]*  
**LIC. J. JESUS BARRAGAN BAÑUELOS.**  
CED. PROF. FED. 2112603