



Expuesto lo anterior, se desprende que la PRODEUR no verificó que el expediente remitido por la Comisión Municipal de Regularización del Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, estuviese Integrado con los documentos señalados en el artículo 19, último párrafo de la ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que establece:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

... Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de Identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

De ahí que, el organismo no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la valoración de los documentos que integran el expediente CCO-01/15 y, en consecuencia, en la emisión del Dictamen de Procedencia de Regularización del fraccionamiento "NUEVO IPALA" del municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, de fecha 20 de febrero de 2015, firmado por el ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador de Desarrollo Urbano del Estado, en virtud de que se dictaminó la procedencia de las acciones de regularización del expediente referido, toda vez que no se encuentra integrado el documento donde se identifique la titularidad original del predio o fraccionamiento, máxime que la dictaminación del expediente por parte de la PRODEUR tendrá como consecuencia servir de soporte para que la Comisión Municipal de Regularización declare formalmente la regularización del fraccionamiento. En consecuencia, con las irregularidades aquí descritas se incumplió las obligaciones previstas en el artículo 61 fracciones I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, que dispone:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique Incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto:

Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo no cuidó que el expediente contara con la documentación indispensable para emitir el dictamen, cuya valoración determina la resolución que emite la Comisión Municipal de Regularización.

000194

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

2. De la revisión física a los documentos que integran el Expediente CCO-01/15 del predio urbano denominado "NUEVO IPALA", ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, se advierte que los mismos no ostentan la firma del funcionario emisor del acto administrativo, y que se describen a continuación:

1.- Publicación del Inicio del procedimiento de regularización de la solicitud con folio número 14020/001/15 de fecha 09 de febrero de 2015, del predio "Nuevo Ipala", con una superficie de 45,938.80 m², distribuidas en 6 manzanas y 54 lotes, en la que se observa el nombre del Ing. Ramón González (sic) Ureña, como Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco (COMUR).

2.- Solicitud de información catastral (Exp. COMUR:MCC020/01) de fecha 26 de febrero del 2015, respecto del predio "Nuevo Ipala", como inmueble en propiedad privada, señalando en la descripción del predio a la Inmobiliaria y Promotora de la Vivienda de Interés Público del Estado (IPROVIPE) como titular del predio original, en el que se observa el nombre del Ing. Ramón González (sic) Ureña, Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco (COMUR).

3.- Certificación de fecha 18 de febrero de 2015, de la publicación del "Inicio del Procedimiento de Regularización" respecto del predio urbano "Nuevo Ipala" (Exp. COMUR:MCC020/01) en los estrados de la Presidencia Municipal los días 10, 11 Y 12 de febrero de 2015, y en la Gaceta Municipal del día 10 de febrero de 2015, con el nombre de la Profr. Dora María García Ordoñez, como Secretario General (sic) de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.

4.- Estudio análisis y resolución del "Inicio del Procedimiento de Regularización" del predio urbano "Nuevo Ipala" (Exp. COMUR:MCC020/01), de fecha 23 de febrero de 2015, presuntamente emitido por la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco, en el que se acordó en el resolutivo TERCERO remitir la resolución en comento a la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado, para su revisión y en su caso emisión del Dictamen de procedencia.

5.- Solicitud de Dictamen de procedencia de fecha 26 de febrero de 2015, respecto de la declaratoria de procedencia del estudio, análisis y resolución del predio urbano ubicado en la localidad de Ipala, municipio de Cabo Corrientes (Exp. COMUR:MCC020/01), presuntamente emitido por el Ing. Ramón González (sic) Ureña, Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.

De lo anterior, se advierte que el expediente remitido por la COMUR, obran

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000195



documentos que NO OSTENTAN FIRMA AUTÓGRAFA de la autoridad administrativa municipal emisora del acto, por lo cual no se tiene certeza respecto del funcionario que los suscribe y que por ende reconoce su contenido. En este contexto, los documentos enunciados en párrafos anteriores, no cumplen con la firma como requisito de validez que todo acto de autoridad debe revestir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13, fracción II de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, y por analogía jurídica, con lo dispuesto en el artículo 3° fracción IV de la ley Federal de Procedimiento Administrativo, dispositivos legales que indican:

*Artículo 13. Son requisitos de validez del acto administrativo:
II. Contener la mención del lugar, fecha y autoridad que lo suscribe;*

*Artículo 3.- Son elementos y requisitos del acto administrativo:
IV. Hacer constar por escrito y con la firma autógrafa de la autoridad que lo expida, salvo en aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición;*

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 20 de febrero de 2015, toda vez que los documentos del expediente dictaminado carecen de firma de la autoridad emisora (elemento de validez de los actos administrativos), desprendiéndose que el organismo no cuidó que los documentos cumplieran con este requisito, a fin de que el expediente estuviera integrado conforme a lo dispuesto en el artículo 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia a los artículos 7fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; y 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Ley para la Regularización y titulación de Predios:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7°.-Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

000196

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600,Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique Incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto:

Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

3. De la revisión física a los documentos que integran el Expediente CCO-01/15 del predio urbano denominado "NUEVO IPALA", ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, se desprende que la PRODEUR emitió con fecha 20 de febrero de 2015 el "Dictamen de Procedencia" de la acción de regularización, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo auditado, sin embargo, del escrito con el cual se solicitó el dictamen a la Procuraduría de Desarrollo Urbano es de fecha del 26 de febrero de 2015, resultando incongruente que el organismo público se anticipe 06 (seis) días y dictamine la procedencia de la acción de regularización del predio, aun y cuando no había sido formalmente solicitado por la COMUR.

En virtud de lo expuesto en el párrafo que antecede, se desprende que el organismo no actuó con la máxima diligencia al emitir el "dictamen" del 20 de febrero de 2015, toda vez que la PRODEUR dictaminó el expediente sin que exista solicitud previa de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes Jalisco, En consecuencia, se advierte que la PRODEUR injustificadamente dictaminó el expediente en cuestión, toda vez que dicha facultad se encuentra condicionada a que sea solicitado por la citada Comisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11, fracción IV de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco; conductas que derivan en inobservancia a los artículos 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; y 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco Artículo 11. Corresponde a la Comisión ejercer las atribuciones siguientes:

JALISCO
GOBIERNO DEL ESTADO



BIENESTAR
MERECE ESTAR BIEN

IV. Enviar a la Procuraduría el expediente de la acción de regularización y, solicitarle la elaboración del Dictamen de Procedencia;

Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

Artículo 61.- Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I.- Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto:

Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo emitió el dictamen de procedencia sin que conste en el expediente solicitud previa de la COMUR.

Por último, se le indica que, en caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos sobre el asunto, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México
Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000198



Oficio N°099/16

 Observaciones determinadas en auditoria
 OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 31 de marzo del 2016.

C. GUILLERMO PADILLA URIBE,
 Calle Quebrada No. 3261, Colonia
 Santa Eduvigis, Zapopan, Jalisco.
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° **primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic)**, se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente a la emisión 58 (cincuenta y ocho) dictámenes de procedencia de regularización respecto de 58 (cincuenta y ocho) lotes que forman parte del mismo fraccionamiento denominado "BARRIO BLANCO", en el Municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, integrando un expediente por cada lote.

Se advierte que los C.C. JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARIA DEL REFUGIO BARRERA ARE LLANO, presentaron demanda de Amparo Indirecto en contra de los actos de regularización de predio "BARRIO BLANCO" en el municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, señalando entre las autoridades responsables a la Comisión Municipal de Regularización de fraccionamientos o asentamientos de propiedad privada, así como a la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Gobierno del Estado de Jalisco, radicada bajo el número de expediente 2159/2012, y tramitado por el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, órgano jurisdiccional que dictó sentencia en el juicio de garantías con fecha 12 doce de febrero del 2013 dos mil trece, en la que *concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a los quejosos*, debiendo precisar los efectos establecidos en la sentencia referida, los cuales consisten en:

"... que procede es conceder el amparo y protección de la Justicia federal a JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARIA DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, para el efecto de que, las autoridades responsables dentro del ámbito de sus respectivas atribuciones ordenadoras dejen insubsistentes la resolución dictada el día seis de julio de dos mil doce, que puso fin al procedimiento de regularización del fraccionamiento irregular denominado "Barrio Blanco", declaró la formal regularización del fraccionamiento irregular denominado "BARRIO BLANCO" asentado en el predio denominado "CAMPOSANTO", con superficie definitiva 18-20-29.54, hectáreas dentro del poblado de San Martín de Bolaños,

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México
 Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
 E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000199



Jalisco; que se fraccionó en 245 lotes, con base en el dictamen de procedencia con expediente 5MB-01/2007, con número de control 12-3597/11, y llamen a dicho procedimiento a los aquí quejosos, a efecto de que manifiesten lo que a su derecho corresponda, Haciéndose extensiva la protección a las consecuencias de la resolución reclamada consistentes en: la inscripción en el Registro Público de la Propiedad de tal fraccionamiento, y la inminente dotación de títulos de propiedad a los poseedores de las fincas construidas en tales lotes; asimismo, el citado Comité deberá abstenerse de decidir cualquier otra cosa al respecto, hasta en tanto la autoridad competente, determine mediante resolución firme, a cuál de los contendientes le asiste el mejor derecho para que se le escribiera el predio en disputa."

Al respecto, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, mediante acuerdo de fecha 24 veinticuatro de enero de 2014 dos mil catorce hizo del conocimiento a la PRODEUR los "efectos" de la sentencia de fecha 12 de febrero del 2013 pronunciada dentro del juicio de garantías en comento, para los efectos legales a que hubiere lugar, requiriéndose a las autoridades responsables cumplir con la ejecutoria, realizándose el apercibimiento correspondiente.

En ese orden, de la consulta realizada en la página web de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (www.scjn.gob.mx/paginas/sistemas_consulta.aspx), se observa que en el expediente 2159/2012, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco emitió auto de fecha 16 dieciséis de febrero 2015 dos mil quince, que tiene por cumplida la sentencia y ordena el Archivo del expediente.

Por lo tanto, no existe certeza jurídica de que los 58(cincuenta y ocho) dictámenes emitidos con fecha 9 nueve de julio del año 2015 dos mil quince en los expedientes señalados en el Anexo 4 que se acompaña al presente, se dictaminaron en estricto apego a lo ordenado en la Sentencia de fecha 12 doce de febrero del 2013 dos mil trece, pronunciada en el juicio de garantías en comento, cuyos efectos han quedado plasmados en líneas que anteceden.

Conductas que derivan en incumplimiento al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Efecto:

Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuenta con información confiable y oportuna.

Por último, se le indica que, en caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos sobre el asunto, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México
 Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
 E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000200

000201

Procuraduría de Desarrollo Urbano
Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta, C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México
Tel: 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

consideración.

Atentamente,
C. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

BIENESTAR
MERECE ESTAR BIEN

JALISCO
GOBIERNO DEL ESTADO

000067



Oficio N°100/16

 Observaciones determinadas en auditoria
 OF. DGP/0716/16
 Guadalajara, Jalisco a 31 de marzo del 2016.

C. GABRIEL IBARRA FÉLIX,
 Calle Florencia No. 2896, Colonia
 Providencia, Guadalajara, Jalisco.
 PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos del **1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic)**, se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente a la emisión 58 (cincuenta y ocho) dictámenes de procedencia de regularización respecto de 58 (cincuenta y ocho) lotes que forman parte del mismo fraccionamiento denominado "BARRIO BLANCO", en el Municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, integrando un expediente por cada lote.

Se advierte que los C.C. JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARIA DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, presentaron demanda de Amparo Indirecto en contra de los actos de regularización de predio "BARRIO BLANCO" en el municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, señalando entre las autoridades responsables a la Comisión Municipal de Regularización de fraccionamientos o asentamientos de propiedad privada, así como a la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Gobierno del Estado de Jalisco, radicada bajo el número de expediente 2159/2012, y tramitado por el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, órgano jurisdiccional que dictó sentencia en el juicio de garantías con fecha 12 doce de febrero del 2013 dos mil trece, en la que *concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a los quejosos*, debiendo precisar los efectos establecidos en la sentencia referida, los cuales consisten en:

"... que procede es conceder el amparo y protección de la Justicia federal a JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARIA DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, para el efecto de que, las autoridades responsables dentro del ámbito de sus respectivas atribuciones ordenadoras dejen insubsistentes la resolución dictada el día seis de julio de dos mil doce, que puso fin al procedimiento de regularización del fraccionamiento irregular denominado "Barrio Blanco", declaró la formal regularización del fraccionamiento irregular denominado "BARRIO BLANCO" asentado en el predio denominado "CAMPOSANTO", con superficie definitiva 18-20-29.54, hectáreas dentro del poblado de San Martín de Bolaños, Jalisco; que se fraccionó en 245 lotes, con base en el dictamen de procedencia con expediente 5MB-01/2007, con número de control 12-3597/11, y llamen a

Procuraduría de Desarrollo Urbano

 Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México
 Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
 E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000202



dicho procedimiento a los aquí quejosos, a efecto de que manifiesten lo que a su derecho corresponda, Haciéndose extensiva la protección a las consecuencias de la resolución reclamada consistentes en: la inscripción en el Registro Público de la Propiedad de tal fraccionamiento, y la inminente dotación de títulos de propiedad a los poseedores de las fincas construidas en tales lotes; asimismo, el citado Comité deberá abstenerse de decidir cualquier otra cosa al respecto, hasta en tanto la autoridad competente, determine mediante resolución firme, a cuál de los contendientes le asiste el mejor derecho para que se le escriba el predio en disputa."

Al respecto, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, mediante acuerdo de fecha 24 veinticuatro de enero de 2014 dos mil catorce hizo del conocimiento a la PRODEUR los "efectos" de la sentencia de fecha 12 de febrero del 2013 pronunciada dentro del juicio de garantías en comento, para los efectos legales a que hubiere lugar, requiriéndose a las autoridades responsables cumplir con la ejecutoria, realizándose el apercibimiento correspondiente.

En ese orden, de la consulta realizada en la página web de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (www.scjn.gob.mx/paginas/sistemas_consulta.aspx), se observa que en el expediente 2159/2012, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco emitió auto de fecha 16 dieciséis de febrero 2015 dos mil quince, que tiene por cumplida la sentencia y ordena el Archivo del expediente.

Por lo tanto, no existe certeza jurídica de que los 58(cincuenta y ocho) dictámenes emitidos con fecha 9 nueve de julio del año 2015 dos mil quince en los expedientes señalados en el Anexo 4 que se acompaña al presente, se dictaminaron en estricto apego a lo ordenado en la Sentencia de fecha 12 doce de febrero del 2013 dos mil trece, pronunciada en el juicio de garantías en comento, cuyos efectos han quedado plasmados en líneas que anteceden.

Conductas que derivan en incumplimiento al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Efecto:

Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuenta con información confiable y oportuna.

Por último, se le indica que, en caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos sobre el asunto, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

JALISCO
GOBIERNO DEL ESTADO



BIENESTAR
MERECE ESTAR BIEN

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalupe, Jalisco, México
Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000204



MEMORÁNDUM No 049/2016
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1º primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1º primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes.

13.3.- Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el EXPEDIENTE TAM-06/13 de la Asociación de Colonos del Fraccionamiento "Jardines del Sagrario de Tamazula", ubicada en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se advierte que el Organismo emitió 02 (dos) dictámenes de procedencia de regularización, signados por el ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador de Desarrollo Urbano, en el que se advirtieron las siguientes inconsistencias:

13.3.1.- DICTAMEN DE FECHA 17 DE MARZO DE 2015 en el que se establece como superficie total del fraccionamiento 62,621.37 m² con 207 lotes, no obstante que en la "Ficha Técnica de Inspección Física" de fecha 06 de febrero de 2015 (que obra en el expediente), firmada por el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo, como Director de Obras Públicas del Gobierno de Tamazula de Gordiano, Jalisco, se establece como superficie total del fraccionamiento 32,563.0Sm². Advirtiéndose que el organismo injustificadamente dictaminó una superficie adicional de 30,058.32m², diferencia que no se encuentra avalada en el documento de estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales, suscrito por el Director de Obras Públicas Municipal (verificación física del fraccionamiento que obra en el expediente). En contravención al principio de legalidad que toda autoridad debe cumplir, la PRODEUR emitió el dictamen de procedencia de las acciones de regularización sin contar estrictamente con el soporte documental que le permitiera pronunciar el dictamen por una superficie total de 62,621.37m², de conformidad con lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

13.3.2.- DICTAMEN DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2015. Al igual que en dictamen referido en el inciso a), se dictaminó una superficie total de 62,621.37 m² con 207 lotes, sin embargo en la "Ficha Técnica de Inspección Física" de fecha 06 de febrero de 2015 (que obra en el expediente de mérito) firmada por el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo, Director de Obras Públicas del Gobierno de Tamazula de Gordiano, Jalisco, se establece como superficie total del fraccionamiento 32,563.0Sm². Advirtiéndose que el organismo injustificadamente dictaminó una superficie adicional de 30,058.32m², diferencia que no se encuentra avalada con el documento de estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales (verificación física del fraccionamiento) suscrito por el Director de Obras Públicas del gobierno municipal. Asimismo, los documentos señalados en los numerales 1, 2, 5, 6, 7 Y 8 del capítulo de Antecedentes de este Dictamen no obran en el expediente TAM-06/13.

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx



En contravención al principio de legalidad que toda autoridad debe cumplir, la PRODEUR emitió el dictamen de procedencia de las acciones de regularización sin contar estrictamente con el soporte documental que le permitiera pronunciar el dictamen por una superficie total de 62,621.37m², de conformidad con lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Artículo 18. La Comisión solicitará a la Dependencia Municipal el estudio y opinión de los elementos técnicos económicos y sociales para la acción de conservación o mejoramiento urbano en el asentamiento humano de acuerdo con las condiciones de seguridad por su ubicación, conformación del suelo, protección del equilibrio ecológico, preservación patrimonial y administración de los servicios públicos.

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión. El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos. Económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

Nota: El dictamen de fecha 25 de agosto de 2015, se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad con sede en Zapotlán El Grande, Jalisco.

Efecto. 13.3.1 y 13.3.2 Falta certeza Jurídica en los dictámenes emitidos por la PRODEUR, toda vez que en el expediente no obran estrictamente los documentos señalados en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que avalen la superficie total dictaminada de 62,621.37 m².

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

ATENTAMENTE

LIC. MOISÉS CALDERÓN ULLOA
Director de Regulación y Ordenamiento de los
Centros de Población,
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCUI/LHSC

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México
Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000206



MEMORÁNDUM No 050/2016
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes.

13.4. Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el EXPEDIENTE AMC-60/15 del predio de propiedad privada "Fresno SIN" ubicado en el Municipio de Amacueca, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se observa que en el Dictamen de procedencia de la acción de regularización de fecha 07 de septiembre de 2015, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo auditado, refiere en el numeral 2 de los "Antecedentes que la *"solicitud mediante escrito"* se realizó con fecha el 25 de noviembre de 2014 por el C. Jesús Fernando Llamas Valle; sin embargo, una vez analizada la solicitud referida se advierte que la misma consta de 01 (una) hoja y la misma carece de fecha cierta y firma autógrafa del ciudadano que formuló la petición.

De lo anterior, se advierte que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita, al declarar *"procedente"* las acciones de regularización del predio urbano "Fresno SIN" con una superficie de 5929.909999999999m2, con 01 lote, toda vez que no existe certeza de la fecha y firma autógrafa en la "solicitud" presuntamente formulada por el C. Jesús Fernando Llamas Valle, formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción (ante una autoridad) debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, fracción VIII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, que establece:

Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:
VIII. El lugar, la fecha y la firma del interesado o en su caso, la de su representante legal.

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 07 de septiembre de 2015, hasta en tanto no se subsanaran los requisitos mínimos de la solicitud en comento, toda vez que la solicitud ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en los artículos 7 fracción XXV del Reglamento interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:



Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7.-Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley para la Regularización y titulación de Predios:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación, hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto: 13.4 Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos requisitos de validez.

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento será el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

ATENTAMENTE

LIC. MOISÉS CALDERÓN ULLOA

Director de Regulación y Ordenamiento de los
Centros de Población,
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC



MEMORÁNDUM No 051/2016
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1º primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1º primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes.

13.5. Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el **EXPEDIENTE AMC-61/15** del predio de propiedad privada "Pedro Moreno s/n" ubicado en el Municipio de Amacueca, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se observa que en el Dictamen de procedencia de la acción de regularización de fecha 07 de septiembre de 2015, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo auditado, refiere en el numeral 2 de los Antecedentes que la **"solicitud mediante escrito"** se realizó con fecha el 25 de noviembre de 2014 por el C. Jesús Fernando Llamas Valle; sin embargo, una vez analizada la solicitud referida se advierte que la misma consta de 01 (una) hoja y la misma carece de fecha cierta y firma autógrafa del ciudadano que formuló la petición.

En consecuencia, la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita, al declarar "Procedente" las acciones de regularización del predio Urbano "Pedro Moreno s/n" con superficie 449.4700000000003m2, con 01 lote, toda vez que no exista certeza de la fecha y firma autógrafa en la Solicitud presuntamente formulada por el C. Jesús Fernando Llamas Valle, Formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción (ante una autoridad) debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, Fracción VII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios que establece:

Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:
VIII. El lugar, la fecha y la firma del interesado o en su caso, la de su representante legal.

Por ende, el organismo **no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 07 de septiembre de 2015**, hasta en tanto no se subsanaran los requisitos mínimos de la solicitud en comento, toda vez que la solicitud ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en los artículos 7 fracción XXV del Reglamento interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:



Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley para la Regularización y titulación de Predios:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto: 13.5 Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos requisitos de validez.

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

ATENTAMENTE

LIC. MOISÉS CALDERÓN ULLOA

Director de Regulación y Ordenamiento de los
Centros de Población,
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadajajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000210



MEMORÁNDUM No 052/2016

Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1º primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1º primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes.

13.6 Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el **EXPEDIENTE ZCT-02/15** del Fraccionamiento "MOPROVIDIGZA", del Municipio de Zacoalco de Torres, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se advierte inconsistencias en el Dictamen de Procedencia de la acción de regularización de fecha 22 de julio de 2015, firmado por el Ing. y Lic. **Gabriel Ibarra Félix**, Ex Procurador del organismo, toda vez que **en el expediente no obra la "solicitud de la Asociación de Vecinos"** de fecha 29 de abril de 2015, misma que es referida en el numeral 2 del capítulo de *Antecedentes* del dictamen en cuestión.

De ahí que la PRODEUR **no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita**, al declarar "*procedente*" las acciones de regularización del fraccionamiento en comento (con una superficie total de 62,621.37m2), al no existir certeza legal de la petición formulada ante el Comité Municipal de Regularización. En consecuencia, el organismo **no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 22 de julio de 2015**, hasta en tanto no se integren los documentos que deben constar el expediente a dictaminar, toda vez que la solicitud ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. Incumpliendo lo dispuesto en los artículos **7** fracción **XXV** del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; **19**, último párrafo de la **Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco**, conductas que derivan en inobservancia al artículo **61**, fracción **I** y **VIII** de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7º.-**Corresponde al Procurador**, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría y tendrá además de las facultades previstas en la ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley para la Regularización y titulación de Predios:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México
Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

MCU/luz

000211

101



MEMORÁNDUM No 053/2016
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1º primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1º primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes.

13.7 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se analizó el **EXPEDIENTE AMC-50/15** del predio urbano ubicado en Benito Juárez No. 24, en el Municipio de Amacueca, Jalisco, con una extensión superficial de 317.87m², se desprenden las inconsistencias siguientes:

a) No se localizó el documento con el estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales (ficha técnica de inspección física), emitido por la Dependencia Municipal correspondiente

b) Falta la página 01 (uno) de la Resolución de Aprobación de la Comisión Municipal de Regularización, de fecha 16 de enero de 2015, en que se declaró factible la regularización del predio objeto de regularización a favor de MA. ESTELA PINEDA SANTANA.

c) La "solicitud de regularización de predios urbanos" consta de 01 (una) hoja, misma que **carece de fecha cierta y firma autógrafa de la C. Ma. Estela Pineda Santana**, quien presuntamente formuló la petición a la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción ante una autoridad administrativa debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, fracción VIII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, que establece:

Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:

VIII. El lugar, la fecha y la firma del interesado o en su caso, la de su representante legal.

d) El "Certificado Catastral con Historia" de fecha 23 de abril de 2015, se refiere a un predio ubicado en la calle Juárez No.10 inscrito como propiedad del C. José Pineda con una extensión superficial de 1,483.00m²; sin embargo, el predio objeto de regularización es el ubicado en la calle Benito Juárez No.24. Con una extensión superficial de 317.87 m². Advirtiéndose que el documento con el que se realizó la identificación de la titularidad del predio no coincide con la ubicación ni extensión superficial del predio objeto de la regularización. Razón por la que se incumple lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios urbanos en el Estado de Jalisco, que indica:

Artículo 16. La identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización se realizara mediante cualquiera de los siguientes documentos:

IV. La constancia del historial del predio como inmueble en propiedad privada, que extienda la dependencia a cargo del Catastro;

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000213



e) No se localizó el "Dictamen de Procedencia de las acciones de regularización" en forma física ni en la base de datos de los "Dictámenes de Procedencia de Regularización" (emitidos por la PRODEUR desde septiembre de 1997 a septiembre de 2015), por lo que no existe información oportuna y veraz que permitan a éste Órgano Estatal de Control verificar si la PRODEUR remitió dictamen al respecto, lo anterior en el entendido de que la COMUR remite el expediente al organismo para ese efecto.

De ahí que, el expediente no cuenta con la información necesaria para que la PRODEUR dictamine la procedencia del trámite de regularización, toda vez que no se encuentra debidamente integrado con la documentación que al respecto establece la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que en su artículo 19 indica:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio a opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

(...)

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de Identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Bajo ese contexto, se desprende que el organismo no cumplió con la máxima diligencia como autoridad responsable en la aplicación y evaluación de las acciones derivadas del procedimiento de regularización de predios, generando una falta de certeza jurídica respecto de la emisión del "Dictamen de Procedencia" que señala el artículo 11, fracción 11 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco. En consecuencia, con dichas omisiones se incumplió lo dispuesto en el artículo 7, fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como las obligaciones prevista en el artículo 81, fracciones I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Artículo 7.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:

1. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo cargo o comisión;
VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique Incumplimiento de las disposiciones Jurídicas relacionadas con el servicio público;;

Efecto:

13.7 Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo auditado no cuenta con información confiable, veraz y oportuna en el expediente citado, asimismo no se cuidó que los documentos cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

ATENTAMENTE

LIC. MOISÉS CALDERÓN ILLLOA

Director de Regulación y Ordenamiento de los
Centros de Población,
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta, C.P. 44600, Guadajajara, Jalisco, México
Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000214



MEMORÁNDUM No 054/2016
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes.

13.8 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se analizó el **EXPEDIENTE TAM-08/15** del predio urbano de propiedad privada denominado "FRANCISCO QUIRINO CHÁVEZ" ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, con una superficie total de 8,500 m², con 6 lotes. De la lectura al 'Dictámen de Procedencia' emitido por la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado (PRODEUR), de fecha **09 de septiembre de 2015**, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo, señala en el numeral 4 de los Antecedentes que:

"4. El expediente cuenta con la certificación de publicación de edictos emitidas el día **07 de agosto del presente año**, por el Lic. José Manuel Alcaraz Arreola, Secretario General del H. Ayuntamiento de Tamazula de Gordiano, Jalisco, donde hace constar que los días **03, 04 Y 05 de agosto de 2015** fue publicado en los estrados de la presidencia municipal de Tamazula de Gordiano, Jalisco, el inicio del procedimiento de regularización respecto al predio urbano de propiedad privada denominado "**Francisco Quirino Chávez**", con una extensión de 00-85-00 ochenta y cinco áreas y, que la anterior determinación fue también fue publicada en la página oficial del H. Ayuntamiento de la misma localidad."

Sin embargo, el documento que se indica en el párrafo transcrito en líneas que anteceden y que obra en expediente, tiene como fecha **29 de Junio de 2015** (no 07 de agosto de 2015 que indica el organismo en su dictamen), resultando incongruente que la publicación del inicio del procedimiento de regularización se hubiese realizado los días **03, 04 y 05 de agosto de 2015**. De ahí que la PRODEUR **no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita**, al declarar "**Procedente**" las acciones de regularización del predio urbano denominado "Francisco Quirino Chávez," toda vez que **no verificó en forma eficiente** que el expediente remitido por la COMUR estuviese debidamente integrado con los documentos que señala el artículo 19, último párrafo, de la ley para la regularización y titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que indica:

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta, C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000215



Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

(...)

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 09 de septiembre de 2015, toda vez que el expediente de mérito no cuenta con los documentos que establece la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en el artículo 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como la obligación prevista en el artículo 61 fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Artículo 7°.-Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto.

13.8.- Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que el expediente estuviese integrado con los documentos elementales que establece la propia Ley en materia de regularización de predios urbanos.

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

ATENTAMENTE

LIC. MOISES CALDERON ULLOA

Director de Regulación y Ordenamiento de los
Centros de Población,
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000216



MEMORÁNDUM No 055/2016
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1º primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1º primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes.

13.9 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se analizó el **EXPEDIENTE TAM-09/15** del predio urbano denominado "FRACCIONAMIENTO MORELOS" ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, (con 95 lotes). Advirtiéndose que en el "Dictamen de Procedencia" de fecha **09 de septiembre de 2015**, suscrito por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador de la PRODEUR, que en los numerales 5 y 7 de los Antecedentes indica:

5.- Con fecha 15 de junio de 2015, el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo en su carácter de Director de Obras públicas del Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, emitió el estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales para la acción de conservación o mejoramiento urbano, realizando una Inspección física del predio urbano denominado "Fraccionamiento More/os" ... el cual cuenta con las siguientes condiciones físicas y las obras de urbanización existentes, mismas que se indican a continuación:

• Superficie total del fraccionamiento 70,000.06m2

7.- Se agrega al expediente en estudio el plano general de lotificación del fraccionamiento o predio irregular denominado "Fraccionamiento Morelos", ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, conteniendo una superficie total de regularización de 70.000m2, con 95 lotes.

De la revisión al documento con el "estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales" (ficha técnica de Inspección física del 24 de junio de 2015) que obra en el expediente y suscrito por el Director de obras Públicas del H. Ayuntamiento de Tamazula de Gordiano, Jalisco, establece que el predio objeto de regularización cuenta con una superficie de 130.000m2, de ahí que resulte injustificado e incongruente que la PRODEUR establezca como superficie 70,000m2, existiendo una diferencia en el polígono de 60,000m2. Aunado a lo anterior, el "plano del levantamiento topográfico", en tamaño carta que se encuentra en el citado expediente, a simple vista no se advierte cuál es la superficie total del fraccionamiento a regularizar. Advirtiéndose que el organismo no vigiló que el expediente remitido por la COMUR, estuviese debidamente integrado con los documentos que establece el artículo 19, último párrafo de la ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que establece:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.



Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

De ahí que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente de mérito, al señalar indebidamente en el dictamen de regularización 02 dos superficies distintas del fraccionamiento objeto de regularización, valorando un "plano general de lotificación" tamaño carta que a simple vista no señala cuál es la superficie total del fraccionamiento y asentando una superficie distinta a la "Ficha técnica de Inspección física", en consecuencia no existe certeza legal de la superficie que el organismo dictaminó, toda vez que no cuidó que el expediente estuviese integrado con documentación e información confiable, veraz y oportuna, que le permitiera contar con los elementos necesarios y suficientes para emitir opinión respecto a la procedencia de las acciones de regularización. Conductas que derivan en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como la obligación prevista en el artículo 61 fracción I y VIII de la ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Artículo 7°.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto.

13.9.- Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo no cuidó que el expediente contara con la documentación indispensable para emitir el dictamen, cuya valoración determina la resolución que emite la Comisión Municipal de Regularización.

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

ATENTAMENTE

LIC. MOISES CALDERON ULLOA

Director de Regulación y Ordenamiento de los
Centros de Población,
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta, C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3680 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000218



MEMORÁNDUM No 056/2016
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes.

13.10 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se analizó el **EXPEDIENTE CCO-01/15**, predio urbano denominado "NUEVO IPALA" ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, en el que se advierten las inconsistencias siguientes:

13.10.1 No se localizó en el expediente el documento para la identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley para la Regularización y Titulación de los Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que a la letra dice:

Artículo 16. La identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización, se realizará mediante cualquiera de los siguientes documentos:

- I. Copia de los documentos donde se identifiquen los predios, fraccionamientos o lotes objeto de la regularización y los derechos de los promoventes respecto a los mismos;
- II. El documento que acredite la posesión del predio, fraccionamiento o lote, como pueden ser:
 - a) La resolución de jurisdicción voluntaria o diligencia de apeo y deslinde;
 - b) La certificación de hechos ante Notario Público;
 - c) El acta circunstanciada de verificación de hechos suscrita por el Secretario General del Ayuntamiento, para el caso de localidades que no cuenten con Notario Público; o;
 - d) El estudio y censo que realicen conjuntamente la Comisión y la Procuraduría;
- III. El certificado de inscripción del Registro Público;
- IV. La constancia del historial del predio como inmueble en propiedad privada, que extienda la dependencia a cargo del Catastro; y
- V. En su caso, otros documentos legales idóneos, que establezca el Reglamento Municipal de Regularización.

Expuesto lo anterior, se desprende que la PRODEUR no verificó que el expediente remitido por la Comisión Municipal de Regularización del Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, estuviese Integrado con los documentos señalados en el artículo 19, último párrafo de la ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que establece:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la



Comisión.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

De ahí que, el organismo **no cumplió con la máxima diligencia y legalidad** en la valoración de los documentos que integran el expediente **CCO-01/15** y, en consecuencia, en la emisión del Dictamen de Procedencia de Regularización del fraccionamiento "NUEVO IPALA" del municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, de fecha **20 de febrero de 2015**, firmado por el **ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX**, Ex Procurador de Desarrollo Urbano del Estado, en virtud de que se dictaminó la procedencia de las acciones de regularización del expediente referido, toda vez que no se encuentra integrado el documento donde se identifique la titularidad original del predio o fraccionamiento, máxime que la dictaminación del expediente por parte de la PRODEUR tendrá como consecuencia servir de soporte para que la Comisión Municipal de Regularización declare formalmente la regularización del fraccionamiento. En consecuencia, con las irregularidades aquí descritas se incumplió las obligaciones previstas en el artículo 61 fracciones I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, que dispone:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto:

13.10.1 Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo no cuidó que el expediente contara con la documentación indispensable para emitir el dictamen, cuya valoración determina la resolución que emite la Comisión Municipal de Regularización.

13.10.2 De la revisión física a los documentos que integran el **Expediente CCO-01/15** del predio urbano denominado **"NUEVO IPALA"**, ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, se advierte que los mismos no ostentan la firma del funcionario emisor del acto administrativo, y que se describen a continuación:

1.- Publicación del inicio del procedimiento de regularización de la solicitud con folio número 14020/001/15 de fecha **09 de febrero de 2015**, del predio "Nuevo Ipala", con una superficie de 45.938.80 m², distribuidas en 6 manzanas y 54 lotes, en la que se observa el nombre del **Ing. Ramón González (sic) Ureña**, como Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco (COMUR).

2.- Solicitud de información catastral (Exp. COMUR:MCC020/01) de fecha **26 de febrero del 2015**, respecto del predio "Nuevo Ipala", como inmueble en propiedad privada, señalando en la descripción del predio a la Inmobiliaria y Promotora de la Vivienda de Interés Público del Estado (IPROVIPE) como titular del predio original, en el que se observa el nombre del **Ing. Ramón González (sic) Ureña**, Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco (COMUR).

3.- Certificación de fecha 18 de febrero de 2015, de la publicación del "Inicio del Procedimiento de Regularización" respecto del predio urbano "Nuevo Ipala" (Exp. COMUR:MCC020101) en los estrados de la Presidencia Municipal los días 10, 11 Y 12 de febrero de 2015, y en la Gaceta Municipal del día 10 de febrero de 2015, con el nombre de la **Profra. Dora María García Ordoñez**, como Secretario General (sic) de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.

4.- Estudio análisis y resolución del "Inicio del Procedimiento de Regularización" del predio urbano "Nuevo Ipala" (Exp. COMUR:MCC020/01), de fecha 23 de febrero de 2015, presuntamente emitido por la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco, en el que se acordó en el resolutive TERCERO remitir la resolución en comento a la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado, para su revisión y en su caso emisión del Dictamen de procedencia.

5.- Solicitud de Dictamen de procedencia de fecha **26 de febrero de 2015**, respecto de la declaratoria de procedencia del estudio, análisis y resolución del predio urbano ubicado en la localidad de Ipala, municipio de Cabo Corrientes (Exp. COMUR:MCC020/01), presuntamente emitido por el **Ing. Ramón González (sic) Ureña**, Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.

De lo anterior, se advierte que el expediente remitido por la COMUR, obran documentos que **NO OSTENTAN FIRMA AUTÓGRAFA** de la autoridad administrativa municipal emisora del acto, por lo cual no se tiene certeza respecto del funcionario que los suscribe y que por ende reconoce su

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalupe, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000220



contenido. En este contexto, los documentos enunciados en párrafos anteriores, no cumplen con la firma como requisito de validez que todo acto de autoridad debe revestir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo U, fracción 11 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, y por analogía jurídica, con lo dispuesto en el artículo 3º fracción IV de la ley Federal de Procedimiento Administrativo, dispositivos legales que indican:

Artículo 13. Son requisitos de validez del acto administrativo:

11. Contener la mención del lugar, fecha y autoridad que lo suscribe;

Artículo 3.- Son elementos y requisitos del acto administrativo:

IV. Hacer constar por escrito y con la firma autógrafa de la autoridad que lo expida, salvo en aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición;

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 20 de febrero de 2015, toda vez que los documentos del expediente dictaminado carecen de firma de la autoridad emisora (elemento de validez de los actos administrativos), desprendiéndose que el organismo no cuidó que los documentos cumplieran con este requisito, a fin de que el expediente estuviera integrado conforme a lo dispuesto en el artículo 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia a los artículos 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; y 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Ley para la Regularización y Titulación de Predios:

Artículo 19: La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7º.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto:

13.10.2 Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

13.10.3 De la revisión física a los documentos que integran el Expediente CCO-01/15, del predio urbano denominado "NUEVO IPALA", ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, se desprende que la PRODEUR emitió con fecha 20 de febrero de 2015 el "Dictamen de Procedencia" de la acción de regularización, firmado por el Ing. Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex-Procurador del organismo auditado, sin embargo, del escrito con el cual se solicitó el dictamen a la Procuraduría de Desarrollo Urbano es de fecha del 26 de febrero de 2015, resultando incongruente que el organismo público se anticipó 06 (seis) días y dictaminó la procedencia de la acción de regularización del predio, aun y cuando no había sido formalmente solicitado por la COMUR.

En virtud de lo expuesto en el párrafo que antecede, se desprende que el organismo no actuó con la máxima diligencia al emitir el "dictamen" del 20 de febrero de 2015, toda vez que la PRODEUR dictaminó el expediente sin que exista solicitud previa de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes Jalisco. En consecuencia, se advierte que la PRODEUR injustificadamente dictaminó el expediente en cuestión, toda vez que dicha facultad se encuentra condicionada a que sea solicitado por la citada Comisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11, fracción IV de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco; conductas que derivan en inobservancia a los artículos 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; y 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco:
Artículo 11. Corresponde a la Comisión ejercer las atribuciones siguientes:

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México

Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619

E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx

000221



IV. Enviar a la Procuraduría el expediente de la acción de regularización y, solicitarle la elaboración del Dictamen de Procedencia;

Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7º Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.-Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I.-Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto:

13.10.3 Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo emitió el dictamen de procedencia sin que conste en el expediente solicitud previa de la COMUR.

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

ATENTAMENTE

LIC. MOISÉS CALDERÓN ULLOA
Director de Regulación y Ordenamiento de los
Centros de Población,
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC



MEMORÁNDUM No 057/2016
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1º primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1º primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13.Dictámenes.

13.11 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se advierte que la **Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado de Jalisco, emitió 58 dictámenes** de procedencia de regularización respecto de 58 lotes que forman parte del mismo fraccionamiento denominado "BARRIO BLANCO", en el Municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, integrando un expediente por cada lote.

De la información proporcionada por el organismo, se advierte que los C.C. JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARÍA DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, presentaron **demandas de Amparo Indirecto en contra de los actos de regularización de predio "BARRIO BLANCO"** en el municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, señalando entre las autoridades responsables a la Comisión Municipal de Regularización de fraccionamientos o asentamientos de propiedad privada, así como a la **Procuraduría de Desarrollo Urbano del Gobierno del Estado** radicada bajo el número de expediente **2159/2012**, y tramitado por el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, órgano jurisdiccional que dictó sentencia en el juicio de garantías **con fecha 12 de febrero del 2013** en la que **concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a los quejosos**, debiendo precisar los efectos establecidos en la sentencia referida, los cuales consisten en:

"...Lo que procede **es conceder el amparo y protección de la Justicia federal a JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARIA DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, para el efecto de que**, las autoridades responsables dentro del ámbito de sus respectivas atribuciones ordenadoras dejen insubsistentes la resolución dictada el día seis de julio de dos mil doce, que puso fin al procedimiento de regularización del fraccionamiento irregular denominado "Barrio Blanco", declaró la formal regularización del fraccionamiento irregular denominado "BARRIO BLANCO" asentado en el predio denominado "CAMPOSANTO", con superficie definitiva 18-20-29.54, hectáreas dentro del poblado de San Martín de Bolaños, Jalisco; que se fraccionó en 245 lotes, con base en el dictamen de procedencia con expediente 5MB-01/2007, con número de control 12-3597/11, **y llamen a dicho procedimiento a los aquí quejosos, a efecto de que manifiesten lo que a su derecho corresponda**, Haciéndose extensiva la protección a las consecuencias de la resolución reclamada consistentes en: la inscripción en el Registro Público de la Propiedad de tal fraccionamiento, y la inminente dotación de títulos de propiedad a los poseedores de las fincas construidas en tales lotes; asimismo, **el citado Comité deberá abstenerse de decidir cualquier otra cosa al respecto, hasta en tanto la autoridad competente, determine mediante resolución firme, a cuál de los contendientes le asiste el mejor derecho para que se le escriture el predio en disputa.**"

000223



Al respecto, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, mediante **acuerdo de fecha 24 de enero de 2014** hizo del conocimiento a la PRODEUR los "efectos" de la sentencia de fecha **12 de febrero del 2013** pronunciada dentro del juicio de garantías en comento, para los efectos legales a que hubiere lugar, requiriéndose a las autoridades responsables cumplir con la ejecutoria, realizándose el apercibimiento correspondiente.

En ese orden, de la consulta realizada en la página web de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (www.scjn.gob.mx/paginas/sistemas_consulta.aspx), se observa que en el expediente 2159/2012, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco **emitió auto de fecha 16 DE FEBRERO DE 2015, que tiene por cumplida la sentencia y ordena el Archivo del expediente.**

Por lo tanto, con la información proporcionada por la PRODEUR no existe certeza jurídica de que los 58 Dictámenes emitidos con fecha 9 de julio del año 2015 en los expedientes señalados en el Anexo 4 (mismos que remite la Comisión Municipal de Regularización de San Martín de Bolaños, Jalisco, a la PRODEUR), se dictaminaron en estricto apego a lo ordenado en la Sentencia de fecha **12 de febrero del 2013** pronunciada en el juicio de garantías en comento, cuyos efectos han quedado plasmados en líneas que anteceden.

Conductas que derivan en incumplimiento al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Efecto:

13.11 Falta de certeza jurídica, toda vez que la PRODEUR no cuenta con información confiable y oportuna.

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

ATENTAMENTE

LIC. MOISÉS CALDERÓN JULIO
Director de Regulación y Ordenamiento de los
Centros de Población.
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC



ACCIÓN PROMOVIDA:
SE SOLICITA ACLARACIÓN Y/O SOLVENTACIÓN
DE 15 OBSERVACIONES
HECHAS POR LA CONTRALORÍA EL ESTADO.

OFICIO NO: DGP/0716/2016



ACUERDO ADMINISTRATIVO

--- En la Ciudad de Guadalajara: Jalisco, a los 07 (siete) días del mes de marzo del presente año 2016, dos mil doce. -----

--- **VISTO.-** La manifestación que emite el C. Contralor del Estado dentro del proceso de Auditoría a este Organismo Público Descentralizado, respecto de los ejercicios comprendidos del 1º al 31 de enero de 2014 y del 1º al 30 de septiembre de 2015 y eventos posteriores, mediante el oficio de seguimiento de Auditoría con fecha del 10 (diez) de febrero de 2016 (dos mil dieciséis) y recibido en esta entidad el 18 (dieciocho) de febrero de 2016 (dos mil dieciséis), revisión que se realizó a los recurso públicos otorgados a la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado de Jalisco, correspondiente a dichos periodos, oficio que se suscribió en los siguientes términos:-----

"...Abogado Pedro de Alba Letipichia.- Suplente del Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano.- Mariano Azuela No. 23.- Colonia Arcos Vallarta, C.P. 44600.- Guadalajara, Jalisco.- En relación con nuestro oficio DGP/5643/2015. De Octubre de 2015, con el cual se dio inicio la auditoría a la Procuraduría de Desarrollo Urbano, a su digno cargo por el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014 y del 01 de enero al 30 de septiembre de 2015 y eventos posteriores, por este conducto, y con fundamento en lo señalado por el artículo 38 fracción I, II, IV y VI, XII y XV de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, así como por el artículo 6º fracciones I, XVI y XXII del Reglamento Interior de la Contraloría, ambos ordenamientos del Estado de Jalisco, le informo el resultado de la auditoría en comento, en la que se determinaron 43 (cuarenta y tres) observaciones las cuales se detallan en los anexos

PROCURADURÍA
DE
DESARROLLO
URBANO





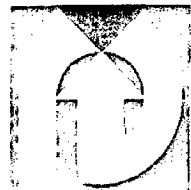
ACCIÓN PROMOVIDA:
SE SOLICITA ACLARACIÓN Y/O SOLVENTACIÓN
DE 15 OBSERVACIONES
HECHAS POR LA CONTRALORÍA EL ESTADO.

OFICIO NO: DGP/0716/2016

que se incluyen como sigue:-----



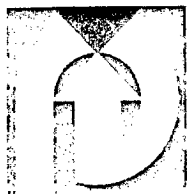
RUBROS REVISADOS	DOCUMENTOS
1. Normatividad	Página de la 1 a la 2/43
2. Presupuesto	Página de la 3 a la 4/43
3. Ley General de Contabilidad Gubernamental	Página de la 5 a la 6/43
4. Dictamen	Página de la 7 a la 7/43
5. Comité de Administración	Página de la 8 a la 8/43
6. Cuentas por Cobrar	Página de la 9 a la 10/43
7. Inventarios	Página de la 11 a la 11/43
8. Activos	Página de la 12 a la 14/43
9. Programa Anual de Adquisiciones	Página de la 15 a la 15/43
10. Egresos	Página de la 16 a la 26/43
11. Personal	Página de la 27 a la 28/43
12. Matriz de indicadores de Resultados	Página de la 29 a la 29/43
13. Dictámenes	Página de la 30 a la 42/43
Recomendaciones	Página de la 43 a la 43/43



PROCURADURÍA
DE
DESARROLLO
URBANO

Respecto a las observaciones que le conciernen a los funcionarios que actualmente se desempeñan en la Entidad a s digno cargo, le solicito girar sus apreciables instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito, para lo cual se le otorga un plazo de 15 (quine) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la recepción del presente.- En el caso de que el o los probables responsables sean ex servidores públicos, en coordinación con esta dependencia, se deberá notificar por conducto del Organismo a los presuntos responsables de dichas observaciones, para que en el mismo plazo antes señalado, emitan su respuesta y justificación a las mismas, dándole la oportunidad de que obtenga la información y documentación que requiera, a efecto de que se encuentre en la posibilidad de dar contestación a los señalamientos preliminares que le ha hecho este Órganos Estatal de Control.- Por lo que una vez que se practiquen la notificación a los presuntos responsables de dichas observaciones, el Organismo deberá recabar su respuesta y justificación correspondiente y remitirles este Órgano de Control.- En este orden de ideas, le ratifico que el acto de notificación, lo deberá





PROCURADURÍA
DE
DESARROLLO
URBANO



ACCIÓN PROMOVIDA:
SE SOLICITA ACLARACIÓN Y/O SOLVENTACIÓN
DE 15 OBSERVACIONES
HECHAS POR LA CONTRALORÍA EL ESTADO.

OFICIO NO: DGP/0716/2016

realizar el Organismo de acuerdo con lo establecido en el Capítulo Octavo de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado, observándolo estrictamente; y se deberá informar a este órgano de control la fecha en que se lleve a cabo dicha notificación, lo anterior atendido lo establecido en el Artículo 61 Fracción XVII de la Ley de Responsabilidades del Estado de Jalisco y sus Municipios, porque dicha fecha determina el momento en que se termina el plazo para solventar las observaciones. Sin más por el momento, hago propicia la oportunidad para reiterarles las seguridades de mi distinguida consideración.- Atentamente.- "Sufragio Efectivo. No Reelección".- Mtro. Juan José Bañuelos Guardado.- Contralor del Estado. ..."- - - - -

En razón de dicha solicitud se ordena abrir el expediente correspondiente, bajo el número de control 02-0431/2016, y cuyo número de oficio aparece al rubro de la presente acta, una vez que se analizó lo peticionado por el Contralor del Estado de Jalisco, entre otras cosas se acuerda lo siguiente: -----

PRIMERO.- Es de ordenarse y se ordena iniciar las gestiones pertinentes a efecto de atender las 15 (quince) Observaciones que derivan del oficio de mérito, cuyo número aparece al rubro superior izquierdo del presente Acuerdo, suscrito por el Mtro. Juan José Bañuelos Guardado, Contralor del Estado de Jalisco; respecto de la revisión a los recursos otorgados a la Procuraduría de Desarrollo Urbanos, de los ejercicios comprendidos del 1º al 31 de enero de 2014 y del 1º al 30 de septiembre de 2015 y eventos posteriores.-----

SEGUNDO.- Se faculta e instruye al Lic. Luis Antonio González Hernández, Director de Administración y Coordinación de la PRODEUR; para que desahogue las diligencias con la finalidad de aclarar y/o solventar las 15 (quince) Observaciones de mérito.-----



ACCIÓN PROMOVIDA:
SE SOLICITA ACLARACIÓN Y/O SOLVENTACIÓN
DE 15 OBSERVACIONES
HECHAS POR LA CONTRALORÍA EL ESTADO.

OFICIO NO: DGP/0716/2016



TERCERO.- Se faculta y ordena al Lic. Luis Antonio González Hernández, Director de Administración y Coordinación de la PRODEUR; para que agote las diligencias de cuenta, dentro y fuera de las instalaciones de este Organismo Público Descentralizado.-----

CUARTO.- Se faculta al Lic. Luis Antonio González Hernández, Director de Administración y Coordinación de la PRODEUR, habilitar al personal que sea necesario para cumplir con el presente acuerdo, y en su momento haga llegar la propuesta de resolución a las mismas.-----

QUINTO.- Una vez sustanciado el procedimiento de mérito, díctese la resolución que en derecho proceda, a fin de que se emita el oficio de conclusión a que haya lugar. - -

--- Notifíquese el contenido del presente acuerdo a la Contraloría del Estado de Jalisco. -----

--- Así lo resolvió y firmó el suscrito Licenciado José Trinidad Padilla López, Titular de la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado de Jalisco; quien legalmente actúa ante los testigos de asistencia que firman para constancia.-----

Lic. José Trinidad Padilla López.

Testigos de Asistencia

Lic. Moises Calderón Ulloa.

Lic. Gilberto Hernández Guerrero.

La presente, folio número 04 (cuatro), forma parte integrante del Acuerdo Administrativo de fecha del 07 (siete) de marzo del 2016 (dos mil dieciséis) suscrito por el Licenciado José Trinidad Padilla López, Procurador de Desarrollo Urbano del Estado de Jalisco.





Oficio N°080/16

Observaciones determinadas en auditoria
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 17 de marzo del 2015.

C. GABRIEL IBARRA FÉLIX,
Calle Florencia No. 2896, Colonia
Providencia, Guadalajara, Jalisco.
PRESENTE:

*Recibi original
6 de abril de 2016
Gabriel Ibarra Félix*

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic), se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y aporte la documentación que compruebe la erogación total por la cantidad de \$25,181.40 (veinticinco mil ciento ochenta y un pesos 40/100 M.N.), por los conceptos que se describen en el ANEXO OF. DGP/0716/16 página 21, mismo que se acompaña en copia simple para su conocimiento.

En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 del dispositivo legal mencionado en el párrafo anterior.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente

L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF

000229

Procuraduría de Desarrollo Urbano

Mariano Azuela 23, Col. Arcos Vallarta. C.P. 44600, Guadalajara, Jalisco, México
Tels. 3630 4600 / 3630 4618 / 3630 4619
E-mail: prodeur@jalisco.gob.mx



Oficio N°081/16

Observaciones determinadas en auditoria
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 17 de marzo del 2015.

Recibe original

6 de abril de 2016

Gabriel Ibarra Félix

C. GABRIEL IBARRA FÉLIX,
Calle Florencia No. 2896, Colonia
Providencia, Guadalajara, Jalisco.
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic), se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y aporte la documentación que compruebe la erogación total por la cantidad de \$9,547.50 (nueve mil quinientos cuarenta y siete pesos 50/100 M.N.), por los conceptos que se describen en el ANEXO OF. DGP/0716/16 página 22, mismo que se acompaña en copia simple para su conocimiento.

En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 del dispositivo legal mencionado en el párrafo anterior.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF



Oficio N°083/16

Observaciones determinadas en auditoria
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 17 de marzo del 2015.

C. GABRIEL IBARRA FÉLIX,
Calle Florencia No. 2896, Colonia
Providencia, Guadalajara, Jalisco.
PRESENTE:

*Recibi original
6 de abril de 2016
Gabriel Ibarra Félix*

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic), se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y aporte la documentación que compruebe la erogación en viáticos por un total de \$11,501.56 (once mil quinientos un pesos 56/100 M.N.), por los conceptos que se describen en el ANEXO OF. DGP/0716/16 página 24, mismo que se acompaña en copia simple para su conocimiento.

En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 del dispositivo legal mencionado en el párrafo anterior.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

L.C.P. LUIS ANTONIO GÓNZALEZ HÉRNANDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF



Oficio N°084/16

Observaciones determinadas en auditoria
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 17 de marzo del 2015.

*Recibi original
6 de abril de 2016
Gabriel Ibarra Félix*

C. GABRIEL IBARRA FÉLIX,
Calle Florencia No. 2896, Colonia
Providencia, Guadalajara, Jalisco.
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y, a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic), se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y aporte la documentación que compruebe la erogación en alimentos por un total de \$149,610.94 (ciento cuarenta y nueve mil seiscientos diez pesos 94/100 M.N.), por los conceptos que se describen en el ANEXO OF. DGP/0716/16 página 26, mismo que se acompaña en copia simple para su conocimiento.

En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 del dispositivo legal mencionado en el párrafo anterior.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF



Oficio N°087/16

Observaciones determinadas en auditoria
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 17 de marzo del 2015.

C. GABRIEL IBARRA FÉLIX,
Calle Florencia No. 2896, Colonia
Providencia, Guadalajara, Jalisco.
PRESENTE:

Recibi original.

6 de abril de 2016

Gabriel Ibarra Félix

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloria del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic), se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y aporte la documentación que aclare el pago que se realizó de más por la cantidad de \$130,976.00 (ciento treinta mil novecientos setenta y seis pesos 00/100 M.N.), por concepto de despensa y pasaje, ya la contraloría menciona que se contravino lo dispuesto en la Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Jalisco y sus Municipios en su artículo 9. (se acompaña copia simple del anexo Of. DGP/0716/16, observaciones determinadas en el auditoria, página 28.

En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 del dispositivo legal mencionado en el párrafo anterior.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF



Oficio N°085/16

Observaciones determinadas en auditoría
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 17 de marzo del 2015.

Guil

C. GUILLERMO PADILLA URIBE,
Calle Quebrada No. 3261, Colonia
Santa Eduvigis, Zapopan, Jalisco.
PRESENTE:

Recibi original

6 de abril de 2016

Gabriel Luna Félix

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoría Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic), se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y aporte la documentación que compruebe la erogación por motivo de la comisión por un total de \$11,563.00 (once mil quinientos sesenta y tres pesos 00/100 M.N.), por los conceptos que se describen en el ANEXO OF. DGP/0716/16, página 25, mismo que se acompaña en copia simple para su conocimiento.

En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 del dispositivo legal mencionado en el párrafo anterior.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF



Oficio N°082/16

Observaciones determinadas en auditoria
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 17 de marzo del 2015.

Recibi original.

10 de abril de 2016

Gabriel Ibarra Félix

C. GABRIEL IBARRA FÉLIX,
Calle Florencia No. 2896, Colonia
Providencia, Guadalajara, Jalisco.
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloria del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic), se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y aporte la documentación que compruebe la erogación total por la cantidad de \$73,067.35 (setenta y tres mil sesenta y siete pesos 35/100 M.N.), por los conceptos que se describen en el ANEXO OF. DGP/0716/16 página 23, mismo que se acompaña en copia simple para su conocimiento.

En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 del dispositivo legal mencionado en el párrafo anterior.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,
Director de Administración y Coordinación,
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF