

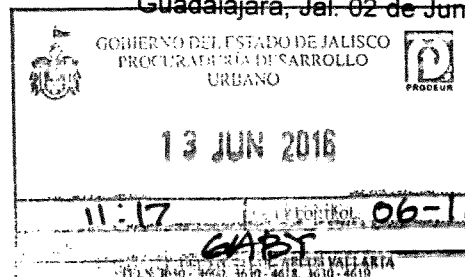


Contraloría del Estado

**ASUNTO: Oficio de Seguimiento de Auditoria**

Guadalajara, Jal. 02 de Junio de 2016

Lic. José Trinidad Padilla López  
Procurador de la Procuraduría  
de Desarrollo Urbano  
Mariano Azuela No. 23  
Colonia Arcos Vallarta, C.P. 44600  
Guadalajara, Jalisco.



En relación con su oficio PDU/DA/102/16 de fecha 08 de Abril de 2016; con el que remitieron a esta Contraloría del Estado, documentación e información correspondiente a la solventación de **43 (cuarenta y tres)** observaciones determinadas a propósito de la Auditoría practicada a la a la **Procuraduría de Desarrollo Urbano**, a su digno cargo por el periodo del **01 de enero al 31 de diciembre de 2014 y del 01 de enero al 30 de septiembre de 2015 y eventos posteriores**; con base a nuestro oficio DGP/0716/2016 de fecha 10 de Febrero de 2016 una vez analizada y valorada se determinó el siguiente resultado:

Seguimiento	Observaciones		
	Emitidas	Solventadas	Pendiente de Solventación
1er. Seguimiento	1.1., 1.2., 2.1., 2.2., 3.1., 3.2., 4.1., 5.1., 6.1., 6.2., 7.1., 8.1., 8.2., 8.3., 9.1., 10.1., 10.2., 10.3., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 10.9., 10.10., 10.11., 11.1., 11.2., 12.1., 13.1., 13.2., 13.3.1., 13.3.2., 13.4., 13.5., 13.6., 13.7., 13.8., 13.9., 13.10.1., 13.10.2., 13.10.3., 13.11	2.1., 2.2., 5.1., 8.1., 9.1., 10.2., 12.1., 13.1.,	1.1., 1.2., 3.1., 3.2., 4.1., 6.1., 6.2., 7.1., 8.2., 8.3., 10.1., 10.3., 10.4., 10.5., 10.6., 10.7., 10.8., 10.9., 10.10., 10.11., 11.1., 11.2., 13.2., 13.3.1., 13.3.2., 13.4., 13.5., 13.6., 13.7., 13.8., 13.9., 13.10.1., 13.10.2., 13.10.3., 13.11
Total	43	08	35

En razón de lo anterior, agradeceré cumplidamente, girar sus apreciables instrucciones a quien correspondan, a fin de que en un plazo no mayor de **15 (Quince) días hábiles contados a partir del día siguiente de la recepción del presente oficio, se proceda a aplicar alguna de las sanciones contempladas en el artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco**, a través de los procedimientos que conforme estén establecidos en la Ley antes invocada, por lo tanto, se deberá remitir a este Órgano Estatal de Control, las constancias documentales que hagan constar la aplicación del apercibimiento o la amonestación, en aquellos casos que así proceda, o en su defecto, con el inicio del procedimiento sancionatorio que conforme a derecho corresponda, **a fin de que se emita el oficio de conclusión a que haya lugar.**

Sin más por el momento, hago propicia la oportunidad para reiterarle las seguridades de mi distinguida consideración.

Atentamente  
"Sufragio Efectivo. No Reelección."

Lic. Teresa Brito Serrano  
Contralora del Estado

c.p. Lic. Julio Cesar Aguilar Loza.- Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales de la Contraloría del Estado.

JCA/JAMM/RBAM/MAGA

"2016, año de la acción ante el Cambio Climático en Jalisco"

GOBIERNO DE JALISCO  
PODER EJECUTIVO  
CONTRALORÍA DEL ESTADO

10 JUN. 2016

DES-PACHADO  
OFICIALIA DE PARTES

Av. Vallarta 1252  
Col. Americana, C.P. 44160  
Guadalajara, Jalisco, México  
Tels. 01 (33) 3668 1633  
01 (33) 4739 0104



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	PROCURADURÍA DE DESARROLLO URBANO.
TIPO DE AUDITORÍA:	Comprobar la operación, funcionamiento, control interno, y el cumplimiento de las disposiciones legales y normativas aplicables vigentes.
PERIODO REVISADO:	Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014 y del 01 de enero al 30 de septiembre de 2015 y eventos posteriores.

OBSERVACIÓN	
<b>1. Normatividad (Comité de Administración).</b>	
<p>1.1 Al 30 de Septiembre de 2015; no se localizó una norma regulatoria interna de la Procuraduría de Desarrollo Urbano donde se establezcan las <b>atribuciones y el funcionamiento</b> del <b>Comité de Administración</b>, incumpléndose lo establecido en los artículos 21 fracción XI del Código Urbano para el Estado de Jalisco, <b>31 del Reglamento Interno</b> de la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado, y 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco; que a la letra establecen:</p> <p><b>Artículo 21.</b> El Procurador de Desarrollo Urbano ejercerá las siguientes facultades: XI. Expedir los manuales de Organización y Procedimientos, acuerdos, circulares, instructivos, bases, así como <b>dictar las normas necesarias para la adecuada administración, operación y funcionalidad del organismo</b>;</p> <p><b>Artículo 31.</b> El <b>funcionamiento</b> del Comité de Administración <b>se establecerá en el estatuto interno que el propio Comité apruebe.</b></p> <p><b>Artículo 61.</b> <b>Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:</b> I. <b>Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;</b></p> <p><b>Nota:</b> Mediante oficio No. PDU-181/2015, girado por el Suplente del Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano Lic. Pedro De Alba Letipichia, refiere que "no cuentan con una norma regulatoria para el Comité de Administración".</p> <p><b>Efecto:</b> 1.1 Riesgo de no cumplir con los objetivos del Organismo y tomar las decisiones que convengan al interés institucional, e Incumplimiento a los artículos 21 fracción XI del Código Urbano para el Estado de Jalisco, 31 del Reglamento Interno de la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado y 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.</p>	
CONTESTACIÓN	
Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	1.- Se establece como fecha de entrega ya autorizado el <b>30 de Junio del 2016</b> . Se anexa oficio N° 061/16 el cual contiene el envío del proyecto de Reglamento Interior del Organismo por parte del entonces Suplente del Procurador de Desarrollo Urbano Lic. Pedro de Alba Letipichia al Secretario General del Gobierno Mtro. Roberto López Lara.
SITUACIÓN	
1.1 No solventada    Lic. Pedro de Alba Letipichía	
CONCLUSION	
1.1 Lic. Pedro de Alba Letipichía; Derivado a que se presenta evidencia del proyecto de Reglamento Interior del Organismo incluyendo las modificaciones correspondientes y <b>el Director de Administración señala como fecha compromiso</b> para la entrega ante este Órgano Estatal de Control dicha normatividad ya autorizada el <b>30 de junio de 2016</b> ; motivo por el cual por el momento no es posible solventar.	
POSIBLES RESPONSABLES	
1.1 Lic. Pedro de Alba Letipichía – Ex Suplente del Procurador de Desarrollo Urbano del Estado en los términos del artículo 27 del Código Urbano para el Estado de Jalisco.	

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



**Anexo Of. DGP/3079/16**  
**1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA**

**OBSERVACIÓN**

....continua Normatividad (Manual de uso de Vehículos de la Procuraduría de Desarrollo Urbano).

1.2 No se localizó Manual de uso de Vehículos de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; Contraviniendo a lo estipulado a lo establecido en el artículo 21 fracción XI del Código Urbano para el Estado de Jalisco y artículo 61 fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco que a la letra dicen:

Artículo 21. El Procurador de Desarrollo Urbano ejercerá las siguientes facultades:

XI. Expedir los Manuales de Organización y Procedimientos, acuerdos, circulares, instructivos, bases, así como dictar las normas necesarias para la adecuada administración, operación y funcionalidad del organismo;

Artículo 61. Fracción I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

Efecto:

1.2 Deficiente Control Interno y Riesgo de no cumplir con los objetivos del Organismo e Incumplimiento a los artículos 21 fracción XI del Código Urbano para el Estado de Jalisco y 61 fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

**CONTESTACIÓN**

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	1.- Fecha compromiso para entrega de reglamento para regular el uso de vehículos el 30 de Junio del 2016.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presentó comentarios a lo observado. <u>(Derivado a que la Procuraduría no presento evidencia de notificación)</u>

**SITUACIÓN**

1.2 No solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

**CONCLUSION**

1.2 El Organismo Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración estableció una fecha compromiso 30 de Junio de 2016 para la entrega de reglamento para regular el uso de vehículos; motivo por el cual por el momento no es posible solventar.

Además el Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes al Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador para que manifieste este sus argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

**POSIBLES RESPONSABLES**

1.2 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

2. Presupuesto (Ejercicio 2014).

OBSERVACIÓN

2.1 No se localizó presupuesto de egresos 2014; aprobado por su Comité de Administración contraviniendo a lo establecido en el Capítulo II, artículo 57 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco y artículos 8, 9, 33 y 53 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto público del Estado de Jalisco y artículo 38 fracción I, 84 y 85 fracción III de la Ley General de Contabilidad Gubernamental que a la letra dicen:

Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco

Capítulo II. Organismos Públicos Descentralizados

Artículo 57. La Junta de Gobierno tiene las siguientes atribuciones:

III. Aprobar el proyecto de Presupuesto de Egresos del Organismo, su plantilla de personal y el clasificador por objeto del gasto;

Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto público del Estado de Jalisco

Artículo 8.- Cada Dependencia o Entidad será la responsable de planear, programar, presupuestar, controlar y evaluar con propias actividades, así como darle seguimiento a los avances programáticos que éstas presenten con relación al gasto público, en los términos de esta ley y de las demás disposiciones aplicables. Lo anterior sin perjuicio de las atribuciones que tengan la Secretaría u otros órganos de control al respecto.

Artículo 9.- El control, vigilancia y evaluación del gasto público tendrá por objeto examinar la actividad financiera y presupuestal de las Dependencias y Entidades, con el propósito de verificar que los estados financieros reflejen en forma razonada, la aplicación legal y correcta de los recursos, además de que dicha aplicación cumpla con la programación autorizada

Artículo 33.- Los Organismos descentralizados del Poder Ejecutivo aprobarán por conducto de sus propios órganos de gobierno sus respectivos presupuestos de egresos, cumpliendo con los principios de racionalidad, austeridad, disciplina presupuestal, motivación, certeza, equidad y proporcionalidad y con apego a lo establecido en la presente ley.

Artículo 53.- Ningún gasto podrá efectuarse sin partida presupuestal expresa. Para que proceda una erogación, ésta deberá de sujetarse al texto de la partida contenida en el Clasificador por objeto del gasto que lo autorice y a la suficiencia presupuestal. En caso de duda sobre la partida a afectar, la Secretaría de Finanzas resolverá lo conducente.

Ley General de Contabilidad Gubernamental

Artículo 38.- El registro de las etapas del presupuesto de los entes públicos se efectuará en las cuentas contables que, para tal efecto, establezca el consejo, las cuales deberán reflejar:

I. En lo relativo al gasto, el aprobado, modificado, comprometido, devengado, ejercido y pagado.

y Artículo 84.- Los actos u omisiones que impliquen el incumplimiento a los preceptos establecidos en la presente Ley y demás disposiciones aplicables en la materia, serán sancionados de conformidad con lo previsto en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; las leyes equivalentes de las entidades federativas, y las demás disposiciones aplicables en términos del Título Cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de las constituciones de los estados y del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal.

Las responsabilidades administrativas se fincarán, a quienes directamente hayan ejecutado los actos o incurran en las omisiones que las originaron y, subsidiariamente, a los que, por la naturaleza de sus funciones, hayan omitido la revisión o autorizado tales actos por causas que impliquen dolo, culpa, mala fe o negligencia por parte de los mismos.

Artículo 85.- Se sancionará administrativamente a los servidores públicos en los términos de la legislación en materia de responsabilidades administrativas aplicables en cualquiera de los siguientes supuestos:

III. No realizar los registros presupuestarios y contables en la forma y términos que establece esta Ley y demás disposiciones aplicables, con información confiable y veraz;

Nota:

Mediante oficio No. PDU-181/2015, girado por el Suplente del Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano Lic. Pedro De Alba Letipichia, refiere que "no contamos con presupuesto 2014 aprobado".

Efecto:

2.1 Incertidumbre en que el Organismo haya ejecutado el gasto de forma correcta y razonable, incumplimiento el Capítulo II, artículo 57 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco y artículos 8, 9, 33 y 53 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto público del Estado de Jalisco y artículo 38 fracción I, 84 y 85 fracción III de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	1.- Respecto a presupuesto de ejercicios 2014 hacia atrás no existe presupuesto aprobado por capítulo y partida, solo se utilizó de manera global haciendo referencia del gasto a la partida según se necesitó en su momento. Anexo oficio N° 062/16 como complemento a dicha información.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

2.1 Solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
2.1 Solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSIÓN

2.1 Por la naturaleza administrativa de la presente observación que de conformidad al artículo 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, la facultad de exigir la responsabilidad correspondiente se encuentra prescrita, lo que obliga a solventarla, sin embargo es menester mencionar que la irregularidad si se cometió, y que constituye una conducta administrativa incorrecta.

Es necesario que el Procurador en funciones, ordene la adopción de las medidas correctivas así como vigilancia y de control que impidan la reincidencia de anomalías como la observada.

POSIBLES RESPONSABLES

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar

Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza

Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez

Coordinador de Seguimiento





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA  
Anexo Of. DGP/3079/16

OBSERVACIÓN

.....continúa Presupuestos (Ejercicio 2015).

2.2 La Plantilla de personal proporcionada por el Organismo por el ejercicio 2015; carece de aprobación (firma) por su Comité de Administración contraviniendo a lo establecido en el Capítulo II, artículo 57 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco y artículos 29, 33, segundo párrafo y artículo 39 fracción XII; de la Ley de Presupuesto de Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco; que a la letra dice:

**CÓDIGO URBANO PARA EL ESTADO DE JALISCO.**

**Artículo 13.** La Procuraduría de Desarrollo Urbano es el organismo público descentralizado del Poder Ejecutivo, con personalidad jurídica y patrimonio propio, encargado de orientar y defender a los ciudadanos en la aplicación de la legislación urbanística, vigilar la correcta ejecución de la misma, así como promover la solución de todos los asuntos relacionados con el proceso de urbanización, conforme las disposiciones de este ordenamiento, observando los procedimientos administrativos o jurisdiccionales en los casos que establezcan las leyes.

**Capítulo II. Organismos Públicos Descentralizados**

**Artículo 57.** La Junta de Gobierno tiene las siguientes atribuciones:

III. **Aprobar** el proyecto de Presupuesto de Egresos del Organismo, su plantilla de personal y el clasificador por objeto del gasto;

**Artículo 29.-**

Los proyectos de presupuesto a que se refiere el presente artículo deben contener las plantillas de personal en las que se especifiquen todos los empleos públicos, con inclusión de los titulares de las dependencias y entidades de que se traten; las remuneraciones que, por conceptos de salarios o cualquier otro, les sean asignadas a dichos titulares; así como el monto que será destinado al concepto de responsabilidad patrimonial del Estado, de conformidad con la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Estado de Jalisco y sus Municipios.

**Artículo 33.-**

Los organismos descentralizados del Poder Ejecutivo aprobarán por conducto de sus propios órganos de gobierno sus respectivos presupuestos de egresos, cumpliendo con los principios de racionalidad, austeridad, disciplina presupuestal, motivación, certeza, equidad y proporcionalidad y con apego a lo establecido en la presente ley.

Los presupuestos a que se refiere el presente artículo deben contener las plantillas de personal en las que se especifiquen todos los empleos públicos, así como las remuneraciones que les sean asignadas a estos servidores públicos, sin que se realice la incorporación, bajo ninguna circunstancia, de ingresos extraordinarios o por el fin del encargo, adicionales a la remuneración.

**Artículo 39.-** El proyecto de Presupuesto de Egresos del Estado se integrará con los documentos que se refieren a:

**XII. Plantillas de personal por jornada y por nivel;**

XIII. Sueldo y demás prestaciones económicas asignadas a cada una de las plazas presupuestales, con inclusión de aquellas que ocupen los titulares de las dependencias o entidades de que se trate;

**Nota:**

La plantilla de personal del ejercicio 2015, proporcionada por el Organismo con oficio No. PDU-181/2015, girado por el Suplente del Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano Lic. Pedro De Alba Letipichia; manifiesta no contar con la aprobación de su Comité de Administración.

**Efecto.**

2.2 Incertidumbre en las percepciones otorgadas a los empleados e incumplimiento en el artículos 13 del Código Urbano para el Estado de Jalisco, Capítulo II, artículo 57 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco, los artículos 29, 33 y 39 fracción XII y XIII de la Ley de Presupuesto de Contabilidad y Gasto público del Estado de Jalisco, y al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	La Plantilla que está actualmente, no cuenta con aprobación por parte de la Junta de Administración, sin embargo estamos en proceso de corrección de la misma, para presentarla en la próxima reunión para su aprobación. Anexo oficio N° 063/16 como complemento a respuesta.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presento comentarios a lo observado. <u>(Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)</u>
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. <u>(Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)</u>

SITUACIÓN

2.2 Solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
2.2 Solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

2.2 En su respuesta aceptan que la plantilla de personal no cuenta con la aprobación por parte del Órgano de Gobierno y al tratarse de un hecho consumado y que por la naturaleza administrativa de la presente observación que de conformidad al artículo 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, la facultad de exigir la responsabilidad correspondiente se encuentra prescrita, lo que obliga a solventarla, sin embargo es menester mencionar que la irregularidad si se cometió, y que constituye una conducta administrativa incorrecta.

Es necesario que el Procurador en funciones, ordene la adopción de las medidas correctivas así como la vigilancia y control que impidan la reincidencia de anomalías como la observada.

POSIBLES RESPONSABLES

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

3. Ley General de Contabilidad Gubernamental.

3.1 La Procuraduría de Desarrollo Urbano, no ha emitido los Estados Financieros y la Información financiera (contables y presupuestales), al 31 de diciembre del 2014, y al 30 de septiembre de 2015, provocando un retraso significativo en los trabajos de los registros contables; apegados a los postulados básicos de Contabilidad Gubernamental (Normas y Metodología para la emisión de la Información Financiera y Estructura de los Estados Financieros Básicos del Ente Público y Características de sus Notas emitidos por la CONAC), tal como lo señala el artículo 46 de la Ley de Contabilidad Gubernamental que a la letra dice:

**Artículo 46.-** En lo relativo a la Federación, los sistemas contables de las dependencias del poder Ejecutivo; los poderes Legislativo y Judicial; las entidades y los órganos autónomos permitirán, en la medida que corresponda, la generación periódica de los estados y la información financiera que a continuación se señala:

Información contable, con la desagregación siguiente:

- Estado de situación financiera;
- Estado de variación en la hacienda pública;
- Estado de cambios en la situación financiera;
- Informes sobre pasivos contingentes;
- Notas a los estados financieros;
- Estado analítico del activo;
- Estado analítico de la deuda y otros pasivos, del cual se derivarán las siguientes clasificaciones.

**-Armonización:** la revisión, reestructuración y compatibilización de los modelos contables vigentes a nivel nacional, a partir de la adecuación y fortalecimiento de las disposiciones jurídicas que las rigen, de los procedimientos para el registro de las operaciones, de la información que deben generar los sistemas de contabilidad gubernamental, y de las características y contenido de los principales informes de rendición de cuentas.

**-Contabilidad Gubernamental:** la técnica que sustenta los sistemas de contabilidad gubernamental y que se utiliza para el registro de las transacciones que llevan a cabo los entes públicos, expresados en términos monetarios, captando los diversos eventos económicos identificables y cuantificables que afectan los bienes e inversiones, las obligaciones y pasivos, así como el propio patrimonio, con el fin de generar información financiera que facilite la toma de decisiones y un apoyo confiable en la administración de los recursos públicos.

Incumpliendo además a los objetivos del Sistema de Contabilidad Gubernamental indicados en el marco conceptual de la Contabilidad Gubernamental en su fracción II (Sistema de Contabilidad Gubernamental) inciso B) (OBJETIVOS DEL SCG) que dice:

d) Registrar de manera automática, armónica, delimitada, específica y en tiempo real las operaciones contables y presupuestarias propiciando, con ello el registro único, simultáneo y homogéneo.

Nota:

La Procuraduría de Desarrollo Urbano. Mediante oficio PDU/DA-181/2015, girado por el Suplente del Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano Lic. Pedro De Alba Letipichia, refiere que "no lleva ningún avance en la Contabilidad Gubernamental ya que se ha enviado la información a ICON-G para la implementación del sistema ICON-G pero no hemos obtenido respuesta del análisis realizado a nuestra información enviada.

Efecto.

3.1 Falta de armonización y revelación de información financiera. Incumplimiento a lo establecido en los artículos 1, 2, 17, 19 y 46 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a los objetivos del Sistema de Contabilidad Gubernamental indicados en el marco conceptual de la Contabilidad Gubernamental en su fracción II (Sistema de Contabilidad Gubernamental) inciso B) (OBJETIVOS DEL SCG).

CONTESTACIÓN

3.1	
Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Se establece fecha de entrega el 30 de Junio de 2016, ya que estamos en proceso de evaluación de Activos fijos para dejar el valor real de los activos al cierre del ejercicio 2015, <u>actualmente ya está capturada la información en sistema de ICON-G a diciembre 2015. Anexo oficio complementario N° 064/16 con anexos de Estados Financieros COMPAQ i 2015.</u>
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presentó comentarios a lo observado. <u>(Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)</u>
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presentó comentarios a lo observado. <u>(Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)</u>

SITUACIÓN

3.1 No solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
3.1 No solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

3.1 El Organismo Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración estableció una fecha compromiso al 30 de Junio de 2016 para cumplir con lo observado ya que manifiestan estar en proceso de valoración de los Activos fijos para dejar el importe real al cierre del ejercicio 2015; motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de lo señalado en la observación.

Cabe destacar y aclarar que la valoración de los bienes patrimoniales del Organismo no impide que la implementación del sistema se concluya y por lo tanto la emisión de Estados financieros.

Deberá mostrar avances contundentes en relación a la implementación del Sistema de Contabilidad Gubernamental ya que ustedes mismos manifiestan que actualmente ya está capturada la información en sistema de ICON-G a diciembre 2015.

Además el Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes al Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex – Procurador y a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten sus argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia, defensa y pueda solventarse la Observación.

POSIBLES RESPONSABLES

3.1 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15  
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

L.C.P. Miguel Ángel Gillo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio César Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continúa Ley General de Contabilidad Gubernamental.

3.2 Al 30 de septiembre del 2014, la Procuraduría de Desarrollo Urbano; no ha emitido su Manual de Contabilidad, para la Armonización del Sistema Contable de conformidad a lo establecido en los artículos 20 y 21 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental que dicen:

**Artículo 20.-** Los entes públicos deberán contar con manuales de contabilidad, así como con otros instrumentos contables que defina el consejo.

**Artículo 21.-** La contabilidad se basará en un marco conceptual que representa los conceptos fundamentales para la elaboración de normas, la contabilización, valuación y presentación de la información financiera confiable y comparable para satisfacer las necesidades de los usuarios y permitirá ser reconocida e interpretada por especialistas e interesados en la finanzas públicas.

**Nota:** Mediante oficio No. PDU-181/2015, girado por el Suplente del Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano Lic. Pedro De Alba Letipichia, refiere que "no contamos con dicho Manual ya que no fue elaborado por la administración anterior".

**Manuales de contabilidad:** los documentos conceptuales, metodológicos y operativos que contienen, como mínimo, su finalidad, el marco jurídico, lineamientos técnicos y el catálogo de cuentas, y la estructura básica de los principales estados financieros a generarse en el sistema;

**Efecto:**

3.2 Carecen de elementos técnicos y normativos para la armonización del sistema contable e incumplimiento en los artículos 20 y 21 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Se establece fecha de entrega el 30 de Junio del 2016 en la próxima reunión de la Junta de Administración.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

3.2 No solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
3.2 No solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

3.2 El Organismo Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración estableció una fecha compromiso el 30 de Junio del 2016 siendo la próxima reunión de su Comité de Administración.

Motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de lo señalado en la observación.

Deberá mostrar avances contundentes respecto a la elaboración del Manual de Contabilidad Gubernamental.

Además el Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes al Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador y a la Directora de Administración y Coordinación para que manifiesten sus argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia, defensa y pueda solventarse la Observación.

POSIBLES RESPONSABLES

3.2 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15  
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

Superviso  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

4. Dictamen Despacho Externo 2014.

4.1 La Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado no proporcionó copia de los Estados Financieros dictaminados 2014, cada anualidad por contador público externo, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 96 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco, ordenamiento legal que impone a los Organismos Públicos Descentralizados (como es la PRODEUR), la obligación siguiente:

*Artículo 96.- Las Entidades que no estén incluidas en el Presupuesto de Egresos, pero que estén obligadas a presentar su propia cuenta pública a la revisión y glosa del Congreso Estatal, se sujetarán para tal efecto a las disposiciones contenidas en este Capítulo.*

*Los organismos públicos descentralizados, fideicomisos públicos y empresas de participación estatal, están obligados a:*

*Remitir sus estados financieros dictaminados, cada anualidad por contador público externo autorizado por la Contraloría del Estado, en los términos de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado, a la Contraloría y a la Auditoría Superior del Estado.*

Efecto:

4.1 Incertidumbre en la representatividad de las cifras en estados financieros e Incumplimiento al artículo 96 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se realizó Dictamen por Despacho Externo del ejercicio 2014. Anexo oficio N° 066/16 complementando respuesta el cual señala:  <b>RESPECTO DE LOS ESTADOS FINANCIEROS 2014, SE SOLICITARÁ PRESUPUESTO PARA LA DICTAMINACIÓN AL COMITÉ DE ADMINISTRACIÓN DE ÉSTA PROCURADURÍA DE DESARROLLO URBANO CON EFECTO DE REGULARIZACIÓN.</b>
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

4.1 No solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
4.1 No solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

4.1 Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración.- como se le mencionó al Organismo en el informe de auditoría, deberá evidenciar **ESTADOS FINANCIEROS DICTAMINADOS 2014 para poder solventar la Observación.**

Además el Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes al Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex – Procurador y a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten **argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.**

POSIBLES RESPONSABLES

4.1 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15  
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

L.C.P.- Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizo  
Lic. Julio César Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Revisó  
L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



## 1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

## 5. Comité de Administración

**Efecto:**

## CONTESTACIÓN

## SITUACIÓN

## CONCLUSION

ASI MISMO EL ORGANISMO DEBERA TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO POR LO QUE DEBERÁ TENER EN CUENTA LO SEÑALADO EN SUS ARTÍCULOS 56, 57 Y 58 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER EJECUTIVO DEL GOBIERNO DEL ESTADO QUE NORMA A LOS ÓRGANOS MÁXIMOS DE GOBIERNO DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS DECENTRALIZADOS.

### POSIBLES RESPONSABLES

Página 8 de 43



Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

6. Cuentas por Cobrar (Derechos a recibir, efectivos o equivalentes Deudores diversos por cobrar, cuenta 1-1-2-3-0000-0000)

3.1 Al 30 de Septiembre de 2015; se detectaron 9 (nueve) saldos con marcada antigüedad que fluctúan desde 4 hasta 9 meses por un total de \$ 199,421.39. y sin gestiones de cobro y/o la depuración del patrimonio correspondiente (en su caso), contraviniendo al artículo 89 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco y al Artículo 36 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y artículo 61 Fracciones I y III de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Gobierno del Estado de Jalisco que dicen:

Artículo 89. "Será responsabilidad de las Entidades los registros de las cifras consignadas en su contabilidad, así como de la representatividad de los saldos de sus cuentas en función de los activos y pasivos reales de las mismas".

Artículo 36 "La contabilidad deberá contener registros auxiliares que muestren los avances presupuestarios y contables, que permitan realizar el seguimiento y evaluar el ejercicio del gasto público y la captación del ingreso, así como el análisis de los saldos contenidos en sus estados financieros".

Artículo 61 Fracción I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;  
Fracción III. Formular y ejecutar legalmente, en su caso, los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y normas que determinen el manejo de los recursos económicos públicos;

Además debieron apegarse a las exigencias de la Ley de Contabilidad Gubernamental en su artículo cuarto transitorio fracción III que dice que los entes públicos deberán entre otras obligaciones, efectuar los registros contables del patrimonio y su valuación a mas tardar el 31 de diciembre de 2012. Por lo que debieron y deberán depurar sus cifras para cumplir con el postulado básico de revelación suficiente:

Los Estados y la información financiera deben mostrar amplia y claramente la situación financiera y los resultados del ente público.

No.	No de Cuenta	Nombre	Concepto	Importe	Origen del saldo	Saldo (\$) al 30-09-15	Antigüedad del saldo al 30/09/15
1	1-1-2-3-0002-0000	Irwing Gerardo Monroy Ramírez de Arellano	Viáticos Varios	5,283.37	abr-15	5,283.37	5 meses
2	1-1-2-3-0033-0000	José Ismael García Aguilar	Viáticos Etzatlán	350.00	feb-15	350.00	7 meses
3	1-1-2-3-0035-0000	Gabriel Ibarra Félix	Viáticos Varios	59,716.39	dic-14	59,716.39	9 meses
4	1-1-2-3-0037-0000	Juan Carlos Hernández Ocampo	Viáticos Varios	15,186.00	jun-15	15,186.00	3 meses
5	1-1-2-3-0046-0000	Sandra Ivette Gutiérrez Barba	Pago refrendo Parque Vehicular	24,146.00	feb-15	24,146.00	7 meses
6	1-1-2-3-0047-0000	Roberto O Gutiérrez	Viáticos Varios	63,356.00	abr-15	63,356.00	5 Meses
7	1-1-2-3-0053-0000	Carlos Venegas Villanueva	Viáticos Varios	2455.99	dic-14	2455.99	9 meses
8	1-1-2-3-0057-0000	Luis José Sánchez Ortega	Viáticos Varios	8,215.00	dic-14	8,215.00	9 meses
9	1-1-2-3-0060-0000	Carlos Ivan Rodríguez González	Viáticos Varios	23,168.63	may-14	23,168.63	4 meses
Total				\$ 199,421.39			

Efecto:

6.1 Riesgo de daño patrimonial e incumplimiento al artículo 89 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco, artículo 36 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al artículo 61 Fracciones I y III de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Gobierno del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Al 31 de Agosto del 2015, se entregaba la comprobación a la Lic. Alma Patricia Calleros Nuño quien debió haber provisionado la comprobación para depurar saldos, quien efectivamente extravió información de viáticos (se anexa carta de Roberto Oswaldo Gutiérrez) quien fue uno de los afectados, respecto a los que si correspondía el reintegro se está procesando la recuperación. Así como copia de las notificaciones a los deudores.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

6.1 No Solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
6.1 No Solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

6.1 El Organismo no presentó notificaciones realizadas de Irwing Gerardo Monroy Ramírez de Arellano, Gabriel Ibarra Félix, Sandra Ivette Gutiérrez Barba, Carlos Venegas Villanueva, Luis José Sánchez Ortega, ni documentos que acrediten la depuración de los saldos.

Como se le menciono anteriormente EL ORGANISMO (Y/O EL RESPONSABLES) DEBERÁ REMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL UN PROGRAMA DE RECUPERACIÓN DE LOS IMPORTES CITADOS EN LA OBSERVACIÓN Y/O LOS DOCUMENTOS QUE COMPRUEBEN LOS GASTOS DE VIATICOS (según su dicho).

Además el Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes al Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador y a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba - Ex Director de Administración y Coordinación así como a todos los deudores para que manifiesten argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

Motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de lo señalado en la observación.

POSIBLES RESPONSABLES

6.1 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15  
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

Supervisor  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento





Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continua Cuentas por Cobrar (Derechos a recibir, efectivos o equivalentes Deudores diversos por cobrar, cuenta 1-1-2-3-0000-0000)

6.2 Al 30 de septiembre de 2015; se detectaron 8 (ocho) importes con saldo contrarios a la naturaleza de la cuenta contable por un total de - \$4,008.77; Incumplimiento al artículo 89 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco que a la letra dice: "Será responsabilidad de las Entidades los registros de las cifras consignadas en su contabilidad, así como de la representatividad de los saldos de sus cuentas en función de los activos y pasivos reales de las mismas".

Artículo 36 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental que establece: "La contabilidad deberá contener registros auxiliares que muestren los avances presupuestarios y contables, que permitan realizar el seguimiento y evaluar el ejercicio del gasto público y la captación del ingreso, así como el análisis de los saldos contenidos en sus Estados financieros".

Progresivo	No de Cuenta	Concepto	Importe al 30-09-2015
1	1-1-2-3-0001-0000	J. Jesús Basulto Godínez	- 546.00
2	1-1-2-3-0009-0000	Efrain Alberto de Aguinaga Romero	- 1,848.77
3	1-1-2-3-0016-0000	Arturo Antonio Villalobos González	- 4.00
4	1-1-2-3-0030-0000	Ismael García Aguilar	- 350.00
5	1-1-2-3-0031-0000	Imma Dolores Mendoza Moreno	- 282.00
6	1-1-2-3-0059-0000	Juan Manuel García Orendayn	- 317.00
7	1-1-2-3-0068-0000	José Luis Shaputis Santa cruz	- 166.00
8	1-1-2-3-0069-0000	Reginaldo Medina Ortiz	- 495.00
Total			- \$ 4,008.77

Efecto:

6.2 Estados Financieros no confiables e incumplimiento al artículo 89 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco y Artículo 36 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	6.2 Se realizaron provisiones erróneamente doble provisión de comprobación o al codificar cuando se envió al gasto, al realizar devolución en lugar de provisionarla en el gasto disminuyendo lo enviaron a la cuenta de Cuentas por Cobrar.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presentó comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

6.2 No Solventada Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

6.2 Como se le mencionó anteriormente EL ORGANISMO DEBERÁ MOSTRAR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL EVIDENCIA DE LA DEPURACIÓN DE LOS SALDOS EN MENCIÓN, deberá corregir las dobles provisiones que erróneamente realizaron.

Motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de lo señalado en la observación.

Además deberá efectuar las notificaciones correspondientes a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

POSIBLES RESPONSABLES

6.2 Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

7. Inventarios 2014

7.1 No se localizó evidencia de la práctica del inventario físico realizado al 31 Diciembre de 2014, siendo que en estados financieros refleja un saldo de \$ 1'782,844.73; incumpliendo en lo establecido en los artículos 27, 84 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y artículo 28 de la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Gobierno del Estado que a la letra dicen:

Ley General de Contabilidad Gubernamental

Artículo 27.- "Los entes públicos deberán llevar a cabo el levantamiento físico del inventario de los bienes a que se refiere el artículo 23 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. Dicho inventario deberá estar debidamente conciliado con el registro contable. En el caso de los bienes inmuebles, no podrá establecerse un valor inferior al catastral que le corresponda."

Artículo 84.- Los actos u omisiones que impliquen el incumplimiento a los preceptos establecidos en la presente Ley y demás disposiciones aplicables en la materia, serán sancionados de conformidad con lo previsto en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; las leyes equivalentes de las entidades federativas, y las demás disposiciones aplicables en términos del Título Cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de las constituciones de los estados y del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal.

Las responsabilidades administrativas se fincarán, a quienes directamente hayan ejecutado los actos o incurran en las omisiones que las originaron y, subsidiariamente, a los que, por la naturaleza de sus funciones, hayan omitido la revisión o autorizado tales actos por causas que impliquen dolo, culpa, mala fe o negligencia por parte de los mismos.

Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Gobierno del Estado

Artículo 28.- Las dependencias, organismos auxiliares y paraestatales, elaborarán inventarios anuales, con fecha de cierre de ejercicio al 31 de diciembre, sin perjuicio de los que se deban realizar por causas extraordinarias o de actualización.

No. Cuenta	Concepto	Saldo al 31-12-14
1-2-4-1-0000-0000	Mobiliario y Equipo de Administración	\$ 563,100.05
1-2-4-4-0000-0000	Equipo de Transporte	\$1,219,744.68
		<u>\$1,782,844.73</u>

Efecto:

7.1 Estados financieros no confiables, e incumplimiento en los artículo 27, 84 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en el artículo 28 de la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Gobierno del Estado, y en el artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, ya que no se puede cotejar los estados financieros contra inventario.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se cuenta con respaldo sobre activos por lo que se solicitó a Ciencias Forenses para que evaluara los activos, y de ahí partir en dejar el valor real en patrimonio, se realizara evaluación el Lunes 14 de Marzo del 2016, Fecha Compromiso para dejar regularizada la información 30 de Junio del 2016.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

7.1 No Solventada Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

7.1. El Organismo Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración estableció una fecha compromiso 30 de Junio de 2016 para Regularizar la información.

Sin embargo debe aclararse que su respuesta es errónea ya que para practicar un inventario físico en el Organismo no es necesario la intervención del Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses, tanto para determinar número real de bienes como de valoración de dicho patrimonio. Este inventario debió practicarse como lo señala el artículos 27 y 84 Ley General de Contabilidad Gubernamental y 28 de la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Gobierno del Estado.

Motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de medidas correctivas es decir de la práctica de inventarios parciales o al 31 de Diciembre de 2015 y/o bien por el hecho consumado de la omisión del inventario 2014, sancionar a quien corresponda conforme al artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

POSIBLES RESPONSABLES

7.1 Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

Supervisado  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizado  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Revisado  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

8. Activos (Cuenta 1244000-000-0-0000; Equipo de Transporte).

8.1 Inspección física al Equipo de Transporte el 15-10-2015; se localizaron 7 (Siete) vehículos que se encuentran sin utilizar y/o en mal estado (descompuestos) sin un destino para ellos; incumpliendo así con las Medidas Inmediatas de Austeridad del Gobierno del Estado que en su numeral 6 que dice:

"Se procederá a enajenar aquellos bienes muebles improductivos u obsoletos, ociosos o innecesarios propiedad del Gobierno del Estado y de sus Entidades, observando las disposiciones aplicables en materia".

**E incumplimiento a la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Gobierno del Estado**

**Artículo 31.-** Para operar la baja administrativa de los bienes muebles, será necesario elaborar un dictamen que justifique plenamente las circunstancias indicadas en el artículo anterior.

**Artículo 32.-** El destino final de los bienes muebles será, según las circunstancias que concurran en cada caso, la enajenación, donación, transferencia, permuta o destrucción.

No.	Marca	Submarca	modelo	Placas	CL	No. Serie
1	NISAN	T SURU GS1 SEDAN	2001	HZS-7406	4	3N1EB31SX2K423121
2	CHRYSLER	GRAAN VOYAGUER	2002	JAS-9187	6	2C4GJ44L72R695352
3	GENERAL MOTORS	CHEVY	2005	JDX-9774	4	3G1SE51X25S192954
4	GENERAL MOTORS	CHEVY	2005	JDX-9775	4	3G1SE51X55S195184
5	GENERAL MOTORS	CORSA	2007	JFP-7868	4	93CXM19277C141238
6	FORD	FIESTA	2009	JHF-5095	4	9BFBT10N598351914
7	FORD	FIESTA	2009	JHF-5097	4	9BFBT10N198371058

**Fuente de información:** Relación de parque vehicular entregada fecha 15-OCT-2015 emitido por el C. Juan José Sánchez Torres Jefe de Oficina de Patrimonio de la Dirección de Gestión, Patrimonio y Apoyo Operativo.

Efecto:

8.1 Incumplimiento al numeral 6 de las Medidas Inmediatas de Austeridad del Gobierno del Estado publicadas el 12 de Marzo de 2013 y artículos 31 y 32 de la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Gobierno del Estado así como al artículo 61 fracción I de la Ley de responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Los vehículos están habilitados se llevaron a cabo las reparaciones correspondientes, se anexa relación de reparación.
C. María Guadalupe de los Dolores Luna Huerta. Jefe de Oficina de Patrimonio de la Dirección de Gestión, Patrimonio y Apoyo Operativo	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
C. Juan José Sánchez Torres Jefe de Oficina de Patrimonio de la Dirección de Gestión, Patrimonio y Apoyo Operativo	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

8.1 Solventada	C. María Guadalupe de los Dolores Luna Huerta.
8.1 Solventada	C. Juan José Sánchez Torres

CONCLUSION

8.1 En su respuesta, la argumentación y documentación que la acompaña de que se llevaron a cabo las reparaciones correspondientes aclara de manera satisfactoria la observación, por lo que esta se solventa.

POSIBLES RESPONSABLES

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio César Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continua Activo Fijo(Pago de Seguros a Vehículos)

3.2 No se localizaron acciones para el reintegro de la prima no devengada de 6 (seis) meses (Julio a Diciembre de 2015); ya que se localizo un pago por \$ 4,674.79 al proveedor Seguros Banorte S.A de C.V Grupo Financiero Banorte por el aseguramiento del vehículo Nissan Pick Up 2004, serie 3N6CD12SX4K131891, JL-51656, por un periodo de vigencia del 01-11-2014 al 30-11-15 siendo que el vehículo había sido robado el 19-Mayo-2015; contraviniendo a lo establecido en el artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de Los Servidores Públicos del Estado de Jalisco que dice:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión.

Póliza				Factura		
No.	Fecha	No.	Fecha	Proveedor	Concepto	Importe
3331	13/01/2015	24166379	30/12/2015	Seguros Banorte S.A de C.V Grupo Financiero Banorte	Derechos de Póliza (Nissan Pick Up 2004, serie 3N6CD12SX4K131891, JL-51656, no. De póliza 222 con vigencia, Del 30/11/14 AL 30/11/15	4,674.79

Efecto:

8.2 Daño Patrimonial. Incumplimiento al artículo 61 fracciones I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Se realizara la gestión correspondiente para el reintegro de la prima no pagada por parte del trabajador.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

8.2 No Solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba
8.2. No solventada	Juan José Sánchez Torres

CONCLUSION

8.2 Su respuesta es incorrecta ya que lejos de que se tratara de una prima no pagada como usted lo manifiesta, es una prima pagada indebidamente ya que el vehículo había sido robado.

Como se le menciono anteriormente EL ORGANISMO (Y/O EL RESPONSABLES) DEBERÁ REMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL EVIDENCIA DOCUMENTAL DEL REEMBOLSO señalado en la Observación.

Así mismo el Organismo presentó notificación con fecha 16 de marzo del 2016, realizada a C. Juan José Sánchez Torres, Jefe de Oficina, sin embargo este no respondió.

Por lo que deberá efectuar las notificaciones correspondientes a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

Motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de lo señalado en la observación.

POSIBLES RESPONSABLES

8.2 Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba – Ex Director de Administración y Coordinación del 16-10-11 al 17-03-15

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcánzar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio César Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN	
<p>..... continúa Activo (Equipo de Transporte Vehículo robado).</p> <p>8.3 No se localizó baja contable en estados financieros del vehículo robado el 19 de Mayo de 2014 MARCA NISSAN, TIPO PICK UP, MODELO 2004, COLOR GRIS, SERIE 3N6CD12SX4K131891 CON PLACAS DE CIRCULACIÓN JL-52656 a pesar de que fue pagado por la ASEGURADORA BANORTE S.A. de C.V. con el cheque 51476 del 26 de Junio de 2015 por un importe de \$40,995.00. incumpliendo el artículo 28 de la Ley General de Contabilidad, al artículo 89 De la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público del estado de Jalisco y al artículo 30 del Reglamento de la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco.</p> <p><i>Artículo 28 de la Ley General de Contabilidad.- Los registros contables reflejarán, en la cuenta específica del activo que corresponda, la baja de los bienes muebles e inmuebles.</i></p> <p><i>Artículo 89 De la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público del estado de Jalisco.-Será responsabilidad de las Entidades los registros de las cifras consignadas en su contabilidad, así como de la representatividad de los saldos de sus cuentas en función de los activos y pasivos reales de las mismas.</i></p> <p><i>Artículo 30 del Reglamento de la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco que a la letra dice: Será Responsabilidad de la Secretaría y las entidades la confiabilidad de las cifras consignadas en cada una de sus contabilidades, así como la representatividad de sus saldos de las cuentas de sus estados financieros, en función de sus activos y pasivos reales, adoptando para ello las medidas de control y depuración correspondientes.</i></p> <p><b>Efecto.</b></p> <p>8.3 Estados financieros inciertos, e incumpliendo el artículo 28 de la Ley General de Contabilidad, Incumplimiento al artículo 89 De la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público del estado de Jalisco. Incumple lo establecido en el artículo 30 del Reglamento de la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco y al Artículo 61 fracción I, Ley de Responsabilidades para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.</p>	
CONTESTACIÓN	
<p>Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración</p>	<p>Se llevara el procedimiento para la baja, pero después de la determinación del valor del activo fijo por parte del Instituto de Ciencias Forenses a más tardar el 30 de Junio se tendrá depurada y respaldada la información de esta PROCURADURIA DE DESARROLLO URBANO.</p>
<p>Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación</p>	<p>No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la <b>procuraduría no presento evidencia de notificación</b>)</p>
SITUACIÓN	
<p>8.3 No Solventada Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba</p>	
CONCLUSION	
<p>8.3 El Organismo Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración estableció una fecha compromiso 30 de Junio de 2016 para dar la baja contable.</p> <p>Sin embargo cabe aclararles que el realizar el procedimiento de la desincorporación administrativa y contable de dicho vehículo no afecta en lo más mínimo con los resultados que les proporcione el instituto Jalisciense de Ciencias Forenses.</p> <p><b>Motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de BAJA CONTABLE EN ESTADOS FINANCIEROS señalada en la observación.</b></p> <p><u>El Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten <b>argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.</b></u></p>	
POSIBLES RESPONSABLES	
<p>8.3 Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.</p>	

Superviso  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

9. Programa Anual de Adquisiciones 2014 y 2015.

9.1 No se localizó un Programa Anual de Adquisiciones por el ejercicio 2014 y 2015, tal como lo señala el artículo 8 de Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Estado de Jalisco que dice:

Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Estado de Jalisco señala:

"Artículo 8.- Las Secretarías, Dependencias y **Organismos**, deberán formular sus programas anuales de adquisiciones, arrendamientos y contratación de servicios, con base en sus necesidades reales y con sujeción al presupuesto de egresos vigente en cada ejercicio fiscal, y presentarlos a la Secretaría a más tardar en la primera quincena del mes de septiembre del año anterior del ejercicio para el que se programe, debiendo integrar en la propuesta:

- I. Sus objetivos y metas a corto y mediano plazo;
- II. La existencia de los bienes en sus almacenes mediante inventarios;
- III. Las acciones previas, durante y posteriores a la realización de las adquisiciones, arrendamientos y contratación de servicios;
- IV. Las especificaciones de los bienes y servicios;
- V. Las normas de calidad de los bienes y los plazos estimados de suministros;
- VI. Los calendarios financieros; y
- VII. Los requerimientos para la conservación y mantenimiento de los bienes muebles y ampliación de la capacidad de los servicios que presten.

Efecto.

9.1 Incertidumbre de la correcta programación de adquisiciones de bienes y servicios e incumplimiento al artículo 8 del Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Gobierno del Estado de Jalisco y al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se realizó en ejercicio 2014 y 2015. Se informa que en relación a los programas anuales de los ejercicios fiscales 2014 y 2015, dichos documentos no existen, siendo éste un hecho consumado de imposible reparación, por lo que, en la próxima reunión del Comité de Administración de éste Organismo, se someterá a su consideración para efectos correctivos. Asimismo, se advierte que no existieron compras que superen los montos máximos establecidos en el decreto que autoriza el presupuesto de egresos del estado para dichos ejercicios, esto conforme lo establecido en el artículo 13 de la Ley de Adquisiciones y Enajenaciones del Estado de Jalisco.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN


9.1 Solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
9.1 Solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba


CONCLUSION

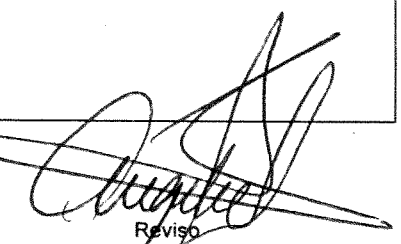
9.1 Por la naturaleza administrativa de la presente observación que de conformidad al artículo 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, la facultad de exigir la responsabilidad correspondiente se encuentra prescrita, lo que obliga a solventarla, sin embargo es menester mencionar que la irregularidad si se cometió, y que constituye una conducta administrativa incorrecta.

Es necesario que el Procurador en funciones, ordene la adopción de las medidas correctivas necesarias, así como la vigilancia y control que impidan la reincidencia de anomalías como la observada.

POSIBLES RESPONSABLES

  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

  
Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

  
Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento





Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

10. Egresos (Cuenta 5-1-3-5-0005-0000 Reparación y Mantenimiento de Equipo de Transporte)

10.1 El Organismo erróneamente realizó un registro contable en la cuenta No. 5-1-3-5-0005-0000 Reparación y Mantenimiento de Equipo de Transporte por \$13,920.00 siendo que la erogación real fue por \$139.20, contraviniendo a lo establecido en el artículo 89 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco que dice:

Artículo 89.- Será responsabilidad de las Entidades los registros de las cifras consignadas en su contabilidad, así como de la representatividad de los saldos de sus cuentas en función de los activos y pasivos reales de las mismas.

Póliza		Factura		Proveedor	Concepto	Importe	Cargo en movimiento auxiliar del 01-01-14 al 31-12-14
Fecha	no.	no.	fecha				
18-nov-14	D - 39	1267	18-nov-14	Auto Basic SA de CV	Mantenimiento FORD FIESTA 2009 GRIS Placas JHF-5097	\$ 139.20	\$ 13,920.00

Efecto.

10.1 Estados Financieros no confiables e incumplimiento al artículo 89 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Se realizó en ejercicio 2014 así como otras provisiones en esta situación, se solicitara a junta administración para realizar el ajuste contra ejercicios anteriores a más tardar el 30 de Junio del 2016
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

10.1 No Solventada Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION


10.1 El Organismo Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración estableció una fecha compromiso 30 de Junio de 2016 para solicitar a la junta administración el ajuste contra ejercicios anteriores


Motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de la corrección señalada en la observación.

Así mismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

POSIBLES RESPONSABLES

10.1 Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba – Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

  
Superviso  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

  
Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

  
Reviso  
L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continua Egresos (Cuenta 5.1.3.5-0005 Reparación y mantenimiento de equipo de transporte)

10.2 El Organismo expidió cheque No. 3828 de fecha 05 de agosto de 2015 por la cantidad de \$14,732.00 a nombre de **Roberto López Ortiz** (proveedor) por la reparación de Voyager (Camioneta) siendo que el Comprobante (Factura) está a nombre de **Roberto López Cruz**; contraviniendo a lo establecido en el artículo 89 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco y artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco; que dicen:

**Artículo 89.-** Será responsabilidad de las Entidades los registros de las cifras consignadas en su contabilidad, así como de la representatividad de los saldos de sus cuentas en función de los activos y pasivos reales de las mismas.  
61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco que dicen:

**Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:**

**I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;**

Póliza Cheque			Factura			
Fecha	No.	Nombre	No.	Fecha	Proveedor	Concepto
05-08-15	3828	Roberto López Ortiz	1	05-08-15	Roberto López Cruz	Reparación de Voyager (Camioneta)
						Importe
						\$14,732.00

Efecto.

10.2 Incumplimiento al artículo 89 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco y artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Se anexa carta de conformidad que se recibió el cheque por concepto de pago en reparación de dicho vehículo.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Lic. Alma Patricia Calleros Nuño Ex Subdirector de Recursos Financieros y Contabilidad	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)


SITUACIÓN

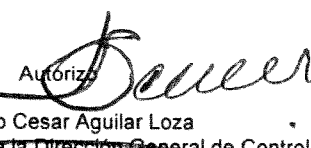
10.2 Solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba
10.2 Solventada	Lic. Alma Patricia Calleros Nuño
10.2 Solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

10.2 En su respuesta, la argumentación y documentación que la acompaña la conformidad que recibió el cheque el proveedor por concepto de pago en reparación de dicho vehículo; aclara de manera satisfactoria la observación, por lo que esta se solventa.

POSIBLES RESPONSABLES

  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continua Egresos (Viáticos en el país, cuenta 5-1-3-7-0005-0000).

10.3 Indebidamente el Organismo realizó un registro contable (abono) por \$6,000.00 en la cuenta 1-1-2-3-0047-0000 del deudor Roberto Oswaldo Gutiérrez Cruz (Jefe de Departamento de regulación y ordenamiento de los centros de población), siendo que el cheque No. 3208 del 27/11/14 otorgado para viáticos para la comisión a Talpa de Allende del día 10/11/14 fue por \$600.00 mismos que fueron comprobados y cantidad que únicamente debió de ser registrada, existiendo una diferencia de \$5,400.00 abonada de mas al saldo del deudor.

Incumplimiento al artículo 36 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental que establece: "La contabilidad deberá contener registros auxiliares que muestren los avances presupuestarios y contables, que permitan realizar el seguimiento y evaluar el ejercicio del gasto público y la captación del ingreso, así como el análisis de los saldos contenidos en sus estados financieros".

Incumplimiento al artículo 89 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco que a la letra dice: "Será responsabilidad de las Entidades los registros de las cifras consignadas en su contabilidad, así como de la representatividad de los saldos de sus cuentas en función de los activos y pasivos reales de las mismas".

Movimiento auxiliar del 01/01/14 al 31/12/14. (1-1-2-3-0047-0000) Roberto Oswaldo Gutiérrez Cruz				Movimiento auxiliar del 01/01/14 al 31/12/14. (5-1-3-7-0003-0000) Viáticos en el País.			Diferencia entre cheque y registro en deudores
Fecha	No.	Beneficiario	Importe (cargo)	Fecha	No.	Importe (abonado)	
27/11/2014	3208	Roberto Oswaldo Gutiérrez Cruz	\$600.00	28/11/2014	D-53	\$6,000.00	\$5,400.00

Efecto:

10.3 Riesgo Daño Patrimonial e incumplimiento al Artículo 36 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al artículo 89 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Se realizó en ejercicio 2014 así como otras provisiones en esta situación, se solicitará a la junta de administración para realizar el ajuste contra ejercicios anteriores a más tardar el 30 de Junio del 2016.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

10.3 No Solventada Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

10.3 El Organismo Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración estableció una fecha compromiso 30 de Junio de 2016 para solicitar a su Comité Administración el ajuste contra ejercicios anteriores. Caso contrario deberá PRESENTAR A ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL EL REINTEGRO DEL DAÑO O BIEN LA RECLASIFICACION (en caso de proceder) SUBSANANDO EL ERROR CONTABLE.

Motivo por el cual por el momento no es posible solventar hasta que se presente evidencia documental de la corrección señalada en la observación.

Así mismo que deberá efectuar las notificaciones correspondientes a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

POSIBLES RESPONSABLES

10.3 Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continua Egresos (Viáticos en el país, cuenta 5-1-3-7-0005-0000).

10.4 No se localizó la documentación por un importe de \$6,340.00 por viáticos a la comisión a Puerto Vallarta, '07, 08 y 09 de Noviembre de 2014) del empleado Roberto Oswaldo Gutiérrez Cruz (Jefe de Departamento de regulación y ordenamiento de los centros de población) registrados en gastos; contraviniendo a los artículos 36 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y artículo 89 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco.

Artículo 36. "La contabilidad deberá contener registros auxiliares que muestren los avances presupuestarios y contables, que permitan realizar el seguimiento y evaluar el ejercicio del gasto público y la captación del ingreso, así como el análisis de los saldos contenidos en sus estados financieros".

Artículo 42. "La contabilización de las operaciones presupuestarias y contables deberá respaldarse con la documentación original que compruebe y justifique los registros que se efectúen".

Artículo 89. de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco que a la letra dice: "Será responsabilidad de las Entidades los registros de las cifras consignadas en su contabilidad, así como de la representatividad de los saldos de sus cuentas en función de los activos y pasivos reales de las mismas".

Póliza de cheque		Movimientos registrados contablemente		Cargo	Abono
Fecha	No.	Cuenta	Nombre		
06/11/14	3129	5-1-3-7-0003-0000	Viáticos en el país	\$ 6,340.00	
		1-1-1-2-0001-0000	BBVA Bancomer		\$ 6,340.00

Efecto:

10.4 Riesgo de Daño Patrimonial e Incumplimiento al artículo 36 y 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al artículo 89 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se encontró evidencia física de la póliza, ni la existencia de comisión alguna en los archivos de esta Procuraduría de Desarrollo Urbano.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Lic. Alma Patricia Calleros Nuño Ex Subdirector de Recursos Financieros y Contabilidad	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Roberto Oswaldo Gutiérrez Cruz Jefe de Departamento de regulación y ordenamiento de los centros de población	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

10.4 No Solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba
10.4 No Solventada	Lic. Alma Patricia Calleros Nuño
10.4 No Solventada	Roberto Oswaldo Gutiérrez Cruz

CONCLUSION

10.4 COMO SE LE MENCIONO EN EL INFORME EL ORGANISMO (Y/O EL RESPONSABLES) DEBERÁ MOSTRAR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE JUSTIFIQUEN LAS EROGACIONES Y REGISTROS EFECTUADOS, CASO CONTRARIO EVIDENCIAR EL REINTEGRO DEL RECURSO POR LOS \$ 6,340.00.

El Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

10.4 Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.  
L.C.P. Alma Patricia Calleros Nuño.- Ex subdirector de Recursos Financieros y Contabilidad Fecha de Ingreso del 16/06/2014 al 30/09/15  
Roberto Oswaldo Gutiérrez Cruz (Jefe de Departamento de regulación y ordenamiento de los centros de población. (Del 16-08-2014 a la fecha)

Supervisor  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizo  
Lic. Julio César Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

....continua Egresos (Cuenta. 5139-0006 Libros, Códigos, Leyes Impresas )

10.5 Sin justificación y sin localizar en el Organismo físicamente se adquirieron 298 (Dos cientos noventa y ocho) libros por un importe total de \$71,549.38, por el Lic. Gabriel Ibarra Félix, Procurador durante el ejercicio 2014; Además de que no existe evidencia de que la adquisición de estos bienes muebles se realizó bajo una partida presupuestal expresa, ni que los mismos contribuyeron al cumplimiento de objetivos y metas de la PRODEUR, incumpliendo lo dispuesto en los artículos 33, 52 y 53 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco, que textualmente señalan:

Artículo 33.- Los organismos descentralizados del Poder Ejecutivo aprobarán por conducto de sus propios órganos de gobierno sus respectivos presupuestos de egresos, cumpliendo con los principios de racionalidad, austeridad, disciplina presupuestal, motivación, certeza, equidad, proporcionalidad, y perspectiva de género, con apego a lo establecido en la presente ley.

Artículo 52.- El ejercicio del gasto público estatal comprende el manejo y aplicación de los recursos, que para dar cumplimiento a los objetivos y metas de los programas aprobados, realicen las Dependencias y entidades. Este deberá ajustarse a las partidas y montos presupuestales autorizados, salvo que se trate de aquellas que se señalen en el presupuesto de Egresos del Estado como de ampliación automática cuyo monto de erogación no sea posible prever.

Artículo 53.- Ningún gasto podrá efectuarse sin partida presupuestal expresa.

Lo anterior conlleva el incumplimiento a las obligaciones previstas en el artículo 61 fracción I y IV la Ley de Responsabilidades para los Servidores Públicos de Estado de Jalisco que a la letra dice:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:  
I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;  
IV. Utilizar los recursos que tenga asignados y las facultades que le sean atribuidas, o la información reservada a que tenga acceso por su función, exclusivamente para los fines a que estén afectos.

(Ver Anexo No. 1)

Efecto.

10.5 Riesgo de Daño Patrimonial e Incumplimiento a los artículos 33, 52 y 53 de la Ley del Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público del Estado de Jalisco, y 61 Fracciones I y IV de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	Se hizo la erogación sin partida presupuestal debido a que no se realizó presupuesto en ejercicio, y se solicita a jurídico se realice lo necesario para sancionar. Se anexan oficios de notificación a responsables.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

10.5 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

10.5 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERAN ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

ASI MISMO EL ORGANISMO NO PROPORCIONO A ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL EVIDENCIA DE HABER SOLICITADO A JURÍDICO SE REALICE LO NECESARIO PARA SANCIONAR, NI ANEXO OFICIOS DE NOTIFICACIÓN A RESPONSABLES (ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX) PARA QUE ESTE REALICE LAS ACLARACIONES PERTINENTES Y ACREDITAR BAJO QUE NORMATIVIDAD REALIZO LAS EROGACIONES, ASI COMO EVIDENCIAR FISICAMENTE LOS LIBROS SEÑALADOS EN LA OBSERVACIÓN, Y/O REINTEGRARA EL IMPORTE DE \$71,549.38 POR LA ADQUISICION DE 298 (DOSCIENTOS NOVENTA Y OCHO) LIBROS.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

10.5 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15.

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continua Egresos

10.6 Durante el ejercicio 2014; Se localizaron 7 (siete) pólizas (Cheque y Diario) en las que registran las erogaciones realizadas por Ex Procurador Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix; no justifican ser estrictamente necesarias para el desempeño de sus funciones, erogándose un total de \$25,181.40 por diferentes conceptos, incumpliendo al artículo 61 fracción I, III de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco que dice:

Artículo 61

Fracción I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

Fracción III. Formular y ejecutar legalmente, en su caso, los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y normas que determinen el manejo de los recursos económicos públicos;

No.	Póliza		Factura					
	Fecha	No.	Fecha	No.	Lugar de expedición	Proveedor	Concepto	Importe
1	28/01/14	E-2,398	27/01/14	AA 728	Tlaquepaque	Organización la Luna S.A. de C.V.	Consumo	378.00
			27/01/14	171326	Guadalajara	Mayo 13, S.A. de C.V.	1 Consumo	605.00
			26/01/14	864530	Guadalajara	Asados del Bosque S.A. de C.V.	Consumo	1,495.00
			23/01/14	15	Villa Purificación	Hotel Rul	2 Habitación semidoble nueva	739.99
			22/01/14	AA36	Puerto Vallarta	Hotelera Roche S.A. de C.V.	2 Habitaciones sencillas	1,439.99
			17/01/14	31058	Guadalajara	Pensión Central Camionera Nuevo Milenio de Guadalajara, S.A. de C.V.	Estacionamientos	120.00
2	30/01/14	E-2404	30/01/14	G-19572	Guadalajara	Librerías Gandhi, S.A. de C.V.	6 Pza. En busca de respuestas. El Liderazgo en el siglo XXI	1,554.00
			29/01/14	F480	Guadalajara	Operadora Jamás S. de R.L. de C.V. "Hotel Félix"	1 Hospedaje (2 noches)	1,404.20
			29/01/14	11882	Guadalajara	Juan Bernardo Delgadillo Flores	1 Consumo	1,676.53
			30/01/14	D927DC	Guadalajara	Librerías Gandhi, S.A. de C.V.	2 pza. El Trunfo de las Ciudades	462.40
3	07/02/14	D-43	25/10/13	079-079	México, D.F.	Silvia Marganta López Galindo	1 Asesoría Turística	4,492.00
4	13/02/14	E-2443	10/02/14	71872244	Puerto Vallarta	Enlaces Terrestres Nacionales S.A.	Boleto	277.50
			11/02/14	AA183	Puerto Vallarta	Hotelera Roche S.A. de C.V.	2 Habitaciones sencillas	1,439.99
			05/02/14		Puerto Vallarta	Viáticos 8, 9 y 10 de Febrero	Reunión con el presidente (Puerto Vallarta)	2,130.00
			05/02/14		Puerto Vallarta	Viáticos 8, 9 y 10 de Febrero	Pasajes terrestres	249.80
5	04/08/14	E-2838	01/08/14	34090	Guadalajara	Librería de Porúa Hermanos y Compañía S.A. de C.V.	3 pza. Argumentación Jurídica	540.00
			01/08/14	5125A	Guadalajara	Servicios Occidentales de Restaurantes S.A. de C.V.	Consumo	772.00
			15/06/14	A 20672	Atulán	Motel Atulán S.A. de C.V.	2 Hospedajes	1,085.00
6	30/12/14	D-113	30/11/14	A-380	Puerto Vallarta	Hotelera JUBELU S.A. de C.V.	2 Habitaciones sencillas	1,439.99
7	30/12/14	D-114	02/12/14	A-383	Puerto Vallarta	Hotelera JUBELU S.A. de C.V.	4 Habitaciones sencillas	2,880.01
Total								\$ 25,181.40

Efecto:

10.6 Riesgo de Daño Patrimonial e incumplimiento al artículo 61 fracciones I, III de la Ley De Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No cuento con evidencia para solventar observación, por lo que solicite al área jurídica se iniciara procedimiento.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	NO PRESENTO COMENTARIOS A LO OBSERVADO; PESE A QUE EL ORGANISMO REALIZO NOTIFICACION NO. 080/16 DE FECHA 6-04-16.

SITUACIÓN

10.6 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

10.6 NO SE LOCALIZO DOCUMENTACION QUE EVIDENCIE QUE SOLICITA AL JURÍDICO DEL ORGANISMO EL INICIO DE PROCEDIMIENTO AL PROBABLE DESPONSABLE (ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX).

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ DAR SEGUIMIENTO (NOTIFICACIÓN) PARA QUE EL RESPONSABLE PUEDA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN JUSTIFICANDO LAS EROGACIONES LAS CUALES HAYAN SIDO ERICTAMENTE NECESARIO PARA EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES CASO CONTRARIO DEBERA REINTEGRAR EL IMPORTE DE \$ 25,181.40.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

10.6 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento





Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

Continúa... Egresos (Viáticos en el país, cuenta 5-1-3-7-0005-0000).

10.7 (Prueba Aleatoria al mes de Diciembre de 2014; Se localizaron 3 pólizas de diario por un total de \$ 9,547.50 sin evidencia del motivo de la comisión del Ex Procurador Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, y Comprobando documentalmente la erogación con "Notas de venta" del proveedor Carmen Orozco Salazar (Hotel y Restaurant Bar "RUL") del mes de Febrero, Mayo, Junio, Julio y Agosto de 2014; Incumplimiento al artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, que a la letra dice:

Artículo 42. "La contabilización de las operaciones presupuestarias y contables deberá respaldarse con la documentación original que compruebe y justifique los registros que se efectúen".

No.	Póliza		Comisión	Nota de Venta		Lugar de Expedición	Proveedor	Concepto	Importe
	Fecha	No.		No.	Fecha				
1	29/12/14	D-78	Sin referencia	Nota 2005 A	03/02/14	Villa Purificación	Hotel y Restaurant Bar "RUL"	3 Hospedajes	2,100.00
2	27/12/14	D-79	Sin referencia	Nota 2130 A	24/05/14	Villa Purificación	Hotel y Restaurant Bar "RUL"	4 Hospedajes	2,430.00
				Nota 2131 A	30/06/14	Villa Purificación	Hotel y Restaurant Bar "RUL"	4 Hospedajes	2,430.00
				Nota 2132 A	22/08/14	Villa Purificación	Hotel y Restaurant Bar "RUL"	1 Hospedajes	607.50
3	30/12/14	D-122	Sin referencia	Nota 2137 A	06/07/14	Villa Purificación	Hotel y Restaurant Bar "RUL"	Hospedajes	1,980.00
Total									\$ 9,547.50

Nota: Se tiene evidencia que el proveedor Carmen Orozco Salazar (Hotel y Restaurant Bar "RUL") cuenta con facturas del Folio 18,051 al 19,000 con vigencia del 06 de Enero de 2013 al 06 de Enero de 2015, según número de aprobación SICOFI: 24659757.

Efecto:

10.7 Riesgo de Daño Patrimonial e incumplimiento al artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se cuenta con soporte para solventar este punto, por lo que se solicita al área jurídica realizará las sanciones correspondientes.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador	NO PRESENTO COMENTARIOS A LO OBSERVADO; PESE A QUE EL ORGANISMO REALIZO NOTIFICACION NO. 081/16 DE FECHA 6-04-16.

SITUACIÓN

10.7 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

10.7 NO SE LOCALIZO DOCUMENTACION QUE EVIDENCIE QUE SOLICITA AL JURÍDICO DEL ORGANISMO EL INICIO DE PROCEDIMIENTO AL PROBABLE DESPONSABLE (ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX).

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ DAR SEGUIMIENTO (NOTIFICACION) PARA QUE EL RESPONSABLE PUEDA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN JUSTIFICANDO CON LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA (FACTURAS Y JUSTIFICACION DE LOS VIAJES- COMISIONES) QUE DEN SUSTENTO A LOS VIATICOS EN ACTIVIDADES PROPIAS DEL ORGANISMO Y/O REINTEGRAR LOS RECURSOS EROGADOS INDEBIDAMENTE POR \$ 9,547.50

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS: LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

10.7 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

Continúa... Egresos (Viáticos en el país, cuenta 5-1-3-7-0005-0000).

10.8 (Prueba Aleatoria al mes de Diciembre de 2014): No se localizaron físicamente en el Organismo 22 (veintidós) pólizas de Diario que ascienden a la cantidad de \$73,067.35, ni los documentos comprobatorios en original (Factura) por concepto de comprobación de viáticos. Contraviniendo a lo establecido en el artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al artículo 86 de la Ley de Presupuesto y Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco, que a la letra dicen:

Artículo 42 "La contabilización de las operaciones presupuestarias y contables deberá respaldarse con la documentación original que compruebe y justifique los registros que se efectúen".

Artículo 86.- La contabilización de las operaciones financieras y presupuestales deberá estar respaldada por los documentos comprobatorios en original y por medios magnéticos de digitalización.

Consecutivo	Póliza de Diario			Consecutivo	Póliza de Diario		
	Fecha	No.	Importe		Fecha	No.	Importe
1	27/12/14	67	6,444.00	13	31/12/14	128	1,104.00
2	27/12/14	68	431.00	14	31/12/14	129	5,830.00
3	27/12/14	69	710.00	15	31/12/14	130	3,970.00
4	27/12/14	70	800.00	16	31/12/14	131	4,708.00
5	27/12/14	71	900.00	17	31/12/14	132	3,901.00
6	27/12/14	72	2,909.00	18	31/12/14	133	3,901.00
7	27/12/14	73	1,054.00	19	31/12/14	134	6,437.00
8	27/12/14	75	5,494.00	20	31/12/14	135	4,512.00
9	27/12/14	76	1,890.00	21	31/12/14	136	4,348.00
10	31/12/14	125	3,796.00	22	31/12/14	137	3,447.35
11	31/12/14	126	2,356.00	Total			\$ 73,067.35
12	31/12/14	127	4,125.00				

Efecto:

10.8 Riesgo de que los recursos no se hayan utilizado en beneficio del Organismo e Incumplimiento al artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al artículo 86 de la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se cuenta con documentación comprobatoria por lo que se solicita al área jurídica que realice la sanción que corresponda.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
L.C.P. Alma Patricia Calleros Nuño	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

10.8 No solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba
10.8 No solventada	L.C.P. Alma Patricia Calleros Nuño

CONCLUSION

10.8 ASI MISMO NO SE LOCALIZO DOCUMENTACION QUE EVIDENCIE QUE SOLICITA AL JURÍDICO DEL ORGANISMO EL INICIO DE PROCEDIMIENTO AL PROBABLE DESPONSABLE MTRA. SANDRA IVETTE GUTIÉRREZ BARBA, L.C.P. ALMA PATRICIA CALLEROS NUÑO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ NOTIFICAR A LOS PROBABLES RESPONSABLES Y DAR SEGUIMIENTO PARA PUEDAN ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN JUSTIFICANDO CON LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA LOS REGISTROS EFECTUADOS Y/O REINTEGRAR LOS RECURSOS EROGADOS INDEBIDAMENTE POR \$73,067.35.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS: LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

10.8 Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.  
L.C.P. Alma Patricia Calleros Nuño.- Ex subdirector de Recursos Financieros y Contabilidad del 16/06/2014 al 30/09/15

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinadora de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

Continúa... Egresos (Viáticos en el país, cuenta 5-1-3-7-0005-0000).

10.9 El Ex Procurador Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix erogó en viáticos un importe de \$11,501.56 registradas mediante 4 (cuatro) pólizas, las cuales carecen de evidencias del informe personal de viaje y/o comisión encomendada incumpliendo al Numeral 29 Del Manual de Pasajes, Viáticos y Traslado de Personal del Gobierno del Estado de Jalisco y al artículo 61 fracción I y III de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco que dice:

Numeral 29 *Deberá entregar un informe personal de viaje y/o comisión encomendada, especificando de manera clara y separada los gastos de hospedaje, alimentos, transporte foráneo y/o interno, peajes, etcétera (anexo 8).*  
Artículo 61

Fracción I. *Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;*

Fracción III. *Formular y ejecutar legalmente, en su caso, los planes, programas y presupuestos correspondientes a su competencia, y cumplir las leyes y normas que determinen el manejo de los recursos económicos públicos;*

No.	Póliza		Comprobante		Lugar De Expedición	Proveedor	Concepto	Importe
	Fecha	No.	No.	Fecha				
1	21/03/14	E-2548	A 18547	09/03/14	Autlan De Navarro	Motel Autlan S.A. De C.V.	1 Noche	515.00
			A 18546	09/03/14	Autlan De Navarro	Motel Autlan S.A. De C.V.	2 Noche	1,340.00
			233096	17/11/14	Guadalajara-Colima	Caminos y Puentes	Pasaje	125.00
			P67510	07/12/14	Guadalajara	Roberto Cárdenas González	Gasolina	500.00
			68612	11/12/14	Guadalajara	Roberto Cárdenas González	Gasolina	500.00
			24960	10/12/14	Autlan De Navarro	Motel Autlan S.A. De C.V.	1 Noche	415.00
			Bb-7813	09/12/14	Acatlan De Juárez	Pemex Cuaili	Gasolina	900.22
			2480	11/12/14	Arandas	Hotel Santa Barbará	1 Renta Habitación	870.01
			62636	15/12/14	Tecolotlan	Restaurante La Virgencita	1 Consumo Alimentos	382.33
			23560	15/12/14	Autlan De Navarro	Gasolinera Lupita S.A De C.V.	Gasolina	300.00
			B4	29/07/14	Puerto Vallarta Jalisco	Hotelesera JOBELU S.A de C.V.	3 Habitación Sencilla	2,160.00
			76397772	19/07/14	Zapopan	Etn	Pasaje	590.00
			00028f0	22/07/14	Tlajomulco De Zúñiga	Auto Transporte Terrestre de Aeropuerto S.A de C.V.	Pasaje	320.00
			4339554	22/07/14	Guadalajara	Aeropuerto Aeroméxico	Vuelo	2,584.00
							Total	\$ 11,501.56

Efecto:

10.9 Riesgo de Daño Patrimonial e incumplimiento al Numeral 29 Del Manual de Pasajes, Viáticos y Traslado de Personal del Gobierno del Estado de Jalisco y al artículo 61 fracción I y III de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se cuenta con evidencia sobre pólizas por lo que se pide al área jurídica que realice las gestiones necesarias para la sanción a quien corresponda
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	NO PRESENTO COMENTARIOS A LO OBSERVADO; PESE A QUE EL ORGANISMO REALIZO NOTIFICACION NO. 083/16 DE FECHA 6de abril de 2016.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

10.9 No solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
10.9 No solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

10.9 ASI MISMO NO SE LOCALIZO DOCUMENTACION QUE EVIENCIE QUE SE SOLICITA AL JURÍDICO DEL ORGANISMO EL INICIO DE PROCEDIMIENTO AL PROBABLE DESPONSABLE.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ NOTIFICAR A LOS PROBABLES RESPONSABLES Y DAR SEGUIMIENTO PARA PUEDAN ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN JUSTIFICANDO CON LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA LOS REGISTROS EFECTUADOS Y/O REINTEGRAR LOS RECURSOS EROGADOS INDEBIDAMENTE POR \$11,501.56

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

10.9 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15  
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN								
Continúa... Egresos (Viáticos en el país, cuenta 5-1-3-7-0005-0000).								
10.10 (Prueba Aleatoria a los meses de Marzo y Diciembre de 2014; Se localizaron 10 (diez) pólizas de diario por un total de \$11,563.00 sin evidencia del motivo de la comisión (oficio de comisión e informe) del empleado Guillermo Padilla Uribe; Comprobando documentalmente la erogación con "Notas de venta" del proveedor Carmen Orozco Salazar (Hotel y Restaurant Bar "RUL"). Incumplimiento al artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y al Numeral 15, segundo párrafo del Manual de Pasajes, Viáticos y Traslado de Personal del Gobierno del Estado de Jalisco, que a la letra dice:  <i>Artículo 42. "La contabilización de las operaciones presupuestarias y contables deberá respaldarse con la documentación original que compruebe y justifique los registros que se efectúen".</i>  <u>Manual de Pasajes, Viáticos y Traslado de Personal del Gobierno del Estado de Jalisco.</u>  Numeral 29 Deberá entregar un informe personal de viaje y/o comisión encomendada, especificando de manera clara y separada los gastos de hospedaje, alimentos, transporte foráneo y/o interno, peajes, etcétera (anexo 8).								
No.	Póliza		Comisión	Motivo De La Comisión	Nota De Venta		Concepto	Importe
	Fecha	No.			Fecha	No.		
1	21/03/14	D-36	Autlan, Villa Purificación. 31 de Enero, 01.02 y 03 de Febrero de 2014	Reunión de Comur	03/02/14	NOTA 2007 A	3 Hospedajes 31 de Enero, 01 y 02 de Febrero	2,067.00
2	21/03/14	D-34	Puerto Vallarta 12, 13, 14, 15 y 16 de Febrero de 2014	Reunión de Comur	16/02/14	NOTA 2009 A	2 Hospedajes	1,440.00
3	21/03/14	D-38	Autlan, La Huerta y Villa Purificación 05,06, 07, 08 y 09 de Marzo de 2014	Reunión de Comur y entrega de títulos	07/03/14	NOTA 2064 A	2 Hospedajes	808.00
4	21/03/14	D-39	La Huerta 18,19 y 20 de Febrero de 2014.	Reunión de Comur	19/02/14	NOTA 2253 A	1 Hospedaje	404.00
5	31/03/14	D-64	Tala, Pihuamo, La Huerta y Perula 05, 06, 07 y 08 de Diciembre 2013.	Comur y Entrega de Títulos	08/12/13	NOTA 1985 A	Hospedaje	693.00
6	31/03/14	D-66	Autlan, Puerto Vallarta 16, 17, 18 y 19 de Enero de 2014	Comur y Entrega de Títulos	19/01/14	NOTA 2062 A	1 Hospedaje	578.00
7	27/12/14	D-80	Villa Purificación El Limón Cuautitlan Puerto Vallarta. 11, 12, 13, 14, 15, 16 de Septiembre de 2014.	Informe de Gobierno y Comur	16/09/14	NOTA 2133 A	2 Hospedajes	1,352.00
8	27/12/14	D-94	El Grullo La Huerta Puerto Vallarta 09,10,11,12 de Octubre de 2014	Comur	12/10/14	NOTA 2134 A	3 Hospedajes	1,500.00
9	27/12/14	D-98	Cuautitlan De García Barragán. 23,24 de Octubre 2014	Presidente Municipal Comur	24/10/14	NOTA 2135 A	1 Hospedajes	300.00
10	27/12/14	D-103	Puerto Vallarta 21,22, 23, 24 de Mayo de 2014.	Comur Canadevi	24/05/14	NOTA 2136 A	3 Hospedajes 21 22 23 Mayo 14	2,421.00
Total								\$11,563.00

Nota: Se tiene evidencia que el proveedor Carmen Orozco Salazar (Hotel y Restaurant Bar "RUL") cuenta con facturas del Folio 18,051 al 19,000 con vigencia del 06 de Enero de 2013 al 06 de Enero de 2015, según numero de aprobación SICOFI: 24659757.

Efecto:

10.10 Riesgo de Daño Patrimonial e incumplimiento al artículo 42 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y numeral 29 del Manual de Pasajes, Viáticos y Traslado de Personal del Gobierno del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se cuenta con evidencia sobre pólizas por lo que se pide al área jurídica que realice las gestiones necesarias para la sanción a quien corresponda.
Ing. Guillermo Padilla Uribe Director de Regularización y Ordenamiento de los Centros de Población	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

10.10 No solventada	Ing. Guillermo Padilla Uribe
10.10 No solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

10.10 NO SE LOCALIZO DOCUMENTACION QUE EVIDENCIE QUE SE SOLICITA AL JURIDICO DEL ORGANISMO EL INICIO DE PROCEDIMIENTO AL PROBABLE DESPONSABLE.

EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO A LOS RESPONSABLES SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERAN ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN. DEBERAN MOSTRAR DICHAS NOTIFICACIONES.


POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ NOTIFICAR A LOS RESPONSABLES PARA QUE PUEDAN ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN JUSTIFICANDO CON LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA QUE DEN JUSTIFICACIÓN A LOS VIATICOS PROPORCIONADOS Y/O REINTEGRAR LOS RECURSOS EROGADOS INDEBIDAMENTE POR \$11,563.00

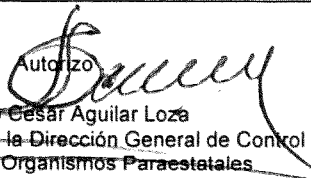
EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS, LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES, DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

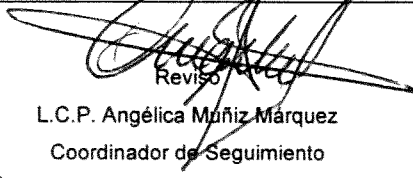
POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

10.10 Ing. Guillermo Padilla Uribe.- Director de Regularización y Ordenamiento de los Centros de Población. Fecha de ingreso del 01/12/11 al 30/10/15  
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

  
L.C.P. Miguel Ángel Gildó Alcántar  
Supervisor de Auditores

  
Lic. Julio César Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

....continua Egresos (5-1-2-2-0001-0000 Alimentos para Servidores Públicos).

10.11 Se erogaron en alimentos a servidores públicos por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, la cantidad que ascienden a \$149,610.94 en el ejercicio fiscal 2014, sin ser estrictamente indispensables para el Organismo, contraviniendo lo dispuesto en los artículos 33 y 52 de la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco y artículo 61 Fracción I y IV de la Ley de Responsabilidades para los Servidores Públicos de Estado de Jalisco que dice:

Artículo 33.- Los organismos descentralizados del Poder Ejecutivo aprobarán por conducto de sus propios órganos de gobierno sus respectivos presupuestos de egresos, cumpliendo con los principios de racionalidad, austeridad, disciplina presupuestal, motivación, certeza, equidad y proporcionalidad y con apego a lo establecido en la presente ley.

Artículo 52.- El ejercicio del gasto público estatal comprende el manejo y aplicación de los recursos, que para dar cumplimiento a los objetivos y metas de los programas aprobados, realicen las Dependencias y entidades. Este deberá ajustarse a las partidas y montos presupuestales autorizados, salvo que se trate de aquellas que se señalen en el presupuesto de Egresos del Estado como de ampliación automática cuyo monto de erogación no sea posible prever.

Artículo 61.- Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

Fracción I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

Fracción IV. Utilizar los recursos que tenga asignados y las facultades que le sean atribuidas, o la información reservada a que tenga acceso por su función, exclusivamente para los fines a que estén afectos;

(Ver anexo No. 2)

Efecto:

10.11 Riesgo de daño patrimonial y uso discrecional de los recursos e incumplimiento a los artículos 33 y 52 de la Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Publico del Estado de Jalisco y artículo 61 Fracciones I y IV de la Ley de Responsabilidades para los Servidores Públicos de Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	No se cuenta con evidencia sobre pólizas por lo que se pide al área jurídica que realice las gestiones necesarias para la sanción a quien corresponda.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	NO PRESENTO COMENTARIOS A LO OBSERVADO; PESE A QUE EL ORGANISMO REALIZO NOTIFICACION NO. 084/16 DE FECHA 6-04-16.
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba Ex Director de Administración y Coordinación	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

10.11 No solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
10.11 No solventada	Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba

CONCLUSION

10.11 NO SE LOCALIZO DOCUMENTACION QUE EVIDENCIE QUE SE SOLICITA AL JURIDICO DEL ORGANISMO EL INICIO DE PROCEDIMIENTO AL PROBABLE DESPONSABLE.

EL ORGANISMO DEBERÁ DAR SEGUIMIENTO (NOTIFICACIONES) PARA QUE LOS RESPONSABLES PUEDAN ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN JUSTIFICANDO CON LA DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA POR LAS EROGACIONES MENCIONADAS, LAS CUALES HAYAN SIDO ERICTAMENTE NECESARIO PARA EL DESEMPEÑO DE SUS FUNCIONES Y/O REINTEGRAR LOS RECURSOS EROGADOS INDEBIDAMENTE POR \$ 149,610.94


Así mismo que deberá efectuar las notificacion correspondientes a la Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación para que manifiesten argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

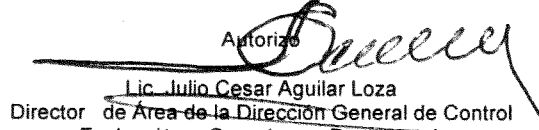
EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

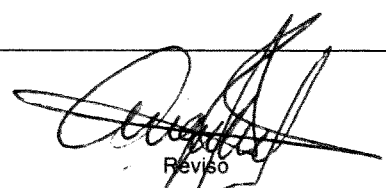
POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

10.11 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15  
Mtra. Sandra Ivette Gutiérrez Barba.- Ex Director de Administración y Coordinación del 16/10/11 al 17/03/15.

  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

  
L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN			
<b>11. Personal</b>			
<p>11.1 El Organismo el 15 de agosto de 2015 creó 5 Delegaciones de las cuales fueron remplazadas por 5 subdirecciones existentes en la plantilla del ejercicio 2014 de la PRODEUR, sin la validación previa por cambio de estructura, de la entonces Secretaria de Administración y actualmente la Secretaria de Planeación, Administración y Finanzas, ni se localizo acuerdo de autorización por su Órgano Máximo de Gobierno (Comité de Administración); contraviniendo a lo establecido en las Políticas Administrativas en el numeral 8.11. que a la letra dice:</p> <p>8.11. Cualquier autorización de cambio de estructura, creación de plazas o re nivelación de sueldo en los organismos, se realizará previa validación técnica de la Secretaría, a través de la Dirección General de Vinculación Administrativa, y presupuestal de la Secretaría de Finanzas. Para ello habrán de tomarse las medidas pertinentes a fin de realizar las gestiones de dichas validaciones, antes de someter estos asuntos a la aprobación de sus Órganos Máximos de Gobierno.</p>			
No.	Fecha de nombramiento	Nombre del Delegado	Dirección de adscripción del puesto
1	16-ago-15	Efrain Alberto De Aguinaga Romero	Delegado con sede en Chápala.
2	16-ago-15	Juan Francisco Aldana Torres	Delegado con sede en Colotlan.
3	16-ago-15	Jorge Alfredo Moreno Pimienta	Delegado con sede en Puerto Vallarta.
4	16-ago-15	Juan Ramón Covarrubias Rodríguez	Delegado con sede en Autlan de la Grana.
5	16-ago-15	Luis Francisco García López	Delegado con sede en Arandas.
<b>Efecto:</b>			
<p>11.1 Incertidumbre en que el cambio de estructura sea la optima para el logro de metas y objetivos del Organismo; Incumplimiento al numeral 8.11. de las Políticas de Administrativas emitidas por la Secretaria de Planeación, Administración y Finanzas y al artículo 61 fracción I y III de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.</p>			
CONTESTACIÓN			
Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración		11.1 No se cuenta con evidencia sobre pólizas, por lo que se pide al área jurídica que realice las gestiones necesarias para la sanción a quien corresponda. Se anexa oficio N° 086/16 complementando la respuesta.	
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano		Se informa que las plazas que fueron modificadas a través del acuerdo que crea las delegaciones con sede en Chápala, Ocotlán, Puerto Vallarta, Autlán de la Grana y Arandas, fueron descartadas y se restituyeron los nombramientos de los servidores públicos afectados, regresando su nombramiento de subdirectores al estado original, para subsanar tal omisión. (Se acompañan copias simples de dichos documentos).	
Lic. Pedro de Alba Letipichia Suplente del Procurador de Desarrollo Urbano del Estado		No presentó comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)	
		No presentó comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)	
SITUACIÓN			
11.1 No solventada		Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix	
CONCLUSION			
11.1 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DONDE SOLICITADA AL JURÍDICO DEL ORGANISMO EL INICIO DE PROCEDIMIENTO AL PROBABLE DESPONSABLE.			
TAMPOCO ENVIO A ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL LOS NOMBRAMIENTOS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS AFECTADOS, REGRESANDO SU NOMBRAMIENTO DE SUBDIRECTORES AL ESTADO ORIGINAL, PARA SUBSANAR TAL OMISIÓN. COMO LO SEÑALA EN SU OFICIO N° 086/16 DE FECHA 17-03-16; MOTIVO POR EL CUAL POR EL MOMENTO NO ES POSIBLE SOLVENTAR.			
El Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes al Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano para que manifieste <u>argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.</u>			
EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS, LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.			
POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.			
POSIBLES RESPONSABLES			
11.1 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15			

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento





Anexo Of. DGP/3079/16  
1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continua Personal (Sueldo del Ex - Procurador, Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix).

11.2 Durante el periodo comprendido del mes de enero al mes de agosto del ejercicio fiscal 2015, el organismo pagó de más la cantidad de \$130,976.00 (ciento treinta mil novecientos setenta y seis pesos 00/100 m.n.), por concepto de "sueldo, despensa y pasaje" del ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador de Desarrollo Urbano del Estado, contraviniéndose lo dispuesto en la Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Jalisco y sus Municipios, que en su artículo 9º establece: "Los salarios de los funcionarios de los sujetos obligados mencionados en la presente Ley, se ajustarán a las recomendaciones emitidas por el Comité Técnico de Transparencia y Valoración Salarial del Estado de Jalisco y sus Municipios.", (legislación en vigor a partir del 01 de enero de 2015), teniendo pleno conocimiento de la recomendación emitida por el Comité Técnico de Transparencia y Valoración Salarial del Estado de Jalisco y sus Municipios, realizada mediante el oficio número SECAD/DGADP/DAS/OFS/00835/2013. Conductas con las que dejó de cumplir las obligaciones establecidas en el artículo 61 fracción I y XXXVIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado.

Concepto	Sueldo	Despensa	Pasaje	Total recibido mensual	Sueldo mensual recomendado	Diferencia pagada en exceso mensual
Sueldo Mensual	\$ 102,191.00	\$ 4,097.00	\$ 2,860.00	\$ 109,148.00	\$ 92,776.00	\$ 16,372.00
Efectivamente Pagado						
Periodo (16 meses)	Sueldo	Despensa	Pasaje	Total recibido	Sueldo Recomendado	Diferencia pagada en exceso (16 meses)
Enero a Agosto 2015	817,528.00	32,776.00	22,880.00	873,184.00	742,208.00	130,976.00

Nota: El oficio SECAD/DGADP/DAS/OFS/00835/2013 de la recomendación de sueldo emitida por dicho comité es: "EL SUELDO MENSUAL RECOMENDADO ES LA PERCEPCION BRUTA ANTES DE IMPUESTOS) QUE INCLUYE TODA PRESTACION MENSUAL; LAS PRESTACIONES CON PERIODICIDAD DISTINTA A LA MENSUAL DEBE PERMANECER SIN VARIACION (AGUINALDO, VACACIONES, PRIMA VACACIONAL, ETC.)

Efecto:

11.2 Daño patrimonial e inobservancia al artículo 9 de la Ley de Austeridad y Ahorro del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como a la recomendación establecida en el oficio SECAD/DGADP/DAS/OFS/00835/2013, y al artículo 61 fracción I y XXXVIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	El Ex-procurador Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix no acató la orden de Bajar el sueldo mensual pero la reducción ya se aplica con el Procurador en turno Lic. José Trinidad Padilla López quien ordeno así sea. Se anexa copia simple de la nómina y su recibo.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	NO PRESENTO COMENTARIOS A LO OBSERVADO; PESE A QUE EL ORGANISMO REALIZO NOTIFICACION NO. 087/16 DE FECHA 6-04-16.

SITUACIÓN

11.2 No solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

11.2 POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ DAR SEGUIMIENTO A LA NOTIFICACION PARA QUE RESPONSABLE PUEDA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN JUSTIFICANDO CON LAS ACLARACIONES CORRESPONDIENTES, ASÍ COMO REINTEGRARA EL IMPORTE PAGADO EN EXCESO.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

11.2 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15

Supervisor  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autoriza  
Lic. Julio César Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Revisa  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

12. Matriz de Indicadores de Resultados (MIR); (Ejercicio 2014 y 2015)

12.1 Por los ejercicios 2014 y 2015; No se localizaron Convenios de Colaboración de Transferencia de recursos presupuestales ante la Secretaría de Planeación Administración y Finanzas, ni informes a "LA SECRETARIA" respecto de la aplicación y de proyectos estratégicos, dentro de los 15 días hábiles siguientes al término de cada mes; en que se pueda corroborar los programas presupuestarios con matrices de indicadores de resultados con montos del presupuesto total a ejercer, tal como lo establece el artículo 26, del presupuesto de egresos del Estado de Jalisco del 2014 y 2015; señala que los Organismos Públicos Descentralizados, para poder recibir los recursos públicos asignados en este presupuesto para solventar gasto de operación y proyectos estratégicos, deberán de celebrar un convenio para el ejercicio de dichos recursos, lo anterior con el objeto de controlar el gasto Público ejercido por el Gobierno del Estado.

Nota 1. Los Convenios de Colaboración para la transferencia de Recursos Presupuestales que celebran los Organismos Públicos descentralizados con la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas dicen:

"SEGUNDA.- Durante el ejercicio fiscal de 2014 y 2015, "EL ORGANISMO" asume la obligación de informar a "LA SECRETARIA" respecto de la aplicación y de proyectos estratégicos, dentro de los 15 días hábiles siguientes al término de cada mes.

"EL ORGANISMO" deberá informar a la "LA SECRETARIA" por conducto de la Dirección General de Programación y presupuesto, de la Subsecretaría de Finanzas de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas, respecto de los siguiente:

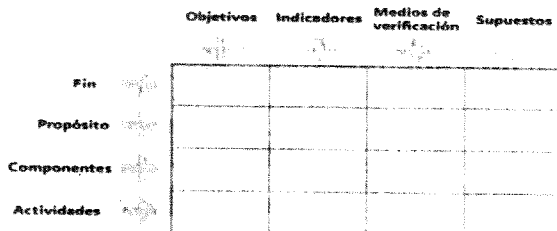
- Programa presupuestarios con Matrices de Indicadores de resultados con montos del presupuesto total a ejercer.

Nota 2. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR)

La MIR es un instrumento para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los programas, resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). Es una herramienta de planeación estratégica que en forma resumida, sencilla y armónica.

Nota 3. Mediante oficio No. PDU-181/2015, girado por el Suplente del Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano Lic. Pedro De Alba Letipichia, refiere que "no se han enviado los informes mensuales ya que nos percatamos que la información que se enviaba no es verídica estamos en verificación de dicha información".

Construcción y composición de la MIR



Efecto:

12.1 Incertidumbre de certeza respecto al cumplimiento de metas, aplicación, seguimiento, control, rendición de cuentas y transparencia en el ejercicio de los recursos presupuestarios y al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	12.1 Se entrega copia de las MIR del ejercicio 2015, del ejercicio 2014 no se cuenta con información.
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
Lic. Pedro de Alba Letipichia Suplente del Procurador de Desarrollo Urbano del Estado	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

12.1 Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

12.1 Por el ejercicio 2014; Por la naturaleza administrativa de la presente observación que de conformidad al artículo 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, la facultad de exigir la responsabilidad correspondiente se encuentra prescrita, lo que obliga a solventarla, sin embargo es menester mencionar que la irregularidad si se cometió, y que constituye una conducta administrativa incorrecta.

Es necesario que el Procurador en funciones, ordene la adopción y vigilancia de las medidas de control que impidan la reincidencia de anomalías como la observada.

Por el ejercicio 2015; remitió copia de las MIR del ejercicio 2015, por lo que la observación se solventara.

Debera tomar las medidas necesarias para que en lo subsecuente sean firmados los convenios en cita, para recibir la transferencia de recursos por la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas; así como presentar los reportes mensuales (MIR) que les marca como obligatoriedad y evitar la suspensión de la ministración de los recursos.

POSIBLES RESPONSABLES

Superviso  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autoriza  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Reviso  
L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

13. Dictámenes (Informe semestral - Congreso del Estado).

13.1 De los informes semestrales sobre los Programas Regularización de Fraccionamientos o Asentamientos Humanos Irregulares en predios de propiedad privada que la Procuraduría de Desarrollo Urbano debe informar al Poder Legislativo, se localizó que (3) tres de ellos carecen de la firma del Ex Procurador Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, por los periodos siguientes:

No.	Periodo de informe
1	01-12-13 al 31-05-14
2	01-06-14 al 31-12-14
3	01-01-15 al 30-06-15

Al respecto, todos los actos del Procurador (autoridad emisora) deben cumplir con las formalidades del acto administrativo, constituyendo uno de los requisitos de validez del mismo la firma de la autoridad que lo emite, validando con ello el contenido del informe, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13, fracción II de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, y por analogía jurídica, con lo dispuesto en el artículo 3º fracción IV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, dispositivos legales que indican:

Artículo 13. Son requisitos de validez del acto administrativo:

II. Contener la mención del lugar, fecha y autoridad que lo suscribe.

Artículo 3.- Son elementos y requisitos del acto administrativo.

IV. Hacer constar por escrito y con la firma autógrafa de la autoridad que lo expida, salvo en aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición;

**Asimismo del Informe semestral por el periodo del 01-06-14 al 31-12-14, no se localizó constancia de su recepción ante el Congreso del Estado.**

Por lo anterior, se advierte que no se cumplió con la máxima diligencia la obligación que establece el artículo 18 del Decreto 20920 para la Regularización de Fraccionamientos o Asentamientos Humanos Irregulares en Predios de Propiedad Privada en el Estado de Jalisco, así como el artículo 8 fracción IV de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco. En consecuencia se incumplió con las obligaciones que establece el artículo 61 fracciones I y XXXVIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Efecto.

13.1 Incertidumbre en la veracidad y certeza de los datos presentados en los informes semestrales al Congreso del Estado e incumpliendo el Artículo 61 fracción I, Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "A"
Lic. Moisés Calderón Ulloa Director de Regulación y Ordenamiento de los Centros de Población de PRODEUR	VER ANEXO "A-1"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presentó comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.1 Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

13.1 Por la naturaleza administrativa de la presente observación que de conformidad al artículo 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, la facultad de exigir la responsabilidad correspondiente se encuentra prescrita, lo que obliga a solventarla, sin embargo es menester mencionar que la irregularidad si se cometió, y que constituye una conducta administrativa incorrecta.

Es necesario que el **Procurador en funciones**, ordene la adopción y vigilancia de las medidas de control que impidan la reincidencia de anomalías como la observada y cumplir conforme lo marca el **Lic. Moisés Calderón Ulloa**; Director de Regulación y Ordenamiento de los Centros de Población de PRODEUR en su último párrafo: **"LA DIRECCIÓN A MI CARGO SE HARÁN LAS GESTIONES NECESARIAS SUBSANAR LA OMISIÓN Y SE TOMARA EN CUENTA PARA NO VOLVER A INCURRIR"**.

POSIBLES RESPONSABLES

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento

# ANEXO "A"

Oficio No. 089/16  
Guadalajara, Jalisco a 31 de Marzo del 2016

**Respuesta:**

**Respecto a dicha observación se indica que es un hecho consumado de imposible reparación.**

En relación a la aplicación de la sanción conforme al artículo 61, fracción I y 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, 58 de la Ley Orgánica del Ejecutivo del Estado, al respecto se le informa que estamos imposibilitados para proceder conforme a lo peticionado, esto por lo siguiente:

1. Los C.C. Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador, y el Lic. Pedro de Alba Letipichía, Suplente del Procurador de Desarrollo Urbano en los términos del artículo 27 del Código Urbano para el Estado de Jalisco, los cuales son señalados como posibles responsables, ya no laboran en éste Organismo Público Descentralizado, el primero de ellos por terminación de su periodo de encargo, conforme a lo establecido en el ordenamiento legal invocado con antelación y el Lic. Pedro de Alba Letipichía, por terminación de su suplencia.
2. El Jurídico de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, no puede fungir como Órgano de Control Disciplinario de un Ex procurador y de un suplente por las jerarquías establecidas en el organigrama y por ya no pertenecer al mismo.
3. Ahora bien, con base en la recomendación o petición, del cual se desprende que se solicita sean aplicadas las sanciones que prevén los artículos 61, fracción I y 72 de Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, se indica que si bien es cierto que se señalan los nombres de los presuntos responsables de los hechos referidos como irregulares, no se establecen con precisión cual o cuales fueron los hechos en los que incurrieron en alguna violación, ya que los vínculos se deben establecer con exactitud y hacer una concatenación de hechos y los ordenamientos legales invocados, de tal suerte que la Contraloría del Estado, debe de indicar que los hechos señalados como observaciones son irregulares; requisito esencial que prevé el contenido del artículo 87 de la misma Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, tal y como se transcribe a continuación:

*"Artículo 87. El procedimiento sancionatorio estará sujeto a las siguientes reglas.*

*I. Conocida una irregularidad por el titular de la entidad pública, le solicitará un informe al servidor público presunto responsable, dándole a conocer los hechos y la conducta sancionable que se le imputa, haciéndole llegar:*

- a) Copia del acuerdo en el que se incoe el procedimiento;*
- b) Copia de la denuncia que dio origen al procedimiento;*
- c) La documentación que integra el expediente; y*
- d) Las probanzas ofrecidas por el quejoso en las que funda y motiva sus señalamientos.*

*El presunto responsable contará con un término de cinco días hábiles para que produzca por escrito su informe y ofrezca pruebas.*

*También deberá notificarse a la dependencia en la que el presunto responsable preste sus servicios.*

*Para el desahogo del procedimiento sancionatorio, el titular de la entidad pública podrá apoyarse en el personal que estime conveniente para la correcta prosecución del procedimiento; ello no implica una delegación de facultades, sino simplemente la ayuda en la instrumentación de las actuaciones.*

*II. Las pruebas ofrecidas por el presunto responsable en el informe, deberán presentarse dentro de los quince días hábiles siguientes a la conclusión del término establecido en la fracción anterior;*

*III. Transcurrido el término de la fracción que antecede, el titular de la entidad pública, dentro de los quince días hábiles siguientes, señalarán día y hora para la celebración de la audiencia en la que se desahogarán las pruebas ofrecidas y se expresen los alegatos por las partes.*

*A dicha audiencia se citará al denunciante, a quien se le correrá traslado del informe presentado por el servidor público denunciado; al superior jerárquico de la dependencia en la que el presunto responsable preste sus servicios; y al servidor público denunciado.*

*El desahogo de la audiencia será en el siguiente orden:*

- a) Se dará cuenta del acuerdo en el que se establece la incoación del procedimiento sancionatorio;*
- b) Se dará lectura al informe que haya presentado el servidor público denunciado, en su caso;*
- c) Se recibirán las pruebas en el orden en que se hayan ofrecido y presentado, tanto por el denunciante como las del servidor público presunto responsable;*
- d) Se desahogarán las pruebas ofertadas por las partes;*
- e) El denunciante y el servidor público presunto responsable expresarán alegatos, los cuales podrán ser formulados en forma verbal o por escrito; y;*
- f) Se declarará por visto el asunto, reservándose el titular de la entidad pública los autos para la resolución.*

## ANEXO "A"

IV. La audiencia referida podrá ser suspendida o prorrogada en los siguientes casos:

- a) Cuando el titular de la entidad pública se encuentre imposibilitado de funcionar por causas de fuerza mayor;
- b) Por el hecho de que alguna autoridad o dependencia no entregue o remita la documentación o constancias que como pruebas haya ofrecido el servidor público presunto responsable;
- c) Por contradicción de dictámenes periciales, encontrándose la necesidad de nombrar un perito tercero en discordia; y
- d) Por la ausencia del servidor público denunciado, de peritos o testigos, siempre que esté motivada por alguna causa justificada.

V. Desahogadas las pruebas y expresados los alegatos, se resolverá dentro de los treinta días naturales siguientes, sobre la existencia o inexistencia de responsabilidad, imponiendo al infractor, en su caso, las sanciones administrativas correspondientes. La resolución deberá notificarse de forma personal al servidor público procesado, al superior jerárquico, al órgano encargado del registro de sanciones disciplinarias en caso de inhabilitación y al denunciante, dentro de las setenta y dos horas siguientes al momento en que se pronuncie la resolución. Las resoluciones que impongan sanciones deberán ser adjuntadas al expediente personal del servidor público para sus antecedentes disciplinarios;

VI. Si de la denuncia se desprende que no existen elementos suficientes para resolver o se descubre que existen algunos que impliquen nueva responsabilidad del servidor público denunciado o de otras personas, para mejor proveer, se podrá disponer la práctica de nuevas diligencias y citar para otra u otras audiencias, así como incoar nuevos procedimientos de responsabilidad administrativa en contra de los servidores públicos involucrados, de cuyas circunstancias se notificará oportunamente al denunciante a efecto de que emita las observaciones que juzgue convenientes.

De todas las diligencias que se practiquen se levantarán actas circunstanciadas que deberán firmar quienes en ella intervengan. En caso de negativa, se asentará tal circunstancia, sin que esto afecte su valor probatorio."

Concluyendo en este punto, se indica que en dicha transcripción, se advierte que es requisito para iniciar procedimiento de responsabilidad administrativa, el conocer con exactitud la irregularidad por la autoridad competente, y contar con la documentación de forma fehaciente, a través de la cual se pueda evidenciar la irregularidad y motive el procedimiento que se ordena, por lo que al requerir a los presuntos responsables, conforme a la ley, no sería motivo de recurso alguno en su contra y no habría violación a las formalidades esenciales del procedimiento.

Ante ello se advierte que existe una omisión al no señalar los vínculos derivados de las normativas establecidas y presuntamente violadas por los ahora supuestamente responsables de los hechos irregulares.

Por todo lo anterior se reitera que:

**PRIMERO. - NO PROCEDE INICIAR LOS TRAMITES PARA SANCIÓN** que dispone el artículo 61 fracción I y 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, lo anterior por que como ya quedó demostrado no existen las evidencias documentales y el vínculo entre las normas supuestamente vulneradas y los hechos que se me imputan.

**SEGUNDO. - La Contraloría del Estado, conforme a lo establecido en los artículos 35 y 38 fracción VII de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado, y 1 del Reglamento Interior de la Contraloría del Estado, es la Dependencia Responsable de aplicar el Derecho Disciplinario de los Servidores Públicos, motivo por el cual nos declaramos imposibilitados por ley para sancionar a dichos ex servidores públicos mencionados con antelación.**

**TERCERO. - Se me tenga por solventada la observación identificada bajo el número 13, 13.1 del oficio No. DGP/0716/2016, suscrito por esta H. Contraloría del Estado.**

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

**ATENTAMENTE**  
Guadalajara, Jalisco a 16 de marzo del 2016.

**LC.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ**  
Director de Administración y Coordinación  
de la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

JCHO/MMRF

**VER ANEXO "A-1**

**MEMORÁNDUM No 048/2016**

Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

Al respecto, todos los actos del Procurador (autoridad emisora) deben cumplir con las formalidades del acto administrativo, constituyendo uno de los requisitos de validez del mismo la firma de la autoridad que lo emite, validando con ello el contenido del informe, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13, fracción 11 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, y por analogía jurídica, con lo dispuesto en el artículo 3° fracción IV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, dispositivos legales que indican:

Artículo 13. Son requisitos de validez del acto administrativo:

11. Contener la mención del lugar, fecha y autoridad que lo suscribe;

Artículo 3.- Son elementos y requisitos del acto administrativo:

IV. Hacer constar por escrito y con la firma autógrafa de la autoridad que lo expida, salvo en aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición;

Asimismo del Informe semestral por el periodo del 01-06-14 al 31-12-14, no se localizó constancia de su recepción ante el Congreso del Estado.

Por lo anterior, se advierte que no se cumplió con la máxima diligencia la obligación que establece el artículo 18 del Decreto 20920 para la Regularización de Fraccionamientos o Asentamientos Humanos Irregulares en Predios de Propiedad Privada en el Estado de Jalisco, así como el artículo 8 fracción IV de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco. En consecuencia se incumplió con las obligaciones que establece el artículo 61 fracciones I y XXXVIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

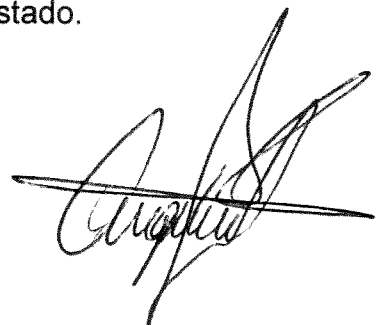
En cuanto a dicha observación, se informa que en la dirección a mi cargo se harán las gestiones necesarias subsanar la omisión y se tomara en cuenta para no volver a incurrir.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

**ATENTAMENTE**

**LIC. MOISÉS CALDERÓN ULLOA**  
Director de Regulación y Ordenamiento de los  
Centros de Población,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC





ANEXO B

Oficio No. 090/16

**Respuesta:**

En relación a dicha observación se indica que, se realizó una búsqueda minuciosa en el archivo de esta institución, además se solicitó a los Municipios correspondientes, copia de los expedientes observados, encontrando un total de 72 (setenta y dos) expedientes de los 80 (ochenta) solicitados, (se anexa memorándum 43 -cuarenta y tres- y tabla 1 -uno-), los cuales se ponen a disposición de ésta Contraloría del Estado de Jalisco.

Y con respecto de los 8 (ocho) restantes, se informa que se está en gestiones para realizar la reposición de autos de los expedientes administrativos de regularización (se agrega acuse, tabla 2).

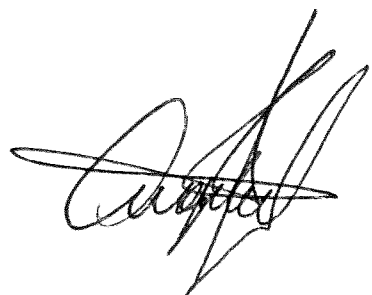
Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

**ATENTAMENTE**

Guadalajara, Jalisco a 30 de marzo del 2016.

**LC.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ**  
Director de Administración y Coordinación  
de la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

JCHO/MMRF



## ANEXO "C"

Oficio N°091/16

Observaciones determinadas en auditoria  
OF. DGP/0716/16  
Guadalajara, Jalisco a 30 de marzo del 2016.

C. GUILLERMO PADILLA URIBE,  
Calle Quebrada No. 3261, Colonia Santa  
Eduviges, Zapopan, Jalisco.  
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic), se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente al EXPEDIENTE TAM-06/13, de la Asociación de Colonos del Fraccionamiento "Jardines del Sagrario de Tamazula", ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se advierte que el Organismo emitió 02 (dos) dictámenes de procedencia de regularización, signados por el ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador de Desarrollo Urbano, ya que se advirtieron las siguientes inconsistencias:

1. Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el EXPEDIENTE TAM-06/13 de la Asociación de Colonos del Fraccionamiento "Jardines del Sagrario de Tamazula", ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se advierte que el Organismo emitió 02 (dos) dictámenes de procedencia de regularización, signados por el ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador de Desarrollo Urbano, en el que se advirtieron las siguientes inconsistencias:
  - A) DICTAMEN DE FECHA 17 DE MARZO DE 2015 en el que se establece como superficie total del fraccionamiento 62,621.37 m2 con 207 lotes, no obstante que en la "Ficha Técnica de Inspección Física" de fecha 06 de febrero de 2015 (que obra en el expediente), firmada por el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo, como Director de Obras Públicas del Gobierno de Tamazula de Gordiano, Jalisco, se establece como superficie total del fraccionamiento 32,563.0Sm2. Advirtiéndose que Injustificadamente se dictaminó una superficie adicional de 30,058.32 m2, diferencia que no se encuentra avalada en el documento de estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales, suscrito por el Director de Obras Públicas Municipal (verificación física del fraccionamiento que obra en el expediente).



## ANEXO "C"

En contravención al principio de legalidad que toda autoridad debe cumplir, la PRODEUR emitió el dictamen de procedencia de las acciones de regularización sin contar estrictamente con el soporte documental que le permitiera pronunciar el dictamen por una superficie total de 62,621.37m<sup>2</sup>, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

B) DICTAMEN DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2015. Al igual que en dictamen referido en el inciso a), se dictaminó una superficie total de 62,621.37 m<sup>2</sup> con 207 lotes, sin embargo, en la "*Ficha Técnica de Inspección Física*" de fecha 06 de febrero de 2015 (que obra en el expediente de mérito) firmada por el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo, Director de Obras Públicas del Gobierno de Tamazula de Gordiano, Jalisco, se establece como superficie total del fraccionamiento 32,563.05 m<sup>2</sup>. Advirtiéndose que el organismo Injustificadamente dictaminó una superficie adicional de 30.058.32 m<sup>2</sup>, diferencia que no se encuentra avalada con el documento de estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales (verificación física del fraccionamiento) suscrito por el Director de Obras Públicas del gobierno municipal. Asimismo, los documentos señalados en los numerales 1. 2. 5. 6. 7 Y 8 del capítulo de Antecedentes" de este Dictamen no obran en el expediente TAM-06/13.

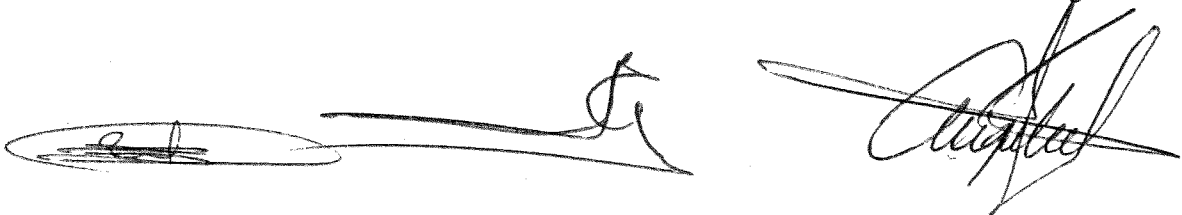
En contravención al principio de legalidad que toda autoridad debe cumplir, la PRODEUR emitió el dictamen de procedencia de las acciones de regularización sin contar estrictamente con el soporte documental que le permitiera pronunciar el dictamen por una superficie total de 62,621.37m<sup>2</sup>, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

*Artículo 18. La Comisión solicitará a la Dependencia Municipal el estudio y opinión de los elementos técnicos económicos y sociales para la acción de conservación o mejoramiento urbano en el asentamiento humano de acuerdo con las condiciones de seguridad por su ubicación, conformación del suelo, protección del equilibrio ecológico, preservación patrimonial y administración de los servicios públicos.*

*Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.*

*El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.*

*Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de Identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos. Económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.*



## ANEXO "C"

*Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco:*

*Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:*

*I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;*

Nota: El dictamen de fecha 25 veinticinco de agosto de 2015 dos mil quince, se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad con sede en Zapotlán El Grande, Jalisco.

**Efecto.**

Falta certeza Jurídica en los dictámenes emitidos por la PRODEUR, toda vez que en el expediente no obran estrictamente los documentos señalados en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que avalen la superficie total dictaminada de 62,621.37 m2.

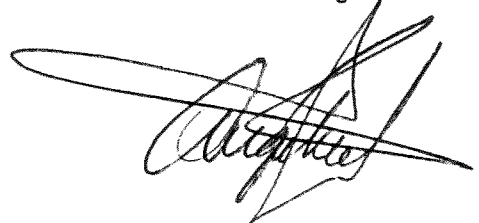
En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

**Atentamente.**

**L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,**  
Director de Administración y Coordinación,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

**JCHO/MMRF**





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.2 Se realizó inspección física en la Bodega-Archivo General, del 09 al 13 de noviembre de 2015, donde se localizan los expedientes con dictámenes de procedencia de regularización, detectando que faltan 80 (ochenta) expedientes al cotejarlos con la base datos de los "Dictámenes de Procedencia de Regularización" emitidos por la PRODEUR desde septiembre de 1997 a septiembre de 2015, incumpliendo con el artículo 8 fracción III de la Ley que Regula la Administración de Documentos Públicos e Históricos del Estado de Jalisco, esto de acuerdo a que la PRODEUR recibe los expedientes enviados por las Comisiones Municipales de Regularización a la PRODEUR, en los que se solicitó el Dictamen de procedencia de regularización conforme a lo dispuesto en el Artículo 11 fracción IV de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco.

Anexo No. 3

Concepto	No. de Expedientes de Dictámenes
Bases de datos de los dictámenes de procedencia emitidos por la PRODEUR desde septiembre de 1997 a septiembre de 2015	1,655
Inspección física en la Bodega-Archivo General Días 09 al 13 de nov. 2015	1,575
Faltante	80

**Nota:** La Base de Datos fue entregada a esta Contralora por parte de PRODEUR con el oficio PDU-217/2015 el 17/11/2015

**Artículo 8 fracción III de la Ley que Regula la Administración de Documentos Públicos e Históricos del Estado de Jalisco:** Los servidores públicos que manejen, generen, utilicen o administren documentos de carácter oficial, en el desempeño de sus funciones, de su empleo, cargo o comisión quedan sujetos a los siguientes lineamientos:

III. ...deberá inventariarse e integrarse en el archivo general que corresponda, a efecto de garantizar su control, carácter de propiedad e interés público...

**Artículo 11 Fracción IV de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco:**

IV. Enviar a la Procuraduría el expediente de la acción de regularización, y solicitarle la elaboración del Dictamen de Procedencia

Efecto

13.2 Incertidumbre en el manejo, claridad, veracidad y certeza de la información presentada en la relación de Control de Administración de Dictámenes (base de datos); lo que deriva en incumplimiento al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "B"
Lic. Moisés Calderón Ulloa Director de Regulación y Ordenamiento de los Centros de Población de PRODEUR	VER ANEXO "B-1"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
C. María Guadalupe de los Dolores Luna Huerta Ex Jefe de Oficina de Archivo	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.2 No Solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
13.2 No Solventada	C. María Guadalupe de los Dolores Luna Huerta

CONCLUSIÓN

13.2 RESPECTO A LOS COMENTARIOS REALIZADOS POR LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ DIRECTOR DE ADMINISTRACIÓN Y POR LIC. MOISÉS CALDERÓN ULLOA DIRECTOR DE REGULACIÓN Y ORDENAMIENTO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN DE PRODEUR; EN EL QUE SEÑALAN QUE SE ENCONTRARON UN TOTAL DE 72 EXPEDIENTES DE LOS 80 SOLICITADOS. EN PRÓXIMA REVISIÓN SE VERIFICARÁN, POR LO QUE SOLO RESTA LOCALIZAR 8 (ocho) EXPEDIENTES.

**SIENDO EL ORGANISMO RESPONSABLE DE LA INTEGRACIÓN TOTAL DE LOS DOCUMENTOS QUE DEBE REUNIR LOS EXPEDIENTES.**

El Organismo deberá efectuar las notificaciones correspondientes al Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano y C. María Guadalupe de los Dolores Luna Huerta probables responsables para que manifieste argumentos a las observaciones en uso de su derecho de audiencia y defensa y pueda solventarse la Observación.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VÁLIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

**POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.**

POSIBLES RESPONSABLES

13.2 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix.- Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano. Fecha de ingreso del 14/09/11 al 13/09/15  
C. María Guadalupe de los Dolores Luna Huerta - Ex Jefe de Oficina de Archivo del 01/02/2001 al 13/05/2015.

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

...continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.3.- Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el EXPEDIENTE TAM-06/13 de la Asociación de Colonos del Fraccionamiento "Jardines del Sagrario de Tamazula", ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se advierte que el Organismo emitió 02 (dos) dictámenes de procedencia de regularización, signados por el ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador de Desarrollo Urbano, en el que se advirtieron las siguientes inconsistencias:

13.3.1.- DICTAMEN DE FECHA 17 DE MARZO DE 2015 en el que se establece como superficie total del fraccionamiento 62,621.37 m2 con 207 lotes, no obstante que en la "Ficha Técnica de Inspección Física" de fecha 06 de febrero de 2015 (que obra en el expediente), firmada por el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo, como Director de Obras Públicas del Gobierno de Tamazula de Gordiano, Jalisco, se establece como superficie total del fraccionamiento 32,563.05m2. Advirtiéndose que el organismo injustificadamente dictaminó una superficie adicional de 30,058.32m2, diferencia que no se encuentra avalada en el documento de estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales, suscrito por el Director de Obras Públicas Municipal (verificación física del fraccionamiento que obra en el expediente). En contravención al principio de legalidad que toda autoridad debe cumplir, la PRODEUR emitió el dictamen de procedencia de las acciones de regularización sin contar estrictamente con el soporte documental que le permitiera pronunciar el dictamen por una superficie total de 62,621.37m2, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

13.3.2.- DICTAMEN DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2015. Al igual que en dictamen referido en el inciso a), se dictaminó una superficie total de 62,621.37 m2 con 207 lotes, sin embargo en la "Ficha Técnica de Inspección Física" de fecha 06 de febrero de 2015 (que obra en el expediente de mérito) firmada por el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo, Director de Obras Públicas del Gobierno de Tamazula de Gordiano, Jalisco, se establece como superficie total del fraccionamiento 32,563.05m2. Advirtiéndose que el organismo injustificadamente dictaminó una superficie adicional de 30,058.32m2, diferencia que no se encuentra avalada con el documento de estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales (verificación física del fraccionamiento) suscrito por el Director de Obras Públicas del gobierno municipal. Asimismo, los documentos señalados en los numerales 1, 2, 5, 6, 7 y 8 del capítulo de "Antecedentes" de este Dictamen no obran en el expediente TAM-06/13.

En contravención al principio de legalidad que toda autoridad debe cumplir, la PRODEUR emitió el dictamen de procedencia de las acciones de regularización sin contar estrictamente con el soporte documental que le permitiera pronunciar el dictamen por una superficie total de 62,621.37m2, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Artículo 18. La Comisión solicitará a la Dependencia Municipal el estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales, para la acción de conservación o mejoramiento urbano en el asentamiento humano, de acuerdo con las condiciones de seguridad por su ubicación, conformación del suelo, protección del equilibrio ecológico, preservación patrimonial y administración de los servicios públicos.

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

Nota: El dictamen de fecha 25 de agosto de 2015, se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad con sede en Zapotlán El Grande, Jalisco.

Efecto. 13.3.1 y 13.3.2 Falta de certeza jurídica en los dictámenes emitidos por la PRODEUR, toda vez que en el expediente no obran estrictamente los documentos señalados en los artículos 18 y 19 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que avalen la superficie total dictaminada de 62,621.37m2.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "C"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presente evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.3.1 Y 13.3.2 No Solventadas Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

13.3.1 Y 13.3.2 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). DEBERAN MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

13.3.1 y 13.3.2.- Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.

Superviso  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

Reviso  
L.C.P. Angélica Maniz Márquez  
Coordinador de Seguimiento





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

...continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.4. Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el **EXPEDIENTE AMC-60/15** del predio de propiedad privada "Fresno S/N" ubicado en el Municipio de Amacueca, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se observa que en el Dictamen de procedencia de la acción de regularización de fecha 07 de septiembre de 2015, firmado por el Ing. y Lic. **Gabriel Ibarra Félix**, Ex Procurador del organismo auditado, refiere en el numeral 2 de los "Antecedentes" que la "**solicitud mediante escrito**" se realizó con fecha el **25 de noviembre de 2014** por el C. **Jesús Fernando Llamas Valle**; sin embargo, una vez analizada la solicitud referida se advierte que la misma consta de 01 (una) hoja y la misma **carece de fecha cierta y firma autógrafa del ciudadano que formuló la petición**.

De lo anterior, se advierte que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita, al declarar "**procedente**" las acciones de regularización del predio urbano "Fresno S/N" con una superficie de 5929.909999999999m2, con 01 lote, **toda vez que no existe certeza de la fecha y firma autógrafa** en la "**solicitud**" presuntamente formulada por el C. **Jesús Fernando Llamas Valle**, formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción (ante una autoridad) debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, fracción VIII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, que establece:

Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:  
VIII. El lugar, la **fecha y la firma del interesado** o en su caso, la de su representante legal.

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha **07 de septiembre de 2015**, hasta en tanto no se subsanaran los requisitos mínimos de la solicitud en comento, toda vez que la solicitud ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en los artículos 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; 19, último párrafo de la **Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco**, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7º.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.- **Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;**

Ley para la Regularización y Titulación de Predios:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico **integrará el expediente**, consistente en la **solicitud de regularización**, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

Artículo 61. **Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia** que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, **tendrá las siguientes obligaciones:**

I. **Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio** o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. **Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;**

Efecto: 13.4 Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "D"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la <b>procuraduría no presento evidencia de notificación</b> )

SITUACIÓN

13.4 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSIÓN

13.4 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). **DEBERAN MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.**

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

**POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.**

ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.

POSIBLES RESPONSABLES

13.4 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.

Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento

## ANEXO "D"

Oficio N°092/16

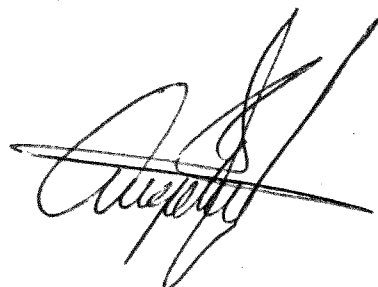
Observaciones determinadas en auditoria  
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 30 de marzo del 2016.

**C. GUILLERMO PADILLA URIBE,**  
Calle Quebrada No. 3261, Colonia  
Santa Eduvigis, Zapopan, Jalisco.  
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos **del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic)**, se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente al EXPEDIENTE AMC-60/15 del predio de propiedad privada "Fresno SIN" ubicado en el Municipio de Amacueca, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se observa que en el Dictamen de procedencia de la acción de regularización de fecha 07 de septiembre de 2015, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo auditado, refiere en el numeral 2 de los "Antecedentes que la "solicitud mediante escrito" se realizó con fecha el 25 de noviembre de 2014 por el C. Jesús Fernando Llamas Valle; sin embargo, una vez analizada la solicitud referida se advierte que la misma consta de 01 (una) hoja y la misma carece de fecha cierta y firma autógrafa del ciudadano que formuló la petición.

De lo anterior, se advierte que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita, al declarar "procedente" las acciones de regularización del predio urbano "Fresno SIN" con una superficie de 5929.9099999999999999m2, con 01 lote, toda vez que no existe certeza de la fecha y firma autógrafa en la "solicitud" presuntamente formulada por el C. Jesús Fernando Llamas Valle, formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción (ante una autoridad) debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, fracción VIII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, que establece:



## ANEXO "D"

**Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:**

**VIII. El lugar, la fecha y la firma del interesado o en su caso, la de su representante legal.**

Por ende, no se debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 07 (siete) de septiembre de 2015 (dos mil quince), hasta en tanto no se subsanaran los requisitos mínimos de la solicitud en comento, toda vez que la misma, ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en los artículos 7 fracción XXV del Reglamento interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

**Reglamento Interior de la PRODEUR:**

Artículo 7.-Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

**Ley para la Regularización y titulación de Predios:**

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

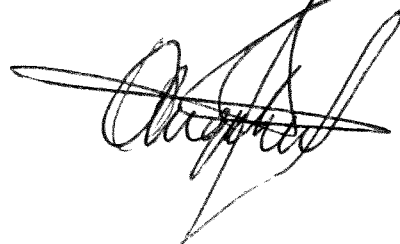
El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

**Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:**

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:





## ANEXO "D"

*I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;*

*VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público.*

### Efecto:

Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos requisitos de validez.

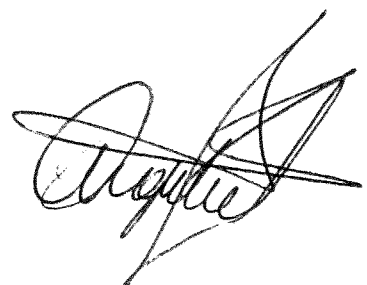
Por último, se le indica que, en caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos sobre el asunto, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

**Atentamente.**

**L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,**  
Director de Administración y Coordinación,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF



ANEXO " E "

Oficio N°093/16

Observaciones determinadas en auditoria  
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 30 de marzo del 2016.

**C. GUILLERMO PADILLA URIBE,**  
Calle Quebrada No. 3261, Colonia  
Santa Eduvigis, Zapopan, Jalisco.  
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos **del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic)**, se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente al EXPEDIENTE AMC-61/15, del predio de propiedad privada "Pedro Moreno s/n" ubicado en el Municipio de Amacueca, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se observa que en el Dictamen de procedencia de la acción de regularización de fecha 07 de septiembre de 2015, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo auditado, refiere en el numeral 2 de los Antecedentes que la "solicitud mediante escrito" se realizó con fecha el 25 de noviembre de 2014 por el C. Jesús Fernando Llamas Valle; sin embargo, una vez analizada la solicitud referida se advierte que la misma consta de 01 (una) hoja y la misma carece de fecha cierta y firma autógrafa del ciudadano que formuló la petición.

En consecuencia, la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita, al declarar "Procedente" las acciones de regularización del predio Urbano "Pedro Moreno s/n" con superficie 449.47000000000003 m2, con 01 lote, toda vez que no exista certeza de la fecha y firma autógrafa en la Solicitud presuntamente formulada por el C. Jesús Fernando Llamas Valle, Formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción (ante una autoridad) debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, Fracción VII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios que establece:

**Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:**



## ANEXO "E"

**VIII. El lugar, la fecha y la firma del interesado o en su caso, la de su representante legal.**

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 07 de septiembre de 2015, hasta en tanto no se subsanaran los requisitos mínimos de la solicitud en comento, toda vez que la solicitud ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en los artículos 7 fracción XXV del Reglamento interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

**Reglamento Interior de la PRODEUR:**

**Artículo 7.-** Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

**Ley para la Regularización y Titulación de Predios en el Estado de Jalisco:**

**Artículo 19.-** La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

**Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:**

**Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:**

**I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;**



ANEXO " E"

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público:

**Efecto:**

Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos requisitos de validez.

En caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

**Atentamente.**

**L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,**  
Director de Administración y Coordinación,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.5 Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el **EXPEDIENTE AMC-61/15** del predio de propiedad privada "PEDRO MORENO S/N" ubicado en el Municipio de Amacueca, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se observa que el **Dictamen de procedencia** de la acción de regularización de fecha **07 de septiembre de 2015**, firmado por el ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador del organismo, señala en el numeral 2 de los *Antecedentes* que la "**solicitud mediante escrito**" se realizó con fecha **25 de noviembre de 2014** por el **C. Jesús Fernando Llamas Valle**; sin embargo, una vez analizada la **solicitud referida** se advierte que la misma consta de 01 (una) hoja y la misma carece de fecha cierta y firma autógrafa del ciudadano que formuló la petición.

En consecuencia, la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la Dictaminación del expediente en cita, al declarar "**procedente**" las acciones de regularización del predio urbano "PEDRO MORENO S/N" con superficie 449.47000000000003m2, con 01 lote, **toda vez que no existe certeza de la fecha y firma autógrafa** en la **solicitud** presuntamente formulada por el C. Jesús Fernando Llamas Valle, formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción (ante una autoridad) debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, fracción VIII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, que establece:

Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:  
VIII. El lugar, la **fecha y la firma del interesado** o en su caso, la de su representante legal.

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha **07 de septiembre de 2015**, hasta en tanto no se subsanaran los requisitos mínimos de la solicitud en comento, toda vez que la solicitud ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en los artículos 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Reglamento Interior de la PRODEUR:

Artículo 7º.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:  
XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley para la Regularización y titulación de Predios:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión

El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la **solicitud de regularización**, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

Artículo 61. **Todo servidor público** para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, **tendrá las siguientes obligaciones**:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y **abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio** o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. **Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público.**

Efecto:

13.5 Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "E"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.5 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

13.5 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA **SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN** (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix).

**POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ NOTIFICAR AL RESPONSABLE PARA QUE ESTE PUEDA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS QUE PUDIERAN SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN JUSTIFICANDO CON LAS ACLARACIONES CORRESPONDIENTES.**


**EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS, LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES, DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.**

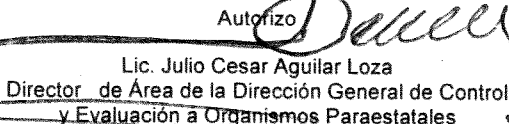
**POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.**

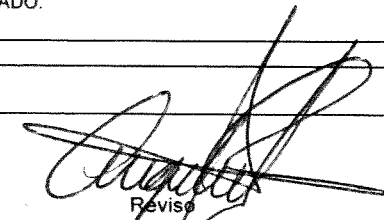
ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.

POSIBLES RESPONSABLES

13.5 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.

  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.6 Dentro de la muestra aleatoria de expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares, se revisó el **EXPEDIENTE ZCT-02/15** del Fraccionamiento "MOPROVIDIGZA", del Municipio de Zacoalco de Torres, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se advierte inconsistencias en el Dictamen de Procedencia de la acción de regularización de fecha **22 de julio de 2015**, firmado por el Ing. y Lic. **Gabriel Ibarra Félix**, Ex Procurador del organismo, toda vez que en el expediente **no obra** la "solicitud de la Asociación de Vecinos" de fecha **29 de abril de 2015**, misma que es referida en el numeral 2 del capítulo de *Antecedentes* del dictamen en cuestión.

De ahí que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita, al declarar "procedente" las acciones de regularización del fraccionamiento en comento (con una superficie total de 62,621.37m2), al no existir certeza legal de la petición formulada ante el Comité Municipal de Regularización. En consecuencia, el organismo **no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 22 de julio de 2015**, hasta en tanto no se integren los documentos que deben constar el expediente a dictaminar, toda vez que la solicitud ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. Incumpliendo lo dispuesto en los artículos **7 fracción XXV** del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; **19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco**, conductas que derivan en inobservancia al artículo **61, fracción I y VIII** de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Reglamento Interior de la PRODEUR:

**Artículo 7°.-** Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

**XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;**

Ley para la Regularización y titulación de Predios:

**Artículo 19.** La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días, en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la **solicitud de regularización**, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:

**Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:**

**I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;**

**VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;**

Efecto:

13.6. Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que el expediente se encuentre integrado con los documentos y elementos suficientes que permitan, conforme a la ley de la materia, emitir el dictamen correspondiente.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "F"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.6 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

13.6 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). **DEBERAN MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.**

**EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.**

**POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.**

ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.

POSIBLES RESPONSABLES

13.6 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.

Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento

ANEXO "F"

Oficio N°094/16

Observaciones determinadas en auditoria  
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 30 de marzo del 2016.

**C. GUILLERMO PADILLA URIBE,**  
Calle Quebrada No. 3261, Colonia  
Santa Eduvigis, Zapopan, Jalisco.  
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos **del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic)**, se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente al EXPEDIENTE ZCT-02/15 del Fraccionamiento "MOPROVIDIGZA", del Municipio de Zacoalco de Torres, Jalisco, remitido a la PRODEUR por la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), en el cual se advierte inconsistencias en el Dictamen de Procedencia de la acción de regularización de fecha 22 de julio de 2015, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo, toda vez que en el expediente no obra la "solicitud de la Asociación de Vecinos" de fecha 29 de abril de 2015, misma que es referida en el numeral 2 del capítulo de Antecedentes del dictamen en cuestión.

De ahí que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita, al declarar "procedente" las acciones de regularización del fraccionamiento en comento (con una superficie total de 62,621.37m2), al no existir certeza legal de la petición formulada ante el Comité Municipal de Regularización.

En consecuencia, no se debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 22 de julio de 2015, hasta en tanto no se integren los documentos que deben constar el expediente a dictaminar, toda vez que la solicitud ante la COMUR da inicio al procedimiento de regularización y la misma debe obrar en el expediente a dictaminar. Incumpliendo lo dispuesto en los articulas 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia al artículo 61, fracción I y VIII de la Ley de





ANEXO "F"

Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

*Reglamento Interior de la PRODEUR:*

*Artículo 7.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría y tendrá además de las facultades previstas en la ley, las siguientes:*

*XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;*

*Ley para la Regularización y titulación de Predios:*

*Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.*

*El Secretario Técnico dará a conocer el inicio del procedimiento de regularización mediante la publicación hecha por una sola vez, en la Gaceta Municipal; así como por tres días en los estrados de la Presidencia Municipal. En los Municipios que carezcan de Gaceta Municipal se deberá publicar en el periódico oficial El Estado de Jalisco. Dicha publicación deberá contener la descripción del predio.*

*Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados*

*Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:*

*Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:*

*I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;*

*VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones Jurídicas relacionadas con el servicio público'*

**Efecto:**

Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que el expediente se encuentre integrado con los documentos y elementos suficientes que permitan, conforme a la ley de la materia, emitir el dictamen correspondiente.



ANEXO "F"

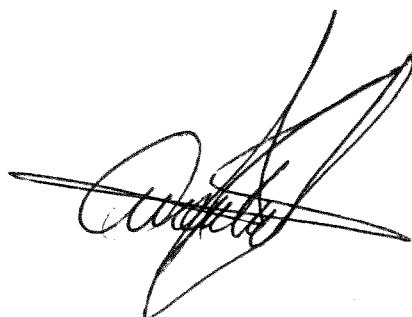
Por último, se le indica que, en caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos sobre el asunto, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

**L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,**  
Director de Administración y Coordinación,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF





ANEXO G

Oficio N°095/16

Observaciones determinadas en  
auditoria  
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 30 de marzo del 2016.

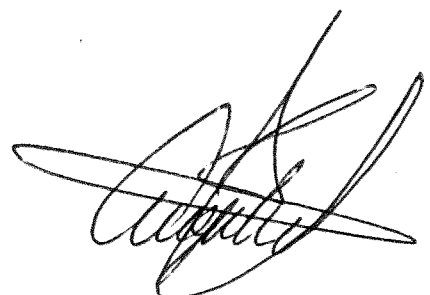
**C. GUILLERMO PADILLA URIBE,**  
Calle Quebrada No. 3261, Colonia Santa  
Eduviges, Zapopan, Jalisco.  
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos **del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic)**, se le requiera Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente al EXPEDIENTE AMC-50/15 del predio urbano ubicado en Benito Juárez No. 24, en el Municipio de Amacueca, Jalisco, con una extensión superficial de 317.87m2, se desprenden las inconsistencias siguientes:

- a) No se localizó el documento con el estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales (ficha técnica de inspección física), emitido por la Dependencia Municipal correspondiente.
- b) Falta la página 01 (uno) de la Resolución de Aprobación de la Comisión Municipal de Regularización, de fecha 16 de enero de 2015, en que se declaró factible la regularización del predio objeto de regularización a favor de MA. ESTELA PINEDA SANTANA.
- c) La "solicitud de regularización de predios urbanos" consta de 01 (una) hoja, misma que carece de fecha cierta y firma autógrafa de la C. Ma. Estela Pineda Santana, quien presuntamente formuló la petición a la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción ante una autoridad administrativa debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, fracción VIII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, que establece:

**Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:**

**VIII. El lugar, la fecha y la firma del Interesado o en su caso, la de su representante legal.**



- d) El "Certificado Catastral con Historia" de fecha 23 de abril de 2015, se refiere a un predio ubicado en la calle Juárez No.10 inscrito como propiedad del C. José Pineda con una extensión superficial de 1,483.00m<sup>2</sup>; sin embargo, el predio objeto de regularización es el ubicado en la calle Benito Juárez No.24. Con una extensión superficial de 317.87 m<sup>2</sup>. Advirtiéndose que el documento con el que se realizó la Identificación de la titularidad del predio no coincide con la ubicación ni extensión superficial del predio objeto de la regularización. Razón por la que se incumple lo dispuesto en el artículo 18 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios urbanos en el Estado de Jalisco, que indica:

**Artículo 16. La identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización se realizará mediante cualquiera de los siguientes documentos:**

**IV. La constancia del historial del predio como inmueble en propiedad privada, que extienda la dependencia a cargo del Catastro;**

- e) No se localizó el "Dictamen de Procedencia de las acciones de regularización" en forma física ni en la base de datos de los "Dictámenes de Procedencia de Regularización" (emitidos por la PRODEUR desde septiembre de 1997 a septiembre de 2015), por lo que no existe información oportuna y veraz que permitan a éste Órgano Estatal de Control verificar si la PRODEUR remitió dictamen al respecto, lo anterior en el entendido de que la COMUR remite el expediente al organismo para ese efecto.

De ahí que, el expediente no cuenta con la información necesaria para que la PRODEUR dictamine la procedencia del trámite de regularización, toda vez que no se encuentra debidamente Integrado con la documentación que al respecto establece la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que en su artículo 19 indica:

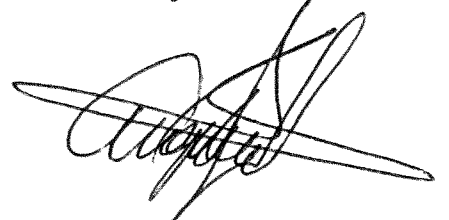
**Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio a opinión al Secretario Técnico de la Comisión. (...)**

**Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de Identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.**

Bajo ese contexto, se desprende que el organismo no cumplió con la máxima diligencia como autoridad responsable en la aplicación y evaluación de las acciones derivadas del procedimiento de regularización de predios, generando una rana de certeza jurídica respecto de la emisión del "Dictamen de Procedencia" que señala el artículo 11, fracción 11 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco. En consecuencia, con dichas omisiones se incumplió lo dispuesto en el artículo 7, fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como las obligaciones prevista en el artículo 81, fracciones I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

**Artículo 7.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción**





de la Procuraduría. y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

**XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;**

**Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:**

**I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo cargo o comisión;**

**VIII.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique Incumplimiento de las disposiciones Jurídicas relacionadas con el servicio público;**

**Efecto:**

Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo auditado no cuenta con información confiable, veraz y oportuna en el expediente citado, asimismo no se cuidó que los documentos cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

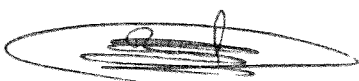
Por último, se le indica que, en caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos sobre el asunto, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

**Atentamente.**

**L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,**  
Director de Administración y Coordinación,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

**JCHO/MMRF**





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.7 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se analizó el **EXPEDIENTE AMC-50/15** del predio urbano ubicado en Benito Juárez No. 24, en el Municipio de Amacueca, Jalisco, con una extensión superficial de 317.87m2, se desprenden las inconsistencias siguientes:

a) No se localizó el documento con el estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales (ficha técnica de inspección física), emitido por la Dependencia Municipal correspondiente.

b) Falta la página 01 (uno) de la Resolución de Aprobación de la Comisión Municipal de Regularización, de fecha 16 de enero de 2015, en que se declaró factible la regularización del predio objeto de regularización a favor de MA ESTELA PINEDA SANTANA.

c) La "solicitud de regularización de predios urbanos" consta de 01 (una) hoja, misma que carece de fecha cierta y firma autógrafa de la C. Ma Estela Pineda Santana, quien presuntamente formuló la petición a la Comisión Municipal de Regularización (COMUR), formalidades que constituyen uno de los requisitos mínimos que toda promoción ante una autoridad administrativa debe reunir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, fracción VIII de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, que establece:

Artículo 36. Las promociones deben contener, cuando menos, los siguientes requisitos:  
VIII. El lugar, la fecha y la firma del interesado o en su caso, la de su representante legal.

d) El "Certificado Catastral con Historia" de fecha 23 de abril de 2015, se refiere a un predio ubicado en la calle Juárez No.10 inscrito como propiedad del C. José Pineda con una extensión superficial de 1,483.00m2; sin embargo, el predio objeto de regularización es el ubicado en la calle Benito Juárez No.24, con una extensión superficial de 317.87m2. Advirtiéndose que el documento con el que se realizó la identificación de la titularidad del predio no coincide con la ubicación ni extensión superficial del predio objeto de la regularización. Razón por la que se incumple lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios urbanos en el Estado de Jalisco, que indica:

Artículo 16. La identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización, se realizará mediante cualquiera de los siguientes documentos:  
IV. La constancia del historial del predio como inmueble en propiedad privada, que extienda la dependencia a cargo del Catastro,

e) No se localizó el "Dictamen de Procedencia de las acciones de regularización" en forma física ni en la base de datos de los "Dictámenes de Procedencia de Regularización" (emitidos por la PRODEUR desde septiembre de 1997 a septiembre de 2015), por lo que no existe información oportuna y veraz que permitan a éste Órgano Estatal de Control verificar si la PRODEUR emitió dictamen al respecto, lo anterior en el entendido de que la COMUR remite el expediente al organismo para ese efecto.

De ahí que, el expediente no cuenta con la información necesaria para que la PRODEUR dictamine la procedencia del trámite de regularización, toda vez que no se encuentra debidamente integrado con la documentación que al respecto establece la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que en su artículo 19 indica:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.  
(...)

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Bajo ese contexto, se desprende que el organismo no cumplió con la máxima diligencia como autoridad responsable en la aplicación y evaluación de las acciones derivadas del procedimiento de regularización de predios, generando una falta de certeza jurídica respecto de la emisión del "Dictamen de Procedencia" que señala el artículo 11, fracción II de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco. En consecuencia, con dichas omisiones se incumplió lo dispuesto en el artículo 7, fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como las obligaciones prevista en el artículo 61, fracciones I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Artículo 7º.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:  
XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público.

Efecto:

13.7 Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo auditado no cuenta con información confiable, veraz y oportuna en el expediente citado, asimismo no se cuidó que los documentos cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "G"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.7 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

13.7 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). DEBERA MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS, LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES, DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.

POSIBLES RESPONSABLES

13.7 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN	
.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.	
<p>13.8 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se analizó el <b>EXPEDIENTE TAM-08/15</b> del predio urbano de propiedad privada denominado "FRANCISCO QUIRINO CHÁVEZ" ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, con una superficie total de 8,500 m², con 6 lotes. De la lectura al "Dictamen de Procedencia" emitido por la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado (PRODEUR), de fecha <b>09 de septiembre de 2015</b>, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo, <u>señala en el numeral 4 de los Antecedentes que:</u></p> <p><i>"4. El expediente cuenta con la certificación de publicación de edictos emitidas el día <b>07 de agosto del presente año</b>, por el Lic. José Manuel Alcaraz Arreola, Secretario General del H. Ayuntamiento de Tamazula de Gordiano, Jalisco, donde hace constar que los días <b>03, 04 y 05 de agosto de 2015</b> fue publicado en los estrados de la presidencia municipal de Tamazula de Gordiano, Jalisco, el inicio del procedimiento de regularización respecto al predio urbano de propiedad privada denominado "<b>Francisco Quirino Chávez</b>", con una extensión de 00-85-00 ochenta y cinco áreas y que la anterior determinación fue también fue publicada en la página oficial del H. Ayuntamiento de la misma localidad."</i></p> <p>Sin embargo, el documento que se indica en el párrafo transcrito en líneas que anteceden y que obra en el expediente, tiene como fecha <b>29 de junio de 2015</b> (no 07 de agosto de 2015 que indica el organismo en su dictamen), resultando incongruente que la publicación del inicio del procedimiento de regularización se hubiese realizado los días <b>03, 04 y 05 de agosto de 2015</b>. De ahí que la PRODEUR <b>no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la Dictaminación del expediente en cita</b>, al declarar "<b>procedente</b>" las acciones de regularización del predio urbano denominado "Francisco Quirino Chávez", toda vez que <b>no verificó en forma eficiente</b> que el expediente remitido por la COMUR estuviese debidamente integrado con los documentos que señala el artículo 19, último párrafo, de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que indica:</p> <p><b>Artículo 19.</b> La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.</p> <p>(...)</p> <p>Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico <b>integrará el expediente</b>, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y <b>la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.</b></p> <p>Por ende, el organismo <b>no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 09 de septiembre de 2015</b>, toda vez que el expediente de mérito no cuenta con los documentos que establece la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en el artículo 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como la obligación prevista en el artículo 61 fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:</p> <p><b>Artículo 7º.- Corresponde al Procurador</b>, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:</p> <p><b>XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;</b></p> <p><b>Artículo 61. Todo servidor público</b>, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, <b>tendrá las siguientes obligaciones:</b></p> <p>I. <b>Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio</b> o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;</p> <p>VIII. <b>Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;</b></p> <p><b>Efecto.</b></p> <p>13.8.- Falta de certeza jurídica, toda vez que no se no se cuidó que el expediente estuviese integrado con los documentos elementales que establece la propia Ley en materia de regularización de predios urbanos.</p>	
CONTESTACIÓN	
Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "H"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)
SITUACIÓN	
13.8 No Solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
CONCLUSION	
<p>13.8 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). <b>DEBERA MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.</b></p> <p>EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.</p> <p><b>POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.</b></p> <p>ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.</p>	
POSIBLES RESPONSABLES	
13.8.- Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.	

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento

ANEXO "H"

Oficio N°096/16

Observaciones determinadas en auditoria  
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 30 de marzo del 2016.

**C. GUILLERMO PADILLA URIBE,**  
Calle Quebrada No. 3261, Colonia  
Santa Eduvigis, Zapopan, Jalisco.  
PRESENTE:

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos **del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic)**, se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente al EXPEDIENTE TAM-08/15 del predio urbano de propiedad privada denominado "FRANCISCO QUIRINO CHÁVEZ" ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, con una superficie total de 8,500 m', con 6 lotes. De la lectura al 'Dictamen de Procedencia' emitido por la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado (PRODEUR), de fecha 09 de septiembre de 2015, firmado por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador del organismo, señala en el numeral 4 de los Antecedentes que:

***"4. El expediente cuenta con la certificación de publicación de edictos emitidas el día 07 de agosto del presente año, por el Lic. José Manuel Alcaraz Arreola, Secretario General del H. Ayuntamiento de Tamazula de Gordiano, Jalisco, donde hace constar que los días 03, 04 Y 05 de agosto de 2015 fue publicado en los estrados de la presidencia municipal de Tamazula de Gordiano, Jalisco, el inicio del procedimiento de regularización respecto al predio urbano de propiedad privada denominado "Francisco Quirino Chávez", con una extensión de 00-85-00 ochenta y cinco áreas y que la anterior determinación fue también publicada en la página oficial del H. Ayuntamiento de la misma localidad."***

Sin embargo, el documento que se indica en el párrafo transcrito en líneas que anteceden y que obra en expediente, tiene como fecha 29 de junio de 2015 (no 07 de agosto de 2015 que indica el organismo en su dictamen), resultando incongruente que la publicación del inicio del procedimiento de regularización se hubiese realizado los días 03, 04 y 05 de agosto de 2015. De ahí que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente en cita, al declarar "Procedente" las acciones de regularización del predio urbano denominado "Francisco

ANEXO "H"

Quirino Chávez," toda vez que no verificó en forma eficiente que el expediente remitido por la COMUR estuviese debidamente integrado con los documentos que señala el artículo 19, último párrafo, de la ley para la regularización y titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que indica:

**Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.**

**(...)**

**Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.**

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 09 de septiembre de 2015, toda vez que el expediente de mérito no cuenta con los documentos que establece la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco. En consecuencia, se incumplió lo dispuesto en el artículo 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como la obligación prevista en el artículo 61 fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

**Artículo 7°. -Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:**

**XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;**

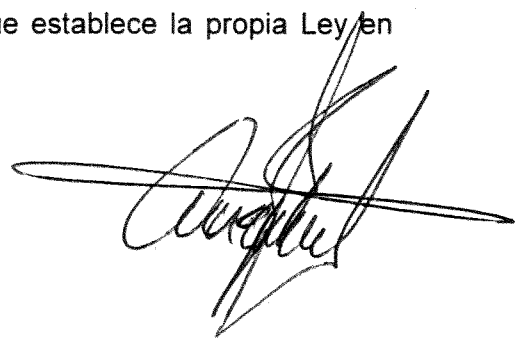
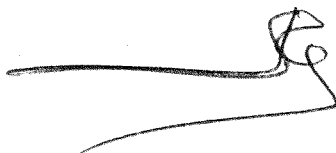
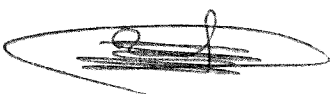
**Artículo 61.- Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales. tendrá las siguientes obligaciones:**

**I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;**

**VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;**

Efecto.

Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que el expediente estuviese integrado con los documentos elementales que establece la propia Ley en materia de regularización de predios urbanos.





ANEXO "H"

Por último, se le indica que, en caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos sobre el asunto, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

Atentamente.

**L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,**  
Director de Administración y Coordinación,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF



## ANEXO I

Oficio N°097/16

Observaciones determinadas en auditoria  
OF. DGP/0716/16

Guadalajara, Jalisco a 31 de marzo del 2016.

**C. GUILLERMO PADILLA URIBE,**  
Calle Quebrada No. 3261, Colonia  
Santa Eduvigis, Zapopan, Jalisco.  
PRESENTE:

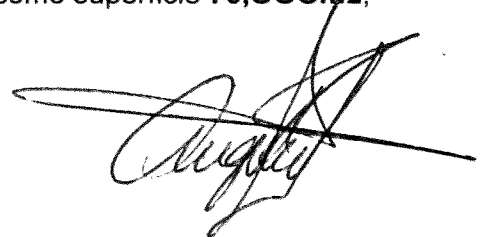
Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez para informarle que en cumplimiento a las observaciones determinadas dentro de la Auditoria Financiera Administrativa realizada por la Contraloría del Estado, respecto de los periodos comprendidos **del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic)**, se le requiere a Usted, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 83 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, para que en el término de 2(dos) días hábiles, informe, motive y en caso de existir en su poder, aporte la documentación referente al **EXPEDIENTE TAM-09/15** del predio urbano denominado "FRACCIONAMIENTO MORELOS" ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, (con 95 lotes). Advirtiéndose que en el "Dictamen de Procedencia" de fecha **09 de septiembre de 2015**, suscrito por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador de la PRODEUR, que en los numerales 5 y 7 de los Antecedentes indica:

5.- Con fecha 15 de junio de 2015, el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo en su carácter de Director de Obras públicas del Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, emitió el estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales para la acción de conservación o mejoramiento urbano, realizando una Inspección física del predio urbano denominado "Fraccionamiento Morelos" ... el cual cuenta con las siguientes condiciones físicas y las obras de urbanización existentes, mismas que se indican a continuación:

• Superficie total del fraccionamiento 70,000.06m2

7.- Se agrega al expediente en estudio el plano general de lotificación del fraccionamiento o predio irregular denominado "Fraccionamiento Morelos", ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, conteniendo una superficie total de regularización de 70.000m2, con 95 lotes.

De la revisión al documento con el "**estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales**" (ficha técnica de Inspección física del 24 de junio de 2015) que obra en el expediente y suscrito por el Director de obras Públicas del H. Ayuntamiento de Tamazula de Gordiano, Jalisco, establece que el predio objeto de regularización cuenta con una superficie de 130.000m2, de ahí que resulte injustificado e incongruente que la PRODEUR establezca como superficie 70,000m2,





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.10 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se analizó el EXPEDIENTE CCO-01/15, predio urbano denominado "NUEVO IPALA" ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, en el que se advierten las inconsistencias siguientes:

13.10.1 No se localizó en el expediente el documento para la identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley para la Regularización y Titulación de los Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que a la letra dice:

Artículo 16. La identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización, se realizará mediante cualquiera de los siguientes documentos:

I. Copia de los documentos donde se identifiquen los predios, fraccionamientos o lotes objeto de la regularización y los derechos de los promoventes respecto a los mismos;

II. El documento que acredite la posesión del predio, fraccionamiento o lote, como pueden ser:

a) La resolución de jurisdicción voluntaria o diligencia de apeo y deslinde;

b) La certificación de hechos ante Notario Público;

c) El acta circunstanciada de verificación de hechos suscrita por el Secretario General del Ayuntamiento, para el caso de localidades que no cuenten con Notario Público; o,

d) El estudio y censo que realicen conjuntamente la Comisión y la Procuraduría;

III. El certificado de Inscripción del Registro Público;

IV. La constancia del historial del predio como inmueble en propiedad privada, que extienda la dependencia a cargo del Catastro; y

V. En su caso, otros documentos legales idóneos, que establezca el Reglamento Municipal de Regularización.

Expuesto lo anterior, se desprende que la PRODEUR no verificó que el expediente remitido por la Comisión Municipal de Regularización del Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, estuviese integrado con los documentos señalados en el artículo 19, último párrafo de la ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que establece:

Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

De ahí que, el organismo no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la valoración de los documentos que integran el expediente CCO-01/15 y, en consecuencia, en la emisión del Dictamen de Procedencia de Regularización del fraccionamiento "NUEVO IPALA" del municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, de fecha 20 de febrero de 2015, firmado por el ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador de Desarrollo Urbano del Estado, en virtud de que se dictaminó la procedencia de las acciones de regularización del expediente referido, toda vez que no se encuentra integrado el documento donde se identifique la titularidad original del predio o fraccionamiento, máxime que la dictaminación del expediente por parte de la PRODEUR tendrá como consecuencia servir de soporte para que la Comisión Municipal de Regularización declare formalmente la regularización del fraccionamiento. En consecuencia, con las irregularidades aquí descritas se incumplió las obligaciones previstas en el artículo 61 fracciones I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, que dispone:

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

Efecto:

13.10.1 Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo no cuidó que el expediente contara con la documentación indispensable para emitir el dictamen, cuya valoración determina la resolución que emite la Comisión Municipal de Regularización.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "J"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.10.1 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

13.10.1 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). DEBERA MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS, LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES, DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

**POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.**

ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.

POSIBLES RESPONSABLES

13.10.1 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.

Supervisor

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autoriza

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

Revisa

L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.10.2 De la revisión física a los documentos que integran el Expediente CCO-01/15 del predio urbano denominado "NUEVO IPALA", ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, se advierte que los mismos no ostentan la firma del funcionario emisor del acto administrativo, y que se describen a continuación:

- 1.- Publicación del Inicio del procedimiento de regularización de la solicitud con folio número 14020/001/15 de fecha 09 de febrero de 2015, del predio "Nuevo Ipala", con una superficie de 45,938.80 m2, distribuidas en 6 manzanas y 54 lotes, en la que se observa el nombre del Ing. Ramón González (sic) Ureña, como Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.
- 2.- Solicitud de información catastral (Exp. COMUR MCC020/01) de fecha 26 de febrero del 2015, respecto del predio "Nuevo Ipala", como inmueble en propiedad privada, señalando en la descripción del predio a la Inmobiliaria y Promotora de la Vivienda de Interés Público del Estado (IPROVIPE) como titular del predio original, en el que se observa el nombre del Ing. Ramón González (sic) Ureña, Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco (COMUR).
- 3.- Certificación de fecha 16 de febrero de 2015, de la publicación del "Inicio del Procedimiento de Regularización" respecto del predio urbano "Nuevo Ipala" (Exp. COMUR MCC020/01) en los estrados de la Presidencia Municipal los días 10, 11 y 12 de febrero de 2015, y en la Gaceta Municipal del día 10 de febrero de 2015, con el nombre de la Profra. Dora María García Ordoñez, como Secretario General (sic) de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.
- 4.- Estudio, análisis y resolución del "Inicio del Procedimiento de Regularización" del predio urbano "Nuevo Ipala" (Exp. COMUR MCC020/01), de fecha 23 de febrero de 2015, presuntamente emitido por la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco, en el que se acordó en el resolutivo TERCERO remitir la resolución en comento a la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado, para su revisión y en su caso emisión del Dictamen de procedencia.
- 5.- Solicitud de Dictamen de procedencia de fecha 26 de febrero de 2015, respecto de la declaratoria de procedencia del estudio, análisis y resolución del predio urbano ubicado en la localidad de Ipala, municipio de Cabo Corrientes (Exp. COMUR MCC020/01), presuntamente emitido por el Ing. Ramón González (sic) Ureña, Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.

De lo anterior, se advierte que el expediente remitido por la COMUR, obran documentos que NO OSTENTAN FIRMA AUTOGRAFA de la autoridad administrativa municipal emisora del acto, por lo cual no se tiene certeza respecto del funcionario que los suscribe y que por ende reconoce su contenido. En este contexto, los documentos enunciados en párrafos anteriores, no cumplen con la firma como requisito de validez que todo acto de autoridad debe revestir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13, fracción II de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, y por analogía jurídica, con lo dispuesto en el artículo 3º fracción IV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, dispositivos legales que indican:

Artículo 13. Son requisitos de validez del acto administrativo:  
II. Contener la mención del lugar, fecha y autoridad que lo suscribe;

Artículo 3.- Son elementos y requisitos del acto administrativo  
IV. Hacer constar por escrito y con la firma autógrafa de la autoridad que lo expida, salvo en aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición;

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha 20 de febrero de 2015, toda vez que los documentos del expediente dictaminado carecen de firma de la autoridad emisora (elemento de validez de los actos administrativos), desprendiéndose que el organismo no cuidó que los documentos cumplieran con este requisito, a fin de que el expediente estuviera integrado conforme a lo dispuesto en el artículo 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, conductas que derivan en inobservancia a los artículos 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; y 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

Ley para la Regularización y titulación de Predios:  
Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

Reglamento interior de la PRODEUR:  
Artículo 7º.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:  
XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:  
Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:  
I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;  
VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público.

Efecto:  
13.10.2 Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "J"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.10.2 No Solventada Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix

CONCLUSION

13.10.2 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). POR LO QUE DEBERA MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS, LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.

POSIBLES RESPONSABLES

13.10.2 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.

Supervisor  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores


Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales


Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento

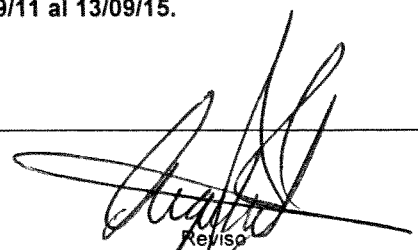


1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN	
<p>.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.</p> <p><b>13.10.3</b> De la revisión física a los documentos que integran el <b>Expediente CCO-01/15</b> del predio urbano denominado "NUEVO PALA", ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, se desprende que la PRODEUR emitió con fecha <b>20 de febrero de 2015</b> el "Dictamen de Procedencia" de la acción de regularización, firmado por el <b>Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix</b>, Ex Procurador del organismo auditado, sin embargo, del escrito con el cual se solicitó el dictamen a la Procuraduría de Desarrollo Urbano es de fecha del <b>26 de febrero de 2015</b>, resultando incongruente que el organismo público se anticipe 06 (seis) días y dictamine la procedencia de la acción de regularización del predio, aun y cuando no había sido formalmente solicitado por la COMUR.</p> <p>En virtud de lo expuesto en el párrafo que antecede, se desprende que el organismo <b>no actuó con la máxima diligencia al emitir el "dictamen" del 20 de febrero de 2015</b>, toda vez que la PRODEUR dictaminó el expediente <b>sin que exista solicitud previa de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes Jalisco</b>. En consecuencia, se advierte que la PRODEUR injustificadamente dictaminó el expediente en cuestión, toda vez que dicha facultad se encuentra condicionada a que sea solicitado por la citada Comisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11, fracción IV de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco; conductas que derivan en inobservancia a los artículos 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; y 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:</p> <p><b>Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco</b> <b>Artículo 11.</b> Corresponde a la Comisión ejercer las atribuciones siguientes: IV. <b>Enviar a la Procuraduría el expediente de la acción de regularización y, solicitarle la elaboración del Dictamen de Procedencia;</b></p> <p><b>Reglamento Interior de la PRODEUR:</b> <b>Artículo 7°.-</b> Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes: <b>XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;</b></p> <p><b>Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:</b> <b>Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia</b> que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, <b>tendrá las siguientes obligaciones:</b> I. <b>Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;</b> VIII. <b>Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;</b></p> <p><b>Efecto:</b> <b>13.10.3</b> Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo emitió el dictamen de procedencia sin que conste en el expediente solicitud previa de la COMUR.</p>	
CONTESTACIÓN	
<p><b>Lic. Luis Antonio González Hernández</b> Director de Administración</p> <p><b>Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix</b> Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano</p>	<p><b>VER ANEXO "J"</b></p> <p>No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)</p>
SITUACIÓN	
<p><b>13.10.3 No Solventada</b>    Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix</p>	
CONCLUSION	
<p><b>13.10.3 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). DEBERA MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.</b></p> <p><b>EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.</b></p> <p><b><u>POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.</u></b></p> <p>ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.</p>	
POSIBLES RESPONSABLES	
<p><b>13.10.3 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.</b></p>	

  
Supervisor  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

  
Autoriza  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

  
Revisa  
L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



Anexo Of. DGP/3079/16

1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN

.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.

13.11 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se advierte que la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado de Jalisco, emitió 58 dictámenes de procedencia de regularización respecto de 58 lotes que forman parte del mismo fraccionamiento denominado "BARRIO BLANCO", en el Municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, integrando un expediente por cada lote.

Anexo 4

De la información proporcionada por el organismo, se advierte que los C.C. JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARÍA DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, presentaron demanda de Amparo Indirecto en contra de los actos de regularización de predio "BARRIO BLANCO" en el municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, señalando entre las autoridades responsables a la Comisión Municipal de Regularización de fraccionamientos o asentamientos de propiedad privada, así como a la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Gobierno del Estado de Jalisco, radicada bajo el número de expediente 2159/2012, y tramitado por el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, órgano jurisdiccional que dictó sentencia en el juicio de garantías con fecha 12 de febrero del 2013 en la que concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a los quejosos, debiendo precisar los efectos establecidos en la sentencia referida, los cuales consisten en:

"...lo que procede es conceder el amparo y protección de la Justicia federal a JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARIA DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, para el efecto de que, las autoridades responsables dentro del ámbito de sus respectivas atribuciones ordenadoras dejen insubsistentes la resolución dictada el día seis de julio de dos mil doce, que puso fin al procedimiento de regularización del fraccionamiento irregular denominado "Barrio Blanco", declaró la formal regularización del fraccionamiento irregular denominado "BARRIO BLANCO" asentado en el predio denominado "CAMPOSANTO", con superficie definitiva 18-20-29.54, hectáreas dentro del poblado de San Martín de Bolaños, Jalisco; que se fraccionó en 245 lotes, con base en el dictamen de procedencia con expediente SMB-01/2007, con número de control 12-3597/11, y llamen a dicho procedimiento a los aquí quejosos, a efecto de que manifiesten lo que a su derecho corresponda, Haciéndose extensiva la protección a las consecuencias de la resolución reclamada consistentes en: la inscripción en el Registro Público de la Propiedad de tal fraccionamiento, y la inminente dotación de títulos de propiedad a los poseedores de las fincas construidas en tales lotes; asimismo, el citado Comité deberá abstenerse de decidir cualquier otra cosa al respecto, hasta en tanto la autoridad competente, determine mediante resolución firme, a cuál de los contendientes le asiste el mejor derecho para que se le escriture el predio en disputa."

Al respecto, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, mediante acuerdo de fecha 24 de enero de 2014 hizo del conocimiento a la PRODEUR los "efectos" de la sentencia de fecha 12 de febrero del 2013 pronunciada dentro del juicio de garantías en comento, para los efectos legales a que hubiere lugar, requiriéndose a las autoridades responsables cumplir con la ejecutoria, realizándose el apercibimiento correspondiente.

En ese orden, de la consulta realizada en la página web de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ([www.scjn.gob.mx/paginas/sistemas\\_consulta.aspx](http://www.scjn.gob.mx/paginas/sistemas_consulta.aspx)), se observa que en el expediente 2159/2012, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco emitió auto de fecha 16 DE FEBRERO DE 2015, que tiene por cumplida la sentencia y ordena el Archivo del expediente.

Por lo tanto, con la información proporcionada por la PRODEUR no existe certeza jurídica de que los 58 Dictámenes emitidos con fecha 9 de julio del año 2015 en los expedientes señalados en el Anexo 4 (mismos que remite la Comisión Municipal de Regularización de San Martín de Bolaños, Jalisco, a la PRODEUR), se dictaminaron en estricto apego a lo ordenado en la Sentencia de fecha 12 de febrero del 2013 pronunciada en el juicio de garantías en comento, cuyos efectos han quedado plasmados en líneas que anteceden.

Conductas que derivan en incumplimiento al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Efecto:

13.11 Falta de certeza jurídica, toda vez que la PRODEUR no cuenta con información confiable y oportuna.

CONTESTACIÓN

Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración	VER ANEXO "K"
Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano	No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)

SITUACIÓN

13.11 No Solventada	Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix
13.11 No Solventada	Lic. Moisés Calderón Ulloa

CONCLUSION

13.11 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). DEBERAN MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.

EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.

ASI MISMO COMO SE LE MENCIONO EN EL INFORME DE AUDITORIA EL PROCURADOR DE LA PROCURADURÍA DE DESARROLLO URBANO DEL ESTADO, DEBERÁ REALIZAR LAS ACCIONES TENDIENTES A OBTENER LA DOCUMENTACIÓN E INFORMACIÓN SUFICIENTE Y OPORTUNA DEL EXPEDIENTE DE AMPARO NÚMERO 2159/2012, MISMA QUE PODRÁ SOLICITAR A LA COMUR (COMISION MUNICIPAL DE REGULARIZACION) Y AL JUZGADO COMPETENTE, A FIN DE QUE DETERMINE SI AL REALIZAR LOS DICTÁMENES DE PROCEDENCIA DE REGULARIZACIÓN PRONUNCIADOS EN LOS EXPEDIENTES SEÑALADOS EN EL ANEXO 4, SE VERIFICÓ QUE LA COMUR HUBIESE ATENDIDO LO ORDENADO EN LA SENTENCIA DE FECHA 12 DE FEBRERO DE 2013 EN EL JUICIO DE GARANTÍAS QUE SE INDICA.

POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.

POSIBLES RESPONSABLES

13.11 Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14 de Septiembre de 2011 a Agosto de 2015.  
Lic. Moisés Calderón Ulloa, Director de Regularización de Predios Urbanos (de 02 de Octubre de 2015 a la fecha); para su atención y seguimiento

Supervisor  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento



## ANEXO "K"

MEMORÁNDUM No 057/2016

Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.  
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

## 43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

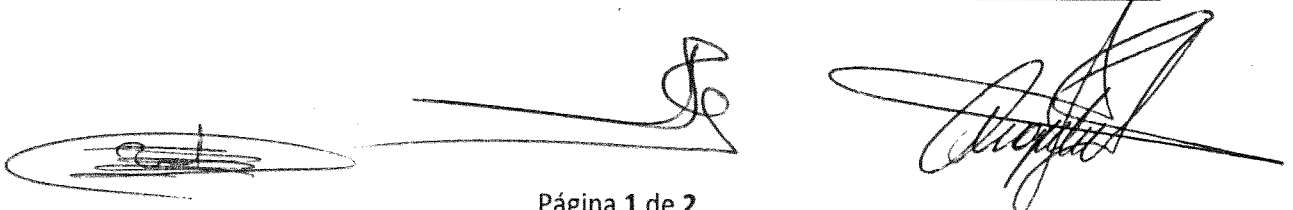
## OBSERVACIÓN

## 13. Dictámenes.

13.11 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se advierte que la **Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado de Jalisco**, emitió 58 dictámenes de procedencia de regularización respecto de 58 lotes que forman parte del mismo fraccionamiento denominado "BARRIO BLANCO", en el Municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, integrando un expediente por cada lote.

De la información proporcionada por el organismo, se advierte que los C.C. JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARÍA DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, presentaron **demandas de Amparo Indirecto en contra de los actos de regularización de predio "BARRIO BLANCO"** en el municipio de San Martín de Bolaños, Jalisco, señalando entre las autoridades responsables a la Comisión Municipal de Regularización de fraccionamientos o asentamientos de propiedad privada, así como a la **Procuraduría de Desarrollo Urbano del Gobierno del Estado** radicada bajo el número de expediente **2159/2012**, y tramitado por el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, órgano jurisdiccional que dictó sentencia en el juicio de garantías con fecha 12 de febrero del 2013 en la que concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión a los quejosos, debiendo precisar los efectos establecidos en la sentencia referida, los cuales consisten en:

"...Lo que procede es **conceder el amparo y protección de la Justicia federal a JUVENTINO GUZMÁN RUIZ y MARI A DEL REFUGIO BARRERA ARELLANO, para el efecto de que**, las autoridades responsables dentro del ámbito de sus respectivas atribuciones ordenadoras dejen insubsistentes la resolución dictada el día seis de julio de dos mil doce, que puso fin al procedimiento de regularización del fraccionamiento irregular denominado "Barrio Blanco", declaró la formal regularización del fraccionamiento irregular denominado "BARRIO BLANCO" asentado en el predio denominado "CAMPOSANTO", con superficie definitiva 18-20-29.54, hectáreas dentro del poblado de San Martín de Bolaños, Jalisco; que se fraccionó en 245 lotes, con base en el dictamen de procedencia con expediente 5MB-01/2007, con número de control 12-3597/11, y llamen a dicho procedimiento a los aquí quejosos, a efecto de que manifiesten lo que a su derecho corresponda. Haciéndose extensiva la protección a las consecuencias de la resolución reclamada consistentes en: la inscripción en el Registro Público de la Propiedad de tal fraccionamiento, y la inminente dotación de títulos de propiedad a los poseedores de las fincas construidas en tales lotes; asimismo, el citado Comité deberá abstenerse de decidir cualquier otra cosa al respecto, hasta





en tanto la autoridad competente, determine mediante resolución firme, a cuál de los contendientes le asiste el mejor derecho para que se le escriture el predio en disputa."

Al respecto, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco, mediante **acuerdo de fecha 24 de enero de 2014** hizo del conocimiento a la PRODEUR los "efectos" de la sentencia de fecha **12 de febrero del 2013** pronunciada dentro del juicio de garantías en comento, para los efectos legales a que hubiere lugar, requiriéndose a las autoridades responsables cumplir con la ejecutoria, realizándose el apercibimiento correspondiente.

En ese orden, de la consulta realizada en la página web de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ([www.scjn.gob.mx/paginas/sistemas\\_consulta.aspx](http://www.scjn.gob.mx/paginas/sistemas_consulta.aspx)), se observa que en el expediente 2159/2012, el Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa y de Trabajo en el Estado de Jalisco **emitió auto de fecha 16 DE FEBRERO DE 2015**, que tiene por cumplida la sentencia y ordena el Archivo del expediente.

Por lo tanto, con la información proporcionada por la PRODEUR no existe certeza jurídica de que los 58 Dictámenes emitidos con fecha 9 de julio del año 2015 en los expedientes señalados en el Anexo 4 (mismos que remite la Comisión Municipal de Regularización de San Martín de Bolaños, Jalisco, a la PRODEUR), se dictaminaron en estricto apego a lo ordenado en la Sentencia de fecha **12 de febrero del 2013** pronunciada en el juicio de garantías en comento, cuyos efectos han quedado plasmados en líneas que anteceden.

Conductas que derivan en incumplimiento al artículo 61 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

**Efecto:**

**13.11** Falta de certeza jurídica, toda vez que la PRODEUR no cuenta con información confiable y oportuna.

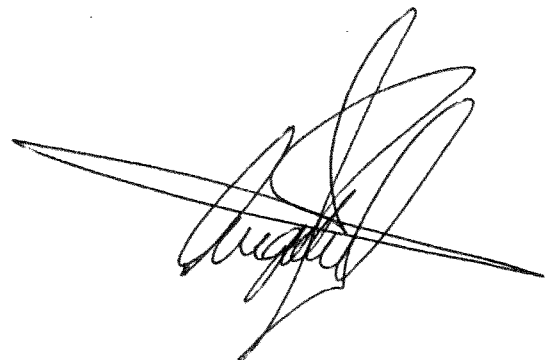
En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

**ATENTAMENTE**

**LIC. MOISÉS CALDERÓN ULLOA**  
Director de Regulación y Ordenamiento de los  
Centros de Población,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC



## ANEXO I

existiendo una diferencia en el polígono de 60,000m<sup>2</sup>. Aunado a lo anterior, el "**plano del levantamiento topográfico**" en tamaño carta que se encuentra en el citado expediente, a simple vista no se advierte cuál es la superficie total del fraccionamiento a regularizar. Advirtiéndose que el organismo no vigiló que el expediente remitido por la COMUR, estuviese debidamente integrado con los documentos que establece el artículo 19, último párrafo de la ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que establece:

**Artículo 19. La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.**

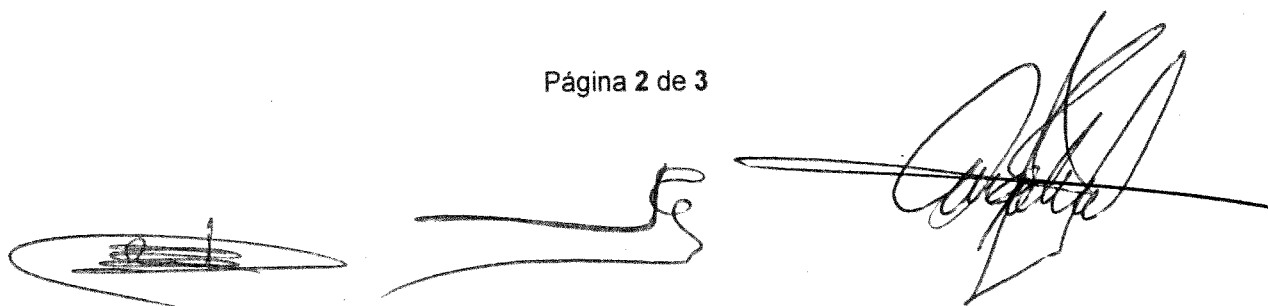
....  
**Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico Integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.**

De ahí que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente de mérito, al señalar indebidamente en el dictamen de regularización 02 dos superficies distintas del fraccionamiento objeto de regularización, valorando un "**plano general de lotificación**" tamaño carta que a simple vista no señala cuál es la superficie total del fraccionamiento y asentando una superficie distinta a la "**Ficha técnica de Inspección física**", en consecuencia no existe certeza legal de la superficie que el organismo dictaminó, toda vez que no cuidó que el expediente estuviese integrado con documentación e información confiable, veraz y oportuna, que le permitiera contar con los elementos necesarios y suficientes para emitir opinión respecto a la procedencia de las acciones de regularización. Conductas que derivan en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como la obligación prevista en el artículo 61 fracción I y VIII de la ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

**Artículo 7º.- Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la ley, las siguientes:**

**XXV, - Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;**

**Artículo 61.- Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales tendrá las siguientes obligaciones:**



ANEXO I

**I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;**

**VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;**

**Efecto.**

Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo no cuidó que el expediente contara con la documentación indispensable para emitir el dictamen, cuya valoración determina la resolución que emite la Comisión Municipal de Regularización.

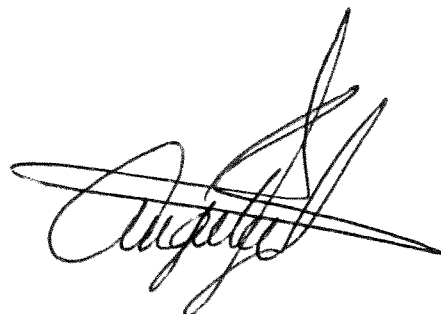
Por último, se le indica que, en caso de incumplimiento, de la no comprobación, o no tener argumentos válidos sobre el asunto, será sujeto a Procedimiento Sancionatorio conforme a derecho corresponda según lo establecido en el artículo 82 al 86 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco.

Sin otro particular, me despido de Usted, reiterándole la seguridad de mi consideración.

**Atentamente.**

**L.C.P. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HÉRNANDEZ,**  
Director de Administración y Coordinación,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano.

JCHO/MMRF





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

OBSERVACIÓN	
<p>.....continúa Dictamen de procedencia de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos irregulares.</p> <p>13.9 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra ileatoria, se analizó el <b>EXPEDIENTE TAM-09/15</b> del predio urbano denominado "FRACCIONAMIENTO MORELOS" ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, (con 95 lotes). Advirtiéndose que en el "Dictamen de Procedencia" de fecha <b>09 de septiembre de 2015</b>, suscrito por el Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix, Ex Procurador de la PRODEUR, que en los numerales 5 y 7 de los Antecedentes indica:</p> <p>5.- Con fecha 15 de junio de 2015, el Arq. Alfonso Sepúlveda Galindo en su carácter de Director de Obras públicas del Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, emitió <u>el estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales</u> para la acción de conservación o mejoramiento urbano, realizando una <u>inspección física del predio urbano</u> denominado "Fraccionamiento Morelos"... el cual cuenta con las siguientes condiciones físicas y las obras de urbanización existentes, mismas que se indican a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <u>Superficie total del fraccionamiento 70,000.06m2</u></li></ul> <p>...</p> <p>7.- <u>Se agrega al expediente en estudio el plano general de lotificación</u> del fraccionamiento o predio irregular denominado "Fraccionamiento Morelos", ubicado en el Municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco, conteniendo una <u>superficie total de regularización de 70,000m2</u>, con 95 lotes.</p> <p>De la revisión al documento con el "<u>estudio y opinión de los elementos técnicos, económicos y sociales</u>" (ficha técnica de inspección física del 24 de junio de 2015) que obra en el expediente y suscrito por el Director de obras Públicas del H. Ayuntamiento de Tamazula de Gordiano, Jalisco, establece que el predio objeto de regularización cuenta con una <u>superficie de 130,000m2</u>, de ahí que resulte injustificado e incongruente que la PRODEUR establezca como superficie <u>70,000m2</u>, existiendo una diferencia en el polígono de <u>60,000m2</u>. Aunado a lo anterior, el "<u>plano del levantamiento topográfico</u>" en tamaño carta que se encuentra en el citado expediente, a simple vista no se advierte cuál es la superficie total del fraccionamiento a regularizar. Advirtiéndose que el organismo no vigiló que el expediente remitido por la COMUR, estuviese debidamente integrado con los documentos que establece el artículo 19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que establece:</p> <p><b>Artículo 19.</b> La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.</p> <p>...</p> <p>Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico <u>integrará el expediente, consistente en</u> la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, <u>los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal</u>, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.</p> <p>De ahí que la PRODEUR no cumplió con la máxima diligencia y legalidad en la dictaminación del expediente de mérito, al señalar indebidamente en el dictamen de regularización <u>02 dos superficies distintas</u> del fraccionamiento objeto de regularización, valorando un "<u>plano general de lotificación</u>" tamaño carta que a simple vista no señala cuál es la superficie total del fraccionamiento y asentando una superficie distinta a la "<u>Ficha técnica de inspección física</u>", en consecuencia <u>no existe certeza legal de la superficie que el organismo dictaminó</u>, toda vez que no cuidó que el expediente estuviese integrado con documentación e información confiable, veraz y oportuna, que le permitiera contar con los elementos necesarios y suficientes para emitir opinión respecto a la procedencia de las acciones de regularización. Conductas que derivan en incumplimiento a lo dispuesto en el artículo 7 fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano, así como la obligación prevista en el artículo 61 fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:</p> <p><b>Artículo 7º.-</b> Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:</p> <p>XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;</p> <p><b>Artículo 61.</b> Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, <u>tendrá las siguientes obligaciones:</u></p> <p>I. <u>Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio</u> o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;</p> <p>VIII. <u>Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;</u></p> <p><b>Efecto.</b></p> <p>13.9.- Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo no cuidó que el expediente contara con la documentación indispensable para emitir el dictamen, cuya valoración determina la resolución que emite la Comisión Municipal de Regularización.</p>	
CONTESTACIÓN	
<p>Lic. Luis Antonio González Hernández Director de Administración</p> <p>Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix Ex - Procurador de la Procuraduría de Desarrollo Urbano</p>	<p>VER ANEXO "I"</p> <p>No presento comentarios a lo observado. (Derivado a que la procuraduría no presento evidencia de notificación)</p>
SITUACIÓN	
<p>13.9 No Solventada</p>	<p>Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix</p>
CONCLUSION	
<p>13.9 EL ORGANISMO NO PROPORCIONO EVIDENCIA DE HABER NOTIFICADO AL RESPONSABLE SOLICITANDO RESPUESTAS Y ESTE PUDIERA ARGUMENTAR FUNDADAMENTE ELEMENTOS PARA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN (Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix). <b>DEBERA MOSTRAR DICHA NOTIFICACION.</b></p> <p>EN EL CASO DE NO SER SUS ARGUMENTOS VALIDOS; LA ADMINISTRACIÓN EN FUNCIONES; DEBERÁ DESAHOGAR EL PROCEDIMIENTO SANCIONATORIO Y EMITIR A ESTE ÓRGANO ESTATAL DE CONTROL LAS RESOLUCIONES TOMADAS QUE CONFORME A DERECHO CORRESPONDA SEGÚN INDICADO EN EL ARTÍCULO 82 AL 86 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE JALISCO.</p> <p><b>POR LO QUE EL ORGANISMO DEBERÁ ESTABLECER UNA FECHA COMPROMISO ANTE ESTE ORGANO ESTATAL DE CONTROL PARA EMITIR LAS RESOLUCIONES CORRESPONDIENTES Y SE PUEDA SOLVENTAR LA OBSERVACIÓN.</b></p> <p>ASI MISMO, EL ORGANISMO DEBERÁ TOMAR LAS MEDIDAS NECESARIAS PARA NO RECAER EN LO OBSERVADO.</p>	
POSIBLES RESPONSABLES	
<p>13.9.- Ing. y Lic. Gabriel Ibarra Félix – Ex Procurador de Desarrollo Urbano del 14/09/11 al 13/09/15.</p>	

L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control y Evaluación a Organismos Paraestatales

L.C.P. Angélica Muñiz Márquez  
Coordinador de Seguimiento

ANEXO "J"

MEMORÁNDUM No 056/2016  
Guadalajara Jalisco, 16 de marzo 2016

LIC. LUIS ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ.  
DIR. DE ADMINISTRACIÓN Y COORDINACIÓN.

PRESENTE.

Sirva la presente para enviarle un cordial saludo y a la vez, se le indica que se recibió su similar No. 152/2016, en el que solicita a ésta Área de Regularización girar instrucciones a fin de que se proceda a la aclaración y/o solventación de las observaciones de mérito.

Cumplimentando lo requerido, se le informa lo siguiente:

43 OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

ORGANISMO:	Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.
Tipo de Auditoría:	Financiera Administrativa.
Periodo Revisado:	Del 1° primero de enero al 31 treinta y uno de diciembre de 2014 y del 1° primero de enero al 30 treinta de septiembre de 2015 y eventos posteriores (sic).

OBSERVACIÓN

13.Dictámenes.

13.10 De la Revisión física a los expedientes de regularización de predios o fraccionamientos con asentamientos humanos irregulares, dentro de la muestra aleatoria, se analizó el **EXPEDIENTE CCO-01/15**, predio urbano denominado "NUEVO IPALA" ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, en el que se advierten las inconsistencia s siguientes:

13.10.1 No se localizó en el expediente el documento para la identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley para la Regularización y Titulación de los Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que a la letra dice:

Artículo 16. La identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento propuesto como objeto de regularización, se realizará mediante cualquiera de los siguientes documentos:

- I. Copia de los documentos donde se identifiquen los predios, fraccionamientos o lotes objeto de la regularización y los derechos de los promoventes respecto a los mismos;
- II. El documento que acredite la posesión del predio, fraccionamiento o lote, como pueden ser:
  - a) La resolución de jurisdicción voluntaria o diligencia de apeo y deslinde;
  - b) La certificación de hechos ante Notario Público;
  - c) El acta circunstanciada de verificación de hechos suscrita por el Secretario General del Ayuntamiento. para el caso de localidades que no cuenten con Notario Público; o.
  - d) El estudio y censo que realicen conjuntamente la Comisión y la Procuraduría;
- III. El certificado de Inscripción del Registro Público;
- IV. La constancia del historial del predio como inmueble en propiedad privada, que exlienda la dependencia a cargo del Catastro; y
- V. En su caso, otros documentos legales idóneos, que establezca el Reglamento Municipal de Regularización.

Expuesto lo anterior, se desprende que la PRODEUR no verificó que el expediente remitido por la

Comisión Municipal de Regularización del Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, estuviese Integrado con los documentos señalados en el artículo 19, último párrafo de la ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco, que establece:

**Artículo 19.** La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

De ahí que, el organismo **no cumplió con la máxima diligencia y legalidad** en la valoración de los documentos que integran el expediente CCO-01/15 y, en consecuencia, en la emisión del Dictamen de Procedencia de Regularización del fraccionamiento "NUEVO IPALA" del municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, de fecha 20 de febrero de 2015, firmado por el ING. Y LIC. GABRIEL IBARRA FÉLIX, Ex Procurador de Desarrollo Urbano del Estado, en virtud de que se dictaminó la procedencia de las acciones de regularización del expediente referido, toda vez que no se encuentra integrado el documento donde se identifique la titularidad original del predio o fraccionamiento, máxime que la dictaminación del expediente por parte de la PRODEUR tendrá como consecuencia servir de soporte para que la Comisión Municipal de Regularización declare formalmente la regularización del fraccionamiento. En consecuencia, con las irregularidades aquí descritas se incumplió las obligaciones previstas en el artículo 61 fracciones I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, que dispone:

**Artículo 61.** Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

**I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;**

**VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique Incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;**

**Efecto:**

**13.10.1** Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo no cuidó que el expediente contara con la documentación indispensable para emitir el dictamen, cuya valoración determina la resolución que emite la Comisión Municipal de Regularización.

**13.10.2** De la revisión física a los documentos que integran el Expediente CCO-01/15 del predio urbano denominado "NUEVO IPALA", ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, se advierte que los mismos no ostentan la firma del funcionario emisor del acto administrativo, y que se describen a continuación:

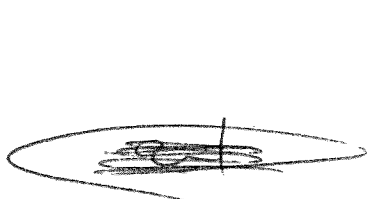
1.- Publicación del Inicio del procedimiento de regularización de la solicitud con folio número 14020/001/15 de fecha 09 de febrero de 2015, del predio "Nuevo Ipala", con una superficie de 45.938.80 m2, distribuidas en 6 manzanas y 54 lotes, en la que se observa el nombre del Ing. Ramón González (sic) Ureña, como Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco (COMUR).

2.- Solicitud de información catastral (Exp. COMUR:MCC020/01) de fecha 26 de febrero del 2015, respecto del predio "Nuevo Ipala", como inmueble en propiedad privada, señalando en la descripción del predio a la Inmobiliaria y Promotora de la Vivienda de Interés Público del Estado (IPROVIPE) como titular del predio original, en el que se observa el nombre del Ing. Ramón González (sic) Ureña, Secretario Técnico de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco (COMUR).

3.- Certificación de fecha 18 de febrero de 2015, de la publicación del "Inicio del Procedimiento de Regularización" respecto del predio urbano "Nuevo Ipala" (Exp. COMUR:MCC020/01) en los estrados de la Presidencia Municipal los días 10, 11 Y 12 de febrero de 2015, y en la Gaceta Municipal del día 10 de febrero de 2015, con el nombre de la Profra. Dora María García Ordoñez, como Secretario General (sic) de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.

4.- Estudio análisis y resolución del "Inicio del Procedimiento de Regularización" del predio urbano "Nuevo Ipala" (Exp. COMUR:MCC020/01), de fecha 23 de febrero de 2015, presuntamente emitido por la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco, en el que se acordó en el resolutivo TERCERO remitir la resolución en comento a la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado, para su revisión y en su caso emisión del Dictamen de procedencia.

5.- Solicitud de Dictamen de procedencia de fecha 26 de febrero de 2015, respecto de la declaratoria de procedencia del estudio, análisis y resolución del predio urbano ubicado en la localidad de Ipala, municipio de Cabo Corrientes (Exp. COMUR:MCC020/01), presuntamente emitido por el Ing. Ramón González (sic) Ureña, Secretario Técnico de la Comisión Municipal de





Regularización de Cabo Corrientes, Jalisco.

De lo anterior, se advierte que el expediente remitido por la COMUR, obran documentos que NO OSTENTAN FIRMA AUTÓGRAFA de la autoridad administrativa municipal emisora del acto, por lo cual no se tiene certeza respecto del funcionario que los suscribe y que por ende reconoce su contenido. En este contexto, los documentos enunciados en párrafos anteriores, no cumplen con la firma como requisito de validez que todo acto de autoridad debe revestir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo U, fracción 11 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco y sus Municipios, y por analogía jurídica, con lo dispuesto en el artículo 3° fracción IV de la ley Federal de Procedimiento Administrativo, dispositivos legales que indican:

**Artículo 13.** Son requisitos de validez del acto administrativo:

11. Contener la mención del lugar, fecha y autoridad que lo suscribe;

**Artículo 3.-** Son elementos y requisitos del acto administrativo:

IV. Hacer constar por escrito y con la firma autógrafa de la autoridad que lo expida, salvo en aquellos casos en que la ley autorice otra forma de expedición;

Por ende, el organismo no debió emitir el dictamen de procedencia de regularización de fecha **20 de febrero de 2015**, toda vez que los documentos del expediente dictaminado carecen de firma de la autoridad emisora (elemento de validez de los actos administrativos), desprendiéndose que el organismo no cuidó que los documentos cumplieran con este requisito, a fin de que el expediente estuviera integrado conforme a lo dispuesto en el artículo; **19, último párrafo de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco**, conductas que derivan en inobservancia a los artículos 7fracción XXV del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo Urbano; y 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

**Ley para la Regularización y titulación de Predios:**

**Artículo 19.** La Dependencia Municipal remitirá el estudio y la opinión al Secretario Técnico de la Comisión.

Una vez concluida la publicación, el Secretario Técnico integrará el expediente, consistente en la solicitud de regularización, el documento de identificación de la titularidad original del predio o fraccionamiento, propuesto como objeto de regularización, los estudios con elementos técnicos, económicos y sociales, y la opinión de la Dependencia Municipal, y la certificación del Secretario General respecto de las publicaciones hechas en los estrados.

**Reglamento Interior de la PRODEUR:**

**Artículo 7°.-Corresponde al Procurador**, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la ley, las siguientes:

**XXV.- Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;**

**Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:**

**Artículo 61. Todo servidor público**, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique Incumplimiento de In disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

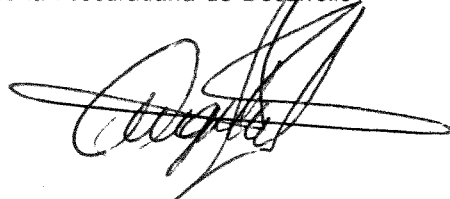
**Efecto:**

**13.10.2** Falta de certeza jurídica, toda vez que no se cuidó que los documentos que integran el expediente cumplieran con los elementos y requisitos de validez.

13.10.3 De la revisión física a los documentos que integran el **Expediente CCO-01/15** del predio urbano denominado "NUEVO IPALA", ubicado en el Municipio de Cabo Corrientes, Jalisco, se desprende que la PRODEUR emitió con fecha **20 de febrero de 2015** el "Dictamen de Procedencia" de la acción de regularización, firmado por el Ing. y Lic. **Gabriel Ibarra Félix**, Ex Procurador del organismo auditado, sin embargo, del escrito con el cual se solicitó el dictamen a la Procuraduría de Desarrollo Urbano es de fecha del **26 de febrero de 2015**, resultando incongruente que el organismo público se anticipe 06 (seis) días y dictamine la procedencia de la acción de regularización del predio, aun y cuando no había sido formalmente solicitado por la COMUR.

En virtud de lo expuesto en el párrafo que antecede, se desprende que el organismo **no actuó con la máxima diligencia** al emitir el "dictamen" del **20 de febrero de 2015**, toda vez que la PRODEUR dictaminó el expediente sin que exista solicitud previa de la Comisión Municipal de Regularización de Cabo Corrientes Jalisco. En consecuencia, se advierte que la PRODEUR injustificadamente dictaminó el expediente en cuestión, toda vez que dicha facultad se encuentra condicionada a que sea solicitado por la citada Comisión, de conformidad con lo dispuesto en el artículo **11, fracción IV** de la Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco; conductas que derivan en inobservancia a los artículos **7 fracción XXV** del Reglamento Interior de la Procuraduría de Desarrollo







Urbano; y 61, fracción I y VIII de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, dispositivos legales que establecen:

**Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco**  
Artículo 11. Corresponde a la Comisión ejercer las atribuciones siguientes:

IV. Enviar a la Procuraduría el expediente de la acción de regularización y, solicitarle la elaboración del Dictamen de Procedencia;

**Reglamento Interior de la PRODEUR:**

Artículo 7º Corresponde al Procurador, la representación, dirección y conducción de la Procuraduría, y tendrá, además de las facultades previstas en la Ley, las siguientes:

XXV.-Vigilar que se cumplan y observen debidamente las disposiciones que ordenen y regulen el desarrollo urbano de la Entidad;

**Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos:**

Artículo 61. Todo servidor público, para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que debe observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y sin perjuicio de sus derechos y obligaciones laborales, tendrá las siguientes obligaciones:

I.-Cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado, y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de su empleo, cargo o comisión;

VIII. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de las disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público;

**Efecto:**

13.10.3 Falta de certeza jurídica, toda vez que el organismo emitió el dictamen de procedencia sin que conste en el expediente solicitud previa de la COMUR.

En cuanto a dicha observación, se informa no tenemos conocimiento sobre dicho expediente, ya que el encargado en su momento era el Arq. Guillermo Padilla Uribe.

Sin otro particular, me despido de usted, reiterando la seguridad de mi consideración.

**ATENTAMENTE**

**LIC. MOISÉS CALDERÓN ULLOA**  
Director de Regulación y Ordenamiento de los  
Centros de Población,  
Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado.

MCU/LHSC





1er. SEGUIMIENTO A OBSERVACIONES DETERMINADAS EN AUDITORIA

RECOMENDACIONES

Normatividad.

Se advierte que en la normatividad interna de la Procuraduría de Desarrollo Urbano del Estado (PRODEUR) no se encuentra establecido las **atribuciones y funcionamiento** del **COMITÉ DE ADMINISTRACIÓN**, lo que genera incertidumbre respecto de las facultades del citado comité. Sin que pase desapercibido para este órgano estatal de control que existen observaciones que pudieran derivar en responsabilidad administrativa del ex Procurador del organismo.

Razón por la que, no obstante que el organismo público descentralizado se rige por la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco (*en lo no previsto en su ley orgánica o decreto de creación*), se emite atenta **RECOMENDACIÓN** a la **administración en funciones de la PRODEUR**, para someter en la próxima sesión del Comité de Administración el documento legal que establezca las **atribuciones y el funcionamiento de ese órgano colegiado**, en específico para conocer de las irregularidades en que incurrió el Titular del organismo durante el desempeño de su cargo, a efecto de imponerle la sanción administrativa correspondiente, mediante el procedimiento administrativo sancionatorio previsto en el **Título Quinto (Responsabilidades Administrativas)** de la **Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco**, precisándose que para los efectos de dicho Título, el artículo 67, fracción II de la Ley en cita, establece que se entenderá por titulares de las entidades públicas: "**II. En el Poder Ejecutivo y la administración pública estatal, el Gobernador del Estado, y en general en sus dependencias, los servidores públicos de mayor jerarquía conforme lo dispongan su Ley Orgánica y su reglamento interior.**"


Lo anterior, a fin de que el Comité de Administración cuente con las atribuciones y facultades expresas que le permita tomar las decisiones **que convengan al interés institucional**, con respecto a la aprobación presupuestal, transferencias e información financiera del organismo público; ante la evidencia de posibles conductas irregulares del Ex Procurador que contravienen dichos intereses.

Dictámenes.

En vista de las diversas irregularidades detectadas en los expedientes de regularización de fraccionamientos o predios con asentamientos humanos irregulares (muestra aleatoria), resulta necesario que **la administración en funciones** realice las acciones conducentes para que los expedientes se encuentren integrados con la documentación e información que establece la **Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco**, misma que el organismo como parte de las Comisiones Municipales de Regularización podrá solicitar y obtener de la COMUR correspondiente. Lo anterior con la finalidad de que la PRODEUR cuente con la documentación necesaria e indispensable que le permita estar en condiciones pronunciar el "**dictamen**" respecto de la procedencia de las acciones de regularización.

Asimismo, en el supuesto de que el organismo determine que el "dictamen" pronunciado en el expediente no resultaba procedente en los términos de la **Ley para la Regularización y Titulación de Predios Urbanos en el Estado de Jalisco**, deberá llevar a cabo el procedimiento administrativo previsto en el Título Quinto de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, e imponer alguna de las sanciones que establece el artículo 72 de la ley de responsabilidades en cita.

  
Superviso  
L.C.P. Miguel Ángel Gildo Alcántar  
Supervisor de Auditores

  
Autorizo  
Lic. Julio Cesar Aguilar Loza  
Director de Área de la Dirección General de Control  
y Evaluación a Organismos Paraestatales

  
Reviso  
L.C.P. Angélica Muñoz Márquez  
Coordinador de Seguimiento