

Evaluación de Resultados del Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural

COMPONENTE DESARROLLO DE CAPACIDADES Y EXTENSIONISMO RURAL 2013



ABRIL, 2014

Evaluación de Resultados del Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural

COMPONENTE DESARROLLO DE CAPACIDADES Y EXTENSIONISMO RURAL 2013



ABRIL, 201

Directorio

Presidente del CTEE	Ing. Francisco Javier Guizar Macías, Delegado de la SAGARPA
Secretario Técnico	Ing. Héctor Padilla Gutiérrez, Secretario de Desarrollo Rural
Vocales	<p>Dr. Salvador Mena Munguía, Rector del Centro Universitario de Ciencias Biológicas Agropecuarias de la Universidad de Guadalajara.</p> <p>Ing. Sergio Miguel Martín Castellanos, Representante de la Unión Ganadera Regional de Jalisco A.C.</p> <p>Lic. Roberto Rodríguez Rodríguez, Presidente de la Lonja Agropecuaria de Jalisco, S.A. de C.V.</p> <p>C. Efraín Martínez Guerrero, Representante de Granjas Acuícolas de Jalisco</p> <p>C. Cesario Padilla Navarro, Representante de la Unión de Productores de Caña de Azúcar de Tala, Jalisco</p>

Tabla de Contenido

Directorio.....	A
TABLA DE CONTENIDO	I
ÍNDICE DE CUADROS	V
ÍNDICE DE FIGURAS	VII
ÍNDICE DE ANEXOS.	IX
PRESENTACIÓN	XIII
RESUMEN EJECUTIVO	1
INTRODUCCIÓN.....	5
1.1 Los fundamentos de evaluación	5
1.2 Objetivos de la Evaluación	5
1.2.1 Objetivo general	5
1.2.2 Objetivos específicos	5
1.3 Enfoque metodológico.....	6
1.4 Estructura del Informe.	7
CAPÍTULO 1 CONTEXTO DEL PROGRAMA.....	11
1.1 El Campo Jalisciense en el contexto nacional	11
1.2 Situación del Campo Jalisciense	13
1.2.1 Subsector Agrícola.....	14
1.2.2 Subsector Ganadero	14
1.2.3 Subsector Pesca y Acuicultura	14
1.2.4 Subsector Agroindustrial.....	14
1.2.5 Subsector Agroexportador	14
1.2.6 Mercado Laboral Rural	15
1.2.7 Tecnificación e Insumos	15
1.3 El Extensionismo Rural en Jalisco	16

1.4 La participación de los Comités Sistema Producto en la consolidación de Cadenas Productivas	17
1.5 Unidades de Producción en el Medio Rural Jalisciense	18
1.5.1 Inversión en Equipamiento e Infraestructura	18
1.5.2 Capacitación de las Unidades Económicas	19
1.5.3 Organización Económica de las Unidades de Producción	20
1.5.4 Ingreso, Ahorro y Crédito	20
1.5.5 Situación socio demográfica de las Unidades de Producción	21
1.5.6 Problemas de Desarrollo de las Unidades de Producción agropecuarias	21
1.6 Implicaciones del Diagnóstico	22
1.7 Los Servicios de Asistencia Profesional y Transferencia de Tecnologías como determinantes de la capitalización de las UP.	22
1.8 Instrumentos de Política	24
CAPÍTULO 2 DISEÑO DEL PROGRAMA	27
2.1 Objetivos Nacionales	27
2.2 Problemas que busca resolver	28
2.3 Planeación - Programación – Presupuestación	29
2.3.1 PPP Nacional	29
2.3.2 PPP Estatal	31
2.4 Población Potencial vs Población Objetivo	32
2.5 Tipos de Apoyos que ofrece el PDCITyER	33
2.6 Definición del Problema a nivel estatal	35
2.7 MIR Estatal del PDCITyER vs objetivo en RO	36
CAPÍTULO 3 GESTIÓN DEL PROGRAMA	41
3.1 Etapas clave de la operación del PDCITyER	41
3.1.1 Formalización del PDCITyER en Concurrencia	42
3.1.2 Instalación del Comité Técnico del FACEJ	42
3.1.3 Instalación de las Comisiones Técnicas	43
3.1.4 Mecánica Operativa	43
3.1.5 Convocatoria	44
3.1.6 Ventanillas	44
3.1.7 Captura de datos del expediente en el SURI	45

3.1.8 Recepción y Revisión Técnica y Normativa de los Expedientes por la IE	46
3.1.9 Anexo de Ejecución	46
3.1.10 Dictaminación de Solicitudes	47
3.1.11 Autorización de Pago por el FACEJ	48
3.1.12 Publicación y Notificación a Beneficiados	48
3.1.13 Desarrollo del Proyecto.....	48
3.1.14 Revisión del Proyecto	49
3.1.15 Acta de Entrega Recepción	49
3.1.16 Liberación de Recursos	49
3.1.17 Pago de Apoyo	50
3.2 Mecanismos e instrumentos que contribuyen u obstaculizan el logro de los objetivos del PDCITYER.....	50
CAPÍTULO 4 RESULTADOS DEL PROGRAMA.....	53
4.1 Resultados a Nivel de Entregables.....	53
4.2 Resultados a Nivel de Efectos Directos.	54
4.2.1 Productividad de la Unidad de Producción	54
4.2.2 Rendimiento del factor Tierra.....	54
4.2.3 Productividad del Factor Trabajo	56
4.2.4 Costos de producción de la Unidad de Producción	57
4.2.5 Cambio tecnológico de la actividad apoyada.....	58
4.3 Resultados a Nivel de Efectos Indirectos (Fin).	59
4.3.1 Ingresos Netos de la Unidad Producción.....	60
4.4 Resultados del Programa en los Comités Sistema Producto.....	61
CAPÍTULO 5 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	65
5.1 Conclusiones.....	65
5.2 Recomendaciones.....	67
ANEXO 1. VINCULACIÓN ENTRE EL OBJETIVO DEL PDCITYER Y LOS OBJETIVOS DE LOS NACIONALES Y SECTORIALES.	69
ANEXO 2. DIAGRAMA DE FLUJO DE LA MECÁNICA OPERATIVA DEL PDCITYER..	70
ANEXO 3. DIAGRAMA DE FLUJO DE LA MECÁNICA OPERATIVA DEL PDCITYER 2011.....	71

ANEXO 4. SELECCIÓN DE LA MUESTRA ESTATAL DE BENEFICIARIOS 2011 PARA EL PROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES INNOVACIÓN TECNOLÓGICA Y EXTENSIONISMO RURAL.....	72
ANEXO 5. BASE DE DATOS DE BENEFICIARIOS DEL PDCITYER 2011.....	75
ANEXO 6. INDICADORES PDCITYER 2011	76
ANEXO 7 CIERRE FÍSICO FINANCIERO DEL PDCITYER 2011	78
BIBLIOGRAFÍA.....	83

Índice de Cuadros

CUADRO 1. UNIDADES DE PRODUCCIÓN POR ACTIVIDAD PRINCIPAL.....	18
CUADRO 2. DERECHOS DE LA UP SOBRE EL TRACTOR.....	18
CUADRO 3. BENEFICIO DE LA ORGANIZACIÓN DE LAS UP	20
CUADRO 4. UNIDADES DE PRODUCCIÓN SEGÚN DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA DEL PRODUCTOR	21
CUADRO 5. OBSTÁCULOS AL DESARROLLO DE LAS UP	21
CUADRO 6. RECURSOS CONVENIDOS FEDERACIÓN-ESTADO 2011	25
CUADRO 7. RECURSOS RADICADOS FEDERACIÓN-ESTADO 2011	25
CUADRO 8. SOLICITUDES RECIBIDAS Y PAGADAS 2011.	25
CUADRO 9. OBJETIVOS DEL PDCITYER	27
CUADRO 10. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE COMPONENTES.....	28
CUADRO 11. CONCEPTO DE APOYO EN REGLAS DE OPERACIÓN / CONVOCATORIA 2011	34
CUADRO 12. METAS Y APORTACIONES EN ANEXO DE EJECUCIÓN 2011 PDCITYER	47
CUADRO 13. INDICADORES DE GESTIÓN DEL COMPONENTE SISTEMA PRODUCTO	65

Índice de Figuras

FIGURAS 1. APORTACIÓN DE LOS ESTADOS AL PIB AGROPECUARIO NACIONAL	11
FIGURAS 2. PARTICIPACIÓN DE ESTADOS EN LA PRODUCCIÓN NACIONAL DE GRANOS.....	12
FIGURAS 3. MAPA AGROPECUARIO DE JALISCO	13
FIGURAS 4. REGIONALIZACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO	33
FIGURAS 5. PROCESO DEL PDCITYER	41
FIGURAS 6. TASA PORCENTUAL DE VARIACIÓN DEL RENDIMIENTO	55
FIGURAS 7. TASA PORCENTUAL DE VARIACIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD LABORAL,.....	56
FIGURAS 8. TASA PORCENTUAL DE VARIACIÓN DEL COSTO TOTAL,	58
FIGURAS 9. TASA PORCENTUAL DE VARIACIÓN DEL NIVEL TECNOLÓGICO,.....	59
FIGURAS 10. TASA PORCENTUAL DE VARIACIÓN DEL INGRESO NETO,	60
FIGURAS 11. SUPERFICIE SEMBRADA Y PRECIO MEDIA RURAL	62
FIGURAS 12. PARTICIPACIÓN DE LOS MUNICIPIOS EN EL ESTADO DE.....	63
FIGURAS 13. PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LA SUPERFICIE.....	64
FIGURAS 14. SUPERFICIE SEMBRADA DE TAMARINDO EN EL.....	64
FIGURAS 15. SUPERFICIE SEMBRADA DE MANGO	65

Índice de Anexos.

ANEXO 1. VINCULACIÓN ENTRE EL OBJETIVO DEL PDCITYER Y LOS OBJETIVOS DE LOS NACIONALES Y SECTORIALES.	699
ANEXO 2. DIAGRAMA DE FLUJO DE LA MECÁNICA OPERATIVA DEL PDCITYER.	70
ANEXO 3. DIAGRAMA DE FLUJO DE LA MECÁNICA OPERATIVA DEL PDCITYER 2011	71
ANEXO 4. SELECCIÓN DE LA MUESTRA ESTATAL DE BENEFICIARIOS 2011 PARA EL PROGRAMA DE DESARROLLO DE CAPACIDADES INNOVACIÓN TECNOLÓGICA Y EXTENSIONISMO RURAL	72
ANEXO 5. BASE DE DATOS DE BENEFICIARIOS DEL PDCITYER 2011	73
ANEXO 6. INDICADORES PDCITYER 2011	74
ANEXO 7 CIERRE FÍSICO FINANCIERO DEL PDCITYER 2011	78

Glosario

CADER	Centros de Apoyo para el Desarrollo Rural
CONAPESCA	Comisión Nacional de Pesca y Acuicultura
COTAG	Comisión Técnica de Agricultura y Ganadería de la SEDER
COTEPa	Comisión Técnica Estatal de Pesca y Acuicultura de la SEDER
CTEE	Comité Técnico Estatal de Evaluación
DGPE	Dirección General de Planeación y Evaluación
ECE	Entidades Consultoras Estatales
FACEJ	Fideicomiso de Alianza para el Campo de Jalisco
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
LAPMEE 2011	Lineamientos para las Actividades de Planeación, Monitoreo y Evaluación en los Estados 2011
LDREJ	Ley de Desarrollo Rural del Estado de Jalisco
LGEPF	Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal
LPEJM	Ley de Planeación para el Estado de Jalisco y sus Municipios
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
OCIMA	Organismo Certificador de Implementos y Maquinaria Agrícola
PAE 2011	Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2011 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal
PDCITYER	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural
PEC	Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable
PEDJ 2030	Plan Estatal de Desarrollo Jalisco 2030
PEF 2011	Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2011
PND 2007-2012	Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012
PROGRAMA	Programa de Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural
PSDAP 2007-2012	Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012
SDRIJ (DPC)	Programa Sectorial para el Desarrollo Rural Integral de Jalisco versión 2008-2013 (Programas Sectoriales y Especiales: 1. Desarrollo Productivo del Campo)
ROP 201	Reglas de Operación de la SAGARPA 2011
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDER	Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Jalisco
SEMADES	Secretaría de Medio Ambiente para el Desarrollo Sustentable del Gobierno del Estado de Jalisco
SURI	Sistema Único del Registro de la Información de personas físicas y morales beneficiarios y usuarios de los Programas y servicios de la SAGARPA
UER	Unidades Económicas Rurales
UPP	Unidad de Producción Pecuaria

Presentación

El Informe Final de la Evaluación Estatal de Resultados del Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural [PDCITyER] en Jalisco es el producto entregable que la Entidad Consultora Estatal elaboró conforme a los Términos de Referencia para la Evaluación Estatal de Resultados del PDCITyER 2013, Componentes en concurrencia de recursos, emitidos por la Dirección General de Planeación y Evaluación de la SAGARPA.

El presente Informe cumple con el objeto general de dichos Términos de Referencia, al evaluar los cambios que los apoyos en servicios del PDCITyER en concurrencia han tenido entre sus beneficiarios en el ejercicio presupuestal 2011, analizando los aspectos que contribuyeron u obstaculizaron la consecución de los resultados esperados y formulando las recomendaciones que mejoren la eficacia de la intervención pública en el sector rural mediante estos Componentes en el estado de Jalisco.

Asimismo, cumple con los objetivos específicos de (i) analizar el contexto sectorial en el que se implementaron los Componentes en concurrencia del PDCITyER en el estado de Jalisco en 2011, (ii) comprender la lógica de su intervención en 2011 que incidieron en los resultados observados en 2013 y (iii) estimar los cambios observables en las unidades de producción y Comités Sistema Producto beneficiadas en 2011 con los apoyos de los Componentes en concurrencia de recursos de este Programa.

Para ello la ECE, se apegó en el presente Informe al marco conceptual del análisis de resultados del PDCITyER en sus tres niveles, así como al enfoque metodológico combinando métodos de investigación cuantitativos y cualitativos.

Para obtener la información de campo, la ECE siguió el método de muestreo estratificado establecido en los Términos de Referencia para el diseño del tamaño y estructura de la muestra de beneficiarios 2011 del PAIEI (Anexo 5. Base de Datos de Beneficiarios del PDCITyER 2011), para el levantamiento de la encuesta a éstos.

Los indicadores de resultados diseñados por el equipo de soporte para estimar los resultados del PDCITyER, inferidos a partir de un bien estructurado cuestionario por estos mismos, permitieron a la ECE concentrarse –con mayor esfuerzo– en el levantamiento de la encuesta y la interpretación de los datos que ésta arrojó. Complementando con las entrevistas a profundidad con los actores involucrados en la ejecución de los Componentes en concurrencia del Programa en 2011.

La ECE hizo el levantamiento de la encuesta usando tanto las recomendaciones del equipo de soporte nacional y de otros organismos que llevan a cabo investigaciones por encuestas para el diseño y evaluación de sus políticas, para mejor la administración del levantamiento y recolección de datos, la interpretación de datos e influir en los encuestados para obtener las respuestas.¹

¹ Iarossi, G. (2006). The Power of Survey Design: A User's Guide for Managing Surveys, Interpreting Results, and Influencing Respondents. Washington D.C.: The World Bank.

Finalmente, como se podrá observar, el Informe Final se circunscribe a la propuesta de contenido temático precisada en los Términos de Referencia.

En suma, se presenta para su aprobación este Informe Final en forma y fondo, cumpliendo con todos y cada uno de los elementos y requisitos contemplados en los Términos de Referencia para la Evaluación Estatal de Resultados del PDCITYER 2013, Componentes en concurrencia de recursos, emitidos por la Dirección General de Planeación y Evaluación de la SAGARPA.

Resumen Ejecutivo

El Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural (PDCITYER) es un programa federal que está a cargo de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), la SEDER como entidad ejecutora, sustentado en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2013, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, la Ley de Coordinación Fiscal, los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal 2007, el Programa Anual de Evaluación 2013, las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA 2013, los Lineamientos para las Actividades de Planeación, Monitoreo y Evaluación en los Estados 2013 y los Convenios de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable 2013 signados entre la SAGARPA y los gobiernos estatales.

Esta programa está orientado a fortalecer las capacidades técnicas y administrativas de las unidades económicas agropecuarias, pesqueras y acuícolas para el mejoramiento en sus procesos tanto productivos como organizativos, todo esto a través del otorgamiento de apoyos en servicios de asistencia técnica, capacitación, extensionismo; en proyectos de investigación y transferencia de tecnología y en fomentar el desarrollo gerencial de las organizaciones sociales y de los comités sistema producto.

En el primer componente del Programa que se incluye en la modalidad de concurrencia, el de AIP el objetivo de las ROP 2011 enfatiza en mejorar el desempeño de las organizaciones sociales y de los Comités Sistema Producto Nacionales, Regionales y Estatales, todo esto como mecanismo de planeación, comunicación y concertación permanente, entre los actores económicos que participen en la instrumentación de políticas, planes y programas de desarrollo rural.

Esta evaluación del PDCITYER marco como objetivo específico el fomento del desarrollo de las capacidades de los productores, sus organizaciones, las familias rurales, otros actores que realizan oficios, así como las instituciones especializadas en la capacitación e investigación, en los sectores agropecuarios, acuícolas y pesqueros, en el marco del sistema nacional de desarrollo de capacidades, innovación tecnológica y extensionismo, que facilita el acceso al conocimiento, información y uso de tecnologías modernas; su interacción con sus socios estratégicos en investigación, educación, agro negocios y el mercado; y el desarrollo de sus propias habilidades y prácticas técnicas, organizacionales y gerenciales.

Se buscó la mejora en las capacidades de los beneficiarios y que a su vez esta mejora tuviera efectos a nivel de los CSP como de las UP. Dichas capacidades, en la medida de que se van asimilando y haciendo operativas por parte de los beneficiarios estas pueden conducir al incremento de rendimientos, productividad, capacidad de gestión, así como la disminución de los costos de producción, esto en conjunto contribuye a incrementar los ingresos de los beneficiados. De igual manera con este programa se buscó propiciar un mejor acceso a mercados, mayor coordinación entre eslabones productivos, así como con las instancias oficiales.

Dicho programa cuenta como una de las medidas de política pública federal más ambiciosas del paquete de estímulos al sector agropecuario ya que se derivaron múltiples beneficios que han dado resultados durante su aplicación. Se estimó el alcance del impacto del programa por medio de la valoración de una serie de indicadores, la metodología está respaldada en la estimación y análisis de esta serie de indicadores que miden el efecto generado por el mismo programa en tres niveles, en el primer nivel se

registran los cambios que se generaron de inmediato al recibir el apoyo, es decir el nivel de los entregables; en cuanto al segundo nivel, en este se evalúan los efectos directos y por último en el tercer nivel se permite estimar los resultados indirectos de la aplicación del programa lo cual es el fin último de PDCITYER.

De forma más explícita, estos resultados en los tres tipos de niveles presentan lo siguiente: a) los resultados del primer nivel son los que ocurren al momento en el que el productor recibió el apoyo solicitado, el efecto no está relacionado con factores externos, como la contradicción de un gerente o la asimilación de alguna capacidad; b) en cuanto a los resultados en el segundo nivel, tales son las mejoras en la productividad y reducción de costos y estos pueden depender de factores externos al Programa, como la elección e adquisición de algún insumo o activo o condiciones climatológicas, por mencionar algunos, y por último c) los resultados del tercer nivel (incremento en el ingreso), se encuentran condicionado a factores externos al Programa e incluye factores en las condiciones del mercado. Los principales hallazgos en el programa se resumen a continuación:

Sobre el Contexto del Programa, el Sector Agropecuario del Estado de Jalisco está presentando un elevado nivel de relevancia estratégica para la economía nacional, primeramente por la aportación en el ingreso familiar y de igual manera por la contribución a la seguridad alimenticia en México. Es por ello que los programas que aportan mejoras a la productividad del campo, en este caso al campo jalisciense son muy importantes. Con base en el contexto del campo jalisciense en 2010/2011, es posible inferir que el PDCITYER es un programa con un potencial de impacto asociado con la capacidad de llegar a la organización económica de productores, en aras de combatir la baja productividad, las prácticas dañinas para el desempeño administrativo de las unidades del sector agropecuario.

La inversión en asistencia técnica, asesoría y capacitación, ayuda a las unidades de producción y a sus administradores a mejorar el volumen de producción y reducir los costos, tanto fijos como variables; todo esto mediante la implementación de mejores prácticas empresariales. Los incentivos en estos rubros son muy importantes para las unidades de producción de pequeña y mediana escala por lo que deben ser incluidos en los instrumentos de política sectorial para apoyar el campo jalisciense, he ahí la relevancia estratégica del PDCITYER.

Si bien el Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural de la SAGARPA ejercido en concurrence con el Gobierno del Estado de Jalisco a través de la Secretaría de Desarrollo Rural es de política sectorial para incentivar la productividad y las capacidades empresariales de las unidades de producción en el Estado de Jalisco que se aplicó en 2011, el recurso convenido por las partes no llegó a concretarse, radicándose montos menores en los componentes, lo que alcanzó tan sólo 2/3 partes del total convenido del PDCITYER 2011 y el recurso radicado permitió beneficiar únicamente al 78.3% de las solicitudes recibidas en el PDCITYER 2011.

El PDCITYER es uno de los cinco programas que opera la SAGARPA, que se rige bajo las Reglas de Operación publicadas el 31 de diciembre de 2010 en el Diario Oficial de la Federación (la ROP fue modificada en Mayo 2011). El Programa está conformado por tres Componentes: Apoyo para la Integración de Proyectos, Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural; e Innovación y Transferencia de Tecnología

En el Estado de Jalisco la situación es similar a la que aqueja al grueso de las UP en el país. Las unidades de producción en la entidad se encuentran en mayor número en

niveles sub óptimo de producción y una descapitalización que imposibilita el acceso a servicios de asesoría y capacitación que les permitan elevar sus capacidades empresariales y técnicas, lo que facilitarían su transición a niveles de producción más competitivos.

Al momento de evaluar las capacidades asimiladas por las unidades económicas beneficiarias, es decir el efecto inmediato derivado del aprovechamiento de los recursos del programa destinados al objetivo mencionado, se hizo uso de la tasa porcentual de variación de servicios de Asistencia Técnica y Habilidades Administrativas de la Unidad de Producción, dicho indicador mostró un comportamiento negativo en el periodo mencionado, al reducirse en un 52% los servicios de asistencia técnica, así como las habilidades administrativas de las unidades de producción agrícola jaliscienses.

Lo anterior implica un retroceso en materia de profesionalización del sector agropecuario en el Estado de Jalisco, cuestión que virtualmente afectaría a la implementación de buenas prácticas de producción y administración empresarial, esto a su vez afectaría los resultados directos en cuanto a la implementación del Programa lo cual merma la productividad y causa una limitante en el cambio tecnológico por lo que se obstaculiza la minimización en costos.

En cuanto a la serie de análisis realizados cabe resaltar que el análisis cualitativo arrojó una serie de cuestiones que limitan la operatividad del programa, es importante mencionar que la convocatoria es poco difundida en medios comunicativos que tengan alcance a zonas rurales además se da muy poco tiempo para la correcta preparación para la participación en este tipo de convocatorias.

Introducción

El presente documento representa el informe de los resultados de la Evaluación estatal del Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural 2013, en el estado de Jalisco, con el fin de lograr una mejor interacción entre los productores, técnicos, empresarios, organizaciones de productores, y responsables de la operación de los programas federales y estatales, para que en conjunto se trabaje hacia lograr un uso ordenado y sustentable de los recursos del Estado e incrementar su competitividad.

1.1 Los fundamentos de evaluación

La evaluación externa de los programas públicos es una herramienta para mejorar la calidad del gasto, fortaleciendo la transparencia en la presentación de cuentas sobre la administración y ejercicio de los recursos públicos y obedece a la necesidad de retroalimentar la toma de decisiones sobre la operación de los programas en los estados con el fin de mejorar la eficiencia y eficacia de sus procesos.

La presente evaluación se instrumenta con fundamento en un amplio marco normativo que primeramente atiende a un mandato de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de igual manera está sustentada en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2013, en la Ley Federal de Presupuestos y Responsabilidad Hacendaria, la Ley de Coordinación Fiscal, los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal; El Programa Anual de Evaluación 2013, las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA 2013, los Lineamientos para las Actividades de Planeación, Monitoreo y Evaluación en los Estados 2013 y los Convenios de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable 2013 asignados entre la SAGARPA y los gobiernos estatales.

1.2 Objetivos de la Evaluación

1.2.1 Objetivo general

Evaluar los cambios que los apoyos de PDCITyER 2011 de la SAGARPA en concurrencia con los gobiernos de los estados han tenido entre sus beneficiarios, analizando los aspectos que contribuyeron u obstaculizaron la consecución de los mismos y formulando recomendaciones para mejorar la eficacia de la intervención pública.

1.2.2 Objetivos específicos

a) Analizar el contexto sectorial estatal en el que se instrumentaron los Componentes en concurrencia del PDCITyER en 2011, identificando los factores económicos, sociopolíticos, ambientales y tecnológicos que influyeron en el desempeño de las unidades de producción agropecuaria, de pesca y/o acuacultura (UP) y en la efectividad de los apoyos.

b) Comprender las bases del diseño y de la gestión del Programa en el Estado, detectando los aspectos nodales que incidieron en los resultados observados en 2013.

c) Estimar los cambios observables en las UP y Comités Sistema Producto que fueron beneficiadas por el PDCITYER en concurrencia 2011.

1.3 Enfoque metodológico

La evaluación estatal del funcionamiento y la operación del programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural (PDCITYER) comprende el análisis metodológico por medio de dos líneas una de índole cualitativa la cual está desarrollada dentro de los capítulos 1,2 y 3; al mismo tiempo comprende un desarrollo cuantitativo por medio de bases de datos generadas durante el proceso de investigación. El presente es un Programa de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). El programa se puso en marcha en 2011, teniendo como antecedentes inmediatos el Programa Soporte 2010 y el Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate) 2010.

La evaluación de resultados se realizará mediante el método denominado “antes-después” para el cual se recogerán datos de esos dos momentos respecto al apoyo recibido por parte del grupo de beneficiarios 2011 del Programa. En este sentido, los cambios observables en las UP se estimarán como la diferencia entre la situación anterior y la situación posterior, siendo el punto de referencia la entrega de los apoyos. En cuanto al enfoque cualitativo se realizará enfocado a las siguientes áreas: a) Factores económicos, sociales, ambientales y tecnológicos que condicionan (positiva o negativamente) los resultados del Programa, b) Aspectos del diseño del Programa que podrían influir en el tipo de resultados observados y por último, c) Características clave de la operación del Programa, en cuanto a su coordinación institucional inherente a la modalidad de concurrencia y los mecanismos diseñados para cumplir con sus objetivos, que influyen en los resultados observados.

Para realizar la Evaluación de Resultados de los dos componentes del PDCITYER será necesario obtener información de campo para desarrollar el análisis de los temas de interés, el cual se levantará a partir de la aplicación de un cuestionario a una muestra del total de beneficiarios 2011 del Programa, esta muestra se obtendrá a partir de la metodología establecida por la FAO (Ver Anexo 4). La población a considerar está constituida por el conjunto de beneficiarios cuyas solicitudes apoyadas fueron pagadas mediante recursos fiscales del ejercicio presupuestal 2011, las cuales pudieron haber sido solicitudes colectivas (CSP y grupos de trabajo) o bien individuales.

La evaluación de resultados está orientada a estimar los cambios generados por el PDCITYER en las UP y CSP que se beneficiaron del Programa en 2011; se considera que después de aproximadamente tres años se tuvo el lapso de madurez suficiente de los apoyos para expresar y, por ende, valorar sus resultados. Con base en lo anterior, los momentos “Antes” y “Después” del método de evaluación elegido se definen con una temporalidad específica. El "Antes" corresponde al año agrícola 2010, conformado por el ciclo P-V 2010 y O-I 2010/11, y el "Después" al año agrícola 2013, ambos para el conjunto de las actividades productivas, procediendo a las equivalencias respectivas.

El PDCITYER es uno de los cinco programas que opera la SAGARPA, que se rige bajo las Reglas de Operación publicadas el 31 de diciembre de 2010 en el Diario Oficial de la Federación (la ROP fue modificada en Mayo 2011). El Programa está conformado por tres Componentes: Apoyo para la Integración de Proyectos, Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural; e Innovación y Transferencia de Tecnología. Si bien, a grandes rasgos, el PDCITYER busca mejorar las capacidades de los productores rurales y pesqueros y que éstos apliquen las innovaciones tecnológicas, o que utilicen la asistencia técnica, capacitación y extensionismo en los procesos productivos. A continuación se presenta el objetivo general, y un comparativo con los programas antecesores al programa.

Si bien el PDCITYER es un programa de aplicación nacional, este no cuenta con una problemática a resolver identificada de manera explícita en las Reglas de Operación de los programas de SAGARPA, publicadas el 31 de diciembre de 2010. Esta condición ha sido fuertemente criticada y resaltada en las diversas evaluaciones externas al programa.

Como se ha mencionado con anterioridad, el PDCITYER no presenta una justificación expresa de su razón de ser, no explica la problemática que pretende resolver, sin embargo de acuerdo con el Diagnóstico del Sector Rural y Pesquero 2012, el campo mexicano presenta un comportamiento de baja productividad de las explotaciones agropecuarias con excedentes comerciales, derivada de la baja escolaridad, y el ínfimo desarrollo de capacidades y conocimiento técnico-productivo y empresarial. Entre los efectos más importantes de esta insuficiencia se presenta la baja productividad de las Unidades Económicas Rurales y los bajos niveles de ingreso de los productores.

Sin embargo, el CONEVAL afirma que la problemática se podría resumir en “mejorar las capacidades de los productores para lograr el incremento de los ingresos”, mismo que cita del estudio denominado Análisis de los Programas y Proyectos de SAGARPA.

En el estado de Jalisco la situación es similar a la que aqueja al grueso de las UP en el país. Las unidades de producción en la entidad, como se expuso en el primer capítulo, se encuentran en mayor número en niveles sub óptimo de producción y una descapitalización que imposibilita el acceso a servicios de asesoría y capacitación que les permitan elevar sus capacidades empresariales y técnicas, lo que facilitarían su transición a niveles de producción más competitivos.

1.4 Estructura del Informe.

El presente documento se estructuró en los capítulos y apartados que a continuación se presentan:

- a) Resumen ejecutivo:** En este se ofrece de forma sintética y analítica una visión general de los principales hallazgos de la Evaluación de Resultados. Se hace referencia de los factores del entorno, así como de aspectos del diseño y la gestión del Programa, que incidieron en los resultados observados. Asimismo se hace una valoración general del logro de objetivos del Programa, así como de las áreas de oportunidad detectadas y las recomendaciones orientadas a mejorar la intervención del PDCITYER.

- b) **Introducción:** Se exponen los antecedentes y los objetivos de la Evaluación estatal de Resultados, presentando brevemente el enfoque metodológico empleado, la organización del documento así como el contenido principal de cada sección.
- c) **Capítulo 1.** Describe las características del sector agropecuario, acuícola y pesquero del Estado, haciendo énfasis sobre la situación que prevalece en cuanto al desarrollo de capacidades de las UP. Incluye un análisis acerca de los factores determinantes sobre procesos de transferencia de conocimientos, así como los que influyeron en la asimilación y aplicación en los CSP, las UP u otras instancias, identificando el tipo de intervención pública –federal y estatal- en apoyo al reto que enfrentan los productores y otros actores para elevar el nivel tecnológico y de gestión de los CSP y unidades de producción, así como las incidencias en el desarrollo sectorial.
- d) **Capítulo 2.** Se presentan los elementos básicos del diseño del Programa, tales como la problemática que se busca resolver en el Estado, objetivos, población potencial y objetivo, y tipos de apoyo que ofrece. Asimismo, incluye un análisis sobre la congruencia del diseño del PDCITyER en función del problema estatal que busca atender, en especial la pertinencia de los servicios que entrega el Programa. El principal objetivo de este capítulo consiste en entender qué aspectos del diseño del PDCITyER (siempre considerando los alcances de los Componentes) incidieron en los resultados del mismo.
- e) **Capítulo 3.** Se presenta el análisis resultante del estudio en las etapas clave de la operación del Programa, destacando los mecanismos e instrumentos que contribuyeron u obstaculizaron el logro de los objetivos del PDCITyER. En este capítulo se da a entender en qué medida la gestión del Programa condiciona los resultados observados, para lo cual se utiliza la Evaluación de Funcionamiento y Operación que se realizó recientemente en la mayoría de los estados, con la mirada puesta en 2011 y las modificaciones realizadas a la fecha.
- f) **Capítulo 4.** Por último, en el capítulo cuatro se incluye el análisis resultante de la estimación del conjunto de indicadores seleccionados, conforme a lo expuesto en estos Términos de Referencia. Dicho análisis da respuesta a las preguntas de investigación formuladas líneas arriba y presentarse en los siguientes apartados; el primer apartado contiene los resultados a nivel de entregables: capacidades asimiladas por beneficiarios, a nivel de los CSP y, sobre todo, de las UP. Dentro del segundo apartado se especifican los resultados a nivel de efectos directos tales como productividad, cambio tecnológico y costos de las actividades económicas. Dentro del tercer apartado se encuentran los resultados a nivel de efectos indirectos, los ingresos de los beneficiarios.

En cada apartado, el análisis hace referencia puntual a todos los factores que determinan (ya sea contribuyendo u obstaculizando) cada uno de los resultados obtenidos, mencionando: elementos del contexto del Programa, aspectos del diseño del Programa, y mecanismos/ instrumentos de la gestión del Programa.

g) Capítulo 5. En este se presenta una valoración analítica sobre los resultados cruciales que el Programa ha tenido en el Estado. Esta valoración da respuesta a los factores explicativos más relevantes que den fundamento a dichos resultados. Los resultados de esta evaluación dan retroalimentación acerca de las intervenciones tanto de la SAGARPA como del gobierno estatal, esto con el objeto de favorecer una mayor eficiencia y eficacia en las intervenciones desplegadas para atender la problemática que dio origen al Programa. En estas se contempla cada una de las áreas de oportunidad detectadas en el diseño y la gestión del programa, así como a rutinas de otros actores (CECS, PSP, etc.) con el fin de que se incrementen los resultados esperados.

En este se verifican si dichas áreas de oportunidad han sido resueltas bajo los esquemas institucionales vigentes, para que en caso de que proceda, las recomendaciones apuntan exclusivamente a los ajustes que aún se encuentran pendientes de atender.

Se cuenta con al menos tres tipos de recomendaciones: a) aquellas orientadas a mejorar el diseño del Programa; b) aquellas orientadas a mejorar la operación del Programa; y c) las que involucren a otros participantes en cada Componente y que pueden abonar en su eficiencia.

Capítulo 1

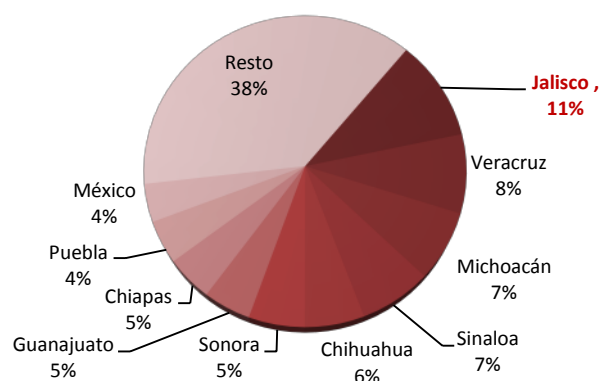
Contexto del Programa

El Estado de Jalisco, tanto por su aportación al PIB Agropecuario nacional, como por su diversidad productiva e influencia en el desarrollo regional, en términos de generación de empleos, transferencia de tecnologías e inversión representa una entidad de interés para evaluar los resultados derivados de la implementación del Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural, durante en el periodo que va de 2010 a 2013.

1.1 El Campo Jalisciense en el contexto nacional

En 2011, como desde hace 2 décadas al menos, Jalisco es la entidad de la república mexicana que más aporta al Producto Interno Bruto Primario del País, prueba de ello es el hecho de que para el 2013, Jalisco generó una décima parte del agregado (11%), seguido por Veracruz (8%), Michoacán (7%) y Sinaloa (7%)².

Figuras 1. Aportación de los estados al PIB Agropecuario Nacional



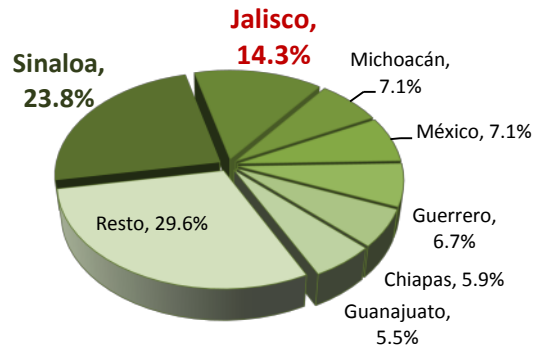
Fuente: PIB por entidad federativa, INEGI, 2011

En particular, cabe resaltar que el Estado de Jalisco es el segundo productor de Maíz Grano Blanco en México, contribuyendo con 14.3% al Volumen Nacional, superado únicamente por Sinaloa, que aporta el 23.8% de la producción nacional, misma que alcanza los 3.6 millones de toneladas. Le siguen en importancia Michoacán y el Estado de México con 7.1%.³

² INEGI (2012). *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por entidad federativa 2007-2011*. Año base 2003. Primera versión.

³ SIAP (2011). *Panorama Agropecuario y Pesquero 2011 de Jalisco*. México. SIAP-SAGARPA.

Figuras 2. Participación de estados en la producción nacional de granos



Fuente: PIB por entidad federativa, INEGI, 2011

Por otro lado, evidentemente, Jalisco es el Principal productor de Agave tequilero de calidad en el país. En 2011, el campo jalisciense superó las 800 mil toneladas de producción, mientras 10% se estaría cosechando en estados como Guanajuato y Zacatecas, principalmente.⁴

En cuanto a la Actividad Pecuaria, Jalisco participa con la generación del 18.5% del Valor de la Producción pecuaria, manteniendo una excelente posición nacional en varios productos:

- 1er lugar en producción de huevo para plato, 1.2 millones de toneladas anuales, 50% de la producción nacional.
- 1er lugar en producción porcina en canal con 221.7 ton, 18.9% del volumen nacional anual.
- 1er lugar en producción de leche de bovino con 1,961 millones de litros anuales, 18.4% nacional.
- 1er lugar avícola con 304.1 mil ton de carne en canal, 11.3% nacional anual.
- 2º lugar de bovino en canal, con 188.4 mil toneladas, 11% del nacional. Primero, Veracruz.
- 2º lugar en miel de abeja con 5.8 mil ton, 10.5% de la producción nacional, después de Yucatán.
- 2º lugar de bovino en pío, con 366.9 mil ton, 11% nacional, después de Veracruz (15%).
- El PIB Agroindustrial de Jalisco alcanza 71.2 mil mdp., 11.5% del Nacional, lo que lo ubica en 2º lugar después del Estado de México (18.5%).

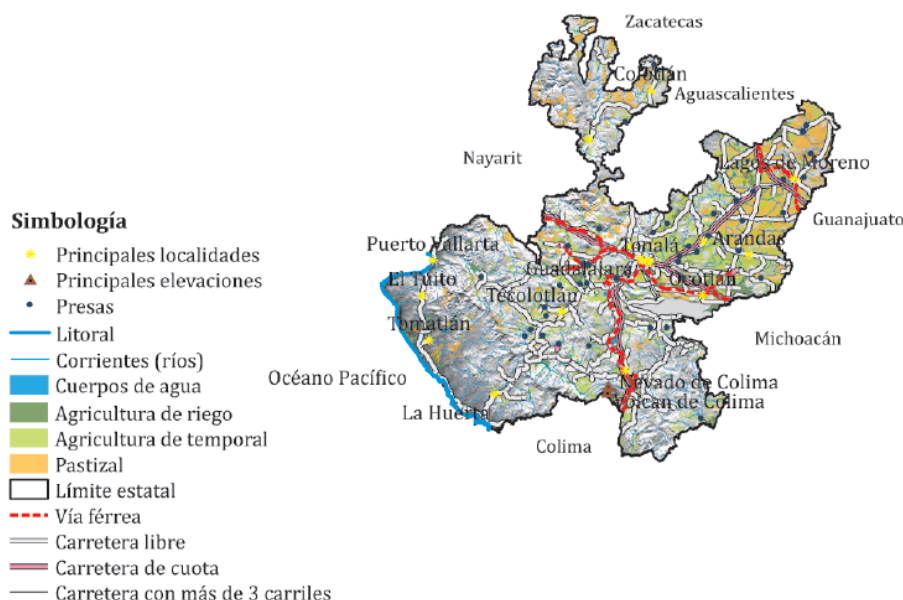
⁴ Idem. [así como la demás información estadística de ésta y la sección 1.2]

1.2 Situación del Campo Jalisciense

El medio rural del Estado de Jalisco está compuesto por 10,934 localidades de 50 mil y menos habitantes, con una población de 2'951,783 habitantes: 40.2% de la total.⁵

La superficie total de Jalisco es de poco más de 8 millones de hectáreas, donde una quinta parte es agrícola (1.6 millones de ha), 15% con riego y 85% de temporal. No obstante, la superficie agrícola potencial llegaría a los 1'939,794 ha, cerca de una cuarta parte del total de su territorio.

Figuras 3. Mapa Agropecuario de Jalisco



Fuente: Tomado de "Panorama Agropecuario y Pesquero 2011 de Jalisco", SIAP

La superficie forestal es de dos tercios del total con 5.2 millones de hectáreas, 60% de éstas con especies silvícolas, el resto está deforestado.

Un octavo de la superficie cuenta con vocación ganadera: casi 1.0 millón de ha de pastizales cultivados, naturales o inducidos.

Del total, solamente 8 mil has son susceptibles para el cultivo acuícola, 10 presas y 4 mil embalses de agua dulce disponibles para el cultivo de peces.

El PIB Primario (Agropecuaria, forestal, pesca y acuicultura) en términos nominales fue en 2011 de 46.4 mil millones de pesos, el cual se compone en un 63.9% por la actividad

⁵ En Jalisco, como seguramente ocurre en otras entidades de la República, existen localidades de hasta 50 mil habitantes que constituyen auténticos polos de desarrollo rural regional. En estas ciudades "rurales" se da un intercambio de servicios relacionados con el medio rural y eminentemente agropecuarias.

pecuaria, la agrícola aporta el 35.3% y tan sólo en un 0.8% por las actividades forestal, pesca y acuacultura.

1.2.1 Subsector Agrícola

La producción agrícola comprende principalmente los cultivos de maíz grano blanco, caña de azúcar, pastos y praderas, agave, maíz granos amarillo y el forrajero verde.

El valor de la producción (VP) agrícola oscila en los 24.4 mil millones de pesos anuales, alrededor del 30% de los cuales son generados por el cultivo de maíz grano blanco, 16% caña, 11.2% pastos y praderas y 3% agave.

1.2.2 Subsector Ganadero

Para el año 2010, el Valor Bruto de la producción pecuaria oscila en los 46.1 mil millones de pesos anuales:

- Valor de la Producción de ganado en pío= 17.5 millones de pesos. 35.8% bovino, 28.5% porcino, 34.3% aves y 1.4% ovino y caprino.
- Valor de la Producción de carne en canal= 21.6 mil millones de pesos. 34.6% porcino, 27.5% bovino y 36.8% ave.
- Valor de la Producción de leche= 8.4 mil millones de pesos, principalmente de bovino (99.6%).
- Valor de la Producción de huevo: 15.9 mil millones de pesos, equivale 51% del Valor de la Producción de huevo en México.

1.2.3 Subsector Pesca y Acuacultura

El Valor Bruto de la Producción pesquera y acuícola asciende a los 195.4 millones de pesos en el 2010. Alcanzando un Volumen de 15 millones de toneladas: 53% Tilapia, 23% Carpa y Guachinango 3%.

1.2.4 Subsector Agroindustrial

El PIB Agroindustrial para el año 2010 alcanzó la cifra de 71.2 mil millones de pesos, destacando por su importancia la Industria Harinera, Tequilera y Azucarera. De Tequila 261.1 millones de litros y Azúcar 573 mil toneladas.

1.2.5 Subsector Agroexportador

El Valor de las Exportaciones ascendía a más de \$2,050 millones de Dólares [estimado] representando: principalmente tequila 38.2%, hortalizas 12% y berries 11.1%. Bovino en pío 3%.

1.2.6 Mercado Laboral Rural⁶

La Población Económicamente Activa (PEA) Ocupada en el sector agropecuario de Jalisco es de 310,412 personas, 9.5% de la PEA total en el estado, de ésta, 89% son hombres y 11% mujeres.

En cuanto a la preparación académica de la fuerza de trabajo ocupada en el campo jalisciense, preocupa el hecho de que cerca del 40% de la misma no tenga la educación primaria terminada, mientras que una tercera parte de la PEA agropecuaria de Jalisco presenta un nivel educativo de primaria completa, y sólo un 10% cuenta con educación media a superior.

Tomando en cuenta el nivel de ingresos, cabe mencionar que alrededor del 73% se encuentra en un rango de hasta 5 salarios mínimos y únicamente 3% en un rango mayor; el 24% restante no percibe remuneración alguna, propiamente hablando, pues se trata de personas que forman parte de alguna unidad familiar de trabajo. En cuanto a prestaciones laborales, el 78% no cuenta con ellas, y únicamente el 22% lo hace.

El mercado laboral es principalmente de trabajadores y subordinados con 70% de la PEA, por cuenta propia 25% y, 5%, empleadores.

Perfil de la

Figura 1 Perfil PEA Agropecuaria Jalisco



Fuente: Tomada de "Infografía Agroalimentaria de Jalisco 2013" elaborada por el SIAP con datos de la ENOE del INEGI.

1.2.7 Tecnificación e Insumos⁷

En 2011, de las 1.6 millones de hectáreas de superficie agrícola sembrada en la entidad, el 78% se desarrollaba con algún grado de mecanización. Principalmente: maíz (grano, forrajero en verde y en seco), pastos y praderas en verde, agave, caña de azúcar, trigo grano, sorgo (grano y forrajero), frijol y aguacate, entre otros.

Para el mismo año, la fertilización con químicos se aplicaba en 76% de la superficie sembrada y 24% no era fertilizada con químicos. La superficie sembrada con uso de semillas era de 941.6 mil ha, de las cuales 92% lo eran con semilla mejorada y el resto con el uso de semillas criollas.

En cuanto a acciones fitosanitarias únicamente 4% de la superficie las recibía. En cuanto al conocimiento productivo como insumo, sólo 8% de la superficie agrícola sembrada cuenta con asistencia técnica.

⁶ SIAP. *Infografía Agroalimentaria de Jalisco 2013* elaborada por el SIAP con datos de la ENOE del INEGI.

⁷ SIAP (2011). *Estadística de uso tecnológico y de servicios en la superficie agrícola*. México. Edición PDF. SIAP-SAGARPA.

1.3 El Extensionismo Rural en Jalisco

El Extensionismo Rural en como parte de los Programas Gubernamentales resurge a partir de 1995 a nivel federal con la recién creada Subsecretaría de Desarrollo Rural en la SAGAR (hoy SAGARPA). Casi 20 años después que había desaparecido de los programas federales, en la década de 1970.

En esas fechas se crea el Sistema Nacional de Extensionismo Rural (SINDER) para incorporarlo en un sistema de recursos competidos en los estados del país en los primeros pasos de la federalización de la SAGAR a través de los Fideicomisos de la Alianza para el Campo que genéricamente se les conoció como FOFAES en todos los estados para aplicar los programas rurales federales en co-ejercicio con los gobiernos en cada entidad federativa.

El esquema de extensionismo entonces planteado se basaba en la lógica de que un profesionista, principalmente agropecuario, llevara a cabo actividades exclusivas de un gestor de proyectos rurales, tratando de evitar el estancamiento a nivel de mera asistencia técnica agropecuaria, sino que avanzara a temas como la organización económica de productores, comercialización y mercadeo, administración y contabilidad de empresas rurales, procesos post-cosecha y agroindustriales. En síntesis, un auténtico promotor integral de proyectos rurales, porque incluso se pensaba que lograra gestar negocios no agropecuarios en el medio rural, para diversificar el ingreso económico en el campo, ante el riesgo inminente de las actividades agrícolas en los minifundios.

En este sentido, a partir de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (2001) y reformas subsecuentes, el extensionismo rural gira alrededor de los sistemas producto creados en cada estado, dependiendo de las necesidades de estos sistemas por asistencia técnica. Predomina el extensionismo más agronómico que de promotor de agronegocios, sin decir que aquel no siga siendo necesario en la actualidad.

Este es el extensionismo que predomina en las entidades federativas actualmente. No hubo innovación en los estados al esquema original de 1995, aún y cuando ya no existiera como SINDER. Para el caso específico de Jalisco el componente de Capacitación y Extensionismo Rural se mantuvo desligado de otras instancias relevantes que también hacen estas tareas: el extensionismo rural universitario.

La Universidad de Guadalajara e institutos de educación superior agropecuaria en Jalisco, caminan por su cuenta en este tema. En una política pública como está no se debe dejar ningún actor fuera, menos como éstas instituciones de gran peso en Jalisco.

A continuación se presentan otros actores que participan en las acciones de extensionismo rural en el Estado de Jalisco.

- El Gobierno del Estado (SEDER) en co-ejercicio con el Gobierno Federal (SAGARPA) para instrumentar el Componente en la materia.
- El Centro Universitario de Ciencias Biológica y Agropecuarias (CUCBA) de la Universidad de Guadalajara.

- Un concepto de DCyER aplicado por el Instituto Nacional para el Desarrollo de Capacidades del Sector Rural, A.C. en Jalisco (INCA RURAL).
- Institutos Tecnológicos superiores con áreas relacionadas con las unidades de producción rural y las escuelas de educación media superior (CEBETAS).

En cuanto a los procesos de desarrollo de capacidades promovidos en el Estado de Jalisco, cabe mencionar que en realidad se ha descuidado la capacitación rural en la entidad. Desde el Gobierno del Estado con el Componente de Desarrollo de Capacidades y Extensionismo rural, en coejercicio se ha perdido la gran oportunidad de aplicar recursos en áreas que pudieran haber sido detonantes económicos en regiones de Jalisco. Por ejemplo, plantas aromáticas en la región norte del estado, en la zona indígena principalmente.

Así mismo se ha perdido la oportunidad de conformar un Sistema Estatal de Extensionismo Rural propio, sumando diferentes actores como la Universidad de Guadalajara y otros institutos superiores como los mencionados anteriormente.

1.4 La participación de los Comités Sistema Producto en la consolidación de Cadenas Productivas

En Jalisco operan formalmente los siguientes Comités Estatales Sistema Producto (CSP):

- a) **Agrícolas:** Limón Persa, Orgánicos, Caña de Azúcar, Oleaginosas, Papaya, Mango, Tamarindo, Chile, Plátano, Trigo, Agave Tequila, Ornamentales, Café, Durazno, Guayaba, Palma de Coco, Aguacate, Arroz y Tomate Rojo.
- b) **Pecuarios:** Huevo para Plato, Porcícola, Caprinos, Apícola, Carne Pollo y Ovinos.
- c) **Pesqueros y acuícolas:** Pargo y Tilapia.

En términos generales, estos CSP no han logrado mejorar el desempeño como mecanismos de planeación, comunicación y concertación permanente, entre los actores económicos y que participen en la instrumentación de políticas, planes y programas de desarrollo rural.

De antemano cabe mencionar que en cuanto a la formulación y diseño de estos esquemas, la participación de los CSP es nula, lo que implica una marcada debilidad metodológica de los mismos. En cuanto a la implementación de los mecanismos mencionados, los comités participan definiendo cuestiones relacionadas con las necesidades específicas de sus agremiados en cada región.

En este sentido, los sistemas producto eligen el tipo y la cantidad de servicios que desean recibir, en función de sus necesidades específicas; sin embargo, se presenta un fuerte inconveniente relacionado con el hecho de que los comités principales presentan mayor capacidad de gestión que aquellos que no predominan, tales como los cultivos alternativos o denominados no tradicionales.

Lo anterior genera una condición de rezago que podría perpetuarse por medio de un círculo vicioso que beneficia a los mismos sistemas producto más desarrollados, que si bien representan a los productos estratégicos del campo jalisciense, también implican un desaprovechamiento para las actividades potenciales. Bajo esta lógica, se agrega que

debido a la amplia gama de productos del campo de Jalisco y a la extensión territorial, genera discrepancias entre cada uno de los sistemas productos y regiones geográficas de la entidad.

1.5 Unidades de Producción en el Medio Rural Jalisciense⁸

El referente que se toma para conocer la situación de las unidades de producción en 2010/2011 es el último Censo Agropecuario del INEGI en 2007, levantado 3 años antes, en virtud de la dinámica de la economía rural, poco probable a un “Cisne Negro”⁹, aún con proyectos intensivos en capital y tecnología, como se venía dando ya desde la década de 1990 con la agricultura protegida y el riego tecnificado para reducir riesgos y optimizar los recursos naturales como el agua.

De acuerdo a este Censo, en el campo se localizan 218,291 unidades de producción, de las cuales 127,915 se dedican a actividades agropecuarias (59%), mientras que el resto (41%) se concentran en actividades de los sectores secundario y terciario de la economía rural.

Las Unidades de Producción agropecuaria desarrollan diversas actividades en el ramo, aún y cuando se especialicen o no en una de éstas, se inclinan a una declarada como principal.

Cuadro 1. Unidades de producción por actividad principal

Actividad principal	Número de UP
Agricultura	101,483
Cría y explotación de animales	18,172
Corte de árboles	156
Recolección de productos silvestres	56
Otra actividad	8,048
Total	127,915

Fuente: Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007, INEGI

La Unidades Productivas agropecuarias se desarrollan en 2'679,370 hectáreas, lo que equivale a una tercera parte del territorio del estado o 50% de la superficie del total de las unidades de producción en el medio rural.

1.5.1 Inversión en Equipamiento e Infraestructura

Del total de unidades de producción agropecuaria, solo 79,752 (62%) usan tractor en sus actividades agropecuarias en diferente situación de derechos:

Cuadro 2. Derechos de la UP sobre el Tractor

Situación de Derechos	U.P.
Propio	14,588
Rentado	78,914

⁸ INEGI (2008). Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007. México.

⁹ Nos referimos a la “Teoría del Cisne Negro” de Nassim Nicholas Taleb que intenta explicar –entre otros puntos- el desproporcionado rol que tienen algunos hechos que son extraños al común desenvolvimiento de la vida social. Estos se pueden dar en cualquier ámbito, sea en la política, la economía, la ciencia, la naturaleza. Son eventos que rompen expectativas.

Prestado	279
De un Grupo	39

Fuente: Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007, INEGI

Los tractores propiedad de particulares o de grupos son 14,627, lo que representa 18% de los que en total lo usan, el resto renta o lo usa prestado. Esto implica que el porcentaje de unidades de producción como propiedad individual o grupal de tractores representa apenas 11% del total de las unidades agropecuarias.

Para cuando se levantó el censo sólo 3,866 eran de 5 y menos años de uso, el resto de más de cinco.

El parque de maquinaria en las unidades de producción agropecuarias asciende a 2,809 máquinas, porcentaje menor que de tractores en el total de Unidades de Producción: 2% considerando que cada UP tuviera 354 trilladoras, 17 motogruas y 2,438 de otro tipo, como se registró en el censo.

La agricultura protegida o bajo cubierta se llevaba a cabo en 629 unidades de producción con apenas 765.67 hectáreas. Viveros con macro túneles malla sombra en 747 unidades de producción en 829.27 hectáreas.

En cuanto al equipo y maquinaria que componen las instalaciones post cosecha de las unidades de producción agrícola, se detecta una baja tecnificación. Sólo 575 unidades de producción agrícolas cuentan con algún tipo de instalación de beneficiado, deshidratado, empacado, seleccionado, desfibrado u otra post cosecha.

Las existencias de equipo e instalaciones para manejo del ganado bovino en las unidades de producción agropecuarias es de 11,675 silos forrajero, 1,214 mezcladoras de alimentos, 28,458 bordos para abrevadero y 5,239 corrales de engorda. Para manejo de ganado porcino 733 mezcladoras de alimentos, 3,238 naves para cerdos y 481 instalaciones diversas para esta actividad. En el manejo de aves de corral la existencia de equipos fue de 92 incubadoras, 611 naves, 63 mezcladoras de alimentos, 89 básculas y 18 equipos diversos.

1.5.2 Capacitación de las Unidades Económicas

Acorde con la información disponible en el INEGI, preocupa el hecho de que para el año 2007, el Estado de Jalisco mostraba un pobre desempeño en materia de la formación de capacidades profesionales en su aparato productivo agropecuario, pues del total de unidades de producción agropecuaria, únicamente 3,936 recibió algún tipo de capacitación, cifra que representa, aproximadamente, el 3% del total operante en la entidad.

Alrededor del 72% de las capacitaciones brindadas se enfocaron en temas referentes a las actividades agrícolas; 22% se focalizaron en el apoyo a la actividad ganadera. En cuanto al origen de los recursos para el pago de los servicios de capacitación, resalta que alrededor del 58% del total proviene de las propias unidades de producción, mientras que solamente el 25% fue aportado por alguna instancia pública, acorde con la misma fuente.

1.5.3 Organización Económica de las Unidades de Producción

La organización económica de las Unidades de Producción se torna relevante para el éxito de sus proyectos, tanto por la compra de insumos, asistencia técnica, producción por contrato, procesamiento y transformación de la producción, comercialización, seguro agropecuario, cobertura de precios, financiamiento, entre otros servicios que obtienen por la integración o asociacionismo.

Tan sólo 2,551 unidades de producción (2% del total) se encuentran integradas en organizaciones de productores con uno o varios beneficios obtenidos de ello, como se describe en la siguiente tabla.

Cuadro 3. Beneficio de la Organización de las UP	
SERVICIOS O APOYOS OBTENIDOS	U.P.
Compra de insumos	648
Asistencia técnica	409
Producción por contrato	124
Procesamiento y transformación de la producción	146
Comercialización	423
Seguro agropecuario	114
Cobertura de precios	93
Financiamiento	335
Otro servicio	1,308

Fuente: Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007, INEGI

1.5.4 Ingreso, Ahorro y Crédito

En cuanto al origen de los ingresos de las unidades de producción, 88% declaran que provienen de la actividad agropecuaria, 8% remesas, 9% de apoyos gubernamentales y 20% de otra actividad no agropecuaria.¹⁰

El ahorro y el crédito son factores importantes para complementar la aportación del solicitante de apoyos gubernamentales de SAGARPA, en concurrencia o no. De las 127,915 unidades productivas agropecuarias, tan sólo 14,538 dijeron haber contado con crédito lo que representa 11% de acceso. De estas, 23% con financiamiento de FIRA o Financiera Rural.

En cuanto al ahorro, únicamente 7,841 unidades de producción declararon tener ahorro como parte de sus utilidades, lo que representa 6% del total. De éstas, 46% con cuenta en la banca comercial, 30% en cajas de ahorro, y las demás en otras instituciones formales. Las demás unidades de producción con propensión al ahorro lo invierten en ganado u otros activos.

Visto así, 17% de las unidades de producción cuentan con fuente propia o crédito para aportar su parte en los componentes de apoyo de la SAGARPA.

¹⁰ La suma de los porcentajes supera al 100% debido a que una misma unidad de producción puede reportar más de una fuente de origen de los ingresos.

1.5.5 Situación socio demográfica de las Unidades de Producción

Como ya se mencionó con anterioridad, entre los productores jaliscienses predomina la participación de los hombres, 89% del total. Mientras que las mujeres apenas componen el 11% del total.

Por otro lado, la lengua indígena se habla solamente en el 1% de las unidades de producción, principalmente en la región norte del estado.

Un factor socio demográfico determinante del desarrollo de las unidades de producción son los dependientes económicos del productor, los cuales suman 368,627 entre hombres y mujeres, tres dependientes en promedio por unidad de producción, lo cual ya no lo es tanto comparado con el nivel histórico.

Una forma de medir el nivel social de las 127,915 unidades de producción es la disponibilidad de servicios y características de la vivienda del productor. Las unidades de producción en las que la vivienda del productor cuenta, al menos, con alguno de los servicios o características consideradas fueron 122,472. La diferencia corresponde a las unidades de producción que no especificaron ninguna de las características o servicios considerados.

Cuadro 4. Unidades de Producción según disponibilidad de servicios y características de la vivienda del Productor

Características y Servicios	Reportadas *	%
Total	122,477	100.0%
Agua entubada	110,684	90.4%
Drenaje conectado a la red pública	78,519	64.1%
Drenaje conectado a una fosa séptica	32,541	26.6%
Energía eléctrica	117,145	95.6%
Gas para cocinar	106,993	87.4%
Sanitario, letrina, excusado o pozo ciego	95,977	78.4%
Piso de cemento, madera u otros recubrimientos	112,637	92.0%
Paredes de mampostería, tabique u otros materiales	110,989	90.6%

* La suma de los parciales no es igual al total dado que una misma vivienda puede ser contabilizada en más de un servicio o característica.

De acuerdo al Censo, el desarrollo social medido con base a la característica y servicios de la vivienda no resulta ser tan bajo en el medio rural.

1.5.6 Problemas de Desarrollo de las Unidades de Producción agropecuarias

Las unidades de producción agropecuarias declaran en su totalidad tener algún problema que frena su desarrollo, principalmente el alto costo de insumos y servicios, pérdidas por cuestiones climáticas, difícil acceso al crédito, entre otras causas.

Cuadro 5. Obstáculos al desarrollo de las UP

Problema principal	UP	%
Alto costo de insumos y servicios	56,607	31.5%
Pérdidas por cuestiones climáticas	44,833	25.0%
Difícil acceso al crédito	22,586	12.6%
Pérdida de fertilidad del suelo	13,783	7.7%
Comercialización	12,029	6.7%

Infraestructura insuficiente para la producción	10,558	5.9%
Falta de capacitación y asistencia técnica	10,332	5.8%
Organización poco apropiada para la producción	4,486	2.5%
Otro	2,620	1.5%
Dificultad para acreditar la posesión de la tierra	988	0.6%
Litigios por la tierra	641	0.4%

Fuente: Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007, INEGI

1.6 Implicaciones del Diagnóstico

El análisis de la situación del sector agropecuario en el periodo reciente de 2011, arroja una serie de implicaciones que deben ser contempladas en el contexto de diseño y gestión del PDCITyER, que influye en su desempeño e impacto en la economía de las unidades de producción, las cuales se resumen a continuación:

- El ingreso obtenido en los años recientes por las unidades de producción y por ende su utilidad obstaculizan la profesionalización y el desarrollo de capacidades técnicas y empresariales con recursos propios; de hecho, las de pequeña escala y regiones de alta y muy alta marginación, no alcanzan a cubrir su aportación para acceder a apoyos gubernamentales.
- La alta profesionalización y capacitación técnica-empresarial son casos de éxito restringidos a unidades de producción rural selectas, con niveles medios y altos de capitalización y liquidez, que se dedican al cultivo de productos más dinámicos.
- La organización económica de productores no es propiamente el reflejo del potencial agropecuario del estado de Jalisco, sino más bien empresarial. La pequeña y mediana agricultura no recurre a la organización para solventar problemas productivos y comerciales. Como se vio, únicamente el 2% de las unidades de producción recurren a esquemas asociativos.

En resumen, y como conclusión *ex ante*, con base en el contexto del campo jalisciense en 2010/2011, es posible inferir que el PDCITyER es un programa con un potencial de impacto asociado con la capacidad de llegar a la organización económica de productores, en aras de combatir la baja productividad, las prácticas dañinas para el desempeño administrativo de las unidades del sector agropecuario.

1.7 Los Servicios de Asistencia Profesional y Transferencia de Tecnologías como determinantes de la capitalización de las UP.

El nivel de acceso a servicios profesionales y de capacidad de transferencia tecnológica por parte de las unidades de producción depende ampliamente de los resultados obtenidos en los ciclos o años agrícolas anteriores, más específicamente de los Ingresos Netos de esos años, el cual se aplica al consumo o al ahorro, siendo éste último el que permitirá capitalizarse y darle la capacidad de invertir en el negocio agropecuario principal en el año objetivo con financiamiento propio.

En cuanto al ahorro, como ya se mencionó, solamente el 6% de las unidades de producción presentan cuentas de ahorro o inversión dentro del sector financiero formal. El

resto podría estar invirtiendo sus utilidades en compra de ganado, o bien incorporándolas en el ingreso familiar.

La mayor parte de las unidades de producción presentan algún nivel de rezago técnico en términos administrativos u operativos, lo que implica una barrera para la mejora de su productividad. El financiamiento rural, como ya se ha señalado, es restringido para el campo jalisciense, al igual que en el resto del país. El crédito agropecuario bien aplicado constituye un “insumo” productivo para mejorar el desarrollo de los proyectos que permitan el incremento de la productividad y competitividad del sector.

Dado que los Ingresos Netos (Utilidad) se encuentran en función de los ingresos menos los costos, son pocas las variables que los productores pueden controlar para mejorar la situación. Analizándolo a partir del modelo simplificado microeconómico para maximizar la utilidad:

$$\max U = I - C$$

Donde

$$I = P * Q$$

$$C = C_f + C_v$$

U = Utilidad
I = Ingreso
C = Costos de Producción

P = Precio
Q = Volumen vendido

C_f = Costos Fijos
C_v = Costos Variables

Se logra maximizar la Utilidad incrementando el ingreso y reduciendo los costos de producción.

Dado que las unidades de producción no fijan precio en el mercado sino que son tomadoras de precios, el ingreso sólo se puede incrementar con una mejora en los precios, lo que no pueden controlar pero sí beneficiarse. La única variable que sí está al alcance del productor es el volumen de producción vendido, siempre y cuando incremente los rendimientos físicos por hectárea y la calidad para que tenga un acceso seguro al mercado o al menos con mayor ventaja frente a sus competidores más cercanos. En este sentido, el PDCITYER muestra una relevancia estratégica, en el sentido de su posibilidad de influir en la organización económica, vía mejoras en la gestión de recursos, administración costos, buenas prácticas y comercialización.

Ante esta situación, una variable que puede estar al alcance de las unidades mejorar son los Costos de Producción. Si bien los insumos obedecen a un mercado propio de fijación de precio, al alza en la mayoría de los casos, una combinación de factores de producción mediante capacitación y asistencia técnica podría estar en condiciones de poderlos reducir. La organización económica de los productores juega un papel neutral en la reducción de costos por la compra masiva de insumos, uso de maquinaria y equipo moderno superior, compactación de tierras, paquetes tecnológicos, entre otros factores productivos.

La inversión en asistencia técnica, asesoría y capacitación, ayuda a las unidades de producción y a sus administradores a mejorar el volumen de producción y reducir los

costos, tanto fijos como variables; todo esto mediante la implementación de mejores prácticas empresariales.

Los incentivos en estos rubros son muy importantes para las unidades de producción de pequeña y mediana escala por lo que deben ser incluidos en los instrumentos de política sectorial para apoyar el campo jalisciense, he ahí la relevancia estratégica del PDCITYER.

1.8 Instrumentos de Política

De acuerdo con el Premio Nobel de Economía 2001, Joseph Stiglitz, el gobierno tiene la tarea de estimular la productividad de los diversos sectores de la economía a partir de la promoción tecnológica.

A principios de la década de 1960, en México se fundó el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIA, ahora INIFAP). Este hecho coincide con la Revolución Verde, en la cual, el sistema de investigación agrícola de México contribuyó a la difusión mundial de germoplasma de trigo y de maíz de alto rendimiento. Otras instituciones importantes para el desarrollo de los programas de investigación y extensión fueron la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), el Colegio de Postgraduados (Colpos) y la Universidad Autónoma Antonio Narro (UAAN).

Durante el periodo que cubre, desde la década de 1960 hasta la de 1990, el gobierno mexicano desarrolló un sistema de extensión y transferencia de tecnología agrícola. La Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH) apoyó el extensionismo a través de la Dirección del Sistema de Extensión Agrícola y la investigación por medio del INIA, que tenía un eficaz programa de transferencia de tecnología.

La primera dependencia empleaba a unos 25 000 extensionistas en todo el país. Las prioridades tanto de la investigación como del extensionismo durante este periodo fueron la sustitución de importaciones, la seguridad alimentaria y el apoyo a los agricultores de subsistencia. Eso significaba que el apoyo se concentraba en los alimentos básicos, es decir, maíz, trigo, frijol, arroz y sorgo.

Para respaldar los programas de apoyo al desarrollo de capacidades, en el año 2001, el Gobierno Mexicano instauró el Sistema Nacional de Investigación y Transferencia Tecnológica para el Desarrollo Rural Sustentable (SNITT), con el objeto de generar investigación, promover el desarrollo tecnológico, la Innovación por los productores, así como la validación y la transferencia de tecnologías; sin embargo su estatus institucional no permite al sistema operar de una manera óptima para lograr sus objetivos.

El Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural de la SAGARPA ejercido en concurrencia con el Gobierno del Estado de Jalisco a través de la Secretaría de Desarrollo Rural es uno de los principal instrumento de política sectorial para incentivar la productividad y las capacidades empresariales de las unidades de producción en el Estado de Jalisco que se aplicó en 2011. En el Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Jalisco 2011 se presupuestó inicialmente al PDCITYER recursos por un monto de \$120'000,000 en sus tres componentes en concurrencia: 75% SAGARPA y 25% el Gobierno del Estado de Jalisco.

Cuadro 6. Recursos Convenidos Federación-Estado 2011

Programa / Componente	Monto Total	SAGARPA	Gobierno del Estado
PDCITyER	120'000,000	90'000,000	30'000,000
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	4'000,000	3'000,000	1'000,000
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	84'000,000	63'000,000	21'000,000
Innovación y Transferencia de Tecnología	32'000,000	24'000,000	8'000,000
% Aportación	100%	75%	25%

Fuente: Anexo Técnico Convenio de Coordinación 2011

No obstante, el recurso convenido por las partes no llegó a concretarse, radicándose montos menores en los componentes, lo que alcanzó tan sólo 2/3 partes del total convenido del PDCITyER 2011.

Cuadro 7. Recursos Radicados Federación-Estado 2011

Programa / Componente	Monto Total	SAGARPA	Gobierno del Estado	% Radicado/Convenido		
				Total	Federal	Estatal
PDCITyER	78'416,830	59'400,000	19'016,830	65.3%	66.0%	63.4%
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	2'640,000	1'980,000	660,000	66.0%	66.0%	66.0%
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	55'449,330	41'580,000	13'889,330	66.0%	66.0%	66.1%
Innovación y Transferencia de Tecnología	20'327,500	15'840,000	4'487,500	63.5%	66.0%	56.1%

Fuente: Finiquito Físico-Financiero de los Programas en Concurrencia 2011.

El recurso radicado permitió beneficiar únicamente al 78.3% de las solicitudes recibidas en el PDCITyER 2011, apoyando preferentemente la demanda en ventanillas por parte de solicitudes de proyectos para el Desarrollo de Capacidades y el Extensionismo Rural, con una aprobación en dictamen de hasta el 83.4% de las solicitudes presentadas.

Cuadro 8. Solicitudes recibidas y pagadas 2011.

Programa / Componente	Recibidas	Pagadas	% Pagadas / Recibidas
PDCITyER	599	469	78.3%
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	21	16	76.2%
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	513	428	83.4%
Innovación y Transferencia de Tecnología	65	25	38.5%

Fuente: Finiquito Físico-Financiero de los Programas en Concurrencia 2011.

En este sentido, es posible señalar que el PDCITyER 2011 no ha cubierto la demanda de apoyos para el desarrollo de capacidades técnicas y administrativas por parte de las unidades de producción agropecuaria jalisciense, es necesario revisar los pormenores en

la implementación del programa para determinar las posibles razones que explican el bajo alcance del programa.

A manera de conclusión para el presente capítulo, se resalta la relevancia estratégica de la actividad agropecuaria jalisciense para la economía nacional, no sólo en términos de su aportación al ingreso de las familias, sino también por su inestimable contribución a la seguridad alimenticia en México.

Por todo ello, resulta indispensable la formulación e implementación de programas públicos destinados a elevar la productividad del campo jalisciense. En este sentido, el PDCITyER 2011 resulta un programa estratégico para alcanzar el objetivo antes mencionado, no obstante que para el 2011 benefició únicamente al 78% de las solicitudes de apoyo.

Capítulo 2

Diseño del Programa

El programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural (PDCITYER) es un Programa de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). El programa se puso en marcha en 2011, teniendo como antecedentes inmediatos el Programa Soporte 2010 y el Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate) 2010.

El PDCITYER es uno de los cinco programas que opera la SAGARPA, que se rige bajo las Reglas de Operación publicadas el 31 de diciembre de 2010 en el Diario Oficial de la Federación (la ROP fue modificada en Mayo 2011). El Programa está conformado por tres Componentes: Apoyo para la Integración de Proyectos, Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural; e Innovación y Transferencia de Tecnología.

2.1 Objetivos Nacionales

Si bien, a grandes rasgos, el PDCITYER busca mejorar las capacidades de los productores rurales y pesqueros y que éstos apliquen las innovaciones tecnológicas, o que utilicen la asistencia técnica, capacitación y extensionismo en los procesos productivos. A continuación se presenta el objetivo general, y un comparativo con los programas antecesores al programa.

El PDCITYER fue diseñado para la atención a la población dedicada a las actividades productivas agrícolas, ganaderas, así como a la pesca y acuacultura, teniendo como referencias los programas Soporte y Organízate 2010.

Cuadro 9. Objetivos del PDCITYER

Soporte 2010	Organízate 2010	PDCITYER 2011
Apoyar la gestión técnica, económica y sanitaria de los productores agropecuarios, acuícolas, pesqueros y rurales, que les permita una inserción sostenible de sus productos en los mercados.	Apoyar la consolidación de formas de organización social representativas, para su efectiva participación consultiva en la instrumentación de políticas, planes y programas de desarrollo rural.	Fortalecer las capacidades técnicas y administrativas de las unidades económicas agropecuarias, pesqueras y acuícolas para que mejoren sus procesos productivos y organizativos a través del otorgamiento de apoyos en servicios de asistencia técnica, capacitación, extensionismo; en proyectos de investigación y transferencia de tecnología y en fomentar el desarrollo gerencial de las organizaciones sociales y de los comités sistema producto.

A su vez, las reglas de operación del PDCITYER definen una serie de objetivos específicos, diseñados para cada uno de los tres componentes que conforman el programa, en concordancia con el marco programático.

Cuadro 10. Objetivos específicos de componentes.

Componente	Objetivo Específico
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	Mejorar el desempeño de las organizaciones sociales y de los Comités Sistema Producto, como mecanismos de planeación, comunicación y concertación permanente, entre los actores económicos y que participen en la instrumentación de políticas, planes y programas de desarrollo rural.
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	Fomentar el desarrollo de capacidades de los productores, sus organizaciones, las familias rurales y otros actores que realizan oficios, en los sectores agropecuarios, acuícolas y pesqueros, mediante un sistema nacional de desarrollo de capacidades y extensionismo, que facilite el acceso al conocimiento, información y uso de tecnologías modernas; su interacción con sus socios estratégicos en investigación, educación, agronegocios y el mercado; y el desarrollo de sus propias habilidades y prácticas técnicas, organizacionales y gerenciales.
Innovación y Transferencia de Tecnología	Presenta dos Objetivos Específicos: a) Fomentar y apoyar la ejecución de proyectos de investigación, validación y transferencia de tecnología, en las actividades del sector agropecuario, pesquero y acuícola, con instituciones educativas, asociaciones o sociedades civiles cuyo objeto social sea la investigación, que permitan aumentar de manera sustentable la productividad de los bienes y servicios asociados a dichos sectores. b) Fortalecer la operación y gestión de las instancias ejecutoras para la supervisión y seguimiento de los proyectos de impacto local, regional y nacional.

2.2 Problemas que busca resolver

Si bien el PDCITYER es un programa de aplicación nacional, este no cuenta con una problemática a resolver identificada de manera explícita en las Reglas de Operación de los programas de SAGARPA, publicadas el 31 de diciembre de 2010. Esta condición ha sido fuertemente criticada y resaltada en las diversas evaluaciones externas al programa.¹¹

Como se ha mencionado con anterioridad, el PDCITYER no presenta una justificación expresa de su razón de ser, no explica la problemática que pretende resolver, sin embargo de acuerdo con el Diagnóstico del Sector Rural y Pesquero 2011¹², el Análisis del Extensionismo Agrícola en México¹³ y el Análisis General sobre Asistencia Técnica en el Sector Rural¹⁴, el campo mexicano presenta un comportamiento de baja productividad de las explotaciones agropecuarias con excedentes comerciales, derivada de la baja escolaridad, y el ínfimo desarrollo de capacidades y conocimiento técnico-productivo y empresarial. Entre los efectos más importantes de esta insuficiencia se presenta la baja productividad de las Unidades Económicas Rurales y los bajos niveles de ingreso de los productores.

¹¹ Ejemplo de ello es el documento Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012 del PDCITYER, elaborado por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

¹² SAGARPA (2011).

¹³ (OCDE, 2011)

¹⁴ (IICA, 2009)

Sin embargo, el CONEVAL, en el documento mencionado, afirma que la problemática se podría resumir en “mejorar las capacidades de los productores para lograr el incremento de los ingresos”, mismo que cita del estudio denominado Análisis de los Programas y Proyectos de SAGARPA¹⁵.

En este sentido, es posible mencionar que los Objetivos del PDCITYER, señalados en el apartado anterior, suponen un planteamiento relativamente completo para atacar las problemáticas mencionadas. Sin embargo, se hace la observación sobre la urgencia de identificar formalmente una problemática para replantear, de ser necesario, los objetivos del PDCITYER y sus componentes en las próximas aplicaciones.

En el Estado de Jalisco la situación es similar a la que aqueja al grueso de las UP en el país. Las unidades de producción en la entidad, como se expuso en el primer capítulo, se encuentran en mayor número en niveles sub óptimo de producción y una descapitalización que imposibilita el acceso a servicios de asesoría y capacitación que les permitan elevar sus capacidades empresariales y técnicas, lo que facilitarían su transición a niveles de producción más competitivos.

2.3 Planeación - Programación – Presupuestación

El PDCITYER encuadra su diseño en el proceso de planeación, programación y presupuestación [PPP] nacional 2006-2012 y, a nivel estatal 2007-2013, en los ejes generales de la política sectorial que empata en ambas administraciones sexenales con tres meses de diferencia.

2.3.1 PPP Nacional

Al igual que todos los Programas contenidos en las ROP 2011, el PDCITYER se suma a la perspectiva transversal del Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable. La formulación del Programa se alinea con las indicaciones contenidas en los preceptos legales emitidos a nivel federal, así como con los instrumentos programáticos-presupuestarios de carácter global.

Como referencia, el artículo 27 Constitucional en su fracción XX dispone que el Estado promoverá las condiciones para el desarrollo rural integral, con el propósito de generar empleo y garantizar a la población campesina el bienestar y su participación e incorporación en el desarrollo nacional, y fomentará la actividad agropecuaria y forestal para el óptimo uso de la tierra, con obras de infraestructura, insumos, créditos, servicios de capacitación y asistencia técnica.

Por otro lado, la Ley de Planeación (Artículos 33º, 34º y 35º) y la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (Artículo 27) facultan al Ejecutivo Federal a suscribir instrumentos jurídicos con las entidades federativas para el logro de los objetivos estratégicos y sectoriales contenidos en los instrumentos de rectoría de la marcha socioeconómica y sustentable del país, como lo son el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND 2007-2012), el

¹⁵ FAO (2008).

Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012 (PSDAP 2007-2012) y el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2011 (PEF 2011)

El PND 2007-2012, entre sus principales ejes de acción, cita el logro de una economía competitiva y generadora de empleos, así como garantizar la igualdad de oportunidades y la sustentabilidad ambiental, considerando al sector agropecuario y pesquero como estratégico y prioritario para el desarrollo del país, ya que aporta los alimentos que consumen las familias mexicanas y es proveedor de materias primas las industrias manufacturera y de transformación.

El PSDAP 2007-2012 define las políticas, objetivos, estrategias, programas, proyectos y acciones que habrán de ejecutarse para detonar el desarrollo económico y social, que permita a la población rural elevar su ingreso y bienestar, en condiciones de equidad entre hombres y mujeres. En su objetivo 1, correspondiente a la “planeación prospectiva para el desarrollo agropecuario y pesquero”, por ejemplo, señala la “elevación del nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras”. Para ello se considera la inclusión obligatoria del Programa en una perspectiva transversal del Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable señalado en las ROP 2011 (PEC), considerado este como el instrumento que comprende las políticas públicas orientadas a la generación y diversificación del empleo rural y a garantizar a la población campesina el bienestar y su incorporación al desarrollo nacional, y da prioridad a las zonas de alta y muy alta marginación, a poblaciones indígenas y a las poblaciones social y económicamente débiles.

La Matriz de Indicadores para Resultados 2011 (MIR 2011), en su ámbito nacional señala en su nivel de objetivo FIN “Contribuir al incremento de los ingresos de los productores rurales y pesqueros, provenientes de sus actividades económicas, mediante un aumento de sus capacidades generadas por estudios y acciones de investigación, asistencia técnica, capacitación y extensionismo en forma individual u organizada”; en tanto que en su nivel PROPÓSITO enuncia que “Productores rurales y pesqueros cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas a sus procesos productivos”.

Para alcanzar estos objetivos se consideran en la propia MIR dos Componentes: i) Productores rurales y pesqueros que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural. ii) Apoyos para Acciones de fortalecimiento de las Organizaciones Sociales y de los Comités Sistemas Producto que operan con Plan Anual de Fortalecimiento y un Plan Rector, respectivamente.

Cabe señalar que la MIR estatal se alinea considerando los mismos objetivos en sus Fines y Propósitos e Indicadores que la nacional antes descrita, los cuales son afines a los conceptos de apoyo autorizados en el ejercicio de los recursos asignados al PDCITYER y con los que se pretende que las UP incrementen sus capacidades técnicas y empresariales siendo más competitivas al mejorar sus procesos de producción y administración.

Estos instrumentos federales son la base del PDCITYER para su aplicación nacional en todas y cada una de las entidades federativas.

2.3.2 PPP Estatal

El PDCITYER no define estrategias y objetivos a nivel de entidad federativa, pero encuadra con los instrumentos de planeación, programación y presupuestación a partir del Plan Estatal de Desarrollo de Jalisco 2030 que se publica en agosto de 2007.

El Plan Estatal de Desarrollo Jalisco 2030, elaborado por mandato de la Ley de Planeación para el Estado de Jalisco y sus Municipios (Artículo 16), precisa los objetivos generales, directrices, políticas, estrategias y líneas de acción que coadyuven al desarrollo integral del Estado a corto, mediano y largo plazos, teniendo como instrumentos de ejecución a los Programas sectoriales y especiales.

De esta forma, el Programa Sectorial para el Desarrollo Rural Integral de Jalisco versión 2008-2013 (Programas Sectoriales y Especiales: 1. Desarrollo Productivo del Campo), primera actualización, que incorpora dentro de sus objetivos el siguiente relacionado con el propio PDCITYER: “Consolidar las redes de valor del sector primario a través de la investigación, adopción de transferencia de tecnología, financiamiento, capacitación, asistencia técnica y consolidación organizativa de productores rurales”.

La ejecución del PDCITYER en Jalisco, se realiza de conformidad con las ROP 2011 y con lo establecido en el Convenio de Coordinación suscrito entre la SAGARPA y el Gobierno del Estado, así como a las disposiciones que en materia hacendaria establece la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH).

No obstante la alineación de los instrumentos normativos y de planeación globales comentada anteriormente, se destaca que a nivel programático-presupuestario del Programa en el ámbito estatal, es decir, la distribución presupuestal del Programa contenida en los Anexos Técnico y de Ejecución del Convenio de Coordinación, no presenta alineación alguna con la MIR estatal.

Para la ejecución del Programa, la Secretaría de Desarrollo Rural del Estado de Jalisco (SEDER), como entidad ejecutora, a través de las Comisiones Técnicas (COTAG y COTEPa), elabora instrumentos que se enlistan en el siguiente párrafo cuya función es sustentar su normatividad y su operación en sus procesos de difusión, recepción y captura en los sistemas informáticos, análisis y dictaminación de solicitudes, hasta el pago de los apoyos respectivos. Dichos instrumentos contienen los preceptos normativos y operativos plasmados en los principales documentos centrales como son el PEF 2011 y las ROP 2011 y son validados por el Comité Técnico Estatal del Fideicomiso de Alianza para el Campo de Jalisco (FACEJ) para su publicación en los medios de difusión.

De esta manera, la entidad ejecutora del PDCITYER cuenta con una serie de instrumentos, elaborados ex profeso por ella, o en su defecto, ampliando éstos contenidos en las ROP 2011. Tales instrumentos se refieren a:

- i) la convocatoria a los productores para participar en el PROGRAMA donde se menciona el periodo de apertura de ventanillas, la población objetivo, así como los requisitos para participar en el mismo;
- ii) la mecánica operativa que señala sus objetivos y componentes, el marco normativo y sus procesos operativos;

- iii) los listados de los conceptos de apoyo autorizados por el FACEJ para cada Componente que contienen su descripción, porcentajes y montos máximos de apoyo para personas físicas y morales, y
- iv) los criterios de análisis y dictaminación de las solicitudes de los apoyos aplicados por las diferentes Comisiones Técnicas de cada Componente que analizan las mismas para los fines de dictaminación y aplicación de los apoyos respectivos, formatos de notificación y entrega- recepción entre otros, cuenta con procesos operativos.

Es importante señalar que para el estado de Jalisco, la SEDER como entidad ejecutora del PDCITYER y sustentada en las facultades que se le otorgan en las ROP 2011 en el artículo 60, adiciona una serie de criterios a los de las ROP 2011 en su mecánica operativa, para dictaminar y priorizar las solicitudes de apoyo, los cuáles son autorizados por el FACEJ.

2.4 Población Potencial vs Población Objetivo

La **población objetivo** que se considera dentro del PDCITYER, se refiere a productores dedicados a cada una de las actividades propias de los subsectores económicos identificados como lo son el agrícola, el ganadero y el referido a la pesca y acuicultura; así mismo, las organizaciones sociales y los comités sistema producto operantes en el Estado de Jalisco, entendidos como mecanismos de planeación, comunicación y concertación permanente, entre los actores económicos.

En este caso son las personas físicas que se dediquen a las actividades agrícolas, ganaderas y de pesca y acuicultura, incluyendo tanto actividades primarias como aquellas de conservación y manejo, clasificándose conforme a la estratificación de productores de conformidad a los índices de marginalidad de la CONAPO, y que sus unidades de producción se encuentren en el medio rural de Jalisco.

Así como las personas morales legalmente constituidas sin fines de lucro, cuyo objeto social contemple la representación de sus integrantes en los foros e instancias creadas para la participación del sector rural; Comités Sistema Producto nacionales, estatales y regionales integrados de acuerdo a la Ley; de los sectores agrícola, pecuario y acuícola y pesquero, y las personas morales propuestas por los Sistemas Producto u organizaciones sociales para el concepto de apoyo de integración de proyectos. Además de aquellas que proveen servicios profesionales de consultoría, extensionismo, asistencia técnica y capacitación para proyectos productivos; formación, capacitación, acreditación y en su caso certificación de prestadores de servicios profesionales y seguimiento a la calidad de servicios profesionales en el sector.

Además, para el componente de Innovación y Transferencia Tecnológica se contempla a aquellas personas físicas o morales que se dediquen a la investigación y/o la transferencia de tecnología en materia agrícola, pecuaria, pesquera y acuícola.

Se señala que no existen adecuaciones estatales para la definición de la población objetivo del Programa, ni para ninguno de los tres componentes multicitados.

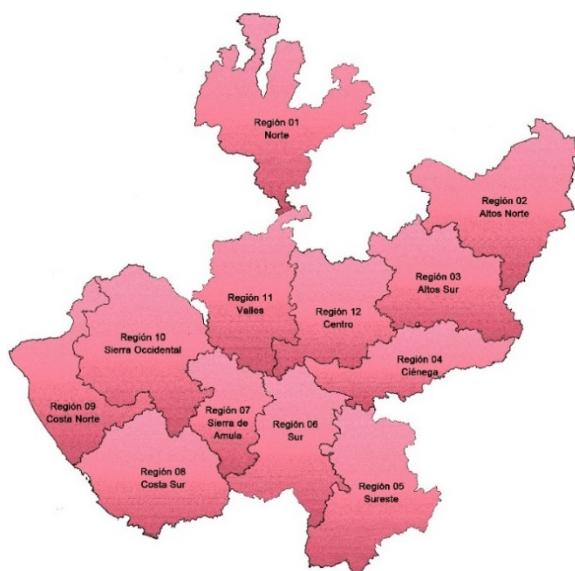
No se tiene -por ende establecida- una **población potencial** con base a estratificación o tipología de productores con base en las características propias de las actividades de las unidades de producción que permitan una diferenciación de acciones y políticas que permitan ser dirigidas a resolver necesidades específicas en el proceso productivo de dichas unidades ya diferenciadas en escalas.

La caracterización que se hace de los productores como población objetivo o potencial sigue siendo la más práctica desde ya hace muchos años, de riego o temporal, productos básicos o no básicos, dejando de lado particularidades que permitan dar los incentivos precisos para hacer transitar a las unidades de producción de una actividad agropecuaria extensiva a una intensiva, reconociendo también la transición en si como una etapa que requiere incentivos propios.

No obstante, en cuanto a la territorialidad, el gobierno del estado cuenta con la distribución administrativa de 12 regiones. Esta regionalización está encaminada a optimizar el impacto y la presencia regional de los Programas públicos, con el fin de garantizar la eficiente utilización de los recursos presupuestales, de este modo pretende una distribución más equitativa y un mejor aprovechamiento de la infraestructura disponible aprovechando el potencial productivo de cada región para la dispersión de los subsidios.

A continuación se detalla en la Figura la conformación de la citada regionalización.

Figuras 4. Regionalización del Estado de Jalisco



2.5 Tipos de Apoyos que ofrece el PDCITYER

Los conceptos de apoyo del PDCITYER se agrupan fundamentalmente en 12 rubros de los cuales 5 son del componente de Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas

Producto), 3 del componente Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural; y 4 del componente Innovación y Transferencia de Tecnología.

Todos los conceptos de apoyo que ofrece el Programa a través de sus componentes en las Reglas de Operación 2011 se ofrecieron y demandaron a partir de la Convocatoria emitida para recursos en concurrencia.

Cuadro 11. Concepto de apoyo en Reglas de Operación / Convocatoria 2011

Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	
1. Profesionalización.	
2. Equipamiento.	
3. Difusión.	
4. Gastos Operativos.	
5. Integración de Proyectos.	
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	
1. Para la organización o asistencia a eventos de intercambio de conocimientos, tecnologías, experiencias y proyectos relevantes y reuniones de presentación y selección de proyectos exitosos.	
2. Servicios otorgados por prestadores de servicios profesionales:	<ul style="list-style-type: none"> Asistencia técnica en la innovación tecnológica o el desarrollo empresarial. Promoción y el fomento en actividades productivas a través de Modelos Económicos Rentables y Regionales, con esquemas de organización, producción, financiamiento, seguro, desarrollo empresarial, promoción de agricultura por contrato y comercialización.
3. Servicios prestados por Instituciones de Investigación y Educación Superior, Educación Media Superior, el INCA Rural y Agencias Internacionales:	<ul style="list-style-type: none"> Asesorías, consultorías, asistencia técnica o capacitación para el desarrollo de actividades productivas u oficios agropecuarios, acuícolas y pesqueros y diseño y puesta en marcha de proyectos. Los organismos de cobertura nacional, serán las Instituciones Portadoras, que brindarán, la capacitación y acreditación a los Centros Estatales de Capacitación y Seguimiento de la <p>Calidad de los Servicios Profesionales y podrán ser las Unidades Técnicas Especializadas en las estrategias de desarrollo de capacidades, de generación o definición de tecnologías y metodologías para los sectores agrícola, pecuario, acuícola, pesquero o de desarrollo rural.</p> <ul style="list-style-type: none"> Las instituciones de Educación Superior de cobertura estatal o nacional, realizarán la formación, capacitación, acreditación y, en su caso, certificación de competencias a prestadores de servicios profesionales; así como la supervisión del desempeño en situación de trabajo y seguimiento de la calidad de los servicios profesionales, actuando como Centros Estatales de Capacitación y Seguimiento de la Calidad de Servicios Profesionales. Asesoría técnica a los Consejos de Desarrollo rural Sustentable para la promoción, organización, elaboración y puesta en marcha de Proyectos Territoriales. Asesoría técnica para la ejecución de Proyectos Territoriales acorde a lo establecido en la fracción II del artículo 64 de las presentes Reglas de Operación; este apoyo del componente se podrá otorgar hasta por el 10% de la inversión que se autorice del programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura.
Innovación y Transferencia de Tecnología	
1. Fortalecimiento de la operación y gestión de las fundaciones PRODUCE.	
2. Apoyo para la ejecución de proyectos específicos de validación, y acciones de transferencia de tecnología.	
3. Apoyo a proyectos de validación, y/o transferencia de tecnología, de impacto regional o nacional, así como para la caracterización y conservación de los recursos genéticos nacionales agrícolas, microbianos, pecuarios y acuícolas, y para equipamiento de laboratorios de investigación.	
4. Apoyo a la Instancia Ejecutora para la coordinación, supervisión, seguimiento y evaluación de los proyectos de impacto regional o nacional	

Todos estos conceptos apoyados contribuyen al objetivo del Programa y por lo tanto atienden, directa o indirectamente, la problemática que desea resolver: la baja productividad de las explotaciones agropecuarias con excedentes comerciales, derivada de la baja escolaridad, y el ínfimo desarrollo de capacidades y conocimiento técnico-productivo y empresarial, por parte de las unidades económicas agropecuarias, acuícolas y pesqueras, mediante conceptos de coinversión para la contratación de servicios de capacitación y asesoría, que permitan elevar las capacidades técnicas y administrativas de las unidades económicas rurales. Todo esto con el objetivo de ingerir de manera positiva al incremento de los ingresos de los productores agropecuarios.

2.6 Definición del Problema a nivel estatal

El problema que se pretende solucionar en las unidades de producción apoyadas por los conceptos del PDCITYER a nivel estatal está completamente identificado y definido desde el capítulo uno del presente documento: la baja productividad de las explotaciones agropecuarias con excedentes comerciales, derivada de la baja escolaridad, y el ínfimo desarrollo de capacidades y conocimiento técnico-productivo y empresarial que le permitan fortalecerse para superar su condición competitiva determinada por la volatilidad y caída de precios de sus productos primarios y agravada por los elevados costos de producción, en un contexto de incapacidad técnica para la administración de riesgos y costos.

Como se explicó anteriormente, las “variables de control” determinantes en el modelo de ingresos, en el cual se busca ingerir, a manera de elevar el nivel de éstos en las unidades de producción, serían:

- i) Incrementar el volumen de producción vendido $[Q_v]$ que está en función del rendimiento físico $[Q_f]$ y la calidad de estos para acceder en mejor condición a los mercados y obtener mejor precio $[P^*]$.
- ii) Reducir el Costos Total de Producción $[C_t]$ al incorporar métodos y procesos administrativos y operativos apropiados para eliminar costos fijos y variables, e incrementar los rendimientos físicos $[Q_f]$. Ello implica contar con capacitación y asesoría, en una combinación óptima de factores.

Los incentivos en estos rubros son muy importantes para las unidades de producción de pequeña y mediana escala, por lo que es atinado incluir conceptos de apoyo orientados a maniobrar esta denominadas “variables de control”.

En este sentido, el problema está claramente definido. Porque el PDCITYER parte de que las unidades de producción no tiene problemas de racionalidad limitada, esto es, saben que conceptos solicitar para mejorar la situación de su actividad productiva, o en el mejor de los casos, cuentan con la asesoría técnica que le permite elegir mejor la opción de concepto (s) de apoyo que habrá de solicitar en ventanilla y así lo ha plasmado en el proyecto de inversión (simplificado o completo).

No obstante, el PDCITYER como cualquier otro instrumento de política pública, puede enfrentarse a problemas de racionalidad limitada en la población objetivo y potencial. Se puede saber qué acciones y conceptos se requieren en las actividades agropecuarias,

pero las unidades de producción tienen en sus manos elegir que conceptos solicitar para mejorar su agronegocio. Si su elección es lo racionalmente correcta, dado el conocimiento del proceso productivo, podrá alcanzar el éxito en su propósito, de lo contrario, continuará en su condición competitiva.

2.7 MIR Estatal del PDCITYER vs objetivo en RO

El Objetivo Nacional alineado del PND y PSDAP en la MIR del PDCITYER 2011 se planteó por el Comité Técnico Estatal de Evaluación en la siguiente tabla.

Tabla 1. Matriz de Indicadores para Resultados PDCITYER 2011

Nombre de la matriz:	Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural
Eje de Política Pública:	ALINEACIÓN DEL PND Y SUS PROGRAMAS
Objetivo Nacional:	Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.
Grupo Tema:	Productividad y Competitividad
Tipo de Programa:	Sectorial

Nivel Objetivo	Resumen Narrativo	Indicadores		Medios de verificación	Supuestos
		Nombre	Metas 2011		
FIN	Contribuir al incremento de los ingresos de los productores rurales y pesqueros, provenientes de sus actividades económicas, mediante un aumento de sus capacidades generadas por estudios y acciones de investigación, asistencia técnica, capacitación y extensionismo en forma individual u organizada.	Tasa de crecimiento del ingreso neto real de los productores rurales y pesqueros proveniente de sus actividades económicas.	0,0045%	Otras Encuestas a productores. Otras Encuesta a productores.	1.- Las condiciones climáticas permiten un normal desarrollo de las actividades Agropecuarias y pesqueras. 2. Las condiciones macroeconómicas del país se mantienen estables.
PROPOSITO	Productores rurales y pesqueros cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas a sus procesos productivos.	Porcentaje de productores rurales y pesqueros que cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones tecnológicas a sus procesos productivos.	70,0%	Otras Instrumentos de supervisión, seguimiento y/o registros de los beneficiarios y/o proyectos apoyados. Otras Anexo de ejecución 2011. Programa de Des. de Capacidades y Extensionismo Rural Componente Innovación y Transferencia de	1.- Las condiciones de mercado se mantienen sin cambios abruptos. Los productores y/o Proyectos beneficiados cuentan con mejores capacidades y aplican las innovaciones Tecnológicas.

				Tecnología.	
COMPONENTE	Productores rurales y pesqueros que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.	Porcentaje de beneficiarios que aplican las capacidades promovidas por los servicios de asistencia técnica, capacitación y/o extensionismo rural.	96,0%	Otras Informe de avance de los Centros de Seguimiento de la Calidad y Servicios Profesionales (CSCyS). Registros internos administrativos y operativos. Avance físico financiero. Anexo de ejecución. Acta de cierre. Otras Informe de avance de los Centros de Seguimiento de la Calidad y Servicios Profesionales (CSCyS). Registros internos administrativos y operativos. Avance físico financiero. Anexo de ejecución. Acta de cierre.	Los recursos financieros que dispones oportunamente. Los productores que reciben la capacitación la aplican en el mismo ejercicio. Existen continuidad en el manejo de información por parte de la institución evaluadora.
ACTIVIDADES	Evaluación de la satisfacción de los beneficiarios con los servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.	Porcentaje de beneficiarios que están satisfechos con la asistencia técnica y capacitación o extensionismo rural recibida.	96,0%	Otras Informe de avance de los Centros de Seguimiento de la Calidad y Servicios Profesionales (CSCyS). Registros internos administrativos y operativos. Avance físico financiero. Anexo de ejecución. Acta de cierre. Otras Informe de avance de los Centros de Seguimiento de la Calidad y Servicios Profesionales (CSCyS). Registros internos administrativos y operativos. Avance físico financiero. Anexo de ejecución. Acta de cierre.	Los recursos financieros se disponen oportunamente. Los productores que reciben la capacitación la aplican en el mismo ejercicio. Existe continuidad en el manejo de información por parte de la institución evaluadora.
	Entrega de apoyos para la contratación de servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto (cadena productiva) y de las agendas de innovación.	Porcentaje de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural que corresponden a las prioridades de los planes y proyectos de desarrollo territorial, de los sistemas producto y de las agendas de innovación.	47,0%	Otras Registros internos administrativos y operativos. Avance físico financiero. Anexo de ejecución. Acta de cierre. Bases de Datos Internas de grupos de trabajo. Otras Registros internos administrativos y operativos. Avance físico financiero. Anexo de ejecución. Acta de cierre. Bases de Datos Internas de grupos de trabajo.	Disponibilidad Presupuestal, los recursos financieros se disponen oportunamente. Se dispone de los planes de desarrollo territorial y de agenda de innovación. Existe información suficiente de cada uno de los tres elementos que componen el indicador. Se establecen claramente sus prioridades en los

					planes de desarrollo territorial.
	Entrega de apoyos para la contratación de prestadores de servicios profesionales de redes acreditadas para proporcionar servicios de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural.	Porcentaje de apoyos de asistencia técnica, capacitación o extensionismo rural destinados a la contratación de prestadores de servicios profesionales de redes acreditadas.	80,0%	Otras Anexo Técnico de Ejecución. Base de datos interna con información sobre beneficiarios de extensionismo rural. Avance Físico-Financieros. Actas de Cierre. Otras Anexo Técnico de Ejecución. Base de datos interna con información sobre beneficiarios de extensionismo rural. Avance Físico-Financieros. Actas de Cierre.	Disponibilidad presupuestal, los recursos financieros se disponen oportunamente. Los proyectos presentados por los productores cumplen con los criterios de las reglas preestablecidas.
COMPONENTE	Innovaciones desarrolladas para la competitividad y sustentabilidad del sector agroalimentario.	Porcentaje de Proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología, alineados a la Agenda de Innovación respecto al total de proyectos apoyados.	70,0%	Otras Sistema de Información de la Fundación Produce (SIFUPRO) www.sifupro.org.mx . Otras Sistema de Información de la Fundación Produce (SIFUPRO) www.sifupro.org.mx . Planes Rectores de los Sistemas Producto.	Los recursos financieros se disponen oportunamente. La Convocatoria de ITT toma en cuenta las prioridades de la Agenda de Innovación Jalisco.
ACTIVIDADES	Verificación de recursos asignados a los proyectos de Investigación y Transferencia de Tecnología.	Porcentaje de proyectos para Investigación y Transferencia de Tecnología con recursos asignados.	70,0%	Otras Base de Datos interna. Programa Operativo Anual. Información de FUNPROJAL. Otras Base de Datos interna. Programa Operativo Anual. Información de FUNPROJAL.	Disponibilidad y oportunidad presupuestal.
COMPONENTE	Apoyos para Acciones de fortalecimiento de las Organizaciones Sociales y de los Comités Sistemas Producto que operan con Plan Anual de Fortalecimiento y un Plan Rector, respectivamente.	Porcentaje de Comités Sistemas Producto Estatales operando con planes rectores.	100,0%.	Otras Convenios y Concentrado de informes. Otras Convenios y Concentrado de informes.	Los comités sistema producto están comprometidos e interesados en fortalecer su operación, profesionalización, difusión y equipamiento así como operar con un Plan Rector.
ACTIVIDADES	Otorgamiento de apoyos para la elaboración de planes (plan rector o plan anual de fortalecimiento) para cada comité sistema producto.	Porcentaje de Comités Sistema Producto que elabora o actualiza su plan rector.	100,0%	Otras Convenios de concertación y finiquitos. Otras Planes rectores elaborados y/o actualizados.	Los comités sistema producto reconocen el plan rector como una herramienta de planeación.
	Otorgamientos de apoyos económicos a los comités sistema	Porcentaje de Comités Sistemas Producto que	100,0%	Otras Convenios de concertación y	Los Comités Sistema Producto están interesados en

	producto para la difusión, equipamiento y operación.	recibieron apoyos económicos para difusión equipamiento y operación.		finiquitos, e informe de actividades de cada Comité. Otras Convenios de concertación y finiquitos, e informe de actividades de cada Comité.	mejorar sus procesos de difusión, equipamiento y/u operación.
--	--	--	--	---	---

Los objetivos de la MIR Estatal del PDCITYER y el establecido en las Reglas de Operación guardan correspondencia con la problemática identificada en el diagnóstico del sector agropecuario y las unidades de producción en el estado de Jalisco, abordado en el primer capítulo del presente informe. A su vez con el objeto nacional del tema de Productividad y Competitividad del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND) y el Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012 (PSDAP).

No obstante las metas no se alcanzaron debido a que al 31 de marzo de 2012 no se plasma en la verificación los apoyos que se fueron pagando aún en los meses subsecuentes, al cierre físico del PDCITYER que se formalizó hasta octubre de 2012.

Dados estos resultados, se recomienda evaluar la posibilidad de diseñar un programa estatal complementario, en aras de potenciar el alcance del PDCITYER, y de esta manera lograr el cumplimiento de los objetivos que permitirán elevar el ingreso y el bienestar de la población rural jalisciense.

Capítulo 3

Gestión del Programa

La gestión del PDCITyER comprende varias etapas que inician con la entrada en vigor de las Reglas de Operación de la SAGARPA en el ámbito nacional y a nivel estatal en concurrencia de recursos con la formalización del Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable entre la SAGARPA y el Gobierno del Estado de Jalisco hasta la entrega-recepción y liberación de recursos de apoyo a los beneficiarios (UP o CSP), y presupuestalmente con el cierre finiquito físico – financiero y la cuenta pública respectiva.

Este capítulo tiene como propósito analizar y entender en qué medida la gestión del Programa incide en los resultados, analizando las etapas claves de la operación del mismo y destacando los mecanismos e instrumentos que contribuyen u obstaculizan el logro de los objetivos del PDCITyER.

3.1 Etapas clave de la operación del PDCITyER

A continuación se presenta el proceso de Planeación, Programación, Presupuestación y Fiscalización, del PDCITyER:

Figuras 5. Proceso del PDCITyER



En el proceso antes descrito, se hace visible que el PDCITyER, al igual que otros programas públicos de impacto económico inician su diseño desde mediados del año

previo a su ejercicio, presentando las unidades responsables e instancias ejecutoras un catálogo de proyectos locales, regionales, nacionales y estratégicos que requieren ser contemplados para el Ante-proyecto del Presupuesto de Egresos de la Federación [PEF] hasta concluir con el Cierre-Finiquito del programa y la información respectiva para la cuenta pública.

Las etapas clave de la gestión del PDCITYER para el propósito de este capítulo van desde la formalización del Convenio de Coordinación hasta el pago del apoyo a beneficiarios (UP o CSP) por los servicios profesionales prestados a la UP o el CSP por un tercero (PSP).

3.1.1 Formalización del PDCITYER en Concurrencia

El artículo 62 del Título III, Capítulo II “De la Coordinación con Entidades Federativas” de las ROP 2011, señala que la SAGARPA convendrá con las entidades federativas la concurrencia de recursos presupuestales para los Componentes del Programa.

En la operación del PDCITYER en el Estado de Jalisco participa la SAGARPA con su función normativa a través de su Delegación Estatal. La Unidades Responsables a nivel central por Componente, quienes emiten los lineamientos de observancia obligatoria para su operación son:

Componente	Unidad Responsable
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	<ul style="list-style-type: none"> Dirección General de Servicios Profesionales para el Desarrollo Rural
Apoyo para la Integración de Proyectos Sistema Producto	
<ul style="list-style-type: none"> Agrícolas 	<ul style="list-style-type: none"> Dirección General de Fomento a la Agricultura
<ul style="list-style-type: none"> Pecuarios 	<ul style="list-style-type: none"> Coordinación General de Ganadería
<ul style="list-style-type: none"> Pesqueros y Acuícolas 	<ul style="list-style-type: none"> Dirección General de Organización y Fomento, de CONAPESCA

La Instancia Ejecutora del Programa es la SEDER, lo cual se formalizó a través de la suscripción del Convenio de Coordinación y sus Anexos Técnico el 15 de marzo de 2011. En dicho instrumento jurídico se señala la modalidad de ejecución del PDCITYER 2011 en Jalisco, que es a través de la concurrencia de recursos de ambos niveles de gobierno, correspondiendo a la Federación (SAGARPA) el 75% y al Gobierno del Estado (SEDER) el restante 25%; así como su distribución presupuestal y calendario de ejecución.

3.1.2 Instalación del Comité Técnico del FACEJ

En el mes de enero de 2011 se instaló el Comité Técnico del Fideicomiso, con paridad de integrantes del Gobierno del Estado y la Delegación de la SAGARPA. El Gobernador

encabezando dicho Comité como Presidente y el Delegado de la SAGARPA como Secretario Técnico.

En la instalación se aprobó el calendario de sesiones ordinarias en el transcurso del año 2011, así como las acciones preparatorias a la ejecución del PDCITYER y los demás Programas y Componentes en Concurrencia de Recursos.

3.1.3 Instalación de las Comisiones Técnicas

En marzo de 2011 se instalaron las Comisiones Técnica encargadas de coordinar la operación de los dos Componentes del PDCITYER en Concurrencia:

- Comisión Técnica del Componente de Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural (CTCDCyER)
- Comisión Técnica del Componente de Apoyo para la Integración de Proyectos Sistema Producto (CTCAIPCSP).

Estas Comisiones, dentro de sus funciones establecidas en su Reglamento Interno, están encargadas de recibir las solicitudes de las ventanillas, dictaminar los proyectos con base en criterios establecidos previamente y aprobados por el FACEJ, verificar a través de CADERS la ejecución de los proyectos por los productores y los CSP, la entrega recepción de apoyos, liberación de recursos y finalmente el acuerdo para pago.

Estas comisiones son determinantes en las etapas del proceso de gestión del PDCITYER con la validación de sus acuerdos en el FACEJ. Para ello, aparte de su reglamento interno, emiten la Mecánica Operativa a las que se sujetará la gestión de los componentes del PDCITYER.

3.1.4 Mecánica Operativa

Si bien la Instancia Ejecutora es estrictamente la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Jalisco (SEDER), la Unidad Responsable a nivel central es la SAGARPA, quien diseña las normas que rigen los componentes del PDCITYER, además se encarga de la observancia de dichas normas, por medio de su Delegación en el Estado.

Por otro lado, la SEDER propone la Mecánica Operativa a las que se sujetará el proceso de asignación de los apoyos a los productores y los CSP, basándose en los criterios de las Reglas de Operación emitidas por la SAGARPA. El Comité Técnico respectivo del programa valida la Mecánica Operativa del PDCITYER 2011, las etapas subsecuentes en la gestión del programa fueron aprobadas por el FACEJ de acuerdo con la Mecánica Operativa.

En la Mecánica Operativa se delimita la participación de la SAGARPA únicamente a la recepción de las solicitudes de apoyo, notificación a beneficiarios, actas de avances de ejecución de obra o servicio, actas de entrega-recepción de apoyos y liberación de recursos, a través de los CADER y DDR. La dictaminación y autorización para pago es responsabilidad de la SEDER. La participación de los CADER y DDR es meramente en apoyo a la SEDER y no invadiendo sus facultades operativas, de hecho se firma previamente un convenio de colaboración de la SEDER con la Delegación en ese sentido.

Este instrumento de gestión permite al programa operar en un contexto de coordinación interinstitucional generando las sinergias necesarias para una excelente ejecución del PDCITyER 2011, reduciendo sus fallas por entorpecimiento y optimizando el proceso de manejo de documentación, mismo que podría simplificarse aún más.

3.1.5 Convocatoria

La Convocatoria del Programa se publicó el 8 de marzo de 2011 en el portal de la Oficina Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable <http://www.oeidrus-jalisco.gob.mx>, el cual es el sitio oficial para la publicación de las convocatorias de la SAGARPA en concurrencia o ejercicio directo. Otro portal autorizado donde se emitió dicho convocatoria fue en el de SEDER <http://seder.jalisco.gob.mx>.

Tal como lo establecen las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA 2011, en sus diversos Componentes (Apoyo para la Integración de Proyectos, Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural, e Innovación y Transferencia de Tecnología), se convocó a “A productores con potencial productivo (personas físicas, grupos de trabajo para un propósito en común y personas morales que se dediquen a oficios y actividades de producción agropecuarias, acuícolas y pesqueras; de transformación y de servicios) e Instituciones de investigación, de Educación Superior y Media Superior del Sector, de cobertura local y nacional; así como otras Instituciones del sector especializadas en investigación y capacitación” a que presentaran su solicitud con su documentación a partir del 22 de marzo y hasta el 29 de abril del 2011.

En dicha Convocatoria se estipulan:

- 1) Conceptos de apoyos
- 2) Población elegible
- 3) Tipos de solicitudes
- 4) Componentes de apoyo
- 5) Documentos a presentar tanto para personas físicas como morales.
- 6) Procedimiento de inscripción
- 7) Autorización de solicitudes
- 8) Exclusiones
- 9) Así como prevenciones importantes a los productores.

Se considera necesario meditar acerca de la necesidad de hacer uso de nuevos medios de difusión, dado que las páginas de internet suelen ser pasivas, lo que reduce el alcance del programa y limita la información a determinados productores.

Para el caso del CAIPCSP la convocatoria se hace a los Comités Estatales Sistema Producto reconocidos en el estado. Funciona como invitación a presentación de sus proyectos.

3.1.6 Ventanillas

La operación del Programa se ejecuta con el apoyo de dos niveles de gobierno (federal y estatal), mismos que operan como ventanillas de atención, recepción, captura en los sistemas informáticos y envío de las solicitudes de apoyo presentadas por la población

objetivo a las áreas de dictaminación de la SEDER, como es la Comisión Técnica del Componente de Desarrollo de capacidades y Extensionismo Rural.

Se abrieron dos ventanillas en la Ciudad de Guadalajara, en las oficinas de SEDER y la Delegación de la SAGARPA, sin ningún contratiempo como lo expone la supervisión muestral de las Etapas 1 y 2 en el Portal de Supervisión de los Programas de la SAGARPA, que observan la planeación previo a la apertura y la operación durante el periodo de apertura.

Para el caso del CDCyER se recomienda evaluar la posibilidad de incrementar el número de ventanillas, con el propósito de elevar el alcance del Componente, acercando la posibilidad de participación a las unidades productivas agropecuarias de las doce regiones que componen al Estado de Jalisco.

3.1.7 Captura de datos del expediente en el SURI

La captura de datos de las solicitudes y documentos que componen el expedientes regularmente se da durante el periodo de ventila que va del 22 de marzo al 29 de abril. No obstante, concluido el periodo de apertura de ventanillas, la captura en el SURI de los expedientes de los solicitantes continuó en casi todas las ventanillas, principalmente por dos razones:

- 1) Asignar folio a los productores no incluidos por saturación de ventanillas.
- 2) Capturar información referente a documentos omitidos y brindar al productor diez días para subsanar dicho faltante.

Estos contratiempos son comunes en la operación del PDCITYER, por lo que la SEDER prevé de 2 a 3 semanas para el cierre definitivo del módulo de registro del SURI en cualquiera de las ventanillas, por lo que es una eventualidad que no afecta la gestión del Programa.

El SURI es un instrumento que facilita al registro y seguimiento de solicitudes, con la precisión que el administrador y capturista en ventanilla pueda darle. Sin embargo, el servidor de internet de la plataforma suele saturarse durante el periodo de captura, por lo que sería importante buscar ampliar la capacidad del servidor.

La captura siempre es hecha por el personal de las ventanillas a los que se ha responsabilizado su operación y las claves del SURI para ingresar solicitudes y obtener folios estatales. No siempre es suficiente el personal acreditado de apoyo al responsable de la ventanilla, por lo que siempre se observa cierto rezago en captura. La Mecánica Operativa del PDCITYER 2011, no prevé la autorización o acreditación de personal externo a los Ayuntamientos participantes, SEDER o Delegación de SAGARPA.

Cabe mencionar que el personal de las instancias participantes poseen experiencia y conocimiento técnico de la Mecánica Operativa ampliamente, así como de los instrumentos para la implementación del programa, lo que facilita el proceso de operación del PDCITYER.

Previa evaluación de los denominados “proyectistas” que apoyan a los solicitantes en el llenado de formatos y elaboración del proyecto de inversión requerido, pudiera acreditarse

a éstos para que pudieran llevar a cabo el Pre registro en SURI desde el portal oficial, para poder coadyuvar en la captura de datos al Sistema y así hacer más rápida la entrega formal de la solicitud y documentos en el periodo oficial de apertura de la ventanilla. Es algo que debería preverse ya en las Reglas de Operación y precisar en la Mecánica Operativa del PDCITYER previamente aprobada por el FACEJ.

3.1.8 Recepción y Revisión Técnica y Normativa de los Expedientes por la IE

Al cierre de las ventanillas los expedientes completos son enviados a las oficinas de la SEDER particularmente a la Dirección General a cargo, quien a su vez los entrega a la Comisión Técnica del Componente de Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural, quien formaliza en actas la recepción de los expedientes respectivos para su posterior dictaminación.

Esta Comisión Técnica extrae una base de datos del SURI e inicia un proceso de asignación de los folios entre el equipo dictaminador para su revisión, quienes revisan que lo capturado en el SURI sea equivalente a lo realmente solicitado y el estatus documental de cada expediente.

La entrega recepción de los expedientes no debiera dar margen a un expediente incompleto, de acuerdo a los datos generales y el “check list” de documentos que contiene el sobre en su cara frontal, no obstante, pudieran darse algunos errores materiales que provocaran un faltante documental, pero este ya no sería imputable al solicitante, por lo que se tienen que dar mecanismos para recabar dicho documento.

Los equipos dictaminadores de las Comisiones generan una base de datos con información adicional que les permite entender el proyecto. Esta base la cruzan con parámetros a nivel municipal o localidad para completarla para que permita a las Comisiones dictaminar los proyectos con base a criterios técnicos, socioeconómicos, de potencial productivo, estadístico, entre otros.

3.1.9 Anexo de Ejecución

El Anexo de Ejecución se deriva del compromiso pactado en el Convenio de Coordinación para el Desarrollo Rural Sustentable 2011 para elaborarlo y presentarlo a las Unidades Responsables de los Componentes del PDCITYER para su validación. Este se formaliza entre la SEDER y la Delegación de la SAGARPA posteriormente al cierre de ventanillas, para desarrollar las actividades de implementación del PDCITYER, en cuya formulación considerarán, cuando menos, la aportación y aplicación de los recursos necesarios, la definición de objetivos y metas, las modalidades a que se sujetará la actuación conjunta de SEDER y SAGARPA, su participación operativa; así como los instrumentos y mecanismos de control operativo y financiero con los que colaborarán para el eficaz cumplimiento de las actividades convenidas. Dicho Anexo de Ejecución fue firmado el 31 de marzo del 2011.

En el citado Anexo de Ejecución de los Programas en Concurrencia 2011, en el PDCITYER que se presenta a continuación se encuentra la distribución presupuestal por

Componente, desglosado el Agrícola por rama productiva básica así como las metas estimadas (beneficiarios) del Programa.

Cuadro 12. Metas y aportaciones en Anexo de Ejecución 2011 PDCITYER

Programa / Componente	Beneficiarios /1	De La SAGARPA	Del Gobierno del Estado	De Los Productores	Gran Total
Total PDCITYER	24,801	90,000,000	30,000,000	0	120,000,000
Innovación y Transferencias de Tecnología	9,320	22,872,000	7,624,000	0	30,496,000
Apoyo para la Integración de Proyectos	3,503	2,850,000	953,000	0	3,812,000
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	11,978	60,039,000	20,013,000	0	80,052,000
<i>Gasto de Operación (4%)</i>		<i>3,600,000</i>	<i>1,200,000</i>		<i>4,800,000</i>
<i>Gasto de Evaluación (0.7%)</i>		<i>630,000</i>	<i>216,000</i>		<i>840,000</i>

Fuente: Anexo de Ejecución 2011 del Convenio de Coordinación SAGARPA-Gobierno del Estado.

En el Cuadro anterior observamos la orientación presupuestal que se le dio al Programa en el estado de Jalisco, destacando que 66.7% de las aportaciones gubernamentales (federal y estatal) fueron destinadas al Componente Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural; 30.1% el Componente de Innovación y Transferencia de Tecnologías; y el restante 3.2% el Componente de Apoyo para la Integración de Proyectos. Ello sin considerar los porcentajes para los Gastos de Operación y de Evaluación que son establecidos desde las Reglas de Operación.

Adicionalmente, es importante destacar que a solicitud de la ECE a los funcionarios entrevistados de ambas Dependencias (SAGARPA y SEDER) de información soporte acerca de la distribución presupuestal consignada en el Anexo de Ejecución, la respuesta fue que no se cuenta con un documento rector de planeación de la operación del Programa, ni criterios formales (documentados) para la distribución presupuestal por componentes ni por ramas productivas básicas y no básicas, ni por sistema producto/servicio/actividad, determinándose de las entrevistas a los funcionarios encargados de la operación, que la distribución de los recursos, se realiza basada en los ejercicios anteriores y tomando en cuenta la demanda del año inmediato anterior, para el caso del PDCITYER, tomando en cuenta los programas que se fusionaron para conformarlo.

3.1.10 Dictaminación de Solicitudes

Una vez preparada la base de datos de la sección 3.1.8 necesaria para iniciar la dictaminación, la Comisión Técnica del Componente de Desarrollo de capacidades y Extensionismo Rural aplica una serie de filtros, criterios y algoritmos para prioriza los proyectos. Este proceso se llevará a cabo hasta diez días hábiles de haber cerrado la ventanilla.

Estos criterios se aplican de forma diferenciada dependiendo del concepto de apoyo, del municipio, de las prioridades estatales, del sistema producto, entre otros criterios. En este sentido, la priorización se realizó considerando los siguientes criterios:

- i) Solicitudes vinculadas a alguna de las estrategias estatales.

- ii) Impacto en uno de los sistemas producto prioritario para el Estado de Jalisco.
- iii) Cobertura e Impacto Regional.
- iv) Que el PSP que prestará el servicio cuente con experiencia y conocimientos que sean demostrables en el servicio solicitado.
- v) Que el PSP no esté en la Lista de Desempeño como “condicionado” o “no aceptable”.
- vi) Que tenga congruencia el programa de trabajo con el servicio solicitado.
- vii) Que el monto solicitado esté soportado por el número de beneficiarios a atender.
- viii) Que el PSP propuesto no tenga vínculos con los solicitantes del servicio (no sea integrante de la organización, ni empleado de la misma, tampoco pariente en primer grado de alguno de los integrantes).
- ix) Que el PSP no sea proveedor de insumos o equipo durante la vigencia del servicio a desarrollar.

3.1.11 Autorización de Pago por el FACEJ

La Comisión Técnica del Componente de Desarrollo de capacidades y Extensionismo Rural genera una lista de proyectos dictaminados como positivos, los cuales mediante oficio se someten a la autorización del FACEJ, sujetos a la disponibilidad presupuestal y a la priorización regional que debe considerarse para distribuir equitativamente los apoyos en las 12 regiones del Estado.

3.1.12 Publicación y Notificación a Beneficiados

Una vez dictaminadas las solicitudes se envían al Comité Técnico Estatal del Fideicomiso de Alianza para el Campo de Jalisco (FACEJ) para su aprobación, se emite la publicación correspondiente en los medios oficiales (páginas electrónicas de las SEDER y la Delegación Estatal de la SAGARPA, entre otras) y en las ventanillas en la Ciudad de Guadalajara.

En cada ventanilla de atención se notifica al productor –previa identificación- mediante una constancia por escrito donde se describe a detalle los conceptos, apoyos y montos autorizados que fueron previamente autorizados en sesión del FACEJ, para que el productor beneficiado proceda al desarrollo del proyecto productivo aprobado.

Sobre la notificación vale decir que es un punto procesal muy importante que requiere toda la formalidad, por lo que en caso de no acudir el productor a la ventanilla a recibirla, el personal autorizado del Municipio o CADER tendrá que acudir al domicilio -señalado en la solicitud de apoyo- a notificar directamente al productor o un habitante de ese domicilio que se identifique previamente.

3.1.13 Desarrollo del Proyecto

A partir de la notificación, los beneficiarios deberán llevar a cabo el uso de los recursos hasta antes del 31 de noviembre. Salvo los casos en que se requiera de más tiempo para la ejecución, para lo cual, el PSP deberá hacer una petición por escrito, dirigida al FACEJ, para realizar el proyecto con una ampliación de no más de 30 días.

Es precisamente a partir de la notificación y no propiamente de la publicación de la lista de beneficiarios que corre el término de ejecución del proyecto, ya que se observan indebidamente incumplimientos por los retrasos en las notificaciones y aún más si ésta no reunió las formalidades procesales para enterar realmente al productor.

Para los casos de los conceptos de apoyo a1 y a2, se requiere de por lo menos 15 días hábiles para solicitar los recursos previos a la realización del evento, y cinco días hábiles para su comprobación.

3.1.14 Revisión del Proyecto

En apego a las Reglas de Operación, todos los servicios de apoyo otorgados por prestadores de servicios profesionales, “se encuentran sujetos a la supervisión y dictamen por un Centro Estatal de Capacitación y Seguimiento de la Calidad de Servicios Profesionales (CECS)”.

La SEDER, se apegará a las Reglas de Operación para la integración y procedimientos de los CECS; los cuales, deberán ser una institución de enseñanza o investigación afín al sector rural para capacitar, verificar la calidad y establecer la satisfacción del cliente de los servicios de desarrollo de capacidades y extensionismo rural. En este sentido, cabe mencionar que con el afán de elevar la eficiencia en este paso del proceso de operación del Programa, se lleva a cabo un meticuloso proceso de licitación a manera de elegir a la institución encargada de llevar a cabo esta tarea primordial; por lo general se seleccionan universidades con la capacidad técnica y operativa para llevar a cabo esta tarea.

3.1.15 Acta de Entrega Recepción

La entrega de recursos se formaliza mediante la signature del Acta Entrega-Recepción y Liberación de Recursos; en la cual el beneficiario precisa si la entrega hará a su cuenta bancaria o al proveedor, quién presenta factura en ese acto.

De manera simultánea, el personal elabora el Acta de Liberación de Recursos, en la que se hace constar las características del bien o servicio entregado por el proveedor y recibido por el beneficiario de acuerdo también a la factura que se exhibe, así mismo se plasma la cuenta bancaria a la que se transferirán los recursos autorizados, sea esta del beneficiario o del proveedor, si así lo decide aquel.

Mediante oficio la ventanilla envía a SEDER estas Actas donde se procede a la tramitación del pago del apoyo correspondiente.

3.1.16 Liberación de Recursos

La COTAG y la COTEPa presentan el trámite formal de pago al Comité Técnico del FACEJ para que apruebe en sesión la autorización de liberación de recursos para instruir al fiduciario el pago al productor o al proveedor, si el beneficiario así lo autorizó en el “Acta de Liberación de Recursos” que es donde se señala la cuenta bancaria para dicho fin.

Cabe mencionar que se ha detectado eficiencia operativa en el proceso de entrega de los recursos, mismo que se lleva a cabo de acuerdo con los criterios establecidos en las Reglas de Operación de la SAGARPA; sin embargo, no es posible afirmar que ten

pertinente es la entrega de los apoyos, ya que estos son entregados durante en el temporal de lluvias de julio a septiembre.

3.1.17 Pago de Apoyo

Finalmente, el pago es recibido por el productor o el proveedor, en su caso. Las cuentas bancarias (Clabes interbancarias) a donde se transfiere el recurso de pago son verificadas escrupulosamente por el banco fiduciario sin margen de error ya que el sistema de transferencias usado, el SPEUA, permite a los clientes de los bancos enviar y recibir transferencias electrónicas de dinero rápidas, seguras y convenientes.

Concluye aquí el proceso de acuerdo a la Mecánica Operativa aprobada por el CT del FACEJ. En cuanto a la pertinencia de los recursos, estos se ajustan al monto solicitado por la Unidad de Producción, así como al rubro de apoyo que este aplique. Para elevar la pertinencia de los recursos, en términos de potenciar el desarrollo productivo regional, podrían implementarse más candados que focalicen el destino de los apoyos hacia rubros previamente definidos.

Con respecto al control y monitoreo durante la ejecución del programa, se cuenta con el Procedimiento para la Supervisión de los Programas a cargo de la SAGARPA, 2011, como instrumento de control interno para monitorear y mejorar la operación del PDCITYER. Sin embargo, este es el único instrumento implementado, y no es de manera externa, por ello, sería recomendable diseñar y establecer el uso obligatorio de los procedimientos para la supervisión de los Programas de la SAGARPA, como mecanismo de monitoreo de su desempeño y mejora permanente.

3.2 Mecanismos e instrumentos que contribuyen u obstaculizan el logro de los objetivos del PDCITYER

A lo largo del proceso de gestión del Programa, se han detectado una serie de mecanismos e instrumentos que facilitan y otros limitan el logro de los objetivos del PDCITYER.

Dentro de los que coadyuvan encontramos los siguientes:

1. Las instancias que participan, así como sus trabajadores, poseen experiencia y conocimiento técnico de la Mecánica Operativa ampliamente, así como de los instrumentos para la implementación del programa, lo que facilita el proceso de gestión y control.
2. La convocatoria emitida es clara y precisa respecto a lo necesario para aplicar al programa, lo que facilita a los interesados su participación.
3. La plataforma SURI es un instrumento que facilita el registro y seguimiento de solicitudes, con la precisión que el administrador y capturista en ventanilla pueda darle.
4. El “check list” de la portada del paquete de documentos recibidos y su aseguramiento garantiza la integridad del expediente de la ventanilla a la SEDER.
5. La bancarización de casi todos los beneficiarios facilita el pago vía transferencia bancaria (SPEI): rápido, transparente y seguro.

No obstante, existen aún mecanismos operativos que obstaculizan el objetivo, incluso por estar ausentes en el documento aprobado por el FACEJ de Mecánica Operativa y hacerlo omiso.

1. La Convocatoria es publicada en sitios oficiales de internet, tanto de la Delegación de la SAGARPA como de SEDER, así como exhibida en ventanillas, con pocos días de anticipación a la apertura de ventanillas, lo que limita su difusión amplia en tiempo y espacio. Ello siempre da margen a que buena parte de la población objetivo del Programa desconozca por completo las bases. Aunado a lo anterior, la Convocatoria tiene poca difusión en medios de comunicación que penetren en el medio rural, lo que obstaculiza aún más su conocimiento por la población objetivo.
2. Tomando en cuenta que el Estado de Jalisco cuenta con doce regiones y sus respectivos centros de administración diseñados para descentralizar la operación de los programas público, el hecho de que existan únicamente dos ventanillas, ambas en la Ciudad de Guadalajara es una barrera para que los productores de menores recursos accedan a los recursos del PDCITyER.
3. Se debe simplificar la tramitología, dividiendo las entregas de los diversos documentos por etapas para evitar que los solicitantes tengan que incurrir en gasto innecesarios y hacer más sencillo el acceso a los recursos.
4. El servicio de conectividad a internet que incluso satura el sistema alentando la captura de datos y obtención de folios. Casi siempre se observa un porcentaje alto para capturar en el SURI después del cierre de ventanillas.

De esta lista se derivan otras situaciones secundarias, que impiden a la población acceder a estos recursos, y por ende, los efectos económicos y sociales del programa se ven mermados, limitando su alcance. En general se destaca que el arreglo institucional se aplica de manera regular durante la implementación del PDCITyER, lo que permite una sana operación del programa.

Otra apreciación que se deriva del presente análisis es la necesidad de generar instrumentos de intervención pública que tengan el objeto de complementar las acciones implementadas por el PDCITyER, tal como lo podría ser la formación de un esquema de asesorías dirigidas específicamente a apoyar a los interesados en aplicar al programa, esto con el objetivo de facilitar y planear su participación en el programa. De esta manera, será más factible lograr el cumplimiento de los objetivos que permitan elevar el ingreso y el bienestar de la población rural jalisciense.

Capítulo 4

Resultados del Programa

Como ya se ha mencionado con anterioridad, por su participación en la actividad agropecuaria nacional, y el eslabonamiento del campo jalisciense con el resto de la economía en la entidad. Sin embargo, tal y como se menciona en el capítulo 1, el sector agropecuario local padece, entre otras problemáticas, de la baja productividad de las unidades económicas agropecuarias del Estado de Jalisco.

En este contexto, el Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural (PDCITYER), es una de las medidas de política pública federal más ambiciosas del paquete de estímulos al sector agropecuario; esto en términos de los múltiples efectos positivos que se espera se derive de su aplicación.

La evaluación de los resultados es uno de los pasos fundamentales en el proceso de la buena intervención gubernamental. El presente capítulo tiene el objetivo de estimar los impactos del programa, a partir de la valoración de una serie de indicadores, los cuales le brindan un sentido de objetividad a este componente del mencionado proceso.

Reiterando, la metodología de monitoreo se respalda en la estimación y análisis de indicadores que miden el efecto generado por el mismo en tres niveles: el primero, registra los cambios que deben generarse de inmediato al recibir el apoyo, es decir los resultados a nivel de entregables; mientras que el segundo nivel evalúa los efectos directos. Por último, el tercer nivel permite estimar los resultados indirectos de la aplicación del programa, y que a final de cuentas es el fin último del PDCITYER.

4.1 Resultados a Nivel de Entregables.

En 2011, teniendo como marco jurídico las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA de ese año, con el objeto de facilitar el acceso a la capacitación y preparación técnico-empresarial de las unidades económicas agropecuarias, esto como una medida para elevar la productividad del sector, se echa a andar el PDCITYER.

En este apartado se evalúan las capacidades asimiladas por las unidades económicas beneficiarias, es decir el efecto inmediato derivado del aprovechamiento de los recursos del programa destinados al objetivo mencionado. Para evaluar este efecto se hace uso de la Tasa porcentual de variación de servicios de Asistencia Técnica y Habilidades Administrativas de la Unidad de Producción.

Este indicador mide el avance de las unidades económicas, tomando en cuenta a frecuencia con que se tomaron los servicios de asistencia técnica, así como la calidad de los mismos; las habilidades administrativas adoptadas y el nivel de integración de las unidades de producción en la cadena de valor. Todo esto contrastando los resultados obtenidos en el año 2013 con respecto al año 2010.

Los resultados de la encuesta arrojaron que para las UP del Estado de Jalisco, si bien se incrementó la frecuencia en que reciben servicios de asistencia técnica, así como la calidad de estos servicios, el indicador mostró un comportamiento negativo en el periodo

mencionado, al reducirse en un 0.52% el indicador de los servicios de asistencia técnica y habilidades administrativas.

El comportamiento de este indicador se explica por la limitada adopción de habilidades administrativas por parte de las unidades de producción agrícola jaliscienses, además de fuertes contracciones en materia de eslabonamiento o integración de las UP beneficiarias en sus respectivas cadenas de valor, lo que implica una fuerte desventaja competitiva que se ve reflejada en los ingresos y costos de las mismas.

Lo anterior implica un retroceso en materia de profesionalización del sector agropecuario en el Estado de Jalisco, cuestión que virtualmente afectaría a la implementación de buenas prácticas de producción y administración empresarial. Por otro lado, también afectaría los resultados directos de la implementación del programa, mermando la productividad, limitando el cambio tecnológico y consecuentemente obstaculizando la minimización de costos.

4.2 Resultados a Nivel de Efectos Directos.

Una vez evaluados los resultados inmediatos derivados de la aplicación del PDCITYER, a manera de las capacidades asimiladas por las unidades económicas beneficiarias, es necesario llevar a la calculadora los resultados directos, o intermedios, considerando que el objetivo final del programa se obtiene a partir de los resultados indirectos. En este apartado se evaluará el efecto en la productividad de las unidades económicas beneficiarias, el impacto en los costos y el cambio tecnológico.

4.2.1 Productividad de la Unidad de Producción

La productividad de las unidades económicas hace referencia al concepto teórico de la economía que define la capacidad de los factores de producción (Tierra, Trabajo y Capital) para generar valor o riqueza¹⁶. La productividad de una economía, de un sector, o de una empresa depende directamente de la implementación de técnicas y tecnologías al proceso productivo.

A partir de la lógica antes descrita, una empresa más productiva es capaz de producir más, utilizando relativamente menos factores; es por ello que se toma al cambio en la productividad de las unidades de producción beneficiadas como un indicador para la evaluación del impacto del programa. Es un indicador intermedio, porque si bien el programa busca, entre otras cosas, elevar la productividad del sector, el fin último del PDCITYER es el incremento de los Ingresos Netos de las unidades.

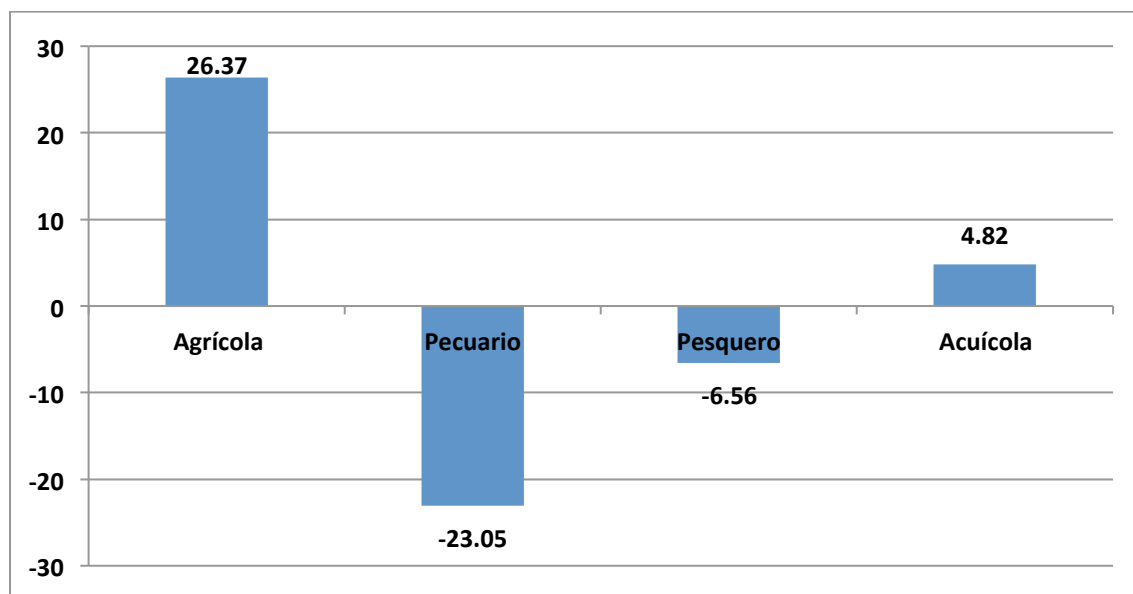
4.2.2 Rendimiento del factor Tierra

Una vez que se introdujo al concepto de productividad, se llevará a cabo la evaluación del efecto del PDCITYER en la productividad del factor tierra, el cual se refiere no solo al uso de extensiones de tierra de cultivo, sino al uso de recursos naturales en general; posteriormente se analizará el efecto en la productividad del factor trabajo.

¹⁶ (Mankiw, 2007)

La productividad del factor tierra se evalúa a partir de la Tasa Porcentual de Variación del Rendimiento, la cual mide el cambio porcentual en la relación entre el rendimiento promedio de las UP beneficiarias del programa, en el año 2013 con respecto al año 2010, para cada uno de los tipos de actividad rural.

Figuras 6. Tasa Porcentual de Variación del Rendimiento



Fuente: Elaboración propia, con base en Encuesta a Beneficiarios del Programa

La figura ocho, muestra de manera gráfica el comportamiento en los rendimientos para cada actividad en el año 2013, con respecto al 2010. Como se puede apreciar, el rendimiento en la Agricultura presentó un despegue significativo, lo que podría asociarse a un virtual efecto positivo derivado de la implementación del PDCITyER en Jalisco. Por su parte, el subsector Acuícola mostró un comportamiento positivo en términos de productividad, si bien a una escala más discreta, un incremento de alrededor de 4.8% es necesario hacer énfasis en este grupo de unidades de producción. La Asistencia Técnica especializada es la que en estos casos impacta en la producción marginal de las UP agrícolas y acuícolas. La intervención de “growers” e ingenieros acuícolas que recomiendan a las UP el uso de un paquete tecnológico apropiado para optimizar los recursos naturales.

Por otro lado, los subsectores Pecuario y Pesquero, mostraron comportamientos negativos de 23 y 6.6%, respectivamente. Preocupa el caso del sector pecuario, sin embargo, parte de estos resultados podría explicarse por el difícil primer trimestre del 2013, en el cual, la actividad avícola sufrió un fuerte revés, debido al brote de fiebre aviar que disparó el precio nacional del huevo.

Por su parte, la dinámica mostrada por el subsector Pesquero se explica, casi totalmente por la abrupta reducción en la explotación y comercialización de los productos provenientes del Lago de Chapala, la actividad en este cuerpo de agua se vio castigada después de que diversos informes y estudios ambientales identificaran la presencia de químicos tóxicos para el consumo humano, en especial plomo; a partir de entonces la

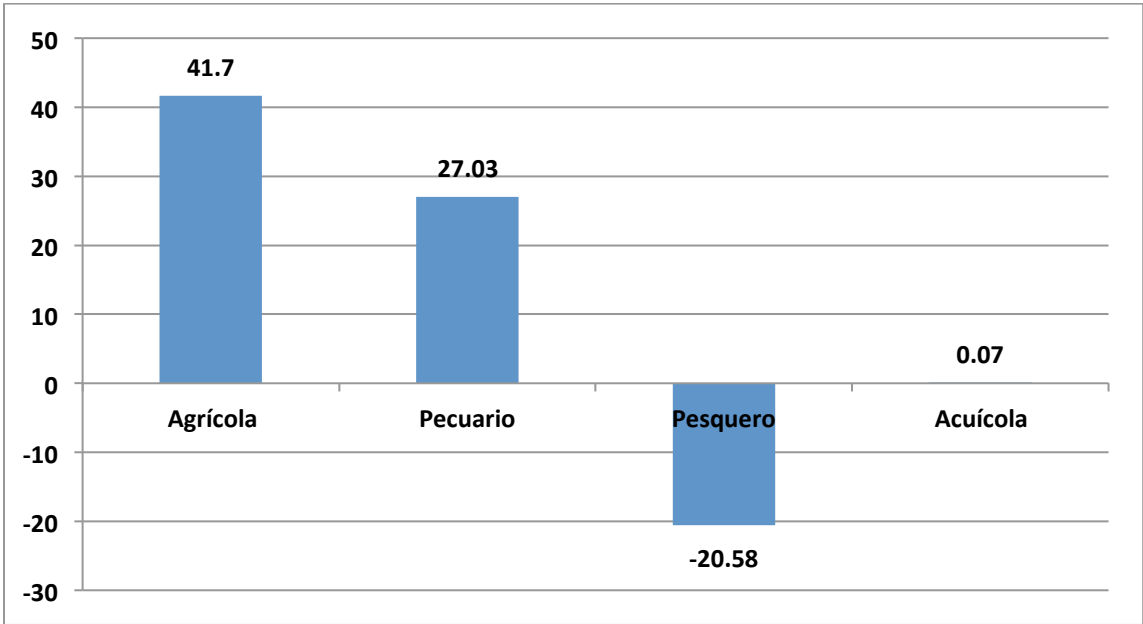
pesca jalisciense se ha visto fuertemente afectada, dado que la pesca en Chapala representaba alrededor del 50% del total de la actividad en la Entidad.

4.2.3 Productividad del Factor Trabajo

Ya que se ha analizado la productividad del factor tierra, toca el tiempo de hacer lo propio con el Factor Trabajo, el cual se refiere a toda aquella actividad, fuerza o habilidad aplicada al proceso de producción de bienes y servicios, como complemento a los factores tierra y capital, por parte de la fuerza laboral, a cambio de un salario.

En este sentido, la productividad del factor trabajo se evalúa a partir de la Tasa Porcentual de Variación de la Productividad Laboral, la cual mide el cambio porcentual en la relación entre la productividad laboral promedio de las UP beneficiarias del programa, en el año 2013 con respecto al año 2010, para cada uno de los tipos de actividad rural.

Figuras 7. Tasa Porcentual de Variación de la Productividad Laboral,



Fuente: Elaboración propia, con base en Encuesta a Beneficiarios del Programa.

Acorde con la figura nueve, las unidades de producción Agrícolas y Pecuarias mostraron un notable avance en la materia, en el periodo 2010-2013, lo que para el caso de la agricultura resulta un indicador coincidente con el antes analizado, es decir que el programa elevó la productividad de los factores en las actividades agrícolas del Estado de Jalisco. El subsector Acuícola se comporta favorablemente, sin embargo sus resultados muestran una dinámica lenta, es necesario enfatizar el apoyo en este grupo de unidades.

Por otro lado, la actividad pecuaria, si bien presentó una fuerte caída de los rendimientos, muestra también un incremento significativo de la productividad de la fuerza de trabajo, el contraste en estos resultados podría resultar positivo, pues acorde con la teoría clásica de los factores, el incremento en la productividad de un factor podría demeritar a la

productividad de otro, sin embargo a final de cuentas ambos se complementan, manteniendo la productividad del subsector¹⁷.

Por otro lado, el subsector Pesquero, presenta un dato preocupante, pues la productividad de su fuerza de trabajo en 2013 cae en 20.6% con respecto al 2010; el dato es todavía más serio si se toma en cuenta que el rendimiento en la actividad también fue negativo. La productividad general del subsector cayó abruptamente en tan solo tres años. Como ya se ha mencionado, este comportamiento encuentra explicación en la caída de la actividad pesquera en el Lago de Chapala, asociada a la emergencia ambiental que sufre este cuerpo de agua y que deriva la presencia de químicos tóxicos para el consumo humano, mermando la comercialización de estos productos.

4.2.4 Costos de producción de la Unidad de Producción

Los cambios en los costos de producción de las unidades económicas indican, hasta cierto punto, el grado de eficiencia en el uso de los factores durante el proceso de producción; sin embargo, es un valor que también se ve afectado por las fluctuaciones en los precios de los mismos. La relevancia de analizar este concepto radica en el hecho de que es la única variable que los productores pueden controlar dentro del modelo de ingresos presentado en el capítulo 1.

Como ya se mencionó, los costos se encuentran en función del precio de los factores, cuyo comportamiento no está al alcance de la voluntad de los productores; y de la cantidad de factores a utilizar durante el proceso, mismos que sí pueden ser controlados por el administrador, sin embargo, esta cantidad depende de la productividad de la unidad de producción. Como ya se ha precisado en reiteradas ocasiones, esta obedece al uso de tecnologías y técnicas para la mejora de los procesos.

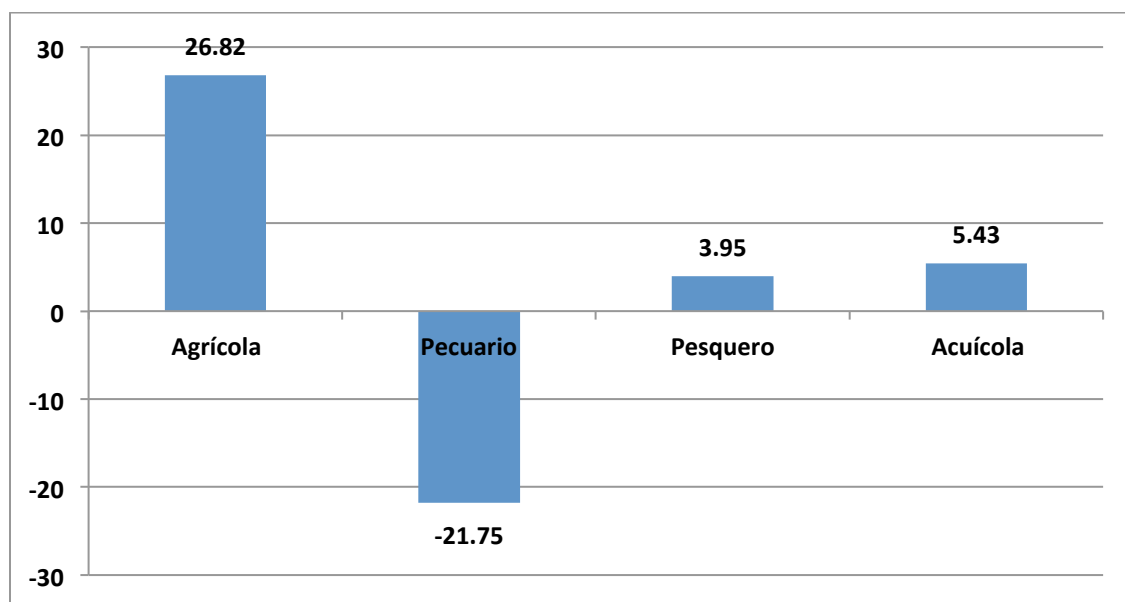
Partiendo de esta idea, una empresa que se ha beneficiado del PDCITyER presenta mayores capacidades operativas y administrativas, lo que implica que es capaz de hacer uso de más y mejores técnicas y tecnologías, lo que le permite ser más productivo, más eficiente en el uso de sus recursos y de los factores de producción; todo ello lo lleva a la minimización de sus costos.

El comportamiento de los costos se evalúa a partir de la Tasa Porcentual de Variación del Costo Total, la cual mide el cambio porcentual en la relación entre los costos totales de producción promedio de las UP beneficiarias del programa, en el año 2013 con respecto al año 2010, para cada uno de los tipos de actividad rural.

La figura 10 hace referencia al comportamiento del indicador mencionado en el párrafo anterior. Como es posible apreciar, el subsector Agrícola presentó un incremento significativo en sus costos totales, sin embargo, dado el acrecentamiento en la productividad de los factores, este comportamiento no necesariamente es para preocuparse, ya que si bien se incrementaron los costos, también lo hizo la producción; es decir que la mayor parte de esos costos totales, se explica por el movimiento de los costos variables, que dependen del nivel de producción.

¹⁷ (Mankiw, 2007)

Figuras 8. Tasa Porcentual de Variación del Costo Total,



Fuente: Elaboración propia, con base en Encuesta a Beneficiarios del Programa.

Para el caso de las unidades de producción pecuarias, se reducen los costos totales de producción, de la mano en que cae el rendimiento del factor tierra, que suele ser un factor fijo, lo que implica una caída en la producción ganadera. Al igual que en el subsector Agrícola, se presenta un comportamiento de los costos asociado a la disminución de la producción, es decir costos variables preponderantes.

El subsector acuícola presenta el mejor comportamiento visto entre los distintos tipos de actividad, pues además de elevar la productividad de ambos factores, presenta una ligera reducción en sus costos totales de producción. Caso contrario es el de las unidades de producción pesquera, las cuales, además de observar contracciones en la productividad de los factores, presentan un incremento en los costos totales de producción, es sin duda un caso que hay que observar a detalle y revisar la posibilidad de intervención pública específica en el subsector, sin duda los incrementos en los costos de operación se asocian a la actividad de las unidades económicas que sobreviven operando en el Lago de Chapala.

4.2.5 Cambio tecnológico de la actividad apoyada

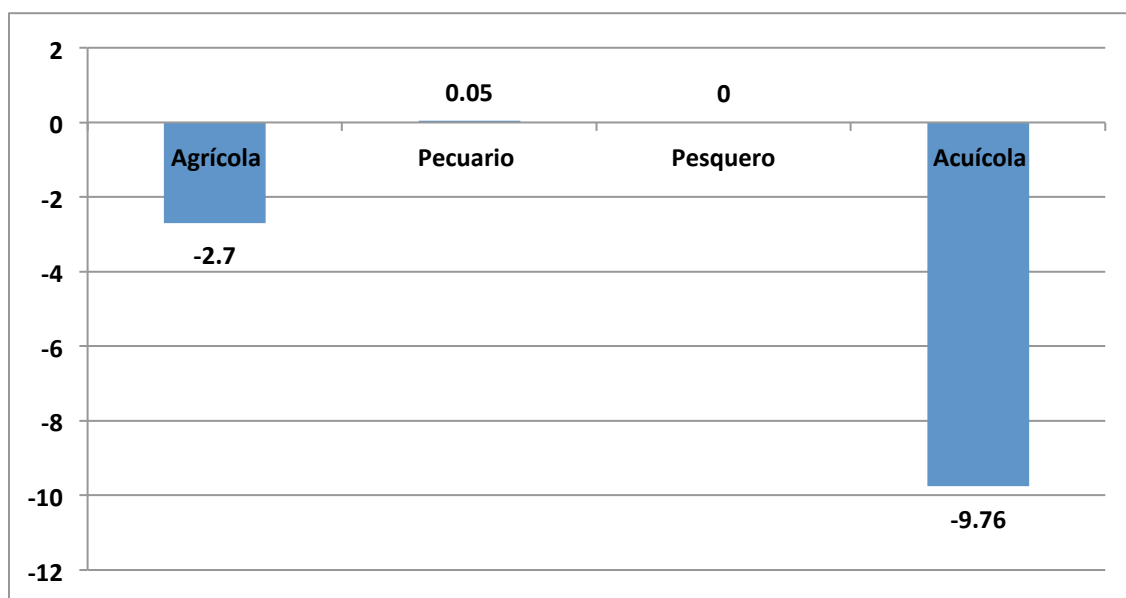
El cambio tecnológico aplicado en el proceso de producción de las unidades beneficiarias por el PDCITYER indica el avance en materia de eficiencia en el uso de los factores, y por lo tanto, explica parcialmente los resultados en la productividad de los mismos, influyendo en el comportamiento de los costos totales.

El cambio tecnológico influye en la productividad de los factores de producción, determinando así la cantidad a utilizar durante el proceso, e impactando en los costos totales de producción. La hipótesis es que aquellos productores que han sido beneficiarios del PDCITYER tienen mayor acceso, o por lo menos, mayor información acerca de las bondades de la tecnificación de sus procesos, entonces buscarán aplicarlos a sus

unidades de producción, haciéndolas más eficientes y esperando un incremento en sus ingresos netos.

El avance tecnológico se evalúa a partir de la Tasa Porcentual de Variación del Nivel Tecnológico, misma que mide el cambio porcentual en la relación entre el uso de tecnologías en el procesos de producción promedio de las UP beneficiarias del programa, en el año 2013 con respecto al año 2010, para cada uno de los tipos de actividad rural.

Figuras 9. Tasa Porcentual de Variación del Nivel Tecnológico,



Fuente: Elaboración propia, con base en Encuesta a Beneficiarios del Programa.

A pesar de los resultados obtenidos en los diversos indicadores antes analizados, como es posible apreciar en la figura 11, el grueso de las actividades económicas no elevó el nivel de tecnificación en sus procesos productivos, lo que se podría inferir es que los beneficiarios aplicaron sus conocimientos en áreas administrativas, lo que explicaría el incremento en la productividad laboral de las unidades económicas.

Por otro lado, para el caso de la explicación del rendimiento del factor tierra, tomando en cuenta su contraste con el indicador de cambio tecnológico, es posible deducir que no existe una correlación directa entre el las variables que definen el cambio tecnológico con las de rendimiento al corto plazo. Todos los subsectores tuvieron un resultado negativo en el periodo, a excepción del Pecuario, que presentó un ligero avance.

4.3 Resultados a Nivel de Efectos Indirectos (Fin).

La parte final de la evaluación de los resultados, demanda un análisis de los efectos indirectos obtenidos por los beneficiarios como consecuencia de la aplicación del PDCITYER en el Estado de Jalisco. A manera de alcanzar el Fin de incrementar el ingreso de las familias del medio rural, el programa se diseñó con el objetivo central de elevar las capacidades técnicas y administrativas de las unidades económicas agropecuarias, el

presenta apartado se evaluará el efecto en la productividad de las unidades económicas beneficiarias, el impacto en los costos y el cambio tecnológico.

De acuerdo con la Encuesta a Beneficiarios del Programa, en promedio, las Unidades de Producción Agropecuaria del Estado de Jalisco elevaron sus ingresos brutos en un 12.79%, sin embargo, de acuerdo con el indicador de los costos, sólo el subsector agropecuario presentó una reducción en los costos totales; el indicador relevante, por ende, será el que arroje el nivel de ingresos netos en el campo jalisciense.

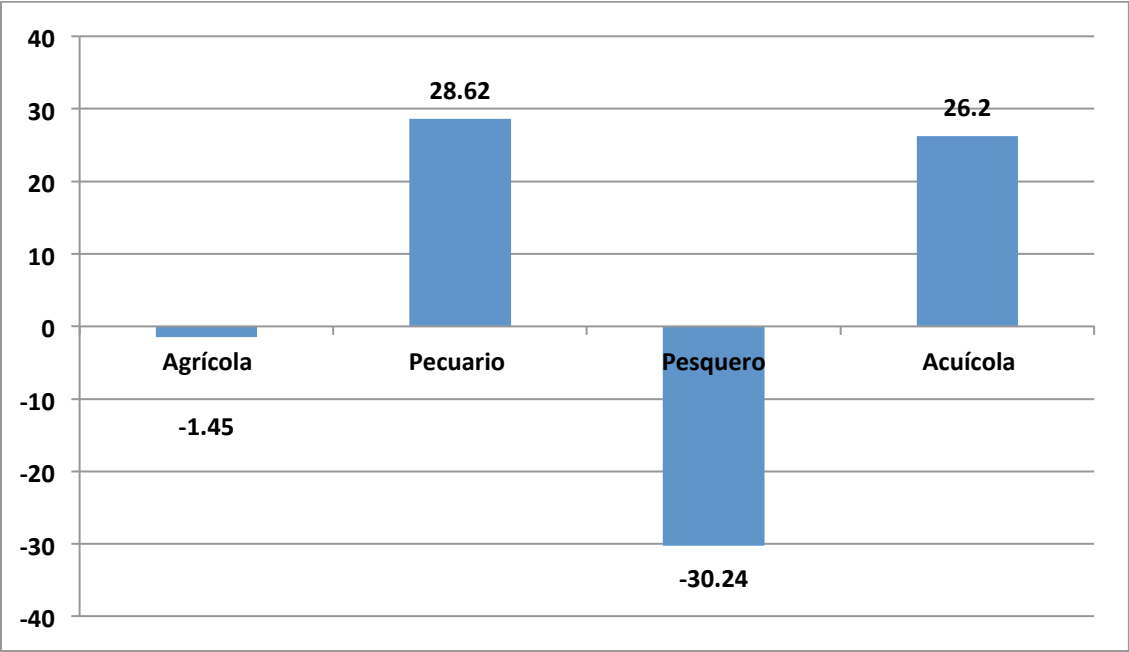
4.3.1 Ingresos Netos de la Unidad Producción

Los ingresos netos, también denominados beneficios económicos, son el objetivo final de toda actividad económica. Su volumen depende directamente del nivel de ingresos y de costos bajo los que opera una determinada unidad de producción.

Como se mencionó en el capítulo uno, esta cifra se obtiene a partir de la extracción de los costos totales a los ingresos brutos. El PDCITYER tiene como fin último influir positivamente en el desempeño de este indicador, a partir del incremento de las capacidades técnicas y administrativas, cuestiones que definen la eficiencia en el uso de los factores y recursos, y en consecuencia en los costos totales.

El comportamiento del Ingreso Neto se evalúa a partir de la Tasa Porcentual de Variación del Ingreso Neto, misma que mide el cambio porcentual en la relación entre los Ingresos Brutos y los Costos Totales en el procesos de producción promedio de las UP beneficiarias del programa, en el año 2013 con respecto al año 2010, para cada uno de los tipos de actividad rural.

Figuras 10. Tasa Porcentual de Variación del Ingreso Neto,



Fuente: Elaboración propia, con base en Encuesta a Beneficiarios del Programa.

Como es posible vislumbrar en el Gráfico 12, el subsector Pesquero presentó en el 2013 una abrupta reducción en su nivel de Ingresos Netos, respecto al 2011, se reitera la clara necesidad de focalizar recursos intelectuales a manera de identificar las principales problemáticas y diagnosticar la profundidad de las mismas, así como proponer esquemas de intervención pública, aunque de antemano es posible inferir que el problema radica en las actividades de las unidades económicas operantes en el Lago de Chapala, que presenta la problemática múltiples veces señalada.

Por otro lado, las Unidades de Producción Agrícola presentaron una ligera reducción en sus ingresos netos, dado el incremento en la eficiencia en el uso de los factores, esta reducción podría estar asociada al desempeño de los precios de los factores, o bien al comportamiento de los precios agrícolas en los mercados internacionales.

Por su parte, los subsectores Pecuario y Acuícola presentan incrementos notables en sus Ingresos Netos. En cuanto al subsector pecuario, relevante por significar la principal actividad rural en la economía jalisciense destaca que ante una caída del rendimiento, los ingresos netos se ha incrementado derivado del aumento de la productividad laboral y disminución de los costos, podría existir un incremento en los precios de los productos lo que de alguna manera pudo amortiguar la caída en los rendimientos, sin embargo, la reducción en los costos totales de producción, es el principal factor, al haberse reducido en un 21.7%.

Por otro lado, la actividad acuícola mostró resultados favorables en cada uno de los indicadores analizados, lo que implica un caso de virtual éxito en la implementación del PDCITYER 2011 en el Estado de Jalisco; pues al incrementar el acceso a asistencia técnica, asesoría y capacitación, las unidades de producción y a sus administradores han logrado expandir el volumen de producción, mejorar los indicadores de productividad en el uso de los factores y reducir los costos, tanto fijos como variables; todo esto mediante la implementación de mejores prácticas empresariales.

4.4 Resultados del Programa en los Comités Sistema Producto.

Un sistema-Producto se define como el conjunto de elementos y agentes asistentes de los procesos productivos de productos agropecuarios, incluidos el abastecimiento de equipo técnico, insumos productivos, recursos financieros, la producción primaria, acopio, transformación, distribución, comercialización y consumo. En este apartado se hablará sobre la importancia en el Estado de Jalisco que presenta los subsistemas-productos del coco, tilapia, lima, arroz, tamarindo y mango, principales agentes resultado de la muestra de la evaluación del PDCITYER.

Coco

En el Estado de Jalisco existen 256 productores distribuidos en 16 localidades de los municipios de Cihuatlán, La Huerta y Tomatlán; cabe destacar que las estadísticas de producción de coco en el Estado se ha venido incrementando, en el 2010 la superficie

cultivada ascendió a mil 443 hectáreas, con una producción de 22 mil 865 toneladas, mientras que para el 2012, la superficie ascendió a dos mil 824 hectáreas con una producción de más de 55 mil toneladas, concentrándose el 71.7 por ciento de la superficie en los municipios de Cihuatlán y La Huerta, ubicados en la región Costa Sur del Estado de Jalisco. En el ámbito nacional en el 2011 la superficie sembrada de Jalisco representó el 14.1% con 2,043 hectáreas, aumentando para el 2013, ya que representó el 19.5% del total nacional.

Tilapia

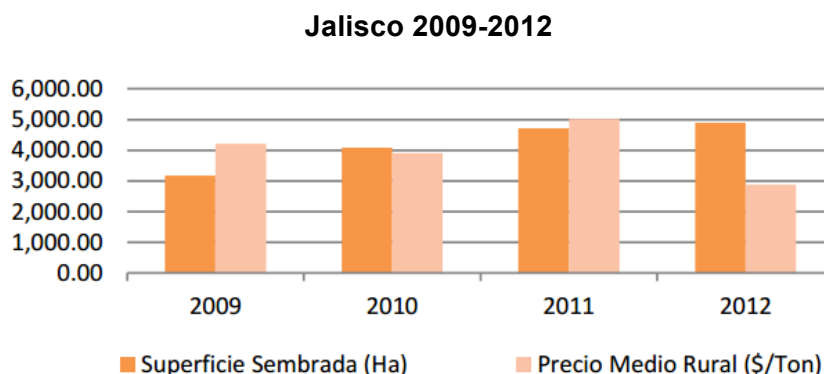
En el Estado de Jalisco la producción de tilapia se lleva a cabo mediante dos vertientes la clásica que es la natural y de granja; siendo la primera la más significativa y la menos exacta en cuanto a su información, la principal presa es la Yesca con una productividad de 6 mil millones de metros cúbicos arrojando 20 mil toneladas. La presa la Yesca está ubicada en el municipio de Hostotipaltillo, es la presa más grande del país y la segunda más grande del mundo, después de la de Tres Gargantas en China, está construida sobre el cauce del río Santiago.

En lo que respecta a la producción de granja, el Estado de Jalisco produjo en el año 2011 cerca de 12 mil toneladas, aumentando a 15 mil en el año siguiente aproximadamente; los principales municipios productores son Tomatlán, Jamai y la zona de los altos de Jalisco, con una participación del 25%, 24% y 8% respectivamente. Respecto al nacional el Estado se colocó en el séptimo lugar a nivel nacional.

Lima Persa

Los principales estados productores de lima en México son: Michoacán 26%, Veracruz 25%, Oaxaca 12%, Colima 11%, Jalisco 3% aportando así el 78% nacional. En lo que respecta al Estado de Jalisco ocupa el octavo lugar a nivel nacional con una superficie sembrada de 5,064 hectáreas arrojando un rendimiento promedio de 16.97 toneladas por hectárea estos datos son avances al mes de diciembre 2013 según el SIAP. Desde el año 2009 la superficie se ha visto incrementada constantemente, sin embargo el precio de la lima se ha comportado volátilmente, proporcionando una incertidumbre de rendimiento a los trabajadores del Estado.

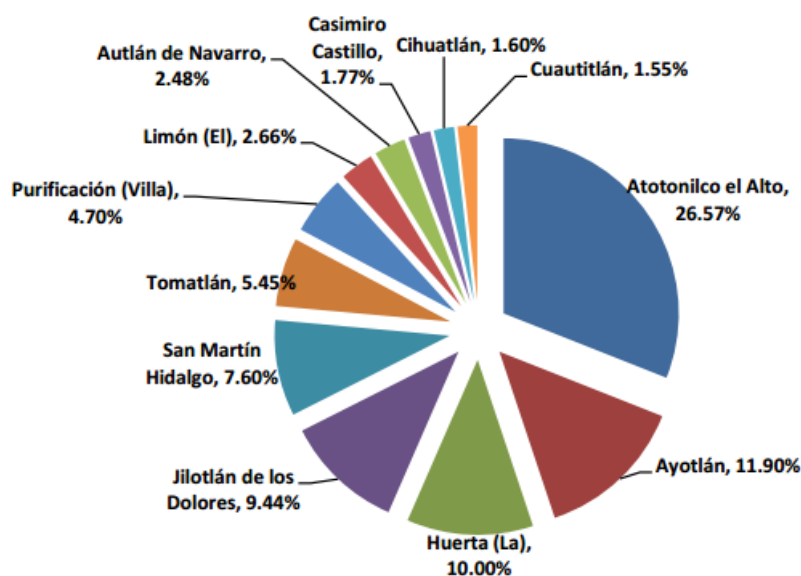
Figuras 11 Superficie sembrada y precio medio rural



Fuente: OEIDRUS

La producción de lima en el Estado se produce en 58 municipios, de los cuales 12 municipios concentran el 85% de la superficie sembrada, el principal es Atotonilco el alto, el cual concentra más del 26% de la superficie estatal, seguido por Ayotlán con 11.9%, esto para el año 2012. Para ese mismo año, según datos del anuario estadístico del OEIDUS, las hectáreas sembradas en el Estado fueron 4,894.39, con un valor de la producción de 117,748.02 miles de pesos, con un precio promedio anual de \$3,553.10 pesos.

Figuras 12. Participación de los Municipios en el estado de Jalisco por superficie sembrada, 2012

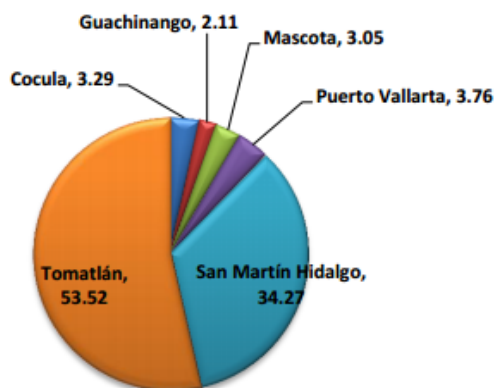


Fuente: OEIDRUS

Arroz

En lo que respecta al cultivo del arroz el Estado de Jalisco aporta el 6.51% a nivel nacional con una superficie de 2,130.00 hectáreas, con un valor de la producción de 48,775.91 miles de pesos, esto para el cierre 2012. El municipio que más aporta es Tomatlán con 1220 hectáreas generando más del cincuenta por ciento de oferta estatal, según informes de la OEIDRUS para el año 2013.

Figuras 13. Porcentaje de participación de la superficie sembrada por Arroz Jalisco 2012

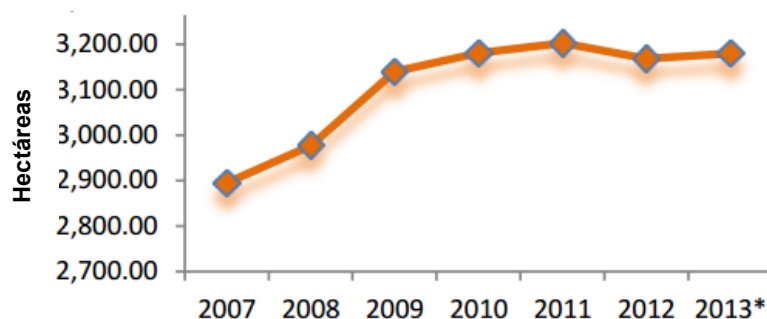


Fuente: SIAP (Servicio de información agroalimentario y pesquero)

Tamarindo

Según el anuario estadístico del año 2012 de la OEIDRUS, son 11 los municipios que producen Tamarindo en el estado de Jalisco; con una superficie de 3,168.30 hectáreas sembradas con un valor de la producción de 66,431.35 miles de pesos. En lo que respecta la participación a nivel nacional Jalisco es el primer productor a nivel nacional aportando el 37.80 %, seguido por Colima con un 23.50% y el 38.70% restante lo aportan otros catorce estados.

Figuras 14. Superficie sembrada de Tamarindo en el Estado de Jalisco 2007-2013



Fuente: OEIDRUS *Datos a agosto 2013

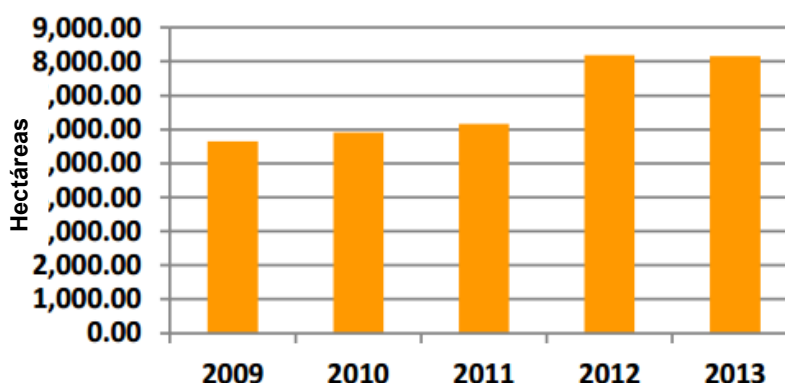
Mango

En el 2012 se sembraron 8,179.50 hectáreas de mango con un valor de la producción de 170,706.25 miles de pesos, según datos de la OEIDRUS, con una producción de

71,475.02 toneladas, obteniendo un rendimiento de 9.60 toneladas por hectárea; Todo esto ayudándolo a colocarse en a nivel nacional como el octavo productor.

En el estado se produce en 24 municipios, los principales son: Tomatlán con el 55.02%, Cihuatlán registra un 16.88% y la Huerta con el 11.49% los cuales representan el 84 puntos porcentuales del total Estatal.

**Figuras 15. Superficie sembrada de Mango
en el Estado de Jalisco 2009-2013***



Fuente: SIAP

*los datos del año 2013 son hasta el mes de noviembre

El PDCITYER contempla en su convocatoria la posibilidad de atender a los Comités Sistema Producto en sus necesidades de acceder a servicios profesionales de asistencia técnica y a la transferencia de tecnologías. A continuación se presentan los indicadores estratégicos que nos indican los avances de los distintos comités beneficiarios en materia de gestión.

Cuadro 13. Indicadores de Gestión del Componente Sistema Producto

Indicador	%
Resultados del Programa Apoyo a la Integración de Proyectos-Comités Sistema Producto	5.41
Frecuencia de reuniones de directivos de un Comité Sistema Producto	-13.04
Productos de trabajo de un Comité Sistema Producto	-25
Calidad de la participación del Representante no gubernamental del CSP	9.04
Profesionalización del Comité Sistema Producto	-40
Capacidad administrativa del Comité Sistema Producto	37.5
Encadenamientos productivos hacia atrás dentro de la UP miembro del CSP	75
Encadenamientos productivos hacia delante de la UP miembro del CSP	50
Equipamiento de oficina del Comité Sistema Producto	0
Equipamiento productivo del Comité Sistema Producto	0
Recursos materiales del Comité Sistema Producto	6.67
Difusión del Comité Sistema Producto	0
Gastos operativos del CSP pagados por el Componente o Programa	0
Apoyo para la integración e instrumentación de proyectos del CSP por parte del Programa o Componente	266.67
Apoyos para innovaciones técnico-productivas, de mercado u organización interna	33.33

Fuente: Elaboración propia, con base en Encuesta a Beneficiarios del Programa.

Los principales avances del programa se presentan el ámbito del apoyo para la integración e instrumentación de proyectos, lo que implica que los comités beneficiarios recibieron apoyo para actualizar su plan rector, así como para mejorar su organización y administración, incrementar su productividad, para la conformación de centros de servicios empresariales, recibir certificaciones, etc.

Por su parte, el factor de capacidad administrativa de los comités presentó una expansión del 37.5%, este componente sugiere que los beneficiarios presentaron avances en términos de sus registros contables y financieros, sus procesos de planeación estratégica, estructuración de su cartera formal de socios, la búsqueda de nuevos proveedores y clientes, el acceso a otros apoyos institucionales, entre otros.

Por otro lado, el tercer factor de avance para los comités que fueron beneficiarios del PDCITYER fueron los apoyos para acceder a innovaciones técnico productivas, de mercado u organización interna, el cual presentó un incremento del 33.3%. Este componente incluye áreas como el acceso a nuevas formas de gestión y organización, nuevas tecnologías de producción, nuevos métodos de comercialización, tecnologías para agregación de valor, etc.

Caso contrario es el de la frecuencia de reuniones de directivos de los comités beneficiarios, el cuál mostró un comportamiento negativo, lo que implica que los directivos han hecho menos frecuentes sus reuniones respecto al año 2011, cuestión que preocupa, pues podría poner en peligro los avances antes mencionados.

Así mismo, se presentaron retrocesos en materia de productos de trabajo de los comités beneficiarios en un 25% respecto al 2011. Esto implica que los beneficiarios han dejado de generar de manera autónoma su diagnóstico o línea de base, su plan de trabajo anual; así mismo han reducido sus eventos de capacitación y eventos demostrativos, sus informes anuales, así como su Plan Rector. El comportamiento de este agregado podría estar fuertemente asociado con el indicador antes analizado.

Para corroborar el análisis ya mencionado, resalta el hecho de que la profesionalización de los comités en el Estado de Jalisco ha retrocedido notablemente en un 40% respecto al 2011. Este indicador es el reflejo de los resultados obtenidos en materia de reuniones de directivos y en sus productos de trabajo, lo que implica una fuerte falta de compromiso por parte de los dirigentes de los comités.

Capítulo 5

Conclusiones y Recomendaciones

Dentro del Objetivo General del presente documento se incorpora la necesidad de generar recomendaciones derivadas de la evaluación de los resultados obtenidos tras la implementación del PDCITyER 2011 en el Estado de Jalisco. Una vez realizada la valoración cualitativa de conjunto del programa se detectó la existencia de múltiples áreas de mejora tanto en el Arreglo Institucional, como en la operación del programa. Así mismo, la evaluación cuantitativa de los resultados permite identificar el alcance del programa y sus efectos en el desarrollo del sector rural.

5.1 Conclusiones.

Contexto del Programa:

- El Sector Agropecuario del Estado de Jalisco presenta un elevado nivel de relevancia estratégica para la economía nacional, no sólo en términos de su aportación al ingreso de las familias, sino también por su inestimable contribución a la seguridad alimenticia en México. Por ello, resulta indispensable la formulación e implementación de programas públicos destinados a elevar la productividad del campo jalisciense.

Diseño y Gestión del Programa:

- La inversión en asistencia técnica, asesoría y capacitación, ayuda a las unidades de producción y a sus administradores a mejorar el volumen de producción y reducir los costos, tanto fijos como variables; todo esto mediante la implementación de mejores prácticas empresariales. La asistencia técnica especializada es la que mejores resultados ha dado en ese sentido, por lo que se puede inferir por fuera de estos indicadores que existe una asistencia técnica de baja calidad que no impacta en las UP o en los CSP.
- Los incentivos en estos rubros son muy importantes para las unidades de producción de pequeña y mediana escala por lo que deben ser incluidos en los instrumentos de política sectorial para apoyar el campo jalisciense, he ahí la relevancia estratégica del PDCITyER.
- La operación del PDCITyER se ve facilitada y flexibilizada por diversos factores asociados a cuestiones institucionales y técnicas. Un claro ejemplo de ello es el hecho de que la experiencia y conocimiento de la Mecánica Operativa por parte de los trabajadores de las instancias participantes hacen más fluida la gestión del programa. Por su parte, la plataforma SURI es un instrumento que facilita el registro y seguimiento de solicitudes, además de que la convocatoria es clara y precisa, lo que hace relativamente más sencillo el acceso al programa. Por otro lado, la bancarización de los procedimientos facilita las operaciones financieras, y brinda un marco de eficiencia, transparencia y seguridad.
- Por otro lado, se han detectado una serie de cuestiones que limitan la operatividad del PDCITyER, tales como una limitada difusión de la convocatoria en medios de comunicación que penetren en el medio rural, además de que es publicada con

pocos días de anticipación a la apertura de ventanillas, lo que limita su difusión amplia en tiempo y espacio. El hecho de que existan únicamente dos ventanillas, ambas en la Ciudad de Guadalajara es una barrera de acceso.

- En general, la gestión del PDCITYER no presenta problemáticas que pudiesen afectar los resultados del programa sin embargo existen fuertes problemas de diseño, tales como la falta de una población objetivo definida, de la cual se deriva la imprecisión para la focalización de los recursos y la concentración de los mismos en pocos proyectos.

Resultados del Programa:

- La Tasa porcentual de variación de servicios de Asistencia Técnica y Habilidades Administrativas de la Unidad de Producción mostró un comportamiento negativo al reducirse en 0.52% los servicios de asistencia técnica, así como las habilidades administrativas de las unidades de producción agrícola jaliscienses, lo cual indica un retroceso en materia de profesionalización del sector agropecuario en el Estado, ya que esto afectaría tanto a la implementación de buenas prácticas de producción como a la administración empresarial.
- Es importante mencionar que en términos de la productividad de los factores, y la eficiencia en el uso de los mismos, el Subsector Agrícola presentó avances significativos en la materia; mientras que el subsector pecuario presentó un retroceso en la productividad del factor tierra, el cual se equilibró con el incremento en la productividad laboral. Las empresas acuícolas presentaron avances conservadores, mientras que la actividad pesquera por el contrario presentó retrocesos en ambos factores.
- Los Costos Totales se incrementaron para todos los subsectores de actividad agropecuaria, a excepción de la ganadería, donde los costos se redujeron significativamente; si bien la productividad de los factores indica que el uso de los mismos ahora es más eficiente, se incrementaron los costos totales, lo que podría implicar que los costos totales presentan una mayor elasticidad ante cambios en los precios de los factores que en la cantidad usada.
- A pesar de los resultados obtenidos en los indicadores de productividad y eficiencia, el grueso de las actividades económicas no elevó el nivel de tecnificación en sus procesos productivos, lo que se podría inferir es que los beneficiarios aplicaron sus conocimientos en áreas administrativas, lo que explicaría el incremento en la productividad laboral de las unidades económicas.
- El subsector Pesquero presentó en el 2013 una abrupta reducción en su nivel de Ingresos Netos, respecto al 2011, se reitera la clara necesidad de focalizar recursos intelectuales a manera de identificar las principales problemáticas y diagnosticar la profundidad de las mismas, así como proponer esquemas de intervención pública, puesto que el subsector mostró resultados preocupante en los indicadores.
- Por otro lado, las Unidades de Producción Agrícola presentaron una ligera reducción en sus ingresos netos, dado el incremento en la eficiencia en el uso de los factores, esta reducción podría estar asociada al desempeño de los precios de

los factores, o bien al comportamiento de los precios agrícolas en los mercados internacionales.

- Por su parte, los subsectores Pecuario y Acuícola presentan incrementos notables en sus Ingresos Netos, el segundo mostró resultados favorables en cada uno de los indicadores analizados, lo que implica un caso de virtual éxito en la implementación del PDCITYER 2011 en el Estado de Jalisco.
- Las Unidades de Producción Agrícola presentaron una ligera reducción en sus ingresos netos, dado el incremento en la eficiencia en el uso de los factores, esta reducción podría estar asociada al desempeño de los precios de los factores, o bien al comportamiento de los precios agrícolas en los mercados internacionales.
- Los subsectores Pecuario y Acuícola presentan incrementos notables en sus Ingresos Netos; El segundo mostró resultados favorables en cada uno de los indicadores analizados, lo que implica un caso de virtual éxito en la implementación del PDCITYER 2011 en el Estado de Jalisco.
- Los costos totales presentan una mayor elasticidad ante cambios en los precios de los factores que en la cantidad implementada, así como los ingresos dependen más de los precios de los productos corrientes en los mercados financieros, lo que representa una fuerte vulnerabilidad para el sector.
- En cuanto al componente de apoyos a Comités Sistema Producto, cabe mencionar que se presentan notables retrocesos en materia de profesionalización, actividades y compromiso por parte de los dirigentes de las mismas. Condición que ha sido contrarrestada por elevados incrementos en apoyos para la integración e instrumentación de proyectos, así como los apoyos para acceder a asesorías que permitan elevar la capacidad administrativa y operativa de los comités beneficiarios del programa; sin embargo, de no corregirse la tendencia mencionada primero, estos avances no tendrán los efectos óptimos.

5.2 Recomendaciones.

Contexto del Programa:

- Aprovechar los mecanismos que permiten la articulación del programa, con otros programas tanto de SAGARPA, como de otras dependencias federales, y potenciar las experiencias de complementariedad con otros instrumentos de estímulo al campo.

Diseño y Gestión del Programa:

- Precisar la población objetivo de los componentes del programa, a manera de definir la focalización en la implementación de los apoyos hacia rubros estratégicos y promover el desarrollo de la actividad económica rural.
- Crear elementos de difusión para aumentar el espectro de alcance del PDCITYER, y llegar así a la población objetivo. Además de programar una campaña publicitaria con mayor tiempo de difusión para la convocatoria.
- Abrir doce ventanillas, una en cada una de las regiones, con el objeto de profundizar el impacto y el alcance del PDCITYER, con el fin de garantizar la

eficiente utilización de los recursos, así como una distribución más equitativa y un mejor aprovechamiento de la infraestructura disponible aprovechando el potencial productivo de cada región.

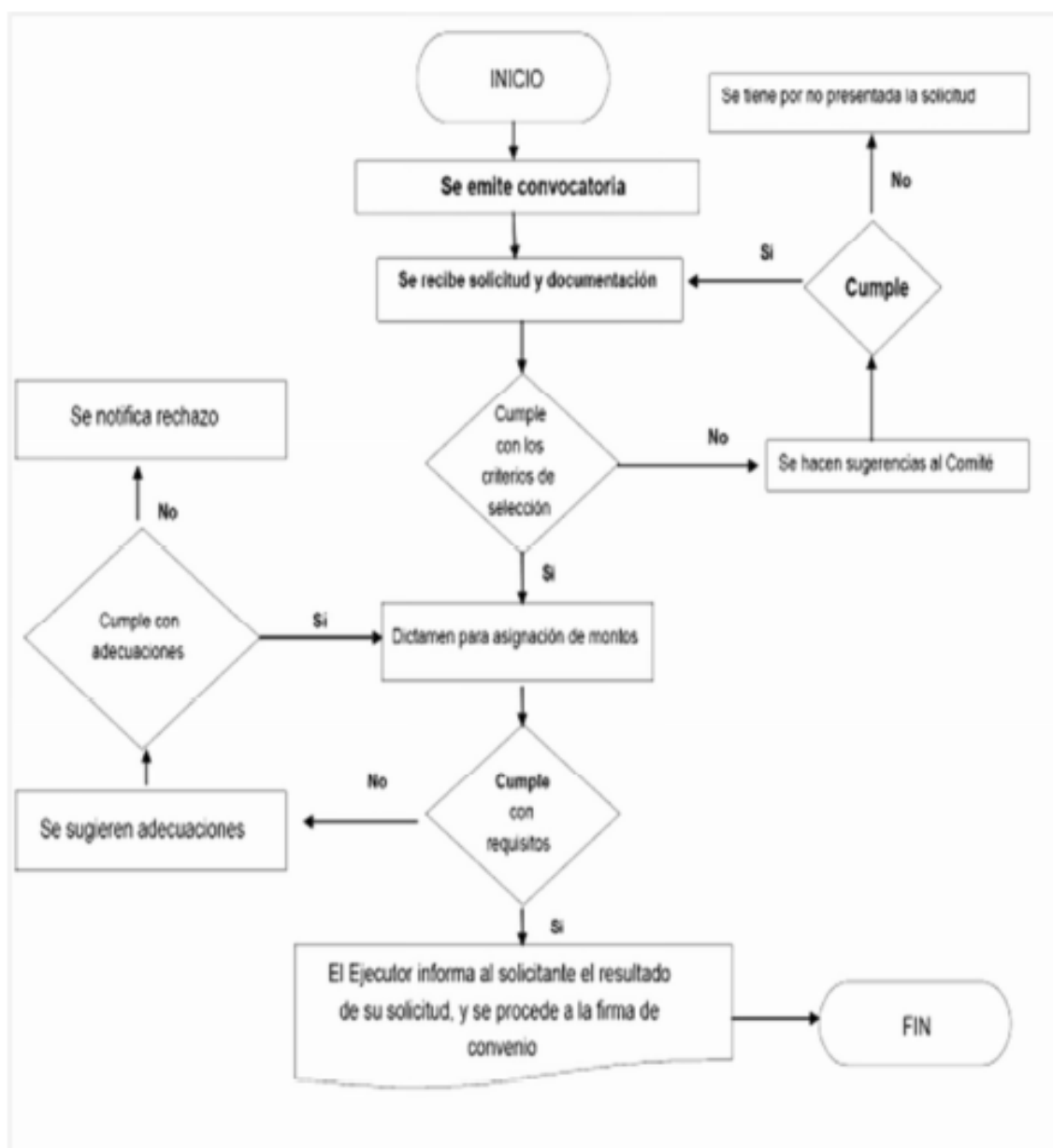
- Ampliar la capacidad del servidor de internet para evitar la saturación del sistema. Pues si bien la plataforma SURI facilita al registro y seguimiento de solicitudes, el servicio de conectividad a internet satura el sistema alentando la captura de datos y obtención de folios.
- Simplificar la lógica de las solicitudes, fraccionando las entregas de los diversos trámites por etapas, esto con el fin de evitar que los solicitantes incurran en gastos innecesarios y hacer más sencillo el acceso a los recursos.
- Dada la limitada capacidad de inversión por parte de los productores agropecuarios, el apoyo en asistencia técnica podría resultar una intervención laxa o insuficiente para lograr elevar su productividad y reducir sus costos totales. Por ello se propone vincular el PDCITYER con otros instrumentos de política pública que permitan dotar a los productores de mayor capacidad de inversión, así se podría asegurar que aquellos productores que reciben apoyo para la inversión en infraestructura también se encuentran capacitados para su aprovechamiento, no sólo operativo, sino también administrativo.
- En cuanto al componente que incorpora como beneficiarios a los Comités Sistema Producto del Estado de Jalisco, los resultados de la evaluación señalan la necesidad de generar mecanismos para estimular el compromiso de los dirigentes de los comités para con los demás productores agremiados, siempre respetando la autonomía que sus estatutos les confieren; es necesario informar acerca de las bondades de la organización de los productores para promover la productividad y competitividad de sus respectivas actividades, y sus efectos en el ingreso y el bienestar de los miembros agremiados.
- Promover la contratación de esquemas para reducir los riesgos inherentes a la actividad agropecuaria, así como aquellos asociados a las fluctuaciones de los mercados internacionales y reducir así la vulnerabilidad de los ingresos netos de la población rural mexicana.
- Generar instrumentos de intervención pública con el objeto de complementar las acciones implementadas por el PDCITYER, tal como lo podría ser la formación de un esquema de asesorías dirigidas específicamente a apoyar a los interesados en aplicar al programa, esto con el objetivo de facilitar y planear su participación en el programa. De esta manera, será más factible lograr el cumplimiento de los objetivos que permitan elevar el ingreso y el bienestar de la población rural jalisciense.

Anexo 1. Vinculación entre el objetivo del PDCITYER y los objetivos de los Nacionales y Sectoriales.

PDCITYER	Plan Nacional de Desarrollo	Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero
<p>Fortalecer las capacidades técnicas y administrativas de las unidades económicas agropecuarias, pesqueras y acuícolas para que mejoren sus procesos productivos y organizativos, a través del otorgamiento de apoyos en servicios de asistencia técnica, capacitación, extensionismo; en proyectos de investigación y transferencia de tecnología y en fomentar el desarrollo gerencial de las organizaciones sociales y de los comités de los sistemas producto.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Alcanzar un crecimiento económico sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan a todos los mexicanos, especialmente a aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno y mejorar su calidad de vida. • Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno. • Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación y vivienda digna. • Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida. • Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico. 	<ul style="list-style-type: none"> • Elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en las zonas rurales y costeras. • Abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes de nuestros campos y mares. • Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales, vinculándolos con los procesos de agregación de valor y la producción de bioenergéticos. • Revertir el deterioro de los ecosistemas, a través de acciones para preservar el agua, el suelo y la biodiversidad. • Conducir el desarrollo armónico del medio rural mediante acciones concertadas, tomando acuerdos con todos los actores de la sociedad rural, además de promover acciones que propicien la certidumbre legal en el medio rural.

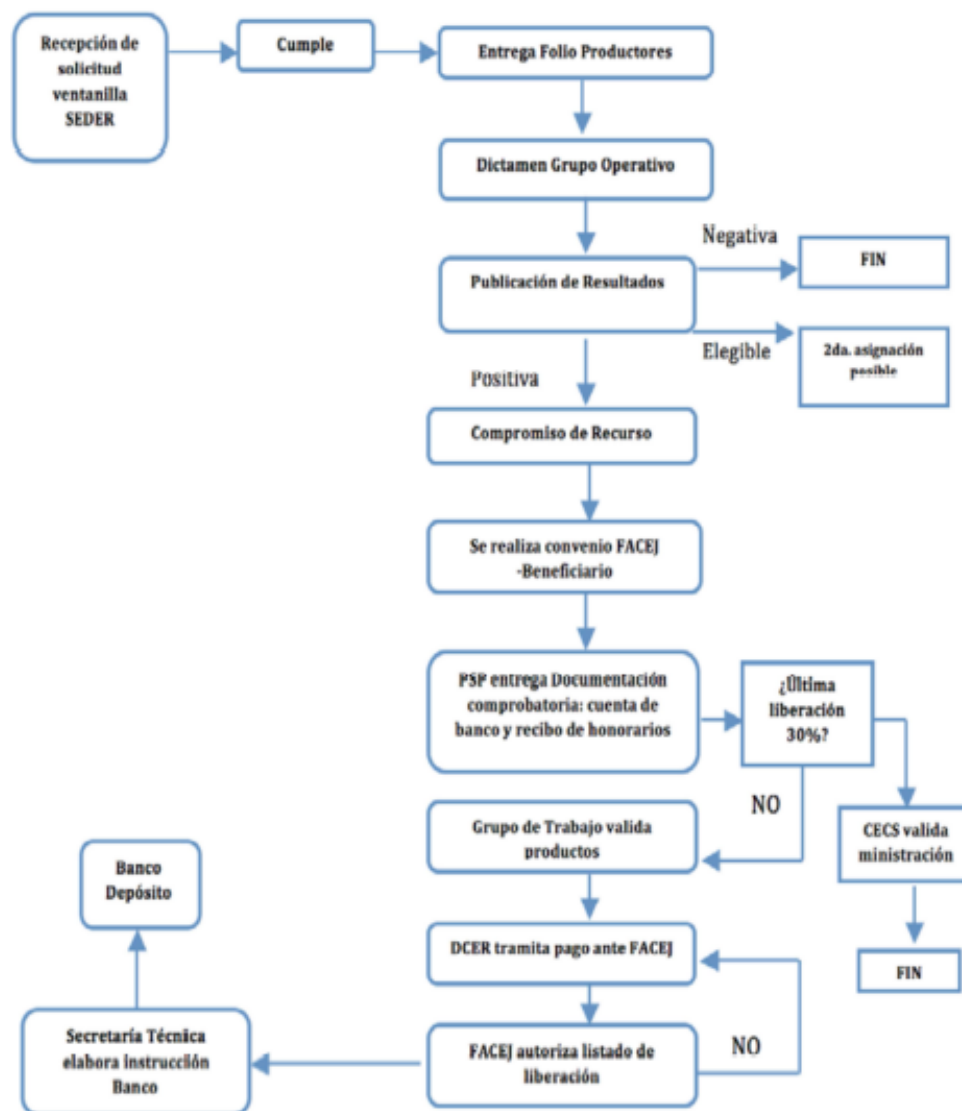
Fuente: Elaboración propia, con base en las Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA 2011.

Anexo 2. Diagrama de Flujo de la Mecánica Operativa del PDCITYER.



Fuente: Mecánica Operativa del PDCITYER 2011

Anexo 3. Diagrama de flujo de la Mecánica Operativa del PDCITYER 2011



Fuente: Mecánica Operativa del PDCITYER 2011.

Anexo 4. Selección de la Muestra Estatal de Beneficiarios 2011 para el Programa de Desarrollo de Capacidades Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural

1. Método de muestreo

Como se ha expuesto, para realizar la Evaluación de Resultados de los dos componentes del PDCITYER será necesario obtener información de campo para desarrollar el análisis de los temas, la cual se levantará a partir de la aplicación de un cuestionario a una muestra de los beneficiarios 2011 del Programa por parte de las ECE. La población a considerar está constituida por el conjunto de beneficiarios cuyas solicitudes apoyadas fueron pagadas mediante recursos fiscales del ejercicio presupuestal 2011, las cuales pudieron haber sido solicitudes colectivas (CSP y grupos de trabajo) o bien individuales.¹⁸

2. Cálculo del tamaño de muestra para el Componente de DCyER

La notación para el cálculo del tamaño de muestra es la siguiente:

- N Número de beneficiarios del Componente DCyER en el estado.
- n Elementos de la muestra en el estado.
- n_{∞} Tamaño de muestra máximo para un muestreo aleatorio simple con reemplazo.
- K Número de subsectores en que se divide la población en el estado.
- N_k Número de beneficiarios del subsector k del Componente DCyER en el estado.
- W_k Peso del subsector k en relación a la población total en el estado $\frac{N_k}{N}$.

Se determina el tamaño de muestra estatal (n) considerando que el principal parámetro de interés es el ingreso para el cual se cuenta con estimaciones de la varianza, mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{n_{\infty}}{1 + \frac{n_{\infty}}{N}} \text{ Ecuación (5)}$$

Donde:

$$n_{\infty} = \frac{Z_{\alpha/2} s^2}{d^2} \text{ Ecuación (6)}$$

s^2 Varianza del ingreso en el estado

¹⁸ Términos de Referencia para la Evaluación Estatal de Resultados del Programa Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural 2013.

d Margen de error

$Z_{\frac{\alpha}{2}}$ Estadístico de la distribución normal estándar al nivel de confianza $1 - \alpha$.

El tamaño de muestra para el estrato k se obtiene mediante la siguiente fórmula de asignación proporcional por subsector:

$$n_k = \frac{N_k}{N} n \quad \text{Para } k = 1, \dots, K \quad \text{Ecuación (7)}$$

Por lo tanto, el tamaño de muestra estatal para el Componente DCyER es:

$$n = \sum_{k=1}^K n_k \quad \text{Ecuación (8)}$$

Para este estudio, se utiliza un margen de error del 10 por ciento y un nivel de confianza del 95 por ciento.¹⁹

JAL						
		DCyER		obs	media	desv esta
N=	354		Neg	828	130,567	717,619
alfa	5%					
Z	1.96	error				
d=	10%	8,704		Tamaño de muestra por subsector		
Ingreso Pro	130,567			Subsector	Ni	ni
var	514,977,215,742			Agrícola		-
erro estandar	24938.98873			Ganadero		-
	31.53			Acuicultura y Pesca		-

3. Selección Aleatoria de la Muestra

Marco Muestral y Tamaño de Muestra

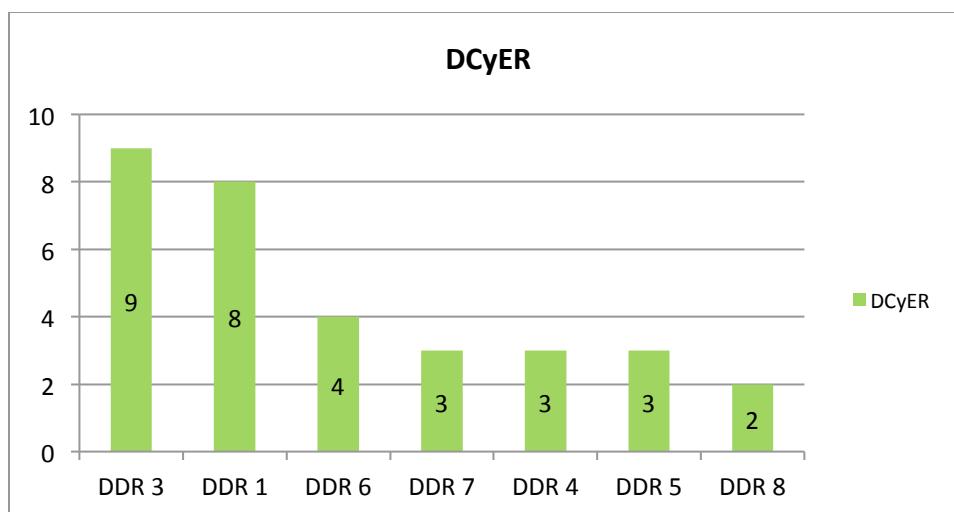
Marco Muestral	Tamaño Muestra	MUESTRA ADICIONAL 10%	TOTAL
354	29	3	32

¹⁹ Términos de Referencia para la Evaluación Estatal de Resultados del Programa Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural 2013.

Muestra Beneficiarios 2011

# Cuestionario	DDR	Programa	Folio Estatal Vinculado Por Homologación	Tipo	DISTRITO	CADER
8	DDR 1	DCyER	JC11016148	FISICA	Zapopan	PALOS ALTOS
11	DDR 1	DCyER	JC11011233	FISICA	Zapopan	PALOS ALTOS
18	DDR 1	DCyER	JC11010891	MORAL	Zapopan	TESISTAN
18	DDR 1	DCyER	JC11010891	MORAL	Zapopan	TESISTAN
28	DDR 1	DCyER	JC11010960	MORAL	Zapopan	OMULCO DE ZU
29	DDR 1	DCyER	JC11011407	FISICA	Zapopan	OMULCO DE ZU
30	DDR 1	DCyER	JC11011247	FISICA	Zapopan	OMULCO DE ZU
107	DDR 3	DCyER	JC11010998	MORAL	Ameca	AMECA
108	DDR 3	DCyER	JC11011394	FISICA	Ameca	AMECA

Cuadro X. Distribución de la Muestra Beneficiarios 2011 en el Estado de Jalisco



Cuadro Y. Distritos de Desarrollo Rural del Estado de Jalisco

DDR's DISTRITOS

DDR 1 Zapopan
 DDR 2 Lagos de Moreno
 DDR 3 Ameca
 DDR 4 Tomatlán
 DDR 5 El Grullo
 DDR 6 La Barca
 DDR 7 CD. Guzmán
 DDR 8 Colotlán

Anexo 5. Base de Datos de Beneficiarios del PDCityER 2011

- David Olide Lomeli
- Roberto Martinez Delgado
- Chalpatahua SC de RL
- Chalpatahua SC de RL
- Sociedad Cooperativa Agroindustrial Acuícola y Pecuaria la Gigantera SC de RL.
- Delia Dalila Díaz Zepeda
- Gabriel Mariscal Moya
- Maiceros de Puerta de la Vega SPR de RL
- Nestor Uriel Candelario Huerta
- Sistema Producto Lima Perda del Estado de Jalisco AC.
- Arroceros de Jalisco Asociados SA de CV
- José Placido Dueñas Meda
- Sergio Enrique Partida Padilla
- SCPP Gabriela Osorio SCRL
- Productos Agropecuarios Veresay SC de RL
- El Olvido de Alvarado SC de RL
- Tamarindos Supremos SC de RL de CV
- Ignacio Gomez Galarza
- Arevalocha SC de RL
- Raúl Medina Michel
- Campesinos de Ayutla SC de RL
- Pescadores de Ayutla y Union de Tula SC de RL
- Pescadores de Ayutla y Union de Tula SC de RL
- Pescadores de Ayutla y Union de Tula SC de RL
- CITRIVA Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad Limitada
- Rubén Chávez Navarro
- Rubén Chávez Navarro
- NUTRIGAVES de México SA de CV
- Agricultura y Servicios de Amantitlan S.P.R. de R.L. de C.V.
- Asociación Ganadera Local Especializada en Apicultura Apiteca
- Teocuitatlan Produce Para Ti Cereal SPR de RL
- Domingo Franco Martinez
- Carlos Uriel Santacruz Acuña
- Carlos Uriel Santacruz Acuña
- Rancho Costa Rica S.P.R de R.L.
- Fondo de Inversión y Contingencia para el Desarrollo Rural Finca La Raza AC

Fuente: Lista de Beneficiarios Encuestados 2011 del componente DCyER.

Anexo 6. Indicadores PDCITYER 2011

Indicadores PDCITYER		%
Servicios de Asistencia Técnica y Habilidades Administrativas		
Tasa porcentual de variación de servicios de Asistencia Técnica y Habilidades Administrativas de las UP		-0.52
Rendimientos productivos de la Unidad de Producción		
Tasa porcentual de variación del rendimiento agrícola promedio de las UP		26.37
Tasa porcentual de variación del rendimiento pecuario promedio de las UP		-23.05
Tasa porcentual de variación del rendimiento acuícola promedio de las UP		4.82
Tasa porcentual de variación del rendimiento pesquero promedio de las UP		-6.56
Costos de producción de la Unidad de Producción		
Tasa porcentual de variación del costo total agrícola promedio de las UP		26.82
Tasa porcentual de variación del costo total pecuario de las UP		-21.75
Tasa porcentual de variación del costo total pesquero de las UP		3.95
Tasa porcentual de variación del costo total acuícola de las UP		5.43
Productividad laboral de la actividad apoyada		
Tasa porcentual de variación de la productividad laboral agrícola promedio de las UP		41.7
Tasa porcentual de variación de la productividad laboral pecuaria de las UP		27.03
Tasa porcentual de variación de la productividad laboral pesquera de las UP		-20.58
Tasa porcentual de variación de la productividad laboral acuícola de las UP		0.07
Cambio tecnológico de la actividad apoyada		
Tasa porcentual de variación del nivel tecnológico agrícola promedio de las UP		-2.7
Tasa porcentual de variación del nivel tecnológico pecuario de las UP		0.05
Tasa porcentual de variación del nivel tecnológico pesquero de las UP		0

Tasa porcentual de variación del nivel tecnológico acuícola promedio de las UP	-9.76
Ingreso de la Unidad de Producción	
Tasa porcentual de variación del ingreso bruto total de las UP	12.79
Tasa porcentual de variación del ingreso neto agrícola de las UP	-1.45
Tasa porcentual de variación del ingreso neto pecuario de las UP	28.62
Tasa porcentual de variación del ingreso neto acuícola promedio de las UP	26.2
Tasa porcentual de variación del ingreso neto pesquero de las UP	-30.24

Anexo 7 Cierre Físico Financiero del PDCityER 2011

Incluye los demás Programas y Componentes en Concurrencia 2011

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011 FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012 (EN PESOS)

Fecha de Elaboración: 15 de octubre de 2012
hoja 1/7

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA	GRAN TOTAL	RECURSOS CONVENIDOS Y ASIGNADOS					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	529,816,667	529,816,667	397,362,500	132,454,167	-	-	-
Agrícola	169,750,000	169,750,000	142,312,500	47,437,500	-	-	-
Ganadero	287,000,000	287,000,000	215,250,000	71,750,000	-	-	-
Pesca	53,066,667	53,066,667	39,800,000	13,266,667	-	-	-
Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	120,000,000	120,000,000	90,000,000	30,000,000	-	-	-
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	4,000,000	4,000,000	3,000,000	1,000,000	-	-	-
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	84,000,000	84,000,000	63,000,000	21,000,000	-	-	-
Innovación y Transferencia de Tecnología	32,000,000	32,000,000	24,000,000	8,000,000	-	-	-
Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	35,250,000	35,250,000	26,437,500	8,812,500	-	-	-
Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua	17,000,000	17,000,000	12,750,000	4,250,000	-	-	-
Reconversión Productiva	18,250,000	18,250,000	13,687,500	4,562,500	-	-	-
SUBTOTAL	685,066,667	685,066,667	513,800,000	171,266,667	-	-	-
ACUERDOS ESPECIFICOS, PROGRAMAS Y COMPONENTES DE EJECUCION DIRECTA Y PROYECTOS TRANSVERSALES	GRAN TOTAL	RECURSOS CONVENIDOS Y ASIGNADOS					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Sanidades	104,836,682	104,836,682	81,836,682	23,000,000	-	-	-
Sistema Nacional de Información del Sector Rural (SNIDRUS)	7,055,567	7,055,567	7,055,567	-	-	-	-
Modernización de la Flota Pesquera (Motores)	7,000,000	7,000,000	4,000,000	3,000,000	-	-	-
SUBTOTAL	118,892,249	118,892,249	92,892,249	26,000,000	-	-	-
TOTAL	803,958,916	803,958,916	606,692,249	197,266,667	-	-	-

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011 FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012 (EN PESOS)

Fecha de Elaboración: 15 de octubre de 2012
hoja 2/7

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA	GRAN TOTAL	RADICACIONES APORTACIONES AL FIDEICOMISO					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	351,479,000	351,479,000	262,259,250	89,219,750	-	-	-
Agrícola	131,879,333	131,879,333	93,926,250	37,953,083	-	-	-
Ganadero	180,065,000	180,065,000	142,085,000	38,000,000	-	-	-
Pesca	39,534,667	39,534,667	26,268,000	13,266,667	-	-	-
Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	78,416,830	78,416,830	59,400,000	19,016,830	-	-	-
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	2,640,000	2,640,000	1,980,000	660,000	-	-	-
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	55,449,330	55,449,330	41,580,000	13,869,330	-	-	-
Innovación y Transferencia de Tecnología	20,327,500	20,327,500	15,840,000	4,487,500	-	-	-
Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	27,867,500	27,867,500	21,656,250	6,211,250	-	-	-
Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua	15,822,500	15,822,500	12,622,500	3,200,000	-	-	-
Reconversión Productiva	12,045,000	12,045,000	9,033,750	3,011,250	-	-	-
SUBTOTAL	457,763,330	457,763,330	343,315,500	114,447,830	-	-	-
ACUERDOS ESPECIFICOS, PROGRAMAS Y COMPONENTES DE EJECUCION DIRECTA Y PROYECTOS TRANSVERSALES	GRAN TOTAL	RADICACIONES APORTACIONES AL FIDEICOMISO					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Sanidades	103,199,948	103,199,948	80,199,948	23,000,000	-	-	-
Sistema Nacional de Información del Sector Rural (SNIDRUS)	7,055,567	7,055,567	7,055,567	-	-	-	-
Modernización de la Flota Pesquera (Motores)	7,000,000	7,000,000	4,000,000	3,000,000	-	-	-
SUBTOTAL	117,255,515	117,255,515	91,255,515	26,000,000	-	-	-
TOTAL	575,018,845	575,018,845	434,571,015	140,447,830	-	-	-

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011
FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012
(EN PESOS)

Fecha de Elaboración: 15 de octubre de 2012
hoja 2/7 (2)

ENTIDAD EJECUTORA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA	GRAN TOTAL	APORTACION AL FIDEICOMISO EXCLUSIVAMENTE ESTATAL					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	1,796,917	1,796,917	-	1,796,917	-	-	-
Agrícola	1,796,917	1,796,917	-	1,796,917	-	-	-
Ganadero	-	-	-	-	-	-	-
Pesca	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	7,470,670	7,470,670	-	7,470,670	-	-	-
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	340,000	340,000	-	340,000	-	-	-
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	7,130,670	7,130,670	-	7,130,670	-	-	-
Innovación y Transferencia de Tecnología	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	1,551,250	1,551,250	-	1,551,250	-	-	-
Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua	-	-	-	-	-	-	-
Reconversión Productiva	1,551,250	1,551,250	-	1,551,250	-	-	-
SUBTOTAL	10,818,837	10,818,837	-	10,818,837	-	-	-
ACUERDOS ESPECIFICOS, PROGRAMAS Y COMPONENTES DE EJECUCION DIRECTA Y PROYECTOS TRANSVERSALES	GRAN TOTAL	APORTACION AL FIDEICOMISO EXCLUSIVAMENTE ESTATAL					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Sanidades	-	-	-	-	-	-	-
Sistema Nacional de Información del Sector Rural (SNIDRUS)	-	-	-	-	-	-	-
Modernización de la Flota Pesquera (Motores)	-	-	-	-	-	-	-
SUBTOTAL	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	10,818,837	10,818,837	-	10,818,837	-	-	-

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011
FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012
(EN PESOS)

Fecha de Elaboración: 15 de octubre de 2012
hoja 3/7

ENTIDAD EJECUTORA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA	GRAN TOTAL	DEVENGADO					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	-	-	-	-	-	-	-
Agrícola	-	-	-	-	-	-	-
Ganadero	-	-	-	-	-	-	-
Pesca	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	-	-	-	-	-	-	-
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	-	-	-	-	-	-	-
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	-	-	-	-	-	-	-
Innovación y Transferencia de Tecnología	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	-	-	-	-	-	-	-
Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua	-	-	-	-	-	-	-
Reconversión Productiva	-	-	-	-	-	-	-
SUBTOTAL	-	-	-	-	-	-	-
ACUERDOS ESPECIFICOS, PROGRAMAS Y COMPONENTES DE EJECUCION DIRECTA Y PROYECTOS TRANSVERSALES	GRAN TOTAL	DEVENGADO					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Sanidades	-	-	-	-	-	-	-
Sistema Nacional de Información del Sector Rural (SNIDRUS)	-	-	-	-	-	-	-
Modernización de la Flota Pesquera (Motores)	-	-	-	-	-	-	-
SUBTOTAL	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	-	-	-	-	-	-	-

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011
FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012
(EN PESOS)

Fecha de Elaboración: 15 de octubre de 2012
hoja 4/7

ENTIDAD EJECUTORA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA	GRAN TOTAL	PAGADO					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	335,821,080	335,821,080	251,784,393	84,036,687	-	-	-
Agrícola	143,835,700	143,835,700	107,633,025	36,202,675	-	-	-
Ganadero	149,110,592	149,110,592	112,127,944	36,982,648	-	-	-
Pesca	42,874,788	42,874,788	32,023,424	10,851,364	-	-	-
Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	74,817,450	74,817,450	56,208,630	18,608,821	-	-	-
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	1,093,615	1,093,615	810,212	283,403	-	-	-
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	55,797,985	55,797,985	41,928,655	13,869,330	-	-	-
Innovación y Transferencia de Tecnología	17,925,850	17,925,850	13,469,763	4,456,086	-	-	-
Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	29,064,867	29,064,867	22,876,017	6,188,850	-	-	-
Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua	12,836,400	12,836,400	9,658,800	3,177,600	-	-	-
Reconversión Productiva	16,228,467	16,228,467	13,217,217	3,011,250	-	-	-
SUBTOTAL	439,703,397	439,703,397	330,869,039	108,834,358	-	-	-

ACUERDOS ESPECIFICOS, PROGRAMAS Y COMPONENTES DE EJECUCION DIRECTA Y PROYECTOS TRANSVERSALES	GRAN TOTAL	PAGADO					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS PAGADOS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Sanidades	96,612,152	96,332,985	73,699,394	22,633,591	-	279,167	-
Sistema Nacional de Información del Sector Rural (SNIDRUS)	11,292,007	7,055,479	7,055,479	-	-	4,236,529	-
Modernización de la Flota Pesquera (Motores)	7,025,855	7,000,000	4,000,000	3,000,000	-	25,855	-
SUBTOTAL	114,930,014	110,388,464	84,754,873	25,633,591	-	4,541,551	-

TOTAL	554,633,411	550,091,861	415,623,912	134,467,948	-	4,541,551	-
--------------	--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	---	------------------	---

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011
FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012
(EN PESOS)

Fecha de Elaboración: 15 de octubre de 2012
hoja 4/7 (2)

ENTIDAD EJECUTORA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA	GRAN TOTAL	PAGADO EXCLUSIVAMENTE ESTATAL					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	-	-	-	-	-	-	-
Agrícola	-	-	-	-	-	-	-
Ganadero	-	-	-	-	-	-	-
Pesca	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	6,920,670	6,920,670	-	6,920,670	-	-	-
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	-	-	-	-	-	-	-
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	6,920,670	6,920,670	-	6,920,670	-	-	-
Innovación y Transferencia de Tecnología	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	-	-	-	-	-	-	-
Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua	-	-	-	-	-	-	-
Reconversión Productiva	-	-	-	1,455,322	-	-	-
SUBTOTAL	6,920,670	6,920,670	-	6,920,670	-	-	-

ACUERDOS ESPECIFICOS, PROGRAMAS Y COMPONENTES DE EJECUCION DIRECTA Y PROYECTOS TRANSVERSALES	GRAN TOTAL	PAGADO EXCLUSIVAMENTE ESTATAL					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Sanidades	-	-	-	-	-	-	-
Sistema Nacional de Información del Sector Rural (SNIDRUS)	-	-	-	-	-	-	-
Modernización de la Flota Pesquera (Motores)	-	-	-	-	-	-	-
SUBTOTAL	-	-	-	-	-	-	-

TOTAL	6,920,670	6,920,670	-	6,920,670	-	-	-
--------------	------------------	------------------	---	------------------	---	---	---

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011
FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012
(EN PESOS)

Fecha de Elaboración: 15 de octubre de 2012
hoja 5/7

ENTIDAD EJECUTORA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA	GRAN TOTAL	REINTEGROS A TESOFE Y GOBIERNO DEL ESTADO					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	14,870,248	11,125,798	5,942,735	5,183,063	-	3,744,448	-
Agrícola	2,919,675	1,750,408	-	1,750,408	-	1,169,267	-
Ganadero	9,231,171	6,960,087	5,942,735	1,017,352	-	2,271,084	-
Pesca	2,719,400	2,415,303	-	2,415,303	-	304,096	-
Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	4,232,542	3,948,035	3,540,026	408,009	-	284,507	-
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	1,610,866	1,546,365	1,169,788	376,597	-	64,501	-
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	141,286	-	-	-	-	141,286	-
Innovación y Transferencia de Tecnología	2,480,370	2,401,650	2,370,238	31,413	-	78,720	-
Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	3,034,548	2,966,100	2,963,700	22,400	-	48,448	-
Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua	3,022,112	2,966,100	2,963,700	22,400	-	36,012	-
Reconversión Productiva	12,437	-	-	-	-	12,437	-
SUBTOTAL	22,137,336	18,059,933	12,446,461	5,613,472	-	4,077,403	-
ACUERDOS ESPECIFICOS, PROGRAMAS Y COMPONENTES DE EJECUCION DIRECTA Y PROYECTOS TRANSVERSALES	GRAN TOTAL	REINTEGROS A TESOFE Y AL GOBIERNO DEL ESTADO					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS REINTEGRADOS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Sanidades	7,067,069	6,866,963	6,500,554	366,409	-	200,136	-
Sistema Nacional de Información del Sector Rural (SNIDRUS)	89,586	88	88	-	-	89,498	-
Modernización de la Flota Pesquera (Motores)	73,267	-	-	-	-	73,267	-
SUBTOTAL	7,229,982	6,867,051	6,500,642	366,409	-	362,931	-
TOTAL	29,367,318	24,926,984	18,947,103	5,979,882	-	4,440,334	-

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011
FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012
(EN PESOS)

Fecha de Elaboración: 15 de octubre de 2012
hoja 5/7 (2)

ENTIDAD EJECUTORA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA	GRAN TOTAL	REINTEGROS EXCLUSIVAMENTE AL GOB. EDO.					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS REINTEGRADOS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Programa de Apoyo a la Inversión en Equipamiento e Infraestructura	1,796,917	1,796,917	-	1,796,917	-	-	-
Agrícola	1,796,917	1,796,917	-	1,796,917	-	-	-
Ganadero	-	-	-	-	-	-	-
Pesca	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural	550,000	550,000	-	550,000	-	-	-
Apoyo para la Integración de Proyectos (Sistemas Producto)	340,000	340,000	-	340,000	-	-	-
Desarrollo de Capacidades y Extensionismo Rural	210,000	210,000	-	210,000	-	-	-
Innovación y Transferencia de Tecnología	-	-	-	-	-	-	-
Programa de Sustentabilidad de los Recursos Naturales	95,928	95,928	-	95,928	-	-	-
Conservación y Uso Sustentable de Suelo y Agua	-	-	-	-	-	-	-
Reconversión Productiva	95,928	95,928	-	95,928	-	-	-
SUBTOTAL	2,442,845	2,442,845	-	2,442,845	-	-	-
ACUERDOS ESPECIFICOS, PROGRAMAS Y COMPONENTES DE EJECUCION DIRECTA Y PROYECTOS TRANSVERSALES	GRAN TOTAL	REINTEGROS EXCLUSIVAMENTE AL GOB. EDO.					
		PRESUPUESTO PROGRAMADO				PRODUCTOS FINANCIEROS REINTEGRADOS	RECUPERACIONES OBTENIDAS
		TOTAL	FEDERAL	ESTATAL	PRODUCTORES		
Sanidades	-	-	-	-	-	-	-
Sistema Nacional de Información del Sector Rural (SNIDRUS)	-	-	-	-	-	-	-
Modernización de la Flota Pesquera (Motores)	-	-	-	-	-	-	-
SUBTOTAL	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	2,442,845	2,442,845	-	2,442,845	-	-	-

PROGRAMAS EN CONCURRENCIA 2011

FINIQUITO FINANCIERO AL 30 DE MARZO DE 2012

(EN PESOS)

Aplicación de productos financieros generados por las aportaciones al Fideicomiso.

L- Productos Financieros

Hoja 6/7

ENTIDAD EJECUTORA GOBIERNO DEL ESTADO DE JALISCO

Fecha de Elaboración: 15/10/2012

Generados	Pagados	Saldo
10,303,336	10,303,336	-

II.- Aplicación de los Productos Financieros

Fecha de Pago	Artículo 71 de las Reglas de Operación. Productos Financieros Pagados y/o Reintegrados								Observaciones
	Nombre del Programa	a) El pago de los servicios fiduciarios y el de la cuenta bancaria	b) Auditorías externas	c) Pago de publicación de convocatorias y papelería oficial	d) Para el pago de las primas de aseguramiento agropecuario y acuícola	e) El incremento de las metas en los conceptos autorizados en cada programa o componente	Reintegrados	Total	
Periodo de junio a diciembre de 2011	Convocatorias y papelería oficial	-	-	181,329	-	-	-	181,329	
	Productos Financieros	-	-	-	-	-	4,077,403	4,077,403	
	Honorarios Fiduciarios	740,123	-	-	-	-	-	740,123	
	Auditorías Externas	-	400,000	-	-	-	-	400,000	
	ACUERDOS ESPECIFICOS								
	Sanidades (incremento de metas)	-	-	-	-	279,167	200,136	479,303	
	SNIDRUS (incremento de metas)	-	-	-	-	4,236,529	89,498	4,326,027	
	Motores (incremento de metas)	-	-	-	-	25,855	73,297	99,152	
Total		740,123	400,000	181,329	-	4,541,551	4,440,334	10,303,336	

Bibliografía

- CONEVAL. (2013). *Evaluación de Consistencia y Resultados 2011-2012, Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural*. México, DF: CONEVAL.
- Iarossi, G. (2006). *The Power of Survey Design: A User's Guide for Managing Surveys, Interpreting Results, and Influencing Respondents*. Washington D.C.: The World Bank.
- IICA. (2009). *Análisis General sobre Asistencia Técnica en el Sector Rural*. México, DF: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura .
- INEGI. (2008). *Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007*. Recuperado el Mayo de 2014, de <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/agro/default.aspx>
- INEGI. (2014). *Banco de Información Económica*. Recuperado el Mayo de 2014, de Sistema de Cuentas Nacionales de México: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>
- Mankiw, G. (2007). *Macroeconomía*. Antoni Bosch.
- OCDE. (2011). *Análisis del Extensionismo Agrícola en México*. Paris: OCDE.
- Poder Ejecutivo Federal. (2006). *Plan Nacional de Desarrollo*. México DF.
- SAGARPA. (2006). *Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012*. México, DF.
- SAGARPA. (2010). *Reglas de Operación de los Programas de la SAGARPA 2011*. México, DF.
- SIAP. (2011). *Estadística de uso tecnológico y de servicios en la superficie agrícola*. México D.F.: SAGARPA.
- SIAP. (2012). *Panorama Agropecuario y Pesquero de Jalisco 2011*. México D.F.: SAGARPA.
- SIAP. (2014). *Infografía Agroalimentaria de Jalisco 2013*. México D.F.: SAGARPA.
- Stiglitz, J. (2003). *La Economía del Sector Público*. Antoni Bosch Editor.