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Asistentes:

Lic. Álvaro Zárate Ramírez, Director Académico

Lic. Gisela García Correa, Coordinadora de Carrera

Mtra. Gilda Pasco Saldaña, Coordinadora de Investigación
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El día viernes 17 de agosto del año 2018, a las 12:08 del día, se dio inicio a la Primera Sesión Ordinaria del Consejo Académico de la ECRO. El desarrollo de la sesión fue el siguiente:

Gisela García: Como primer punto de la orden del día está el tomar lista de asistencia y toda vez que tenemos quórum entonces el Consejo sesiona de forma válida. Como segundo punto se encuentra la revisión de aprobación de las calificaciones de los programas optativos. Le pedimos a Mara Pimienta que nos ayude con la presentación de los casos para la revisión y validación de las calificaciones del 10º semestre del ciclo escolar enero julio 2018.

Mara Pimienta: El primer alumno es Alvarez Lupercio Alexis Giovanni que se quedó aquí en la ECRO en el Taller de Escultura Policromada a cargo de María Larios. Tiene calificación final de 10. Seguimos con Amador Sánchez Sabrina Areli, quien fue a El Colegio de Michoacán a trabajar bajo la dirección de Alejandro Meza Orozco. Trató de restauración del papel y documentos gráficos y su tutora aquí en la ECRO fue Miriam Limón y tiene una calificación final de 10. Sigue Barragán Bravo Zyanya Yaotzín, fue al Instituto de Investigaciones Estéticas de la UNAM, a cargo de la doctora Elsa Arroyo. El proyecto fue sobre Historia técnica del arte y Daniela Gutiérrez fungió como su tutora aquí en la ECRO. También tiene calificación final de 10.

Mara Pimienta: Sigue Martínez Ávila Claudia Alicia. Ella fue a Florencia, Italia, al Instituto Lorenzo de Medici al área de conservación y restauración de pintura mural. Con su servidora como tutora, puedo decir que se mantuvo en contacto siempre. Su evaluación fue otorgada con una escala en base a letras. Hice la conversión en donde A- equivale a nueve y B equivale a ocho, según las tablas que yo tengo, da un total de 43 de 50 y le da un promedio 8.6. No sé si tengan algún comentario.

Gilda: ¿es similar esa tabla de evaluación a la de Estados Unidos?

Mara: sí, es igual. Quedaría un promedio de 8.6 que en el acta quedaría asentado como 8.5 me parece. Después seguimos con Ochoa Manzo Geovanna Marianne. Ella fue a Museo Nacional de Música en Dakota del Sur, Estados Unidos, a cargo de Emanuel Marconi. Su programa fue enfocado a conservación instrumentos musicales y Monserrat Gómez fue la tutora aquí en la escuela. Tiene calificación de 9.5. También, tiene muy buenos comentarios sobre su estadía. Después sigue Pujol Nava Sandra Carolina, quien fue al Museo Nacional del Castillo de Chapultepec a trabajar bajo la coordinación de Verónica Kughlier. Ella optó por un programa enfocado a intervención de textiles y su tutora, aquí presente, fue Gilda Pasco. Tiene promedio de 8.6. No sé si gustes comentar algo Gilda de su evaluación.

Gilda: Desde mi punto de vista, es una nota un poco baja. Yo me mantuve al contacto todo el tiempo con Sandra, me mandó sus informes de manera mensual, avances de su informe y reportes de trabajo. Quizá los criterios devaluación de Verónica fueron muy altos. Creo que no representa el trabajo que Sandra desempeñó. Pero bueno, es la percepción de Verónica y es ella quien estableció los criterios de evaluación.

Mara: Toda vez que existen criterios y un desglose de la evaluación, que fue aceptada por el consejo académico y que es de la siguiente manera: Reportes de lectura 5%, trabajo de laboratorio 13%, toma de muestras patrón 8%, diagnóstico de obra 17%, propuestas de trabajo 15%, procesos de conservación y restauración 28%. La nota que obtuvo es 8.6.

Mara: Continuamos con Sánchez Mondragón Francisco Javier, fue la Biblioteca Nacional de México del Instituto de Investigaciones Bibliográficas de la UNAM, bajo la tutela de Adriana Gómez Llorente. Su programa fue sobre restauración de documentos gráficos en Fondo Contemporáneo Reservado de la Biblioteca. Su tutora aquí en la escuela fue Lucrecia Vélez, y tiene una calificación final de 10. También tiene una carta de muy buenos comentarios. Sabemos que Francisco se mantuvo siempre en contacto con su tutora.

Álvaro: En el caso de Francisco, vale la pena comentar que está aprovechando el optativo para realizar parte del trabajo para hacer su trabajo de titulación. Esta es una de las ocasiones en las que se vuelve provechoso poder anclar el optativo con el tema titulación.

Mara: Seguimos con Torreblanca Orozco Cecilia, fue a la Universidad de Guanajuato a la Coordinación del Archivo General bajo la coordinación del restaurador Andrés Fuentes Basurto. Trabajó en la conservación de los acervos documentales históricos y su tutora en la escuela fue Silvia Medina. Obt8uvo una calificación final de 7.

Gisela: Me llamó un poquito la atención, por qué tan la nota es tan baja.

Mara: yo hablé con Ceci, y me dijo que Andrés le había dicho que tenía ocho pero que después su reporte se lo pasó al doctor investigador, entonces decidieron bajar la nota sobre todo por la redacción.

Álvaro: yo también platiqué con ella y me comentó que si les había costado como a ambos cumplir los objetivos de lo que se propuso en el programa y que ella sí está de alguna manera consciente de ello. Las actividades con la Universidad de Guanajuato si ha funcionado bien como servicio social, pero no estoy tan seguro que haya funcionado bien como optativo. Hubo piezas que se propusieron para trabajar y que no estuvieron disponibles, entre otros detalles. Estoy tratando de recuperar esa información como para prever escenarios de ese tipo.

Mara: bueno, continuamos con Trueba Morales Mateo, estuvo aquí en la escuela, en el taller de restauración de metales a cargo de Monserrat Gómez. También realizó algunas prácticas en la ciudad de México me parece. Tiene calificación de 9.5. Por último, Valdés Hernández Omar fue a la Coordinación Nacional de Conservación, específicamente un proyecto de pintura mural en la costa oriental de Quintana Roo, visitando diferentes sitios arqueológicos. Y estuvo a cargo de la doctora Patricia Meehan Manson. También yo fui su tutora y le otorgan una calificación final de 9.

Álvaro: sobre la anterior, de Mateo, fue una modalidad muy interesante, donde quedó registrado como un optativo interno. Pero Monserrat Gómez, la maestra del taller de metales, le organizó actividades externas. Entonces hizo una estancia en el Museo Nacional de Historia, una en la Coordinación Nacional de Conservación y después se fue a España hacer una estancia en el Instituto del Patrimonio Cultural Español.

Regina: ¿esta modalidad la diseño Montse, o Mateo buscó las alternativas?

Álvaro: Lo organizaron entre los dos. La maestra hizo los contactos y comenzaron a enviar propuestas y a organizar esas actividades. Eso es una posibilidad y es muy interesante. Hacer programas compuestos que también le pueda abonar a un tema titulación. Es bueno que vayan teniendo en cuenta o que vayan pensando como posibilidad los que van a buscar un optativo ya pronto.

Regina: Y sería bueno que los estudiantes supieran de antemano que tienen esa posibilidad de movilidad interna.

Álvaro: si claro el punto es difundirlo, y aplicar el modelo, tratamos de que se divulgue y se pueda replicar este tipo de actividades. Con el Instituto de Patrimonio Cultural Español, se firmó un convenio para que puedan ir estudiantes. Está esa puerta abierta para que puedan ir estudiantes de la ECRO.

Mara: entonces ya fue el último de los alumnos, pero quedan todas las calificaciones aceptadas sólo con algunos faltantes de informes.

Gisela: sí, lo que estoy viendo es que nada más 3 personas han entregado informe.

Mara: yo creo que es importante recordarles tanto ellos como al tutor para que lo entreguen antes de que se vayan.

Álvaro: ¿están de acuerdo todos en aprobar las calificaciones?

Todos: si

Álvaro: se va a hacer un oficio para informar a Asuntos Escolares para que Amparo pueda reportarlas a la Secretaría, y con esto se hacen válidas en la ECRO.

Mara: El último punto es el de asuntos generales. No sé si traen ustedes algunos. Queremos poner en la discusión el tema de la elección del padrino / madrina de generación. Se dio la situación de que hace dos años ya se había invitado como madrina a María Larios, y la generación que se va graduar este año quiere nuevamente que sea ella. Entonces queremos proponer algunas líneas, un tipo de lineamiento para para escoger padrino sin que pase esto, que no se repita la misma persona tan cercana las fechas. Esto porque tiene un peso económico para quien funge como padrino. También es importante que solamente sea una persona porque también se ha buscado por parte de los alumnos que sean dos o más personas.

Álvaro: exacto, desde hace varios años se ha dado la situación de que solicita más de un padrino porque es difícil que se pongan de acuerdo. Esto tiene distintas complicaciones, la más evidente es que es un acto que lleva un protocolo impuesto por el Gobierno del Estado, es un acto oficial en donde se invita siempre al Gobernador y al Secretario de Educación, y por tanto no es posible ponerle a la generación el nombre de dos o más padrinos. Esta es una de las cuestiones que queremos plantear aquí para que entre todos tratemos de sacar dos o tres líneas y que no sea una imposición sino tratar de verlo de esta manera. Entonces queremos hablar desde un órgano colegiado como lo es el Consejo académico para proponer directrices y que ya lo vayamos comunicando y que todas las generaciones ya sepan ya que se tomó una decisión colegiada. No decidiríamos hoy, pero lo queríamos poner en esta sesión en la mesa. Quizá en la siguiente sesión ya lo podemos para votar o discutir. No sé cómo lo vean.

Todos: sí, se oye bien.

Gilda: creo que podemos pensar, como dices, en líneas de trabajo sobre todo para establecer cuáles serían las consideraciones para la elección de padrino que se podrían plantear en la siguiente sesión.

Álvaro sí, bueno. Bien algún otro asunto?

Mara: sí, nada más recordar la junta para la retroalimentación del examen de admisión. Si queremos tener una retroalimentación con ustedes, así como lo dijimos, traer ya los puntos y las propuestas de trabajo. Entonces quería saber si podíamos agendarlo por medio de oficio para la próxima semana.

Álvaro: a la espera de una fecha, como lo habíamos comentado, De que ustedes pudieran tener Tiempo para reuniones previas, si ya realizaron esas reuniones más breves.

Mara: sí, esa es la intención. De las reuniones antes de la reunión con ustedes, tiene ya la hoja de las cosas a mejorar Y propuestas de cómo mejorarlo. No llegar a lanzar opiniones, llegar con algo ya más establecido.

Gisela: yo creo que, esto va de la mano del proyecto de difusión, que podamos también tener la presencia del encargado del área. Porque obviamente la admisión va muy de la mano de la difusión.

Gisela: yo lo que quería proponer, a mí me queda todavía un poquito lejano porque obviamente el tema lo lleva Álvaro, sobre lo que se está haciendo en difusión. Sabes si hay un programa, a lo mejor convendría que para comenzar el análisis del examen de admisión tener como esa información. No sé qué esquema, no sé cuántos, si es una reunión general o una reunión chica, no sé. Lo que tengo una idea muy superficial, y sí estaría bien tener una idea sobre lo que está sucediendo con la difusión. Como justamente abarcando esto que tú dices: Que medios de comunicación se están utilizando y sobretodo que tan pertinentes y eficaces son a la hora de comunicar. Es como el inicio del análisis y luego por otra parte es, cómo los contenidos del tipo de examen que tenemos que hacer, que ya son bastante repetitivos; qué tan pertinentes son realmente los exámenes que estamos aplicando, y otra que tiene que ver con la logística. Entonces yo creo que son como tres niveles, desde el informativo que viene de la difusión, el análisis propiamente de los exámenes, de los contenidos, y la parte del itinerario.

Mara: la parte difusión ha mejorado muchísimo, si se ha notado un incremento, un trabajo de difusión. En redes sociales, que es donde nos comunicamos todos, sí se ha notado y ha llegado un poquito más al público. Pero creo que falta una evaluación.

Álvaro: claro, bien. ¿Algún otro tema?

Mara: sí, ya, por último. También me ha comentado los maestros que quieren que se vuelvan a realizar los colegios de profesores. Hay algunos temas de alumnos, sobre todo, de algunos casos muy muy específicos en que sí quisieran una retroalimentación, una evaluación, como la que se hace de forma grupal, pero interna entre los maestros. No para hacer el prejuicio ni nada de eso, sino para ciertas cosas que se han estado comentando y llegar mejor a una decisión más colegiada.

Álvaro: OK, sí.

Mara: Como casos problemas, o eventos que suceden en cada uno de los talleres.

Gilda: exacto, los profesores nos hemos comunicado y hemos intercambiado estos comentarios de que si nos hace falta el espacio, y uno de esos temas sería que se trabajará en el colegio de profesores. Es otro tema que nos hace falta se compartan en el colegio de profesores, que se haga la presentación oficial de profesores y sus programas.

Gisela: yo también lo propondría, pero no solo una exposición sino más bien jalarlo con una intención ya muy claramente establecida. Por ejemplo, este punto que acabas de decir, vamos a revisar la continuidad entre cerámica, mural, caballete y escultura. Nada más que con esta temática, entonces hacemos una reunión y los revisamos. Sí, antes teníamos la junta de nivel de Primero, que a veces caía mucho en este terreno de prejuicio, entonces yo siempre les decía no nos reunimos para escuchar eso. Yo lo que quiero es que me digan qué proponen. No es para ver qué voy a hacer si se tiene un problema en particular, si no cuál es la propuesta. Entonces justamente, yo estoy totalmente acuerdo pero que sean con temáticas.

Mara: hacer una planeación sobre los temas que se van a tocar previo a cada reunión, no llegar que se trate de una lista de quejas.

Gilda: algo que valdría la pena rescatar, es algo que ya hace bastantes años se hacía, que es revisaran los contenidos de los informes. Cada taller exponía puntos específicos y después veíamos cómo se podía realizar hacer más orgánico la estructural del informe dejen de hablar. Los comentarios han sido que a muchos alumnos les cuesta mucho hacer el cambio de contenidos, junto con las características de cada obra. Y que había temas que a lo mejor una estructura general el informe no era posible organizarla para toda la escuela porque cada tipo de obra tiene sus partes características.

Gisela: bueno no sé si sea el mismo, pero yo me acuerdo de uno de Eugenia Macías, porque justamente el tema comenzó hace muchos años donde vimos la necesidad de que se generará un documento que analizara que lo que queríamos como escuela en los informes y ese fue un documento que generó Macías, y de ahí partió.

Álvaro: les parece bien si a manera de acuerdo buscamos hacer un temario que incluya los temas más inminentes para hacer un calendario. Podría hacer ese como el acuerdo de esta reunión para de ahí empezar a trabajar.

Todos: si

Mara: ¿alguien tiene otro asunto?

Álvaro: creo que no lo hemos formalizado. Mara es la representante de profesores, y tiene un suplente que era Javier Juárez, quien ya no está con nosotros. Entonces es pedirles a los profesores un mecanismo para elegir a un nuevo suplente.

Mara: no sé se hizo formalmente, pero la propuesta es que Montserrat Gómez, la maestra metales, fuera la suplente y se sometió a votación, pero no se ha formalizado.

Álvaro: que se haga una propuesta por parte de los profesores.

Mara: puedo pasar, como representante de maestros, con cada uno de ellos y exponer mi propuesta. Y si alguien se quiere proponer como candidato puede someterse a votación.

Álvaro: Bueno. Entonces esperaríamos un documento escrito en que se exprese que de forma colegiada los profesores proponen a un suplente para que termine el cargo contigo.

Álvaro: No habiendo más asunto que tratar, se da por terminada la sesión, muchas gracias.