**ESCUELA DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OCCIDENTE**

**SESIÓN DEL COMITÉ DE TITULACIÓN CORRESPONDIENTE AL MES DE AGOSTO DE 2018**

Siendo las 15:00 hrs del día del día martes 31 de octubre de 2018, en las instalaciones de la Escuela de Conservación y Restauración de Occidente, con domicilio en la calle Analco #285, Barrio de Analco, en el Sector Reforma de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, se llevó a cabo la sesión ordinaria del Comité de Titulación correspondiente al mes de octubre, para lo cual se contó con la asistencia de los integrantes de dicho comité:

Lic. José Álvaro Zárate Ramírez, Director Académico

Lic. Gisela García Correa, Coordinadora de Carrera

Mtra. Diana Quintero González, Representante del área científica

Lic. Daniela Gutiérrez, Representante del área de historia

Mtra. Gilda María Pasco Saldaña, Representante del área de restauración

Lic. Alma Montserrat Gómez Sepúlveda, Representante del área de restauración

La reunión se llevó con la siguiente orden del día:

1. Revisión del Anteproyecto de titulación que presentó para su registro Manuel Alejandro González Gutiérrez, titulado: Anteproyecto de restauración del retablo de la Virgen de Guadalupe de San Francisco Otlaltepec, municipio de Tepexi de Rodríguez, Puebla.

Álvaro Zárate dio la bienvenida a los miembros del comité para entrar de lleno con la revisión del protocolo de Manuel Alejandro González.

Monserrat Gómez inició los comentarios mencionando los siguientes puntos:

1.- En los antecedentes: Le hace falta más sustento, hablar de otros casos similares.

2.- En el planteamiento del problema: De manera general está bien, sin embargo, no tiene claro una postura cuando describe “El principal problema será esclarecer cuál es el mejor método para atender las piezas con ataque de insectos xilófagos…” parece que tiene dos posibilidades y no sabe qué camino tomar.

3.- No deja claro si el ataque de insectos es grave o no, porque lo deja como principal problema, pero comenta hay problemas estructurales y se puede caer el retablo, pero también comenta no le pasó nada durante los sismos. No queda claro si realmente el ataque de xilófagos es el problema principal o es otro.

4.- En la justificación: Debería darle más importancia a la parte social, si el objetivo es llevarlo en ese sentido en todo caso falta reforzarlo más.

5.- Los objetivos coherentes.

6.- En la metodología no hay problema, las etapas a ejecutar son suficientes para realizar una propuesta.

7.- De manera general está bien y es suficiente.

Por su parte Daniela Gutiérrez expresó el siguiente comentario:

El texto en general y la estructura están bien planteadas, me parece que es un buen texto, solo que me pareció que en el estado de la cuestión debería agregar algunos proyectos similares para conocer las problemáticas que él ya identifica para el trabajo en comunidad, porque creo que sí le está dando mucho peso a lo largo del proyecto que está dirigido o diseñado para la comunidad; entonces valdría la pena consultar proyectos de este tipo para darle un poco más de peso metodológico para que quede más sustentada su propuesta. Serían mis comentarios en general".

Gisela García hizo los siguientes comentarios:

1.- Con respecto al comentario de Monserrat en cuanto a que “no queda claro a si se va por un camino u otro”, considero que eso es precisamente es lo que él quiere proponer. El detalle es que no sabe exactamente cuál es el grado de deterioro. Con una revisión más exhaustiva va a definir, en su propuesta, si se va por un camino u otro.

2.- Lo única duda que me quedó y que me llamó la atención es la parte de los análisis, ya que no hará ningún estudio técnico, la cual es una postura bastante respetable, pero pienso que es una oportunidad de acercarse a un objeto y estudiarlo. Pienso debería dejar abierta la posibilidad a que cuando esté realizando el dictamen pueda surgir una pregunta que pueda ser respondida a partir del estudio material.

3.- De manera general está bastante estructurado.

Gilda Paso comentó lo siguiente:

1.- Por un lado, vimos la mayoría que sí le da mucho peso a la importancia que tiene el retablo para la comunidad e incluso menciona que va a tener un trabajo comunitario fuerte, pero me llama la atención que trabajando con el área de atención a grupos sociales de la CNCPC no refleje el método de trabajo de ellos, que ya lo tienen muy bien planteado, estructurado y ejecutado en muchos proyectos y que no se vea reflejado aquí.

2.- También me llama la atención que si es una parte muy importante para poder realizar el proyecto de restauración del retablo, no se haya apoyado con restauradores que hayan realizado proyectos similares con esta óptica comunitaria y me llama la atención que no cite el trabajo de Renata Schneider al respecto, que es una pionera en este tipo de proyectos y que ella misma establece que no hay un solo método de trabajo con comunidades, que cada comunidad es un centro cultural que hay que conocerlo y saber cuál es su sistema y dinámica, para saber cómo se va a realizar el método de trabajo con cada comunidad.

3.- También me llama la atención que ya han hecho muchas visitas al pueblo para ver el retablo y que no saben si van a desmontar o no el retablo, esa es una decisión muy fuerte que se toma una vez que estás mucho más empapado en la problemática, pero creo que es sustancial y fundamental esta parte para establecer una ruta crítica, que se debe considerar en el presupuesto de su proyecto, esto es una parte considerable.

4.- Otro detalle que me llama la atención, es que él quiere hacer el proyecto de restauración y gestión de recursos económicos y la obtención de la licencia ante el INAH, utilizando este proyecto final. Quiere hacer el proyecto para obtener la licencia, pero, la licencia solo se da a restauradores titulados, entonces ¿primero se quiere titular para después obtener la licencia?

Álvaro Zárate agregó el siguiente comentario:

En su origen la Modalidad de titulación por proyecto de restauración, tiene como objetivo que los pasantes realicen diagnósticos y propuestas, para que una vez que se titulen, puedan eventualmente ejecutar y promover estos proyectos.

Gilda agregó:

Ojalá que Álvaro tenga la oportunidad de dialogar en cuestiones de discursos y conceptos con él, ya que por un lado en el objetivo general plantea “la recuperación de su estado material y de sus valores estéticos, simbólicos e históricos…”, pero considero que si el bien cultural es importante para una comunidad, su valor simbólico no se ha perdido, entonces no puede plantearse así. El retablo está vigente. Yo propongo invitarlo a revisar conceptos y discurso. Debería dialogar con la comunidad conociéndola para dimensionarlo en una proporcionar adecuada, es muy importante ya que le está dando mucho peso en su proyecto. Se percibe un discurso muy institucional, con lineamientos del INAH, en el caso de proponer no hacer análisis.

Si se decide que se apruebe, esta parte del trabajo con la comunidad, si va a ser un trabajo social, debe tomarlo en serio y que se asesore y dialogue con Restauradores que hayan realizado trabajo desde esta plataforma, ya que sí se requieren ciertos conocimientos. Es un trabajo sólido, es una plataforma muy general, y él necesita apoyo.

Por su parte, Gerardo Hernández comentó:

1.- Me brincó la parte en que menciona la mutilación del discurso iconográfico y la disociación de las obras.

2.- No hay asesores biólogos ni historiadores para ver en ese sentido otra visión técnica y social que contribuya a este trabajo.

3.- No describe como eliminar los xilófagos, por lo que se sugiere se requiere asesores biólogos.

4.- Los Antecedentes, me parecen desordenados.

5.- El Objetivo general muy amplio.

6.- Los Objetivos particulares parecen bien más acciones que objetivos.

7.-En general está encaminado, el único detalle es el famoso discurso del retablo que se me hace demasiado complicado para resolverlo en este proyecto.

Álvaro Zárate agregó:

En general creo que podemos dictaminar como aceptado este anteproyecto, sin embargo, podemos construir una recomendación que le ayude al desarrollo de su trabajo y a la elaboración de su documento final. ¿Qué elementos podemos recomendar?

Daniela sugirió:

Recuperación del discurso iconográfico que lo matice, si quiere considerar las memorias de las personas de cómo estaban acomodadas las esculturas, que hagan un trabajo con la comunidad, considerar que el retablo va dirigido a la comunidad y matizarlo.

Por otro lado, Diana comenta:

La estructura de manera general me parece adecuada, sin embargo la parte metodológica y técnica (biológica) no hay profundidad, sin análisis, no describe cómo se abordará técnicamente, un asesor biólogo como comenta Gerardo sería adecuado. En el estado de la cuestión, de acuerdo con Daniela abría que sustentarlo más con trabajos similares.

Monserrat comentó:

Sí va a tener la oportunidad de acercarse a el retablo, debería hacer análisis de materiales para el conocimiento de la técnica de factura, es la oportunidad para hacerlo. Sin embargo, sí la parte central es la parte social, entonces que se centre en ello. Me gustaría que deje abierta la posibilidad de hablar de la técnica de manufactura más sustentada.

Para finalizar, Álvaro Zárate leyó de forma general las recomendaciones realizadas:

El anteproyecto quedaría entonces Aceptarlo con las siguientes correcciones:

1.- Asesoría de la parte social (con el apoyo de CNCPC), además de la asesoría de un biólogo y un historiador.

2.- Proponerle que tome muestras, que deje registro, que este abierto, aun cuando consideramos

que no es indispensable para un diagnóstico. Que está abierto a la posibilidad de análisis.

3.- Respecto al Discurso iconográfico, una revisión conceptual para tomar en cuenta en su documento final.

Y con estos comentarios se dio por terminada la sesión con el voto unánime para la aceptación con correcciones del Anteproyecto de titulación: *Anteproyecto de la restauración del retablo de la Virgen de Guadalupe de San Felipe Otlaltepec, municipio de Tepexi de Rodríguez, Puebla.*