**ESCUELA DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OCCIDENTE**

**SESIÓN DEL COMITÉ DE TITULACIÓN CORRESPONDIENTE AL MES DE AGOSTO DE 2018**

Siendo las 09:00 nueve de la mañana del día viernes 31 de agosto de 2018, en las instalaciones de la Escuela de Conservación y Restauración de Occidente, con domicilio en la calle Análco #285, Barrio de Analco, en el Sector Reforma de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, se llevó a cabo la sesión ordinaria del Comité de Titulación correspondiente al mes de agosto, para lo cual se contó con la asistencia de los integrantes de dicho comité:

Lic. José Álvaro Zárate Ramírez, Director Académico

Lic. Gisela García Correa, Coordinadora de Carrera

Mtra. Diana Quintero González, Representante del área científica

Lic. Daniela Gutiérrez Cruz, Representante del área de historia

Mtra. Gilda María Pasco Saldaña, Representante del área de restauración

Lic. Alma Montserrat Gómez Sepúlveda, Representante del área de restauración

En la reunión se revisó la siguiente orden del día:

1. Revisión del protocolo que presentó para su registro David Alberto Flores Rosas, titulado: *Análisis de la técnica y los materiales presentes en la manufactura de la pintura La Estigmatización de San Francisco de Asís atribuida al pintor Baltasar de Echave Orio.*

La coordinadora de carrera dio la bienvenida a los miembros del comité para entrar de lleno con la revisión del protocolo de David Flores. Álvaro Zárate inició los comentarios mencionando los siguientes puntos:

1. El planteamiento mantiene los mismos inconvenientes de las versiones anteriores, propone una serie de análisis para conocer los materiales y la técnica de manufactura de la pintura atribuida a Echave Orio pero no tiene preguntas de investigación para responder. No puede contrastar sus resultados con la pintura *Tota Pulcra* de Echave Ibía porque son de un pintor distinto, aunque sea de la misma dinastía, si decide hacerlo y encuentra alguno de los pigmentos que se han propuesto como de Echave Ibía (azurita y malaquita), esto no confirma que la pintura *La Estigmatización de San Francisco de Asís* sea una pintura de Echave Orio.

2. No queda claro por qué considera como parte de su investigación los informes de Xochimilco y de Paul Coremans, pues no dice qué sentido tendría su revisión con la técnica de manufactura de *La Estigmatización.* Pueden ser utilizados para analizar o criticar que se han desaprovechado valiosas oportunidades para hacer estudios a profundidad pero eso no le ayuda a su investigación, que se trata de la técnica de factura de *La Estigmatización.* En el caso de las pinturas de Xochimilco no queda claro por qué no extrajo información sobre los pigmentos empleados ni por qué se explican sólo globalmente las pinturas de Echave. Si no se realizaron estudios o si no le permitieron el acceso a esta información debería decirlo.

3. En el inciso G. Planteamiento del problema, dice que las investigaciones de la técnica de factura de la obra de Baltazar de Echave Orio son escasas, de poca profundidad y que no son integrales. Él propone un estudio integral a una obra cuya autoría está sin confirmar, por lo que sus resultados no serán significativos en términos de la autoría hasta que pueda compararlos con una obra de autor confirmado con sus estudios a profundidad, esto podría no ser un problema, pero se trata de una obra que no se puede estar muestreando sistemáticamente sin tener preguntas concretas que permitan responder preguntas específicas, es decir que puedan hacer una confirmación puntual sobre la presencia de un elemento que confirme algo.

4. A partir del inciso H. Hipótesis, de pronto incorpora a su investigación el tema de los tratados de la pintura europeos que circulaban en Nueva España, esto resulta confuso en relación a toda la investigación anterior a este punto en la cual no se había planteado este aspecto. Además de hacer esto, no queda claro cuáles tratados de los muchos que menciona son los que relacionaría con los resultados del estudio material de *La Estigmatización.*  En mi opinión, primero debería plantearse o conocer que el autor estuvo o tuvo en su taller uno o varios de esos tratados y así, teniendo investigación histórica que se pueda confirmar, entonces se debería plantear hacer algunos análisis.

5. Si David tuviera preguntas de investigación basadas en información, supuestos u opiniones que pudieran ser corroboradas a través de análisis, podría explicar los criterios para la elección de las muestras que va a tomar, o quizá considera el equipo que proporciona ésa información de manera no invasiva, que los hay. No quiere decir que esto quede definido desde el protocolo, por supuesto que puede haber cambios durante el proceso, pero creo que no puede hacer una propuesta tan general como la que hace David.

6. Considero que no atendió a las indicaciones del dictamen anterior de elegir un solo problema de los varios que presenta. Tampoco atendió el punto cuatro en el que se le solicita que defina la metodología acorde a las preguntas que desea responder y descarte los repetitivos y lo que da información que no es concreta para éste fin.

Una vez concluidos los comentarios del director académico, Daniela Gutiérrez tomó la palabra para decir que coincidía con algunos de los puntos mencionados por Zárate ya que David únicamente sintetizó el documento pero no lo corrigió de raíz. Apoyó principalmente la incongruencia entre los antecedentes y el planteamiento del problema, así como la incongruencia de estos dos puntos mencionados con la hipótesis, los objetivos y la metodología como lo mencionó Álvaro en su punto número 1 y 4.

Gutiérrez continúo sus comentarios diciendo que sus preguntas de investigación no corresponden al planteamiento del problema y están localizadas en la hipótesis y son preguntas genéricas. Finalmente mencionó que hay partes de la metodología que son parte del estado de la cuestión en caso de que quiera abordar los tratados y en ése caso se apegaría más a lo que se propone en su hipótesis.

Gilda Pasco tomó la palabra para decir que coincidía en varios de los puntos tanto con Álvaro como con Daniela ya que era evidente que no había atendido a las indicaciones que el comité le había dado en el dictamen anterior en cuestiones de forma y de formato, lo que le hace pensar que sus directores no están revisando el protocolo de David a conciencia. Dio la razón a lo discutido anteriormente principalmente en que los antecedentes no corresponden con la investigación que él quiere hacer. Igualmente coincidió con Daniela en que hay fragmentos de la metodología que corresponden a los antecedentes y en que sus preguntas no son preguntas de investigación y son muy genéricas y abiertas. Recalcó, apoyando tanto a Gutiérrez como a Zárate, que es hasta la hipótesis que introduce su interés de confortar su investigación con los tratados sin hacer mención de ello en los antecedentes.

Continuó su intervención diciendo que su objetivo general y particulares, aunque se leen distintos, siguen teniendo por enfoque el estudio de la técnica de factura de Baltasar de Echave Orio, pintor al que se le atribuye la pintura de *La Estigmatización*. Finalizó su intervención mencionando que siguen habiendo incongruencia en la metodología.

La coordinadora de carrera Gisela García tomo la palabra para decir que en su revisión del texto a ella si le quedaba más claro que es lo que David y sus directores querían hacer, pese a las incongruencias que se pueden detectar a lo largo del mismo, principalmente en las cuestiones de la atribución de la obra al pintor Baltasar de Echave Orio.

Ella hizo énfasis en que el objetivo de la investigación es hacer el estudio de la técnica de factura de esta pintura sobre tabla en particular, ya que esta no se encuentra tan intervenida como las de Xochimilco, lo que permitirá contribuir a la historia del arte y la restauración en torno a este tema. Defendió que tanto David como sus directores tienen claro que el estudio de esta pintura no es un medio de atribución a Echave Orio sino únicamente aportar información a la pintura sobre tabla de esta época.

Montserrat tomó la palabra para dar la razón a Gisela en el sentido de que, en esta tercera revisión del protocolo de David Flores, queda más o menos claro que su objetivo es realizar el estudio de la técnica de factura de la pintura sobre tabla *La Estigmatización de San Francisco de Asís* y compararla con los tratados de la época para con esto contribuir a la documentación disponible sobre la técnica de factura de las tablas de ésta época, por lo que pese a todas las incongruencias podría en esta ocasión aprobarse el protocolo indicándole apegarse a este objetivo.

Diana contribuyó mencionando que coincidía con Gisela y Montserrat en que el documento ya se sentía un poco más enfocado pese a todos los problemas de estructura que tenía, principalmente detectados por ella en la metodología, sin embargo notó que David sí siguió las indicaciones dadas por el comité de titulación en el dictamen anterior, por lo que, dado que no existe protocolo perfecto, ella propuso aceptarlo con recomendaciones.

Gisela recalcó que el protocolo cuenta con el mínimo necesario para ser aprobado y que durante el desarrollo de su investigación David se encontrará con diversos retos que lo guiarán e irán acotando su investigación, por lo que todos los miembros del comité apoyaron esta postura. Una vez concluida la dictaminación se aprobó por unanimidad la aceptación y registro del protocolo, solicitando únicamente que se tomará en cuenta la siguiente indicación al momento de realizar su documento final de la tesis:

1. Apegarse a resolver como principal objetivo de su investigación el estudio material de la pintura *La Estigmatización de San Francisco de Asís* y comparar sus resultados con los tratados de la época, con lo cual contribuirá al conocimiento de la técnica de manufactura de la pintura sobre tabla.

Con estos comentarios se dio por terminada la sesión con el voto unánime para la aceptación del anteproyecto titulado *Análisis de la técnica y los materiales presentes en la manufactura de la pintura La Estigmatización de San Francisco de Asís atribuida al pintor Baltasar de Echave Orio* presentado por David Alberto Flores Rosas.