|  |
| --- |
| **COLEGIO DE EDUCACIÓN PROFESIONAL TÉCNICA DEL ESTADO DE JALISCO****EJERCICIO DE EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO 2014-2015****Anexo 1****Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones** |
| **1**. **DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN**  |
| 1.1 Nombre de la evaluación: **Evaluación Piloto de los Fondos del Ramo General 33.** |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): **05 Octubre 2015.** |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): **22 de Diciembre 2015** |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:  |
| Nombre:**Juan Carlos Flores Organista** | Unidad administrativa:**Coordinación de Planeación y Evaluación** |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: **Analizar el desempeño de las aportaciones federales transferidas al estado a través del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA) con la finalidad de proveer evidencia que retroalimente su diseño, gestión y resultados.** |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: * **Analizar la consistencia entre el diseño federal establecido en la normatividad aplicable con la implementación a nivel estatal.**
* **Identificar los principales procesos para la operación del Fondo de acuerdo con lo establecido en la normatividad aplicable y los que implementa el estado, así como los actores involucrados, y la coordinación entre estos.**
* **Examinar el grado de sistematización de la información en el estado, así como los mecanismos de rendición de cuentas.**
* **Examinar los resultados del Fondo respecto de los objetivos planteados y a su implementación en el estado, así como la contribución del Fondo en la prestación de los servicios de educación en el estado.**
* **Identificar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo.**
 |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: **El primero instrumento se implementó para evaluar los fondos cuyo objetivo es la prestación de servicios de educación y salud en la entidad, y en el que destino es el pago de nómina y gastos de operación (FONE, FASSA y FAETA). El segundo buscó evaluar los fondos cuyo objetivo es la entrega de bienes específicos (infraestructura o apoyos alimentarios) a una población objetivo (FAM y FAIS).** |

|  |
| --- |
| **En ambos casos, el instrumento consiste en una batería de preguntas abiertas que deben responderse con base en evidencia documental proporcionada por los servidores públicos de los estados responsables de la coordinación de los fondos. El número de secciones temáticas y preguntas varían dependiendo de los objetivos, los alcances y aspectos concretos que se querían valorar de los fondos.****Con el tercer instrumento se buscó analizar el destino y contribución de los fondos cuyo objetivo es el fortalecimiento de las haciendas municipales y estatales asignadas a diversos destinos (FORTAMUN y FAFEF). En estos el análisis se desarrolló con trabajo de gabinete, el cual consistió en el acopio y organización de la información del presupuesto de 2008 a 2014 de las 32 entidades federativas y los 2,456 municipios reportada al cierre de cuenta pública en la SHCP.****El último instrumento se implementó para analizar la suficiencia y calidad de los instrumentos a través de los cuales se evalúa el FASP, el cual tiene específicamente definido el objetivo y los destinos, y además cuenta con normatividad específica para el seguimiento y evaluación de las metas y recursos asociados al fondo. El análisis implicó trabajo de gabinete y consistió en el acopio, la organización y la revisión de los instrumentos de evaluación y los resultados de las evaluaciones realizadas a las 32 entidades federativas en el ejercicio fiscal 2014 publicadas en las páginas de internet de los gobiernos estatales.** |
| Instrumentos de recolección de información: |
| Cuestionarios **x** Entrevistas **x** Formatos **x** Otros **x** Especifique: **Evidencias documental.** |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:**Técnicas de investigación cualitativas.** |

|  |
| --- |
| **2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN**  |
| **2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:** **El presupuesto total del CONALEP Jalisco estuvo integrado en 70 por ciento de los recursos del fondo, 20 por ciento de recursos propios y 10 por ciento de recursos estatales. Los recursos se asignaron en cerca de 95 por ciento para pago de recursos humanos y 5 por ciento a gastos de operación.****Los recursos del fondo se distribuyen de acuerdo al registro de planteles, plantillas de personal, matrícula de alumnos, el ejercicio presupuestal del año anterior y los proyectos que tengan convenidos con las coordinaciones técnicas de las oficinas estatales.****En la entidad se identifica una coordinación apropiada con las instancias federales a partir de la composición de la Junta Directiva y de los sistemas de información compartidos. Además, se encuentra que los lineamientos para la programación y asignación de recursos son claros. No obstante, se requiere la elaboración de un diagnóstico del tipo y características del profesional técnico que demanda el sector productivo para complementar las labores de los comités de vinculación.****Por su parte, el Conalep Jalisco se enfrentan una serie de retos, en lo que se encuentran la radicación tardía del recurso, que provoca que la institución tenga que usar recursos propios para el pago de salarios y otras obligaciones; así como, los relacionados con el convenio de federalización, concernientes al pago de gastos de operación de los nuevos planteles, los cuales, de acuerdo a lo establecido deben ser financiados en partes iguales por el Gobierno del estado y el Gobierno Federal, y el pago de algunas prestaciones como la prima de antigüedad, en la que Conalep Jalisco tiene que pagar estímulos de 30 y 35 años de trabajo, y bajo el Convenio no puede hacerlo, al no haberse actualizó esta obligación.** |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.  |
| 2.2.1 Fortalezas:  **1) Criterios claros para la distribución de los recursos según plantilla de personal de los planteles;**  **2) Sistema de gestión de calidad que estandariza todos los procesos;**  **3) Vinculación adecuada con los planteles;**  **4) Recaudación de fondos propios, que, sin embargo, ha disminuido progresivamente en los últimos años.**  |
| 2.2.2 Oportunidades:  **1) Aumentar el financiamiento a partir del cumplimiento de las disposiciones del convenio de descentralización en materia de financiamiento del 50% de las plantillas de personal de los planteles nueva creación y de la actualización de prestaciones obligatorias por antigüedad y edad del personal existente en el momento de la descentralización;**  **2) Sistema para vincular presupuestos con proyectos y programas;**  **3) Sistematizar en un documento los procesos de análisis de pertinencia de carreras y trayecto técnico a fin de facilitar su idoneidad técnica, aplicación y análisis;**  **4) Aprovechar la MIR nacional del Conalep, ajustándola a las particularidades del Conalep Jalisco y del estado. Considerar tres componentes: educación técnica profesional, certificación de competencias y cursos al sector productivo, que son las tres áreas claramente diferenciadas de la institución.** |

|  |
| --- |
| 2.2.3 Debilidades:  **1) Entrega tardía de recursos del FAETA, que obliga al uso temporal de recursos de otras fuentes para fines no autorizados;** **2) Ausencia de un diagnóstico formal de la demanda del sector productivo de profesionales técnicos y débil articulación con el mismo; y consideración del efecto de los planes estatales de desarrollo y tendencias de desarrollo industrial y turístico estatal que permitan dirigir los esfuerzos; 3) MIR y POA con un exceso de indicadores poco relevantes y que no presenta resultados. Las fichas técnicas no corresponden con los indicadores de la MIR y es poco claro a qué fuentes de financiamiento se refieren.** |
| 2.2.4 Amenazas: **1) Las oportunidades para continuar la educación superior puede hacer irrelevante el ejercicio o aplicación de la educación técnica (y si esta no se usa, entonces se puede cuestionar para qué se brinda).** **Sería importante analizar qué implica para el rediseño institucional que los alumnos sigan la educación superior y cómo hacer atractivo el perfil de egresos del Conalep para el sector productivo en los contextos nuevos de la educación superior, es decir, identificar claramente cuál es el valor que agrega el Conalep a un egresado de EMS.** |

|  |
| --- |
| **3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN**  |
| 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: **El FAETA, es indispensable que en coordinación con la federación se revisé la normatividad actual, en términos de la actualización de las necesidades planteadas originalmente en los convenios de descentralización, así como el proceso de participación estado-federación en la planeación y programación de recursos, así como en la determinación de las metas. Esto contribuirá también a la unificación del proceso de rendición de cuentas, con lo cual se podrá evitar la duplicidad de esfuerzos y recursos. Además, en el componente de educación para adultos, es recomendable revisar las estrategias para la atención de rezago educativo en ambas entidades.** |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:  |
| 1: **Elaborar un estudio diagnóstico del tipo y características del profesional técnico que demanda el sector productivo para complementar las labores de los comités de vinculación con el sector productivo;** |
| 2: **Fortalecer los componentes de atención al sector productivo que generan los recursos;** |
| 3: **Consolidar la transición de planes operativos anuales al uso de una sola matriz de indicadores de resultados que identifiquen claramente sus características, metas y avances;** |
| 4: **Analizar la MIR de Conalep Nacional y aprovechar al máximo los indicadores y****objetivos ahí planteados, ajustándolos a las particularidades de Conalep Jalisco y****de la entidad;** |
| 5: **Estimar y reportar indicadores consolidados para la institución como un todo y no solamente por plantel;** |
| 6: **Desarrollar un sistema informático que permita vincular los presupuestos con los proyectos y programas;** |
| 7: **Identificar claramente cuál es el valor que agrega el Conalep a un egresado de Educación Media Superior con datos empíricos.** |

|  |
| --- |
| **4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA**  |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  **Isaura Sifuentes González** |
| 4.2 Cargo: **Jefe de Proyecto**  |
| 4.3 Institución a la que pertenece: **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Jalisco.** |
| 4.4 Principales colaboradores:

|  |  |
| --- | --- |
| Mtro. Juan Carlos Flores Organista | Coordinador de Planeación y Evaluación |
| Lic. María Teresa Armenta Malpica | Jefe de Proyecto de Planeación y Evaluación |
| Lic. Luis Miguel Jiménez Jiménez | Jefe de Proyecto de Contraloría Interna |
| Lic. Claudia Gabriela Paz Cristóbal | Jefe de Proyecto de Administración de Recursos |
| T.S.U. Isaura Sifuentes González | Jefe de Proyecto en Dirección General y *Enlace*. |

 |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: **Isaura.sifuentes@conalepjalisco.edu.mx** |
| 4.6 Teléfono (con clave lada): **(0133) 3134 1630**  |

|  |
| --- |
| **5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)**  |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): **FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACION TECNOLOGICA Y DE ADULTOS** |
| 5.2 Siglas: **FAETA** |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): **COLEGIO DE EDUCACION PROFESIONAL TECNICA DEL ESTADO DE JALISCO.** |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):  |
| Poder Ejecutivo **X** Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_  |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):  |
| Federal **X**  Estatal\_\_\_ Local\_\_\_  |

|  |
| --- |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):  |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):**Coordinación de Administración de Recursos****Coordinación de Planeación y Evaluación****Coordinación de Formación Técnica y Capacitación****Coordinación de Promoción y Vinculación** |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):  |
| Nombre:  | Unidad administrativa:  |
| **Elisa Guillermina Arévalo Pérez****Elisa.arevalo@conalepjalisco.edu.mx****(0133) 313416 30** | **Coordinadora de Administración de Recursos** |
| **Juan Carlos Flores Organista****jcarlos.organista@conalepjalisco.edu.mx****(0133) 313416 30** | **Coordinador de Planeación y Evaluación** |
| **José María Ceballos Cruz****josemaria.ceballos@conalepjalisco.edu.mx****(0133) 313416 30** | **Coordinador de Formación Técnica y Capacitación** |
| **Oscar Eduardo Orozco Alvarado****oscar.orozco@conalepjalisco.edu.mx****(0133) 313416 30** | **Coordinador de Promoción y Vinculación** |

|  |
| --- |
| **6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN**  |
| 6.1 Tipo de contratación: **No aplica** |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_ 6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) **X, El CONEVAL realizo la evaluación a través del apoyo de la Subsecretaria de Planeación y Evaluación**  |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: **No aplica** |
| 6.3 Costo total de la evaluación: $ **No aplica** |
| 6.4 Fuente de Financiamiento: **No aplica** |
|  |
| **7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN**  |
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación: **www.conalepjalisco.edu.mx** |
| 7.2 Difusión en internet del formato: **www.conalepjalisco.edu.mx** |