



Concurso por invitación No.FIDEUR-SROP-CI-001/16, relativo a servicios relacionados con la obra pública: **"Plan Maestro para la Densificación del Polígono de la Normal"**.

ANTECEDENTES:

- 1.- Con fecha 26 de enero del 2016, este Fideicomiso firmó un Convenio de Colaboración con el Gobierno del Estado, representado por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial (SEMADET) y la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas (SEPAF).
2. En el inciso B) de la cláusula segunda del convenio antes mencionado, se señala que la SEMADET se coordinará con FIDEUR, para realizar el proceso de búsqueda y selección de la empresa que cuente con la capacidad técnica, económica y experiencia en materia de Desarrollo Urbano para realizar el proyecto relativo al "Plan Maestro para la Densificación del Polígono de la Normal".
3. Mediante oficio SEMADET No. 0402/2016 recibido con fecha 15 de marzo del 2016, la Biol. María Magdalena Ruiz Mejía, Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial del Gobierno del Estado de Jalisco designó al Mtro. Pedro Antonio Gaeta Vega, Director General de Planeación y Gestión Urbana como enlace para los efectos y demás obligaciones derivadas del citado Convenio.
4. Con fecha 16 de marzo del 2016 mediante oficio SEMADET/DGPGU No./0025/16 fueron entregados los insumos necesarios para iniciar el proceso de contratación y en el cual se establece el presupuesto base, catalogo de conceptos, justificación, los términos de referencia y las bases del concurso con las cuales se realizará la evaluación correspondiente del presente dictamen.
5. Mediante oficio SEMADET/DGPGU No./0027/16 recibido con fecha 16 de marzo del 2016, la SEMADET presenta tres empresas que reúnen las condiciones y cuentan con la capacidad técnica, económica, experiencia de estudios similares y personal especializado; empresas las cuales fueron invitadas el presente concurso.
6. Con fecha del **17 de marzo del 2016** se realizaron las invitaciones del Concurso por Invitación No.FIDEUR-SROP-CI-001/16, al cual se invitaron las siguientes empresas:

No.	EMPRESAS
1.-	ESTUDIO PI, S.C.
2.-	GCX EDIFICACIÓN, S.A. DE C.V.
3.-	TALLER ACUR, S. DE R. L. DE C.V.

- 7.- Con fecha **05 de abril del 2016**, personal de las empresas invitadas antes mencionadas, funcionarios del Fideicomiso para el Desarrollo Urbano y de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, realizaron la **Visita de Obra**, misma de la que se levantó el acta correspondiente.
- 8.- Con fecha **06 de abril del 2016**, personal de las empresas invitadas antes mencionadas, funcionarios del Fideicomiso para el Desarrollo Urbano y de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, realizaron la **Junta de Aclaraciones**, misma de la que se levantó el acta correspondiente.
- 9.- El día **18 de abril del 2016**, en la primera sesión ordinaria correspondiente al año 2016 del Comité de Adjudicación de Obra Pública, se llevó a cabo la recepción de las propuestas, tanto Técnica como Económica, se procedió a la **apertura** de los sobres de las empresas que concursaron y que presentaron sus propuestas. Acto continuo se realizó la revisión de la documentación de manera cuantitativa, por lo que se recibieron las propuestas del **Concurso por invitación**, observándose lo siguiente:



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	ESTUDIO PI, S.C.	ACEPTADA
2.-	GCX EDIFICACIÓN, S.A. DE C.V.	ACEPTADA
3.-	TALLER ACUR, S. DE R. L. DE C.V.	ACEPTADA

10.- Una vez que se revisaron las propuestas, se procedió a la firma del catálogo de conceptos de cada uno de los participantes, quedando sus propuestas de la siguiente manera:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	ESTUDIO PI, S.C.	\$3'100,000.24
2.-	GCX EDIFICACIÓN, S.A. DE C.V.	\$2'784,999.92
3.-	TALLER ACUR, S. DE R. L. DE C.V.	\$2,935,800.27

11.- Las propuestas fueron recibidas por los representantes del Comité de Adjudicación para la Obra Pública del Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Jalisco, quedando en poder de este Fideicomiso para realizar la revisión detallada, en coordinación con la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, sin perjuicio de que como resultado de esta, se rechace aquellas que no se ajusten a las bases del **Concurso por invitación**.

EVALUACIÓN:

La evaluación de las propuestas se realizó en coordinación con funcionarios de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, de conformidad con lo establecido en el capítulo 4 de las **Bases del Concurso por invitación** y en los **Artículos 156, 157 y 158 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco**, el personal calificado procedió a la evaluación a efecto de dictaminar las propuestas aceptadas en el acto de recepción y apertura, donde debe presentar toda la documentación, así como considerar dentro de sus análisis de importe de partidas, los insumos, maquinaria y mano de obra necesaria para la elaboración de los servicios relacionados con la obra pública y después de haber revisado las propuestas, se observó lo siguiente:

No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
1.-	ESTUDIO PI, S.C.	<p>Es aceptada. De conformidad con lo establecido en el Capítulo 4 de las Bases del Concurso por Invitación No.FIDEUR-SROP-CI-001/16.</p> <ul style="list-style-type: none"> Los documentos de propuesta técnica y económica cumplen con lo establecido en el capítulo 3 de las bases y son coherentes entre sí. <p>De conformidad con el artículo 157 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.</p>
2.-	GCX EDIFICACIÓN, S. A. DE C. V.	<p>Es rechazada. De conformidad en el Capítulo 4 de acuerdo a lo establecido en las Bases del Concurso por Invitación No.FIDEUR-SROP-CI-001/16 en los puntos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <u>Punto 7.20</u> "Cuando no se considere en su propuesta lo establecido en los términos de referencia" y <u>punto 7.22</u> "Cuando se considere que del personal que se empleará para realizar los servicios, la especialidad, número requerido, así como las horas-hombre necesarias no son suficientes para la prestación de los servicios". Lo anterior debido a que en el documento PT7 el número de personas que componen el equipo de trabajo es menor al establecido en los términos de referencia. <u>Punto 7.29</u> "Que no anexe la carta donde manifieste quien será el profesional que se desarrollará como representante y responsable general de la supervisión ante el Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Jalisco". Debido a en el documento PT8 no presenta la carta donde manifiesta el profesional que se desarrollará como representante y responsable



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		<p>general de la supervisión ante este Fideicomiso.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Punto 7.8</u> "Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos". Debido a que en el documento PE2 no incluye el numero de Cedula del profesionista responsable de los Servicios Relacionados con la Obra Pública; y • <u>Punto 7.51</u> "Cuando no presenten los datos del desglose del análisis para la determinación del costo indirecto, financiamiento, utilidad, o que éste sea diferente al utilizado en los análisis de precios, o que una vez revisado el cálculo de éstos, se encuentren errores aritméticos y exista diferencia con el utilizado en los precios". Debido a que en el documento PE7 existe un error en el cálculo del importe anualizado del seguro vehicular de oficina, lo cual genera que el porcentaje del costo indirecto sea incorrecto; en el documento PE8 el porcentaje de financiamiento está mal calculado debido a que se continúa con el error del porcentaje de costo indirecto de PE7; en el documento PE9 se vuelve a considerar el porcentaje mal calculado de costos indirectos del documento PE7, y no coincide la cantidad de costo indirecto con la cantidad de establecida en el documento PE8 ,además de diferir en el cargo de financiamiento; y en el documento PE11 se continúa arrastrando el error del costo indirecto del documento PE7. <p>De conformidad con el artículo 157 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.</p>
3.-	TALLER ACUR, S. DE R. L. DE C.V.	<p>Es rechazada. De conformidad en el Capítulo 4 de acuerdo a lo establecido en las Bases del Concurso por Invitación No.FIDEUR-SROP-CI-001/16 en los puntos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Punto 7.15</u> "Si en el disco CD-R (no regrabable), falte algún documento o archivo que no se haya detectado en la apertura de proposiciones", debido a que no presenta el documento PT7 y documento PT15. • <u>Punto 7.29</u> "Que no anexe la carta donde manifieste quien será el profesional que se desarrollara como representante y responsable general de la supervisión ante el Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Jalisco" y <u>punto 7.8</u> "Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos" debido a en el documento PT8 no presenta la carta donde manifiesta el profesional que se desarrollará como representante y responsable general de la supervisión ante el Fideicomiso para el Desarrollo Urbano y el Curriculum vitae del personal no aparece firmado. • <u>Punto 7.20</u> "Cuando no se considere en su propuesta lo establecido en los términos de referencia", debido a que en los documentos PT11A y PT11B se detecta que la maquinaria, equipo y personal profesional técnico que se usará no cumplen con las especificaciones de los términos de referencia. • <u>Punto 7.9</u> "Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los requisitos establecidos en las mencionadas bases", debido a que en el documento PT12 no manifiesta bajo protesta de decir la verdad. • <u>Punto 7.8</u> "Cuando presente algún documento solicitado incompleto en los datos requeridos", debido a que el documento PE2 no aparece el número de cedula del profesional responsable técnico. • <u>Punto 7.2</u> "Cuando no satisfagan cualquiera de los requisitos determinados en estas bases y sus apéndices, y que no hayan sido detectados en el acto de presentación y apertura de proposiciones." Y Punto 6.3 "Si no presenta alguno de los documentos solicitados en el capítulo 3, de estas bases de concurso, o presenta alguno incompleto en sus hojas o en los datos requeridos, así mismo cuando los presente con modificaciones en cuanto al contenido especificado en la descripción hecha en el capítulo 3, o en los formatos proporcionados por FIDEUR en el pliego de requisitos correspondiente, o incumple con alguno de los requisitos establecidos en las bases". Debido a que el documento PE3 que corresponde a la Garantía de Seriedad, presenta un cheque sin cruzar y sin la leyenda de no negociable. • <u>Punto 7.9</u> "Cuando presente algún documento solicitado que incumpla con alguno de los



No.	EMPRESAS	OBSERVACIONES
		<p>requisitos establecidos en las mencionadas bases". Debido a que para el documento PE7 utiliza un formato diferente al presentado en las bases por lo cual varía la presentación de la información difiere.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Punto 7.51 "Cuando no presenten los datos del desglose del análisis para la determinación del costo indirecto, financiamiento, utilidad, o que éste sea diferente al utilizado en los análisis de precios, o que una vez revisado el cálculo de éstos, se encuentren errores aritméticos y exista diferencia con el utilizado en los precios". Debido a que en el documento PE8 el porcentaje de financiamiento está mal calculado, ya que se considera un porcentaje de costo indirecto diferente al presentado en el documento PE7; y en el documento PE9 se vuelve a considerar el porcentaje mal calculado de financiamiento del documento PE8. • Punto 7.15 "Si en el disco CD-R (no regrabable), falte algún documento o archivo que no se haya detectado en la apertura de proposiciones". Debido a que no presenta el documento PE11. <p>De conformidad con el artículo 157 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco.</p>

Una vez evaluadas las propuestas se procedió a capturar los importes de los conceptos del catálogo a costo directo en una tabla, tanto del presupuesto base como el de la empresa aceptada y que se señalan en el cuadro anterior.

La propuesta se evaluó de conformidad al procedimiento establecido en el Comité de Adjudicación de Obra Pública y con el presupuesto base presentado por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en el cual se consideró la suma algebraica de las diferencias que presentaron los costos de insumos de materiales, mano de obra, y herramienta y equipo, en relación al presupuesto base elaborado por la Secretaría, comparando el resultado con la utilidad neta esperada por el participante antes de impuestos, si el importe de estas se cubre con la utilidad neta esperada del concursante, la propuesta se considerará económicamente solvente, en caso contrario se considerará como insolvente y se desechará la propuesta de manera automática.

Se verificó la propuesta aceptada cumpliera los criterios de la Convocante y del Comité de Adjudicación para la Obra Pública del Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Jalisco.

Una vez que se verificó que la propuesta aceptada cumpliera los criterios establecidos en las Bases del Concurso por invitación, se obtiene el importe siguiente:

No.	EMPRESAS	IMPORTE
1.-	ESTUDIO PI, S.C.	\$3'100,000.24

Se procedió a revisar la tabla comparativa siendo el presupuesto base de \$3'180,000.00 con I.V.A. incluido.

1.- ESTUDIO PI, S.C.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada de acuerdo a las Bases del Concurso por Invitación.

De acuerdo a los criterios para la evaluación y adjudicación del contrato contenido en las Bases del Concurso por Invitación, en el Capítulo 4 punto 5, esta propuesta presenta una **Solvencia Económica** de \$70,931.93.

Conclusiones: Por ser criterios establecidos en las Bases del Concurso por Invitación, esta propuesta se presenta **Solvente** y es **Aceptada**.



Siendo la propuesta solvente de la empresa ESTUDIO PI, S.C. factible para la adjudicación del contrato, ya que cumple con las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por el Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Jalisco y la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, además que garantiza satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

La propuesta cumple con los datos y la información solicitada, de acuerdo a las Bases del Concurso por invitación.

El presente dictamen se presentará el 22 de abril del 2016, en la segunda sesión ordinaria correspondiente al año 2016 del Comité de Obra Pública del Fideicomiso para el Desarrollo Urbano de Jalisco, para la autorización y validación del mismo, con el fin de que surtan todos los efectos legales que le son inherentes, a que haya lugar.

**Fideicomiso para el Desarrollo
Urbano de Jalisco**

Dr. Sergio Medina González
Director General
Presidente del Comité de Adjudicación de Obra Pública

**Secretaría de Medio Ambiente y
Desarrollo Territorial**

Mtro. Pedro Antonio Gaeta Vega
Director General de Planeación y Gestión Urbana
Responsable técnico y enlace

La presente hoja corresponde al Dictamen del Concurso por Invitación No. FIDEUR-SROP-CI-001/16, relativo a los servicios relacionados con la obra pública denominado: "Plan Maestro para la Densificación del Polígono de la Normal".