

**ACTA 08 / 2017****ACTA DE SESIÓN DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL IPEJAL**

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 12:00 doce horas del día **13 trece de julio de 2017 dos mil diecisiete**, en el domicilio que ocupa el Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco (IPEJAL), sito en la Calzada del Magisterio número 1155, séptimo piso, fraccionamiento Observatorio de la Ciudad de Guadalajara, Jalisco; con fundamento en los artículos 43 párrafo cuarto y 44 fracción II de la Ley General de Transparencia, Acceso a Información la Información Pública (*Ley General*) , así como artículos 27, 29, 30 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios (*Ley de Transparencia*); se reunieron los tres integrantes del Comité de Transparencia del IPEJAL: C.P. Fidel Armando Ramírez Casillas, Lic. Jesús Pablo Barajas Solórzano y Lic. Ana Isabel Gutiérrez Bravo, por convocatoria del Contador Público Fidel Armando Ramírez Casillas, Presidente del Comité, a petición de la Licenciada Ana Isabel Gutiérrez Bravo, Secretario del Comité y Titular de la Unidad de Transparencia, con el fin de llevar cabo la **determinación de la confirmación, modificación o revocación de la clasificación de la información** solicitada al IPEJAL, correspondiente a la **solicitud de información** a nombre del **C. HORACIO BARBA PADILLA**, que se tramita bajo expediente número **IPEJAL/UT/426/17**, recibida por la Unidad de Transparencia **personalmente** el día **03 de julio de 2017**, respecto a la cual con base en el artículo 61 de la *Ley de Transparencia* fue **clasificada** como **RESERVADA** por las **Direcciones de Servicio Médicos y Jurídica** del IPEJAL.

Una vez reunidos los asistentes, el Presidente de este Comité propone el siguiente:

**ORDEN DEL DÍA:**

1. Lista de asistencia.
2. Aprobación del orden del día.

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*

3. Revisión de la solicitud de información presentada al IPEJAL por el **C. HORACIO BARBA PADILLA**, y análisis de la respuesta de las **Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica**, donde se señala que la información solicitada es de carácter **RESERVADO**.
4. Análisis de normatividad en que se fundamenta la clasificación de la información.
5. Justificación de la clasificación a través de la *prueba de daño*.
6. Determinación de la ratificación, modificación o revocación de la clasificación de información que proponen las **Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica**.
7. En su caso, determinación del plazo de reserva de la información.

A efecto de dar inicio a la sesión, y con relación al **1er primer punto** del orden del día, se procede a nombrar **lista de asistencia, contando con la presencia de los tres integrantes** del Comité de Transparencia de este sujeto obligado:

- C.P. Fidel Armando Ramírez Casillas, en su calidad de Titular del IPEJAL y Presidente de este Comité.
- Lic. Ana Isabel Gutiérrez Bravo, en su calidad de Titular de la Unidad de Transparencia del IPEJAL y Secretario de este Comité.
- Lic. Jesús Pablo Barajas Solórzano; en su calidad de Director de Contraloría Interna del IPEJAL.

Referente al **punto 2º**, los integrantes del Comité, por unanimidad de votos, **aprueban el orden del día** propuesto, razón por la cual se procedió a su desahogo:

#### **DESARROLLO DE LA SESIÓN:**

En el desahogo del **3º tercer punto**, respecto a la **revisión de la solicitud y análisis de la respuesta de las Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica** de esta Institución,

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*



donde se señala que la información solicitada es de carácter **RESERVADO**, la Titular de la Unidad de Transparencia comenta a los aquí presentes que con fecha **03 de julio de 2017**, recibió en forma **personal** solicitud de información a nombre del **C. HORACIO BARBA PADILLA** que a la letra dice:

[...]

*...se me informe en los años 2015 y 2016 y lo que va del año 2017 cuántos EQUIPOS DE PRESIÓN POSITIVA AUTOMÁTICO CON HUMIFICADOR Y TUBERÍA fueron otorgados por el H. Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco para el tratamiento de la Apnea de Sueño, prescrito por el especialista en la materia, de dicho Instituto.*

*Así como cuántas MASCARILLAS ORONASALES medianas fueron otorgadas por este H. Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, durante el mismo periodo, para el tratamiento de la Apnea de Sueño, prescrito por el especialista en la materia, de dicho Instituto.*

*En su caso los montos de la pensión o pensiones que obtengan mensualmente los beneficiarios de ese equipo.*

*De igual forma, qué requerimientos se deben satisfacer para que el equipo en mención sea otorgado al pensionado o su derechohabiente.*

[...]

Comenta la Titular de la Unidad de Transparencia que la solicitud fue turnada a la Dirección de Servicios Médicos el mismo día que la misma se recibió, el día **03 de julio de 2017**, en virtud de que se consideró que ésta es el área competente para proporcionar la información señalada. Con fecha **06 de julio de 2017** esa Dirección contestó a la Unidad de Transparencia, con **OFICIO DSM 700 /2017**, textualmente lo siguiente:

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*

*...remito la respuesta... al oficio... turnado a esta Dirección de Servicios Médicos... en relación a la petición identificada en el punto 3 del escrito... se manifiesta que resulta improcedente la información solicitada, en virtud de que la misma se encuentra catalogada con el carácter de información reservada puesto que a la fecha existe un juicio de amparo promovido por el solicitante, y que a la fecha no ha causado estado. De conformidad con el artículo...17.1 fracción I inciso g)...de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.*

Explica la Secretario de este Comité que, en virtud de lo manifestado por la Dirección de Servicios Médicos, en el sentido de que *a la fecha existe un juicio de amparo promovido por el solicitante*, la Unidad de Transparencia a su cargo requirió también la información a la Dirección Jurídica, para que la misma aporte los datos que competen a esta área; al efecto esta Dirección comunicó vía correo electrónico de fecha 13 de julio de 2107:

*El matiz de la negativa se funda primigeniamente, en el artículo 17.1 fracción I, Inciso g) de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, ya que el proporcionar información alguna, sin prejuzgar si se ha otorgado o no: equipos de presión positiva automáticos con humidificador y tubería, así como mascarillas oronasales medianas, causa un perjuicio irreparable a la estrategia procesal y judicial, que este Organismo mantiene en los procedimientos judiciales, que ha entablado el solicitante de la información: el C. Horacio Barba Padilla; esto toda vez, que en el **amparo indirecto 3248/2016, radicado en el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa del Tercer Circuito** (el cual se encuentra sub judice, pues en el Tercer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa, debido a la revisión con número de expediente 163/2017, interpuesta por el C. Horacio Barba Padilla), el mismo, como acto reclamado señaló: la supuesta negativa del otorgamiento de un aparato, un equipo de Presión Positiva Automático marca Resmed con humificador y tubería, así como mascarilla oronasal mediana. Cabe señalar, que este acto que se le reclama al Instituto,*

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*



en el juicio de garantías que se señaló, es idéntico a la línea información que peticiona este último, en su escrito dirigido a esta H. Unidad de Transparencia en fecha 03 tres de julio de 2017. Sin embargo, no hay que dejar pasar por inadvertido, la conducta artificiosa que despliega el C. Horacio Barba Padilla, ya que el mismo solicita información de un aparato que no se encuentra en el cuadro básico de insumos de los servicios médicos del IPEJAL (esto apoyado en los artículos 187 fracción I y 240 del Reglamento de la Ley de Pensiones), y del cual como se dijo, se está substanciando un procedimiento legal ante un Juzgado de Distrito, en el cual se dirime el otorgamiento de dicho aparato. En conclusión, la solicitud de información es dolosa y con fines de presentarse como prueba ante los Tribunales Judiciales de este Circuito, ya que en primer lugar el C. Horacio Barba Padilla, tiene pleno conocimiento que estos aparatos no se otorgan por no estar contemplados en el cuadro básico de insumos del Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, esto se cobra vigencia, pues este último, interpuso un juicio de amparo en contra del Instituto, en el cual solicita dicho aparato, y la intención de la solicitud es mermar la estrategia procesal de este Instituto, a través de una posible respuesta, que se le pudiera dar: en aras de obtener la protección y amparo de la Justicia Federal.

Señala la Secretario de este Comité que conforme a lo que manifiestan las Direcciones involucradas, en este caso efectivamente aplica lo previsto por los artículos 17, Apartado 1, fracción I, inciso g) de la Ley de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, que previene que es información reservada aquella información pública, cuya difusión causa perjuicio grave a las estrategias procesales en procesos judiciales o procedimientos administrativos cuyas resoluciones no hayan causado estado.

De esta forma, la Titular de la Unidad de Transparencia opina que con fundamento en el artículo 86.1 fracción I fracción III, en relación con los artículos 3.2 fracción II, inciso b), y el señalado artículo 17.1 fracción I inciso b) de la Ley de Transparencia, la respuesta debe ser en sentido NEGATIVO; en virtud de tratarse de información pública PROTEGIDA, de

Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017

carácter RESERVADO la información que requiere a este sujeto obligado; de conformidad a lo que manifestaron las Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica; puesto que al proporcionar la información solicitada relacionada con un juicio que a la fecha no ha concluido, sin duda se causa perjuicio grave a las estrategias procesales dentro del mismo.

En cuanto **punto no. 4**, este Comité procede al **análisis de la normatividad aplicable** para la clasificación de la información solicitada por el **C. HORACIO BARBA PADILLA**; se analizará el marco normativo respecto a esta información que las áreas mencionadas clasificaron como **RESERVADA**, aplicada a este caso concreto. Iniciando por lo que estipula el **artículo 6º la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, la cual establece:

**Artículo 6o.** La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

[...]

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

**A.** Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*



o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijen las leyes...

[...]

Comenta el Contralor Interno que, en su opinión, de acuerdo al anterior dispositivo constitucional, el IPEJAL debe restringir temporalmente el acceso a la información solicitada, toda vez que precisamente por razones de interés público el IPEJAL debe RESERVAR la información solicitada por el **C. HORACIO BARBA PADILLA**, mientras no concluya y cause ejecutoria el juicio a que refieren las Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica de esta Institución; en los términos que fija la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

La Secretario de este Comité señala que la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios** establece entre sus objetivos la clasificación de la información pública de los sujetos obligados en los siguientes términos:

**Artículo 2. Ley – Objeto**

1. Esta ley tiene por objeto:

IV. Clasificar de la información pública en posesión de los sujetos obligados y mejorar la organización de archivo;

[...]

Manifiesta el Contralor Interno que él considera que, de acuerdo a lo establecido en el anterior artículo, el IPEJAL debe clasificar la información/documentación que nos ocupa, puesto que entre los objetivos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se encuentra precisamente el de clasificar la información que poseen los sujetos obligados.

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*

Sigue diciendo la Secretario de este Comité que dicha Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios define la información pública reservada como sigue:

**Artículo 3. Conceptos fundamentales**

[...]

**2. La información pública se clasifica en:**

[...]

**II. Información pública protegida, cuyo acceso es restringido y se divide en:**

[...]

**b)** Información pública reservada, que es la información pública protegida, relativa a la función pública, que por disposición legal temporalmente queda prohibido su manejo, distribución, publicación y difusión generales, con excepción de las autoridades competentes que, de conformidad a la ley, tengan acceso a ella.

De acuerdo al numeral antes citado, el Presidente de este Comité expresa que el IPEJAL debe proteger la información/documentación de carácter reservado que requiere el **C. HORACIO BARBA PADILLA**, por el tiempo que sea necesario, en este caso la referente a la información que señalan las Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica, puesto que la misma se encuentra estrechamente relacionada con el juicio en el que el IPEJAL es parte, y debe protegerse durante el tiempo que subsista el referido juicio, y mientras tanto sólo debe tener acceso a ese documento el personal autorizado.

Dice la Secretario de este Comité que al respecto la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, tal como se indicó anteriormente, también establece que es reservada aquella información cuya difusión causa perjuicio grave a las estrategias procesales en procesos judiciales o procedimientos

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*



administrativos cuyas resoluciones no hayan causado estado, citando textualmente el artículo que lo establece:

**Artículo 17. Información reservada – Catálogo**

1. Es información reservada:

I. Aquella información pública, cuya difusión:

[...]

g) Cause perjuicio grave a las estrategias procesales en procesos judiciales o procedimientos administrativos cuyas resoluciones no hayan causado estado...

[...]

Siendo precisamente ese numeral en que las indicadas Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica de esta Institución fundan la clasificación de la información requerida como de carácter reservado.

Ahora bien, señala la Titular de la Unidad de Transparencia que también aplican los aún vigentes **Lineamientos Generales en Materia de Clasificación de Información Pública, que deberán Observar los Sujetos obligados Previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios**, emitidos por el Instituto de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco, y que de igual modo son necesarios para clasificar información, se invocan los siguientes:

LINEAMIENTOS GENERALES EN MATERIA DE CLASIFICACIÓN.  
TRIGÉSIMO SÉPTIMO.- Por lo que se refiere a la fracción I inciso g) del artículo 17 de la Ley, la información se clasificará como reservada, cuando la misma sea estratégica de un proceso judicial o procedimiento administrativo que se encuentre en proceso y no se haya resuelto por

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*

parte del sujeto obligado ante el cual se lleva a cabo, las legislaciones que regulen los procesos jurisdiccionales y reserven el acceso a las partes interesadas y sus autorizados podrían reflejarse en notas, fichas técnicas, o consultas, fichas informativas, proyectos de resolución, fotocopias, escaneos que consten en archivos electrónicos, entre otras causas de posible determinación a través de los criterios generales.

Conforme se funda y motiva con anterioridad, los integrantes de este Comité concluyen, que el IPEJAL debe clasificar como RESERVADA la información requerida, misma que de acuerdo a las manifestaciones de las áreas de servicios Médicos y Jurídica de esta Institución, en el sentido de que

*...resulta improcedente la información solicitada, en virtud de que la misma se encuentra catalogada con el carácter de información reservada puesto que a la fecha existe un juicio de amparo promovido por el solicitante, y que a la fecha no ha causado estado...*

*...causa un perjuicio irreparable a la estrategia procesal y judicial, que este Organismo, mantiene en los procedimientos judiciales, que ha entablado el solicitante de la información: el C. Horacio Barba Padilla; esto toda vez, que en el **amparo indirecto 3248/2016, radicado en el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa del Tercer Circuito** (el cual se encuentra sub judice, pues en el Tercer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa, debido a la revisión con número de expediente 163/2017, interpuesta por el C. Horacio Barba Padilla),... En conclusión, la solicitud de información es dolosa y con fines de presentarse como prueba ante los Tribunales Judiciales de este Circuito, ya que en primer lugar el C. Horacio Barba Padilla, tiene pleno conocimiento que estos aparatos no se otorgan por no estar contemplados en el cuadro básico de insumos del Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, esto se cobra vigencia, pues este último, interpuso un juicio de amparo en contra del Instituto, en el cual solicita*

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*



*dicho aparato, y la intención de la solicitud es mermar la estrategia procesal de este Instituto, a través de una posible respuesta, que se le pudiera dar: en aras de obtener la protección y amparo de la Justicia Federal.*

De esta forma los integrantes de este Comité consideran que al proporcionar la información peticionada se causa perjuicio grave a las estrategias procesales dentro citado proceso judicial y que, por ende, la información/documentación que posee el IPEJAL referente al Juicio de Amparo indicado, en el que el IPEJAL es parte, el cual está en trámite ante la autoridad judicial mencionada, y en el que no se ha dictado resolución que haya causado estado, debe mantenerse en absoluta reserva toda información relacionada con ese juicio para no impedir su avance y secuela, y para no generar imparcialidad.

Por lo anterior, este Comité considera que si se da a conocer la información solicitada por el **C. HORACIO BARBA PADILLA**, además de ponerse en riesgo el avance reglamentario de dicho procedimiento, las partes pueden resultar indebidamente beneficiadas o perjudicadas en la resolución que se dicte; pudiendo ocasionar un daño de tipo patrimonial a esta Institución. Es así que este Comité de Transparencia de forma unánime vota en el sentido de que no se entregue al mencionado solicitante esa información, y la totalidad de sus integrantes opinan que su difusión causa perjuicio grave a las estrategias procesales en el referido proceso, en el que no se ha dictado resolución que haya causado estado.

En cuanto al **punto 5 de la orden del día**, atinente a la **justificación de la clasificación a través de la prueba de daño**, para justificar la negativa al acceso a la información que se está clasificando como reservada, este Comité de Transparencia enseguida someterá este caso concreto a la *prueba de daño*, acreditando con los cuatro elementos que establece el **artículo 18** de dicho ordenamiento; como se señala a continuación.

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*

*I. Que la información... se encuentra prevista en alguna de las hipótesis de reserva que establece la ley;*

En este caso la información/documentación que se clasifica se encuentra prevista como de carácter reservado en el artículo 17 fracción I inciso g), puesto que su revelación causa perjuicio grave al trámite del expediente judicial y a las estrategias procesales en el citado juicio de **amparo indirecto 3248/2016, radicado en el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa del Tercer Circuito** y el cual a la fecha no ha concluido, puesto que no se ha dictado resolución que haya causado estado.

*II. La divulgación de dicha información atenta efectivamente el interés público protegido por la ley, representando un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad estatal;*

Como se señaló con anterioridad, la divulgación o entrega de la información que clasificaron las áreas de Servicios Médicos y Jurídica, petitionada por el **C, HORACIO BARBA PADILLA** atenta efectivamente contra el interés público protegido por la ley y representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad del IPEJAL. Ello toda vez que la información que se está negando y que este sujeto obligado posee en el presente asunto, como lo señaló puntualmente la Dirección Jurídica del IPEJAL:

*... el proporcionar información alguna, sin prejuzgar si se ha otorgado o no: equipos de presión positiva automáticos con humidificador y tubería, así como mascarillas oronasales medianas, causa un perjuicio irreparable a la estrategia procesal y judicial, que este Organismo, mantiene en los procedimientos judiciales, que ha entablado el solicitante de la información: el C. Horacio Barba*

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*



*Padilla; esto toda vez, que en el amparo indirecto 3248/2016, radicado en el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa del Tercer Circuito (el cual se encuentra sub judice, pues en el Tercer Tribunal Colegiado de Circuito en Materia Administrativa, debido a la revisión con número de expediente 163/2017, interpuesta por el C. Horacio Barba Padilla, el mismo, como acto reclamado señaló: la supuesta negativa del otorgamiento de un aparato, un equipo de Presión Positiva Automático marca Resmed con humidificador y tubería, así como mascarilla oronosal mediana; Cabe señalar, que este acto que se le reclama al instituto, en el juicio de garantías que se señaló, es idéntico a la línea información, que peticiona este último, en su escrito dirigido a esta H. Unidad de Transparencia en fecha 03 tres de julio de 2017. Sin embargo, no hay que dejar pasar por inadvertido, la conducta artificiosa que despliega el C. Horacio Barba Padilla...En conclusión, la solicitud de información es dolosa y con fines de presentarse como prueba ante los Tribunales Judiciales de este Circuito, ya que en primer lugar el C. Horacio Barba Padilla, tiene pleno conocimiento que estos aparatos no se otorgan por no estar contemplados en el cuadro básico de insumos del Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, esto se cobra vigencia, pues este último, interpuso un juicio de amparo en contra del Instituto, en el cual solicita dicho aparato, y la intención de la solicitud es mermar la estrategia procesal de este Instituto, a través de una posible respuesta, que se le pudiera dar: en aras de obtener la protección y amparo de la Justicia Federal.*

Es por ello que la información requerida debe mantenerse en absoluta reserva, para no impedir el avance y secuela ordinaria del procedimiento, para no generar imparcialidad. Como se explicó, de darse a conocer esta información, además de ponerse en riesgo el avance reglamentario de dicho procedimiento, las partes pueden resultar indebidamente beneficiadas o perjudicadas con la

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*

resolución que se dicte; pudiendo ocasionar un daño de tipo patrimonial a la Institución, como parte demandada en los mencionados procedimientos judiciales.

*III. El daño o el riesgo de perjuicio que se produciría con la revelación de la información supera el interés público general de conocer la información de referencia;*

De acuerdo a lo que se está señalando con anterioridad, el daño o perjuicio que se produce con la revelación de la información/documentación requerida por el **C. HORACIO BARBA PADILLA**, que tiene que ver con un juicio que no ha concluido, es mayor que el interés público de conocerlo, toda vez que en el supuesto de que se revele esa información, se alterará el resultado del juicio indicado.

*IV. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.*

Como consecuencia de lo manifestado en los anteriores puntos, la limitación de la entrega de la información solicitada por **HORACIO BARBA PADILLA** relacionada con un juicio en el que no se ha dictado resolución que cause estado, sí se adecua al principio de proporcionalidad, y sí representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio; puesto que es mayor el daño que causa al IPEJAL con su revelación que el beneficio de otorgarla solicitante. Sobre todo porque la entrega de la información/ documentación sólo se está negando mientras el juicio que está en trámite no concluya.

Acto seguido y tocante al **punto no. 6 seis**, este Comité de Transparencia procedió a la **determinación de la ratificación, modificación o revocación de la Clasificación de Información**; es así que, de conformidad a lo anteriormente fundado y motivado, después

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*



de varias deliberaciones y discusiones, y considerando los datos y los argumentos que aporta las Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica del IPEJAL y los demás aplicables citados con anterioridad, este Comité de Transparencia del IPEJAL determina **RATIFICAR LA CLASIFICACIÓN** de la información que requiere al IPEJAL el **C. HORACIO BARBA PADILLA**; por lo tanto, con fundamento en el artículo 86.1 fracción I fracción III, en relación con los artículos 3.2 fracción II, inciso b), y artículo 17.1 fracción I inciso b) de la *Ley de Transparencia*, la respuesta debe ser en sentido **NEGATIVO**; en virtud de ser información pública **PROTEGIDA**, de carácter **RESERVADO** la información que está requiriendo a este sujeto obligado.

Por último, en cuanto al **punto número 7 siete**, concerniente a la **determinación del plazo de reserva de la información**, en virtud de que las Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica, como conocedoras y poseedoras de la información requerida en la solicitud objeto de la presente reunión, pide que ésta se reserve mientras no se dicte resolución que cause estado, en aras de proteger los intereses de esta Institución, este Comité acuerda que la información solicitada, se clasifique como **RESERVADA mientras no se dicte la correspondiente resolución que cause estado** en el citado **amparo indirecto 3248/2016, radicado en el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa del Tercer Circuito**; debiendo quedar prohibida su distribución, publicación y difusión por el tiempo que sea necesario; y se estipula que su acceso se restrinja al personal de este sujeto obligado que, de acuerdo a sus funciones, le corresponda su manejo, en tanto no se dicte resolución definitiva que cause estado.

Así, este Comité de Clasificación de Información llega a los siguientes:

#### **ACUERDOS Y CONCLUSIONES:**

- Con relación al primer punto, se declaró la existencia del quórum legal para llevar a cabo la sesión que ahora se formaliza.

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*

- Respecto al segundo punto, fue aprobado el orden del día de manera unánime.
- Referente al tercer punto, todos los integrantes de este Comité están de acuerdo con los argumentos expuestos por la Dirección Jurídica del IPEJAL para clasificar como RESERVADA la información/documentación peticionada al IPEJAL por el C. HORACIO BARBA PADILLA referente a:

***.. en los años 2015 y 2016 y lo que va del año 2017 cuántos EQUIPOS DE PRESIÓN POSITIVA AUTOMÁTICO CON HUMIFICADOR Y TUBERÍA fueron otorgados por el H. Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco para el tratamiento de la Apnea de Sueño, prescrito por el especialista en la materia, de dicho Instituto.***

***Así como cuantas MASCARILLAS ORONASALES medianas fueron otorgadas por este H. Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, durante el mismo periodo, para el tratamiento de la Apnea de Sueño, prescrito por el especialista en la materia, de dicho Instituto.***

***En su caso los montos de la pensión o pensiones que obtengan mensualmente los beneficiarios de ese equipo.***

***De igual forma, qué requerimientos se deben satisfacer para que el equipo en mención sea otorgado al pensionado o su derechohabiente.***

Ello toda vez que se reúnen los requisitos para tal efecto, conforme a la normatividad invocada.

- Atinente al **cuarto punto**, la totalidad de Comité acuerda que, con fundamento en el artículo 86.1 fracción I fracción III, en relación con los artículos 3.2 fracción II, inciso b), y artículo 17.1 fracción I inciso b) de la Ley de Transparencia, y demás legislación citada la respuesta al debe ser en sentido **NEGATIVO**; en virtud de ser información pública **PROTEGIDA**, de carácter **RESERVADO** la información que está requiriendo a este sujeto obligado y señalada en párrafos anteriores, la cual se relaciona a los puntos controvertidos en el **amparo indirecto 3248/2016, radicado en el Juzgado**

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*



**Octavo de Distrito en Materia Administrativa del Tercer Circuito**, y por tanto todos están de acuerdo en que la respuesta al **C. HORACIO BARBA PADILLA** sea en ese sentido.


- Respecto al **quinto punto**, todos los integrantes de este Comité estipula que en el caso concreto sí se demuestra la *prueba de daño* de otorgarse la información sobre requerida por el **C. HORACIO BARBA PADILLA**, conforme se fundó y motivó en párrafos anteriores.
- En relación al **sexto punto**, los integrantes de este Comité de Transparencia resuelven de forma unánime **RATIFICAR la clasificación de la información/documentación** que resguardan las Direcciones de Servicios Médicos y Jurídica del IPEJAL, requerida a este sujeto obligado por el **C. HORACIO BARBA PADILLA**, por ser de carácter **RESERVADO**, y no se debe proporcionar la información en virtud de existir **amparo indirecto 3248/2016, radicado en el Juzgado Octavo de Distrito en Materia Administrativa del Tercer Circuito**, en el que el IPEJAL es parte y respecto al cual a la fecha no se ha dictado sentencia que cause ejecutoria.
- En cuanto al **séptimo punto**, se determina por unanimidad que la información que se está clasificando, objeto de esta reunión, se mantenga **como RESERVADA mientras no se dicte resolución que cause estado en el citado juicio.**

No habiendo más asuntos que tratar, se da por terminada la presente sesión del Comité de Clasificación de Información Pública, siendo las 13:00 trece horas del día 13 de julio de 2017.

Hecho lo anterior, la presente acta fue leída íntegramente por todos y cada uno de los integrantes del Comité de Transparencia del IPEJAL, firmando en ella al calce y margen

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*

para constancia, lo que en mi encargo como Secretario de este Comité hago constar para los efectos legales correspondientes.-----



**C.P. FIDEL ARMANDO RAMÍREZ CASILLAS**  
DIRECTOR GENERAL DEL IPEJAL Y  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE  
TRANSPARENCIA



**LIC. ANA ISABEL GUTIÉRREZ BRAVO**  
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA  
Y SECRETARIO DEL COMITÉ DE  
TRANSPARENCIA



**LIC. JESÚS PABLO BARAJAS SOLÓRZANO**  
DIRECTOR DE CONTRALORÍA INTERNA DEL IPEJAL

La presente hoja 18/18 corresponde a la sesión del Comité de Transparencia celebrada con fecha 13 de julio de 2017 -----

*Acta Sesión del Comité de Transparencia del IPEJAL de fecha 13 de julio de 2017*