

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 13:00 trece horas del día 24 veinticuatro de Agosto de 2021 dos mil veintiuno, en el sitio que ocupa sala de juntas ubicada en el 4to. piso de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, ubicada en Av. Alcalde #1351, colonia Miraflores, municipio de Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, con el objeto de llevar a cabo la Quincuagésima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Ejercicio 2021 de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11 fracción I y 18 fracción II del Reglamento Interno de Funcionamiento del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, señalándose para esta reunión lo siguiente:

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** en su carácter de Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaria de Infraestructura y Obra Pública, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Quincuagésima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública (Ejercicio 2021).

Hace uso de la voz el **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Quincuagésima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública en donde se desahogarán los siguientes puntos de la orden del día de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento donde se convocó a esta reunión.

Iniciamos con el punto número 1 de la orden del día:

1.-Lista de asistencia.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **Presente.**

Ing. J. Guadalupe Gómez Tovar, Segundo Suplente de la Contraloría del Estado de Jalisco. **Presente.**

Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola, Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública. **Presente.**

Ing. [REDACTED] Segundo Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco. **Presente.**

Ing. [REDACTED] Primer Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C. **Presente.**

Asiste por parte del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública **Lic. Joel Yáñez Gutiérrez.**

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** menciona: Una vez desahogado el punto anterior pasamos al punto número dos de la orden del día:



2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum ya que la ley faculta a los Representantes titulares, así como a los suplentes para que quede instalado el Comité Mixto de Obra Pública requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

3.- Lectura y Aprobación de la Orden del día.

El Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras comenta: una vez desahogado el punto anterior y verificando que existe Quórum, ahora pasamos al punto tres: **3.-Lectura y Aprobación de la Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.
- 2) Verificación del Quórum.
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.
- 4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario.

Objeto de la obra	No. De Procedimiento
Pavimentación con concreto zampeado en la calle Cruz del Arco, municipio de Tapalpa, Jalisco.	SIOP-E-PAVCR-OB-CSS-511-2021
Construcción de acciones complementarias en la plaza San Francisco y en el entorno al Paseo Alcalde, ubicado en el municipio de Guadalajara, Jalisco.	SIOP-E-IV-OB-CSS-512-2021
Impermeabilización, accesibilidad y obra eléctrica en el Auditorio Benito Juárez, municipio de Zapopan, Jalisco.	SIOP-E-DREAEEJ-OB-CSS-515-2021
Rehabilitación de Parque Colomos III, en el municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 4.	SIOP-E-DRECR-OB-CSS-516-2021
Reconstrucción del libramiento de la cabecera municipal de San Juan de Los Lagos, Jalisco. Frente 3.	SIOP-E-ICARFOCOCI-OB-CSS-533-2021

5) Asuntos Varios.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez leída el orden del día, lo sometemos a su consideración para su aprobación, los que estén a favor, así manifestarlo.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **A favor.**



Handwritten signature

Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola, Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública. **A favor.**

Ing. [REDACTED]¹ Segundo Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco. **A favor.**

Ing. [REDACTED]¹ Primer Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C. **A favor.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: queda aprobado por unanimidad con **4 votos a favor**, el punto número 3.-Lectura y aprobación de la orden del día, una vez desahogado este punto, continuamos con el punto número cuatro:

4) Presentación del resultado de la evaluación de procedimiento de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-PAVCR-OB-CSS-511-2021**, que tiene por objeto: **Pavimentación con concreto zampeado en la calle Cruz del Arco, municipio de Tapalpa, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Operadora de Proyectos ARH, S.A. de C.V.	Se acepta	\$4,539,755.51
2	Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V.	Se acepta	\$4,267,346.60
3	Constructora León+Salas, S.A. de C.V.	Se acepta	\$4,812,401.40
4	Constructora Capla, S.A. de C.V.	Se acepta	\$4,403,559.91
5	Maden Constructores, S.A. de C.V.	Se acepta	\$4,675,924.40

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-PAVCR-OB-CSS-511-2021				Presupuesto Autorizado
Pavimentación con concreto zampeado en la calle Cruz del Arco, municipio de Tapalpa, Jalisco.				\$4,562,490.19
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:		15%		
IMPORTE MENOR PROPUESTO		\$3,678,747.07		
IMPORTE MAYOR PROPUESTO		\$4,148,621.90		
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:		\$3,913,574.66		
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:		\$4,500,610.86		
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:		\$3,326,538.46		
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V.	\$3,678,747.07	\$4,267,346.60	SE ACEPTA
2	Constructora Capla, S.A. de C.V.	\$3,796,172.34	\$4,403,559.91	SE ACEPTA
3	Operadora de Proyectos ARH, S.A. de C.V.	\$3,913,582.34	\$4,539,755.51	SE ACEPTA
4	Maden Constructores, S.A. de C.V.	\$4,030,969.31	\$4,675,924.40	SE ACEPTA
5	Constructora León+Salas, S.A. de C.V.	\$4,148,621.90	\$4,812,401.40	SE ACEPTA

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$1,489,739.75	\$1,809,609.80	\$1,717,310.39
11. MANO DE OBRA	\$690,012.62	\$1,066,318.83	\$998,389.43
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$471,199.15	\$820,691.93	\$583,355.81
13. COSTOS INDIRECTOS	\$249,377.40	\$303,554.69	\$277,219.27
14. FINANCIAMIENTO	\$4,126.93	\$9,190.96	\$5,746.84

RUBROS	Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V.	Constructora Capla, S.A. de C.V.	Operadora de Proyectos ARH, S.A. de C.V.	Maden Constructores, S.A. de C.V.	Constructora León+Salas, S.A. de C.V.
1. IMPORTE POR MATERIALES	47.7907% \$1,489,739.75	52.2511% \$1,653,148.02	52.8520% \$1,723,529.50	53.3143% \$1,775,253.64	53.6526% \$1,809,609.80
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	30.1678% \$940,397.26	21.8093% \$690,012.62	32.6987% \$1,066,318.83	31.1413% \$1,036,939.83	30.1774% \$1,017,831.21
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	22.0415% \$687,080.46	25.9396% \$820,691.93	14.4493% \$471,199.15	15.5445% \$517,598.10	16.1701% \$545,388.87
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000% \$3,117,217.47	100.0000% \$3,163,852.57	100.0000% \$3,261,047.48	100.0000% \$3,329,791.57	100.0000% \$3,372,829.88
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	8.00000% \$249,377.40	8.70000% \$275,255.17	8.38290% \$273,370.35	8.50000% \$283,032.28	9.00000% \$303,554.69
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.14000% \$4,713.23	0.12000% \$4,126.93	0.15000% \$5,301.63	0.20000% \$7,225.65	0.25000% \$9,190.96
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	8.57000% \$288,921.10	9.70000% \$333,993.76	10.00000% \$353,971.95	10.80000% \$390,965.35	12.00000% \$442,269.06
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.59005% \$18,517.86	0.59993% \$18,943.90	0.60000% \$19,890.93	0.60532% \$19,954.46	0.61500% \$20,777.30
9. PRESUPUESTO TOTAL	\$3,678,747.07	\$3,796,172.34	\$3,913,582.34	\$4,030,969.31	\$4,148,621.90

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V.	Constructora Capla, S.A. de C.V.	Operadora de Proyectos ARH, S.A. de C.V.	Maden Constructores, S.A. de C.V.	Constructora León+Salas, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$227,570.64	\$64,162.37	\$0.00	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$57,992.17	\$308,376.81	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$0.00	\$112,156.66	\$65,757.71	\$37,966.94
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$27,841.87	\$1,964.10	\$3,848.92	\$0.00	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$1,033.60	\$1,619.91	\$445.21	\$0.00	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$314,438.28	\$376,123.18	\$116,450.79	\$65,757.71	\$37,966.94
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$25,517.18	-\$42,129.42	\$237,521.16	\$325,207.64	\$404,302.12
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V.	\$3,678,747.07	\$4,267,346.60	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Constructora Capla, S.A. de C.V.	\$3,796,172.34	\$4,403,559.91	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
3	Operadora de Proyectos ARH, S.A. de C.V.	\$3,913,582.34	\$4,539,755.51	CUMPLE	SOLVENTE
4	Maden Constructores, S.A. de C.V.	\$4,030,969.31	\$4,675,924.40	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA
5	Constructora León+Salas, S.A. de C.V.	\$4,148,621.90	\$4,812,401.40	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Operadora de Proyectos ARH, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,539,755.51 (cuatro millones quinientos treinta y nueve mil setecientos cincuenta y cinco pesos 51/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-IV-OB-CSS-512-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de acciones complementarias en la plaza San Francisco y en el entorno al Paseo Alcalde, ubicado en el municipio de Guadalajara, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,411,450.29
2	LSM Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,497,105.19
3	Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V.	Se acepta	\$3,250,526.99
4	Erbaza, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,212,817.06
5	Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,137,698.72

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-IV-OB-CSS-512-2021				Presupuesto Autorizado
Construcción de acciones complementarias en la plaza San Francisco y en el entorno al Paseo Alcalde, ubicado en el municipio de Guadalajara, Jalisco.				\$4,000,000.00
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:		15%		
IMPORTE MENOR PROPUESTO		\$2,704,912.69		
IMPORTE MAYOR PROPUESTO		\$3,014,745.85		
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:		\$2,837,584.58		
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:		\$3,263,222.27		
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:		\$2,411,946.89		
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V.	\$2,704,912.69	\$3,137,698.72	SE ACEPTA
2	Erbaza, S.A. de C.V.	\$2,769,669.88	\$3,212,817.06	SE ACEPTA
3	Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V.	\$2,802,178.44	\$3,250,526.99	SE ACEPTA
4	Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.	\$2,940,905.42	\$3,411,450.29	SE ACEPTA
5	LSM Constructora, S.A. de C.V.	\$3,014,745.85	\$3,497,105.19	SE ACEPTA

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$978,634.59	\$1,431,167.04	\$1,280,335.82
11. MANO DE OBRA	\$672,748.82	\$1,114,611.10	\$877,851.22
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$211,146.65	\$259,634.32	\$234,260.98
13. COSTOS INDIRECTOS	\$170,513.02	\$231,960.47	\$180,471.54
14. FINANCIAMIENTO	\$6,297.13	\$14,819.79	\$10,161.55

RUBROS	Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V.	Erbaza, S.A. de C.V.	Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V.	Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.	LSM Constructora, S.A. de C.V.					
1. IMPORTE POR MATERIALES	47.4051%	\$1,054,479.90	42.4517%	\$978,634.59	61.0829%	\$1,428,140.02	55.3615%	\$1,358,387.54	56.7047%	\$1,431,167.04
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	43.1026%	\$958,773.81	48.3502%	\$1,114,611.10	28.7741%	\$672,748.82	34.3033%	\$841,688.29	33.0082%	\$833,091.55
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	9.4923%	\$211,146.65	9.1982%	\$212,044.08	10.1430%	\$237,147.84	10.3352%	\$253,591.01	10.2871%	\$259,634.32
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$2,224,400.36	100.0000%	\$2,305,289.77	100.0000%	\$2,338,036.68	100.0000%	\$2,453,666.84	100.0000%	\$2,523,892.91
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	10.42800%	\$231,960.47	7.46400%	\$172,066.83	7.29300%	\$170,513.02	7.22200%	\$177,203.82	7.61300%	\$192,143.97
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.25636%	\$6,297.13	0.59821%	\$14,819.79	0.38966%	\$9,774.81	0.40082%	\$10,545.06	0.37425%	\$10,164.77
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	9.29000%	\$228,780.92	10.57000%	\$263,423.04	10.72000%	\$269,964.39	10.78000%	\$284,744.61	10.03000%	\$273,438.03
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.60802%	\$13,473.81	0.60067%	\$14,070.44	0.59928%	\$13,889.54	0.59928%	\$14,745.09	0.59723%	\$15,106.18
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$2,704,912.69		\$2,769,669.88		\$2,802,178.44		\$2,940,905.42		\$3,014,745.85

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V.	Erbaza, S.A. de C.V.	Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V.	Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.	LSM Constructora, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$225,855.92	\$301,701.23	\$0.00	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$0.00	\$0.00	\$205,102.40	\$36,162.93	\$44,759.67
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$23,114.33	\$22,216.90	\$0.00	\$0.00	\$0.00
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$8,404.71	\$9,958.52	\$3,267.72	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$3,864.42	\$0.00	\$386.73	\$0.00	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$252,834.67	\$332,322.84	\$215,447.65	\$39,430.65	\$44,759.67
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$24,053.74	-\$68,899.79	\$54,516.74	\$245,313.97	\$228,678.36
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V.	\$2,704,912.69	\$3,137,698.72	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Erbaza, S.A. de C.V.	\$2,769,669.88	\$3,212,817.06	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
3	Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V.	\$2,802,178.44	\$3,250,526.99	CUMPLE	SOLVENTE
4	Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V.	\$2,940,905.42	\$3,411,450.29	CUMPLE	SOLVENTE
5	LSM Constructora, S.A. de C.V.	\$3,014,745.85	\$3,497,105.19	CUMPLE	SOLVENTE

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,250,526.99 (tres millones doscientos cincuenta mil quinientos veintiséis pesos 99/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-DREAEEJ-OB-CSS-515-2021**, que tiene por objeto: **Impermeabilización, accesibilidad y obra eléctrica en el Auditorio Benito Juárez, municipio de Zapopan, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Construmova, S.A.P.I. de C.V.	Se acepta	\$3,058,434.53
2	Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,158,304.73
3	Codecam Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,098,240.01
4	Enecyg Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,218,389.28
5	Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,007,083.92

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-DREAEEJ-OB-CSS-515-2021				Presupuesto Autorizado
Impermeabilización, accesibilidad y obra eléctrica en el Auditorio Benito Juárez, municipio de Zapopan, Jalisco.				\$3,137,391.68
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:		15%		
IMPORTE MENOR PROPUESTO		\$2,592,313.72		
IMPORTE MAYOR PROPUESTO		\$2,774,473.52		
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:		\$2,676,718.18		
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:		\$3,078,225.91		
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:		\$2,275,210.45		
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V.	\$2,592,313.72	\$3,007,083.92	SE ACEPTA
2	Construmova, S.A.P.I. de C.V.	\$2,636,581.49	\$3,058,434.53	SE ACEPTA
3	Codecam Construcciones, S.A. de C.V.	\$2,670,896.56	\$3,098,240.01	SE ACEPTA
4	Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V.	\$2,722,676.49	\$3,158,304.73	SE ACEPTA
5	Encyq Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V.	\$2,774,473.52	\$3,218,389.28	SE ACEPTA

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$1,235,541.27	\$1,320,899.85	\$1,304,947.29
11. MANO DE OBRA	\$748,270.40	\$839,881.78	\$787,425.98
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$26,916.48	\$46,095.78	\$39,298.52
13. COSTOS INDIRECTOS	\$182,770.29	\$284,403.28	\$263,761.19
14. FINANCIAMIENTO	\$5,312.41	\$8,436.23	\$6,528.41

RUBROS	Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V.	Construmova, S.A.P.I. de C.V.	Codecam Construcciones, S.A. de C.V.	Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V.	Encyq Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V.					
1. IMPORTE POR MATERIALES	60.5648%	\$1,235,541.27	59.8656%	\$1,292,943.31	62.5337%	\$1,320,899.85	61.2061%	\$1,308,453.22	60.7300%	\$1,313,445.34
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	37.9952%	\$775,113.63	38.8881%	\$839,881.78	35.4244%	\$748,270.40	36.6708%	\$783,942.89	37.1387%	\$803,221.43
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	1.4400%	\$29,376.75	1.2463%	\$26,916.48	2.0419%	\$43,132.10	2.1231%	\$45,386.71	2.1313%	\$46,095.78
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$2,040,031.65	100.0000%	\$2,159,741.57	100.0000%	\$2,112,302.35	100.0000%	\$2,137,782.82	100.0000%	\$2,162,762.55
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	13.46770%	\$274,745.34	8.46260%	\$182,770.29	11.55000%	\$243,970.92	12.75000%	\$272,567.31	13.15000%	\$284,403.28
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.22950%	\$5,312.41	0.29210%	\$6,842.48	0.25000%	\$5,890.68	0.35000%	\$8,436.23	0.28000%	\$6,852.06
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	11.17000%	\$259,153.99	11.66667%	\$274,091.42	12.50000%	\$295,270.49	12.00000%	\$290,254.36	12.50000%	\$306,752.24
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.63533%	\$13,070.33	0.61040%	\$13,135.74	0.63220%	\$13,462.11	0.63679%	\$13,635.77	0.64146%	\$13,703.39
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$2,592,313.72		\$2,636,581.49		\$2,670,896.56		\$2,722,676.49		\$2,774,473.52

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V.	Construmova, S.A.P.I. de C.V.	Codecam Construcciones, S.A. de C.V.	Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V.	Enecyg Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$69,406.02	\$12,003.98	\$0.00	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$12,312.35	\$0.00	\$39,155.58	\$3,483.09	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$9,921.77	\$12,382.04	\$0.00	\$0.00	\$0.00
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$80,990.90	\$19,790.27	\$0.00	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$1,216.00	\$0.00	\$637.73	\$0.00	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$92,856.14	\$105,376.92	\$59,583.58	\$3,483.09	\$0.00
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$166,297.85	\$168,714.50	\$235,686.92	\$286,771.27	\$306,752.24
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V.	\$2,592,313.72	\$3,007,083.92	CUMPLE	SOLVENTE
2	Construmova, S.A.P.I. de C.V.	\$2,636,581.49	\$3,058,434.53	CUMPLE	SOLVENTE
3	Codecam Construcciones, S.A. de C.V.	\$2,670,896.56	\$3,098,240.01	CUMPLE	SOLVENTE
4	Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V.	\$2,722,676.49	\$3,158,304.73	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA
5	Enecyg Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V.	\$2,774,473.52	\$3,218,389.28	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,007,083.92 (tres millones siete mil ochenta y tres pesos 92/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-DRECR-OB-CSS-516-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de Parque Colomos III, en el municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 4.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Panaobras, S. de R.L. de C.V.	Se acepta	\$9,979,135.10
2	Servicios Metropolitanos de Jalisco, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,798,361.30
3	Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,480,250.96
4	Pixide Constructora, S.A. de C.V.	Se acepta	\$10,092,803.25
5	Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,179,913.34

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-DRECR-OB-CSS-516-2021				Presupuesto Autorizado
Rehabilitación de Parque Colomos III, en el municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 4.				\$10,000,000.00
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:		15%		
IMPORTE MENOR PROPUESTO		\$7,913,718.40		
IMPORTE MAYOR PROPUESTO		\$8,700,692.46		
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:		\$8,407,398.67		
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:		\$9,668,508.47		
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:		\$7,146,288.87		
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V.	\$7,913,718.40	\$9,179,913.34	SE ACEPTA
2	Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V.	\$8,172,630.14	\$9,480,250.96	SE ACEPTA
3	Servicios Metropolitanos de Jalisco, S.A. de C.V.	\$8,446,863.19	\$9,798,361.30	SE ACEPTA
4	Panaobras, S. de R.L. de C.V.	\$8,602,702.67	\$9,979,135.10	SE ACEPTA
5	Pixide Constructora, S.A. de C.V.	\$8,700,692.46	\$10,092,803.25	SE ACEPTA

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$4,255,526.13	\$5,403,303.62	\$5,184,897.90
11. MANO DE OBRA	\$697,235.11	\$2,085,682.73	\$1,251,534.13
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$237,660.50	\$827,039.08	\$462,793.74
13. COSTOS INDIRECTOS	\$411,161.08	\$1,014,111.88	\$635,377.60
14. FINANCIAMIENTO	\$13,799.85	\$80,309.53	\$28,495.93

RUBROS	Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V.	Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V.	Servicios Metropolitanos de Jalisco, S.A. de C.V.	Panaobras, S. de R.L. de C.V.	Pixide Constructora, S.A. de C.V.					
1. IMPORTE POR MATERIALES	75.7427%	\$5,049,809.95	85.2498%	\$5,403,303.62	60.6704%	\$4,255,526.13	73.7139%	\$5,284,257.77	74.4095%	\$5,220,625.98
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	11.8525%	\$790,213.54	11.0005%	\$697,235.11	29.7352%	\$2,085,682.73	21.0453%	\$1,508,658.05	20.7485%	\$1,455,730.81
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	12.4048%	\$827,039.08	3.7497%	\$237,660.50	9.5944%	\$672,967.64	5.2408%	\$375,692.74	4.8420%	\$339,720.85
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$6,667,062.57	100.0000%	\$6,338,199.23	100.0000%	\$7,014,176.50	100.0000%	\$7,168,608.56	100.0000%	\$7,016,077.64
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	6.16705%	\$411,161.08	16.00000%	\$1,014,111.88	6.56535%	\$460,505.24	7.60700%	\$545,316.05	12.83212%	\$900,311.50
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	1.13460%	\$80,309.53	0.54550%	\$40,106.71	0.39560%	\$29,569.84	0.20497%	\$15,811.23	0.17432%	\$13,799.85
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	10.00000%	\$715,853.32	10.00000%	\$739,241.78	12.00000%	\$900,510.19	10.73000%	\$829,400.66	9.16667%	\$726,934.26
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.59351%	\$39,331.90	0.64470%	\$40,970.54	0.60214%	\$42,101.42	0.59999%	\$43,566.17	0.62005%	\$43,569.21
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$7,913,718.40		\$8,172,630.14		\$8,446,863.19		\$8,602,702.67		\$8,700,692.46

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V.	Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V.	Servicios Metropolitanos de Jalisco, S.A. de C.V.	Panaobras, S. de R.L. de C.V.	Pixide Constructora, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$135,087.95	\$0.00	\$929,371.77	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$461,320.59	\$554,299.02	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$225,133.24	\$0.00	\$87,101.00	\$123,072.89
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$224,216.52	\$0.00	\$174,872.36	\$90,061.54	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$12,684.70	\$14,696.08
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$820,625.06	\$779,432.27	\$1,104,244.13	\$189,847.24	\$137,768.97
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$104,771.74	-\$40,190.48	-\$203,733.94	\$639,553.41	\$589,165.28
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V.	\$7,913,718.40	\$9,179,913.34	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V.	\$8,172,630.14	\$9,480,250.96	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
3	Servicios Metropolitanos de Jalisco, S.A. de C.V.	\$8,446,863.19	\$9,798,361.30	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
4	Panaobras, S. de R.L. de C.V.	\$8,602,702.67	\$9,979,135.10	CUMPLE	SOLVENTE
5	Pixide Constructora, S.A. de C.V.	\$8,700,692.46	\$10,092,803.25	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Panaobras, S. de R.L. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,979,135.10 (nueve millones novecientos setenta y nueve mil ciento treinta y cinco pesos 10/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICARFOCOCI-OB-CSS-533-2021**, que tiene por objeto: **Reconstrucción del libramiento de la cabecera municipal de San Juan de Los Lagos, Jalisco. Frente 3.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Constructora Liderazgo, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,719,259.80
2	Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V.	Se acepta	\$10,013,411.44
3	Low Grupo Constructor, S.A. de C.V.	Se acepta	\$8,346,174.47
4	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,884,040.57
5	Laboratorio de Control de Calidad y Ensayos de Occidente, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,996,974.42

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto, los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICARFOCOCI-OB-CSS-533-2021				Presupuesto Autorizado
Reconstrucción del libramiento de la cabecera municipal de San Juan de Los Lagos, Jalisco. Frente 3.				\$10,020,000.00
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:		15%		
IMPORTE MENOR PROPUESTO		\$7,194,977.99		
IMPORTE MAYOR PROPUESTO		\$8,632,251.24		
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:		\$8,505,826.09		
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:		\$9,781,700.00		
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:		\$7,229,952.18		
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Low Grupo Constructor, S.A. de C.V.	\$7,194,977.99	\$8,346,174.47	SE DESCALIFICA
2	Constructora Liderazgo, S.A. de C.V.	\$8,378,672.24	\$9,719,259.80	SE ACEPTA
3	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	\$8,520,724.63	\$9,884,040.57	SE ACEPTA
4	Laboratorio de Control de Calidad y Ensayos de Occidente, S.A. de C.V.	\$8,618,081.40	\$9,996,974.42	SE ACEPTA
5	Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V.	\$8,632,251.24	\$10,013,411.44	SE ACEPTA

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$4,920,096.04	\$6,506,752.21	\$5,593,129.84
11. MANO DE OBRA	\$219,888.93	\$647,365.75	\$329,068.48
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$630,784.57	\$1,657,609.94	\$1,064,034.83
13. COSTOS INDIRECTOS	\$372,834.07	\$961,143.85	\$634,820.86
14. FINANCIAMIENTO	\$14,728.91	\$68,176.52	\$20,542.90

RUBROS	Constructora Liderazgo, S.A. de C.V.		Firmitas Constructa, S.A. de C.V.		Laboratorio de Control de Calidad y Ensayos de Occidente, S.A. de C.V.		Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V.	
1. IMPORTE POR MATERIALES	68.0975%	\$4,920,096.04	87.2607%	\$6,506,752.21	82.5555%	\$5,875,497.85	78.6059%	\$5,310,761.83
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	8.9600%	\$647,365.75	4.2800%	\$319,144.58	3.0896%	\$219,888.93	5.0175%	\$338,992.38
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	22.9425%	\$1,657,609.94	8.4593%	\$630,784.57	14.3548%	\$1,021,637.56	16.3766%	\$1,106,432.09
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$7,225,071.73	100.0000%	\$7,456,681.36	100.0000%	\$7,117,024.34	100.0000%	\$6,756,186.30
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	7.63377%	\$551,545.36	5.00000%	\$372,834.07	10.08984%	\$718,096.37	14.22613%	\$961,143.85
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.18940%	\$14,728.91	0.26303%	\$20,593.97	0.87014%	\$68,176.52	0.26553%	\$20,491.83
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	7.00000%	\$545,394.22	8.00000%	\$628,008.75	8.50000%	\$671,780.26	11.00000%	\$851,160.42
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.57983%	\$41,932.02	0.57135%	\$42,606.47	0.60546%	\$43,003.90	0.63883%	\$43,268.85
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$8,378,672.24		\$8,520,724.63		\$8,618,081.40		\$8,632,251.24

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Constructora Liderazgo, S.A. de C.V.	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	Laboratorio de Control de Calidad y Ensayos de Occidente, S.A. de C.V.	Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$673,033.80	\$0.00	\$0.00	\$282,368.01
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$0.00	\$9,923.90	\$109,179.55	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$433,250.26	\$42,397.27	\$0.00
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$83,275.51	\$261,986.80	\$0.00	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$5,813.99	\$0.00	\$0.00	\$51.07
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$762,123.29	\$705,160.95	\$151,576.82	\$282,419.08
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	-\$216,729.07	-\$77,152.20	\$520,203.45	\$568,741.33
22. CALIFICACIÓN	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Constructora Liderazgo, S.A. de C.V.	\$8,378,672.24	\$9,719,259.80	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
2	Firmitas Constructa, S.A. de C.V.	\$8,520,724.63	\$9,884,040.57	CUMPLE	INSOLVENTE, SE DESCALIFICA
3	Laboratorio de Control de Calidad y Ensayos de Occidente, S.A. de C.V.	\$8,618,081.40	\$9,996,974.42	CUMPLE	SOLVENTE
4	Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V.	\$8,632,251.24	\$10,013,411.44	CUMPLE	SOLVENTE

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Laboratorio de Control de Calidad y Ensayos de Occidente, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,996,974.42 (nueve millones novecientos noventa y seis mil novecientos setenta y cuatro pesos 42/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Con este procedimiento queda desahogado el cuarto punto del orden del día, continuamos con el punto número cinco:

5.- Asuntos varios.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: ¿alguien tiene algún asunto que tratar?

Ningún integrante refiere algún otro asunto a tratar, por lo tanto, queda desahogado es el punto número cinco del orden del día y,

Sin otro asunto que tratar se da por terminada la presente acta del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco (Ejercicio 2021), siendo las **13:25** trece horas con veinticinco minutos del día 24 veinticuatro de Agosto de 2021 dos mil veintiuno, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en el artículo 58 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el Artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.



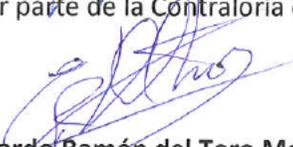
Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras

Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco.



Ing. J. Guadalupe Gómez Tovar

Segundo Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco.



Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola

Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública.

3
[Redacted]
Ing. [Redacted] 1

Segundo Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco.

3
[Redacted]
Ing. [Redacted] 1

Primer Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C.



Lic. Joel Yáñez Gutiérrez.

Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo, de la Quincuagésima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública del Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco ejercicio 2021 de la presente administración (2018-2024).

