

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 13:30 trece horas con treinta minutos del día 03 tres de Junio de 2021 dos mil veintiuno, en el sitio que ocupa sala de juntas ubicada en el 4to. piso de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, ubicada en Av. Alcalde #1351, colonia Miraflores, municipio de Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, con el objeto de llevar a cabo la Trigésima Primera Sesión en su carácter de Ordinaria del Ejercicio 2021 de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11 fracción I y 18 fracción I del Reglamento Interno de Funcionamiento del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, señalándose para esta reunión lo siguiente:

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** en su carácter de Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaria de Infraestructura y Obra Pública, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Trigésima Primera Sesión en su carácter de Ordinaria del Comité Mixto de Obra Pública (Ejercicio 2021).

Hace uso de la voz el **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Trigésima Primera Sesión en su carácter de Ordinaria del Comité Mixto de Obra Pública en donde se desahogarán los siguientes puntos de la orden del día de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento donde se convocó a esta reunión.

Iniciamos con el punto número 1 de la orden del día:

1.-Lista de asistencia.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **Presente.**

Ing. J. Guadalupe Gómez Tovar, Segundo Suplente de la Contraloría del Estado de Jalisco. **Presente.**

Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola, Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública. **Presente.**

Ing. [REDACTED] ¹ Segundo Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco. **Presente.**

Asiste por parte del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, **Lic. María de los Ángeles Estrada Muñiz.**

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** menciona: Una vez desahogado el punto anterior pasamos al punto número dos de la orden del día:

2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum ya que la ley faculta a los Representantes titulares, así como a los suplentes para que quede instalado el Comité Mixto de Obra Pública requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

3.- Lectura y Aprobación de la Orden del día.

El Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras comenta: una vez desahogado el punto anterior y verificando que existe Quórum, ahora pasamos al punto tres: **3.-Lectura y Aprobación de la Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.
- 2) Verificación del Quórum.
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.
- 4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Licitación Pública de carácter Estatal.

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|--|---------------------------|
| Construcción de la Planta de Transferencia, ubicada en el municipio de Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-NPI-OB-LP-262-2021 |
| Rehabilitación del Instituto de la Artesanía Jalisciense (IAJ), en el municipio de Guadalajara, Jalisco. | SIOP-E-EC-OB-LP-264-2021 |
| Pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín, del km. 0+139 al km. 0+639, en dirección a San Martín de las Flores, municipio de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco. | SIOP-E-PAV-OB-LP-279-2021 |

5) Asuntos Varios.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez leída el orden del día, lo sometemos a su consideración para su aprobación, los que estén a favor, así manifestarlo.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **A favor.**

Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola, Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública. **A favor.**

Ing. ¹ [REDACTED] Segundo Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco. **A favor.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: queda aprobado por unanimidad con **3 votos a favor**, el punto número **3.-Lectura y aprobación de la orden del día**, una vez desahogado este punto, continuamos con el punto número cuatro:

4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Licitación Pública de carácter Estatal.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número SIOP-E-NPI-OB-LP-262-2021, que tiene por objeto: Construcción de la Planta de Transferencia, ubicada en el municipio de Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa.

En este procedimiento se recibieron 33 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|----------------|-----------------|
| 1 | Miguel García Vázquez | Se acepta | \$23,619,995.06 |
| 2 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | Se acepta | \$24,998,502.91 |
| 3 | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,486,063.23 |
| 4 | Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V. | Se acepta | \$24,123,229.73 |
| 5 | Juan de Dios de la Torre Tosca | Se acepta | \$24,942,237.20 |
| 6 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | Se acepta | \$26,458,659.00 |
| 7 | Constructora Kora de la Bahía, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 8 | Guadalca Constructora, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 9 | Constructora Nantli, S.A. de C.V. | Se acepta | \$26,139,817.57 |
| 10 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Se acepta | \$26,249,644.81 |
| 11 | Edificaciones Yazmín, S.A. de C.V. | Se acepta | \$23,288,498.17 |
| 12 | Servicios Profesionales y Construcción Méndez Martínez, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,856,045.04 |
| 13 | Balken, S.A. de C.V. | Se acepta | \$27,648,841.04 |
| 14 | Urbanizadora de Jalisco, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 15 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | Se acepta | \$24,179,809.88 |
| 16 | Grupo Constructor e Inmobiliario Cajal, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 17 | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$26,310,119.63 |
| 18 | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 19 | Carsa Grupo Constructor Inmobiliario, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 20 | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$24,770,947.97 |
| 21 | Neoingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$24,406,333.02 |
| 22 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,422,250.38 |
| 23 | Karwo Constructora, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 24 | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | Se acepta | \$23,282,393.52 |
| 25 | Código A Constructores, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 26 | Servicios Metropolitanos de Jalisco, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 27 | Ingeniería y Soluciones Civiles de Occidente, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 28 | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,341,479.45 |
| 29 | Constructora Corpion, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$24,080,532.77 |
| 30 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | Se acepta | \$26,794,679.40 |

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|----------------|-----------------|
| 31 | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,505,048.49 |
| 32 | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$27,867,098.35 |
| 33 | Construcciones Atesa, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 34 | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,631,703.92 |
| 35 | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 36 | Corporación Misio, S.A. de C.V. | Se acepta | \$18,815,368.13 |
| 37 | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$24,397,654.88 |
| 38 | Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 39 | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | Se acepta | \$24,982,853.43 |
| 40 | Ingeniería y Construcción Ducis, S.A. de C.V. | Se acepta | \$26,333,184.81 |
| 41 | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$26,104,269.89 |
| 42 | Obras Amb, S.A. de C.V. | Se acepta | \$27,360,717.03 |
| 43 | Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V. | Se acepta | \$27,645,680.94 |
| 44 | Dasam Desarrolladora, S.A. de C.V., en asociación en participación con Conymag, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,689,102.69 |
| 45 | Prospet Transporte Proyecto y Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,383,979.01 |
| 46 | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$25,048,522.71 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| LICITACIÓN PÚBLICA No. SIOP-E-NPI-OB-LP-262-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de la Planta de Transferencia, ubicada en el municipio de Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$28,700,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$16,220,144.94 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$24,023,360.65 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$21,898,854.22 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$25,183,682.35 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$18,614,026.08 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Corporación Misio, S.A. de C.V. | \$16,220,144.94 | \$18,815,368.13 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | \$20,071,028.90 | \$23,282,393.52 | SE ACEPTA |
| 3 | Edificaciones Yazmín, S.A. de C.V. | \$20,076,291.53 | \$23,288,498.17 | SE ACEPTA |
| 4 | Miguel García Vázquez | \$20,362,064.71 | \$23,619,995.06 | SE ACEPTA |
| 5 | Constructora Corpion, S. de R.L. de C.V. | \$20,759,079.97 | \$24,080,532.77 | SE ACEPTA |
| 6 | Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V. | \$20,795,887.70 | \$24,123,229.73 | SE ACEPTA |
| 7 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | \$20,844,663.69 | \$24,179,809.88 | SE ACEPTA |
| 8 | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | \$21,032,461.10 | \$24,397,654.88 | SE ACEPTA |
| 9 | Neoingeniería, S.A. de C.V. | \$21,039,942.26 | \$24,406,333.02 | SE ACEPTA |
| 10 | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | \$21,354,265.49 | \$24,770,947.97 | SE ACEPTA |
| 11 | Juan de Dios de la Torre Tosca | \$21,501,928.62 | \$24,942,237.20 | SE ACEPTA |
| 12 | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | \$21,536,942.61 | \$24,982,853.43 | SE ACEPTA |
| 13 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | \$21,550,433.54 | \$24,998,502.91 | SE ACEPTA |
| 14 | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | \$21,593,554.06 | \$25,048,522.71 | SE ACEPTA |
| 15 | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$21,846,102.97 | \$25,341,479.45 | SE ACEPTA |
| 16 | Prospet Transporte Proyecto y Construcción, S.A. de C.V. | \$21,882,740.53 | \$25,383,979.01 | SE ACEPTA |
| 17 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | \$21,915,733.09 | \$25,422,250.38 | SE ACEPTA |
| 18 | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$21,970,744.16 | \$25,486,063.23 | SE ACEPTA |
| 19 | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | \$21,987,110.77 | \$25,505,048.49 | SE ACEPTA |
| 20 | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | \$22,096,296.48 | \$25,631,703.92 | SE ACEPTA |
| 21 | Dasam Desarrolladora, S.A. de C.V., en asociación en participación con Conymag, S.A. de C.V. | \$22,145,778.18 | \$25,689,102.69 | SE ACEPTA |
| 22 | Servicios Profesionales y Construcción Méndez Martínez, S.A. de C.V. | \$22,289,694.00 | \$25,856,045.04 | SE ACEPTA |
| 23 | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | \$22,503,680.94 | \$26,104,269.89 | SE ACEPTA |
| 24 | Constructora Nantli, S.A. de C.V. | \$22,534,325.49 | \$26,139,817.57 | SE ACEPTA |
| 25 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | \$22,629,004.15 | \$26,249,644.81 | SE ACEPTA |
| 26 | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | \$22,681,137.61 | \$26,310,119.63 | SE ACEPTA |
| 27 | Ingeniería y Construcción Ducis, S.A. de C.V. | \$22,701,021.39 | \$26,333,184.81 | SE ACEPTA |
| 28 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | \$22,809,188.79 | \$26,458,659.00 | SE ACEPTA |
| 29 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | \$23,098,861.55 | \$26,794,679.40 | SE ACEPTA |
| 30 | Obras Amb, S.A. de C.V. | \$23,586,825.03 | \$27,360,717.03 | SE ACEPTA |
| 31 | Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V. | \$23,832,483.57 | \$27,645,680.94 | SE ACEPTA |
| 32 | Balken, S.A. de C.V. | \$23,835,207.79 | \$27,648,841.04 | SE ACEPTA |
| 33 | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$24,023,360.65 | \$27,867,098.35 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 32 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$10,707,434.69 | \$14,330,598.60 | \$13,280,630.48 |
| 11. MANO DE OBRA | \$3,388,978.21 | \$6,412,870.74 | \$4,733,724.62 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$161,341.95 | \$832,323.83 | \$568,478.58 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$583,781.75 | \$2,198,740.34 | \$1,296,110.58 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$125,967.07 | \$39,780.56 |

| RUBROS | Obras Cíviles Acuario, S.A. de C.V. | Edificaciones Yasmín, S.A. de C.V. | Miguel García Vázquez | Constructora Corplon, S. de R.L. de C.V. | Grupo Constructor Glecos, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|-----------------------|--|--|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 69.8184% | \$12,028,243.26 | 62.9327% | \$10,707,434.69 | 66.7905% | \$11,802,516.68 | 71.4120% | \$12,562,375.90 | 77.0204% | \$13,461,331.37 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 29.2451% | \$5,038,324.35 | 33.9233% | \$5,771,751.69 | 29.9208% | \$5,287,285.59 | 25.9796% | \$4,570,185.11 | 19.3904% | \$3,388,978.21 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 0.9365% | \$161,341.95 | 3.1440% | \$534,924.25 | 3.2887% | \$581,153.37 | 2.6084% | \$458,847.64 | 3.5892% | \$627,313.36 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$17,227,909.56 | 100.0000% | \$17,014,110.63 | 100.0000% | \$17,670,955.64 | 100.0000% | \$17,591,408.65 | 100.0000% | \$17,477,622.94 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.00000% | \$1,033,674.57 | 7.50000% | \$1,276,058.30 | 8.00000% | \$1,413,676.45 | 7.04900% | \$1,240,018.40 | 8.54200% | \$1,492,938.55 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.32310% | \$59,003.18 | 0.20000% | \$36,580.34 | 0.14475% | \$27,625.00 | 0.17694% | \$33,320.33 | 0.07635% | \$14,484.02 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.00000% | \$1,648,852.86 | 9.00000% | \$1,649,407.43 | 6.00000% | \$1,146,735.43 | 9.48000% | \$1,788,378.05 | 9.00000% | \$1,708,654.10 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$20,071,028.90 | | \$20,076,291.53 | | \$20,362,064.71 | | \$20,759,079.97 | | \$20,795,887.70 |

| RUBROS | Grupo Constructor Inroblock, S.A. de C.V. | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Ramo, S. de R.L. de C.V. | Neogenería, S.A. de C.V. | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | Juan de Dios de la Torre Tosca | | | | | |
|------------------------------------|---|---|--------------------------|------------------------------|--------------------------------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 72.1639% | \$12,360,007.49 | 76.8513% | \$13,698,888.14 | 72.1639% | \$12,360,106.45 | 70.5825% | \$12,787,036.08 | 70.5679% | \$12,694,435.95 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 25.3841% | \$4,347,716.18 | 19.7094% | \$3,513,237.86 | 25.3842% | \$4,347,753.38 | 28.1648% | \$5,102,452.83 | 25.5355% | \$4,593,567.56 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.4520% | \$419,963.65 | 3.4393% | \$613,058.44 | 2.4520% | \$419,967.04 | 1.2528% | \$226,959.64 | 3.8966% | \$700,967.05 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$17,127,687.32 | 100.0000% | \$17,825,184.44 | 100.0000% | \$17,127,826.87 | 100.0000% | \$18,116,448.55 | 100.0000% | \$17,988,970.56 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.00000% | \$1,370,214.99 | 6.33500% | \$1,129,225.43 | 9.00000% | \$1,541,504.42 | 6.92174% | \$1,253,973.47 | 6.96794% | \$1,253,460.68 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.11000% | \$20,347.69 | 0.3753% | \$71,558.58 | 0.12000% | \$22,403.20 | 0.43002% | \$83,296.69 | 0.06983% | \$13,436.99 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 12.00000% | \$2,222,190.00 | 10.00000% | \$1,902,596.85 | 12.00000% | \$2,243,008.14 | 9.21053% | \$1,791,790.60 | 11.11000% | \$2,139,326.96 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$20,844,663.69 | | \$21,032,461.10 | | \$21,039,942.26 | | \$21,354,265.49 | | \$21,501,928.62 |

| RUBROS | Grupo Constructor Abrif, S.A. de C.V. | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Prosper Transporte Proyecto y Construcción, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|--|---|--|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 70.3839% | \$12,956,723.97 | 75.8037% | \$14,330,598.60 | 71.9153% | \$12,994,907.30 | 68.5415% | \$12,688,952.00 | 72.0226% | \$13,196,574.60 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 27.2553% | \$5,017,335.84 | 20.8979% | \$3,950,716.20 | 24.0958% | \$4,354,050.45 | 28.7438% | \$5,321,282.63 | 24.1985% | \$4,433,848.70 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.3608% | \$434,585.78 | 3.2985% | \$623,574.34 | 3.9889% | \$720,781.17 | 2.7147% | \$502,563.55 | 3.7790% | \$692,412.83 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$18,408,645.59 | 100.0000% | \$18,904,889.14 | 100.0000% | \$18,069,738.92 | 100.0000% | \$18,512,798.18 | 100.0000% | \$18,322,836.13 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.78000% | \$1,248,106.17 | 3.67500% | \$694,754.68 | 7.25370% | \$1,310,724.65 | 8.49600% | \$1,572,847.33 | 12.00000% | \$2,198,740.34 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.01586% | \$3,117.56 | 0.37538% | \$73,573.14 | 0.17840% | \$34,574.75 | 0.20000% | \$40,171.29 | 0.09923% | \$20,363.56 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.00000% | \$1,769,388.24 | 9.00000% | \$1,770,589.53 | 10.66670% | \$2,070,943.89 | 8.00000% | \$1,610,065.34 | 6.00000% | \$1,232,516.40 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$21,536,947.61 | | \$21,550,433.54 | | \$21,593,554.06 | | \$21,846,102.97 | | \$21,887,740.53 |

| RUBROS | Infraestructura Global Hube, S.A. de C.V. | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | Constructora de Inmuebles Tecnológicas, S.A. de C.V. | Dasam Desarrolladora, S.A. de C.V., en asociación en participación con Conymag, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---|--|--|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 72.8263% | \$13,584,257.58 | 73.3116% | \$14,113,358.28 | 75.2957% | \$14,127,503.51 | 71.5282% | \$13,171,042.02 | 73.2318% | \$13,651,996.87 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 23.4123% | \$4,367,087.76 | 23.0585% | \$4,439,035.49 | 21.8163% | \$4,093,327.86 | 25.4102% | \$4,678,971.78 | 23.2923% | \$4,342,182.52 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 3.7614% | \$701,609.11 | 3.6298% | \$698,788.58 | 2.8880% | \$541,862.24 | 3.0616% | \$563,760.04 | 3.4759% | \$647,980.36 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$18,652,954.45 | 100.0000% | \$19,251,182.35 | 100.0000% | \$18,762,693.61 | 100.0000% | \$18,413,773.84 | 100.0000% | \$18,642,159.75 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.64251% | \$1,239,024.36 | 6.53463% | \$1,257,993.54 | 5.91626% | \$1,110,049.74 | 8.94150% | \$1,646,467.59 | 7.17455% | \$1,337,491.07 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.03563% | \$7,087.51 | 0.08344% | \$17,112.86 | 0.07979% | \$15,855.97 | 0.00000% | \$0.00 | 0.26958% | \$53,861.14 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.58333% | \$1,906,993.19 | 6.50000% | \$1,334,208.77 | 10.00000% | \$1,988,859.93 | 9.60000% | \$1,925,783.18 | 10.00000% | \$2,003,351.20 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$21,915,733.09 | | \$21,970,744.16 | | \$21,987,110.77 | | \$22,096,296.48 | | \$22,145,778.18 |

| RUBROS | Servicios Profesionales y Construcción Méndez Martínez, S.A. de C.V. | | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | | Constructora Nantil, S.A. de C.V. | | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | | Constructora Ramirac, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|--|------------------------|------------------------------------|------------------------|-----------------------------------|------------------------|--|------------------------|------------------------------------|------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 64.4133% | \$12,326,122.13 | 74.8995% | \$14,164,311.99 | 73.6420% | \$13,642,925.31 | 72.0323% | \$13,795,821.62 | 69.1342% | \$13,317,951.56 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 32.7226% | \$6,261,798.52 | 21.6898% | \$4,101,749.15 | 23.3483% | \$4,325,507.50 | 23.6218% | \$4,524,118.52 | 28.2215% | \$5,436,573.21 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.8641% | \$548,074.16 | 3.4104% | \$644,938.33 | 3.0097% | \$557,586.03 | 4.3458% | \$832,323.83 | 2.6443% | \$509,395.01 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$19,135,994.81 | 100.0000% | \$18,910,999.47 | 100.0000% | \$18,526,018.84 | 100.0000% | \$19,152,263.97 | 100.0000% | \$19,263,919.78 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 7.03572% | \$1,346,355.01 | 6.86300% | \$1,297,861.89 | 8.41656% | \$1,559,253.49 | 4.42089% | \$846,700.52 | 9.18229% | \$1,768,868.98 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.17650% | \$36,151.35 | 0.27270% | \$55,109.56 | 0.27093% | \$54,417.03 | 0.14060% | \$28,118.54 | 0.12126% | \$25,504.36 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.00000% | \$1,641,480.09 | 10.50000% | \$2,127,716.95 | 11.33333% | \$2,282,497.46 | 12.41667% | \$2,486,696.81 | 7.16667% | \$1,509,178.38 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$22,289,694.00 | | \$22,503,680.94 | | \$22,534,325.49 | | \$22,629,004.15 | | \$22,681,137.61 |

| RUBROS | Ingeniería y Construcción Dacta, S.A. de C.V. | | Constructora Capta, S.A. de C.V. | | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | | Obras Amb, S.A. de C.V. | | Proyectos y Edificaciones Capiteus, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|------------------------|----------------------------------|------------------------|---|------------------------|-------------------------|------------------------|--|------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 74.5311% | \$14,093,480.64 | 72.6049% | \$14,109,419.85 | 73.1801% | \$14,324,335.49 | 67.7948% | \$13,351,401.64 | 69.8839% | \$13,924,013.66 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 22.0199% | \$4,163,867.28 | 24.6982% | \$4,799,648.64 | 23.6133% | \$4,622,080.26 | 29.3528% | \$5,780,702.48 | 28.3328% | \$5,845,155.87 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 3.4489% | \$652,177.14 | 2.6969% | \$524,085.57 | 3.2066% | \$627,668.84 | 2.8523% | \$561,735.39 | 1.7833% | \$355,318.33 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$18,909,525.06 | 100.0000% | \$19,433,154.06 | 100.0000% | \$19,574,084.59 | 100.0000% | \$19,693,839.51 | 100.0000% | \$19,924,487.85 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.74200% | \$1,274,880.18 | 7.15051% | \$1,389,569.62 | 8.02319% | \$1,570,466.00 | 7.77000% | \$1,530,211.33 | 3.42651% | \$682,714.57 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.35510% | \$71,674.82 | 0.60495% | \$125,967.07 | 0.32145% | \$67,969.16 | 0.51710% | \$109,749.57 | 0.09065% | \$18,680.43 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 11.50000% | \$2,329,449.21 | 8.33333% | \$1,745,723.53 | 8.33333% | \$1,767,709.27 | 10.00000% | \$2,133,300.04 | 14.97143% | \$3,087,989.61 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$22,701,021.39 | | \$22,809,188.79 | | \$23,098,861.55 | | \$23,586,825.03 | | \$23,832,483.57 |

| RUBROS | Belken, S.A. de C.V. | | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|----------------------|------------------------|--|------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 65.0870% | \$13,036,858.87 | 71.6984% | \$14,092,014.32 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 32.0165% | \$6,412,870.74 | 24.3222% | \$4,780,423.27 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.8966% | \$580,182.34 | 3.9793% | \$782,123.75 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$20,029,911.95 | 100.0000% | \$19,554,561.34 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 5.96224% | \$1,194,231.42 | 2.97021% | \$583,781.75 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.28150% | \$59,745.96 | 0.09152% | \$18,522.13 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 11.42833% | \$2,432,393.11 | 18.00000% | \$3,646,235.74 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$23,835,207.79 | | \$24,023,360.65 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | Edificaciones Yazmín, S.A. de C.V. | Miguel García Vázquez | Constructora Corpian, S. de R.L. de C.V. | Grupo Constructor Geos, S.A. de C.V. |
|--|-------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|--|--------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$1,252,387.22 | \$2,573,195.79 | \$1,478,113.80 | \$718,254.58 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$163,539.51 | \$1,344,746.41 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$407,136.63 | \$33,554.33 | \$0.00 | \$109,630.94 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$262,436.01 | \$20,052.28 | \$0.00 | \$56,092.18 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$3,200.22 | \$12,155.55 | \$6,460.23 | \$25,296.53 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$1,921,959.86 | \$2,630,002.62 | \$1,490,269.36 | \$1,053,977.44 | \$1,370,042.94 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$273,107.00 | -\$980,595.19 | -\$343,533.93 | \$734,400.61 | \$338,611.16 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Grupo Constructor Inmoblock, S.A. de C.V. | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | Neoingeniería, S.A. de C.V. | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | Juan de Dios de la Torre Tosca |
|--|---|---|-----------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$920,622.99 | \$0.00 | \$920,524.03 | \$493,594.40 | \$586,194.53 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$386,008.44 | \$1,220,486.76 | \$385,971.24 | \$0.00 | \$140,157.06 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$148,514.93 | \$0.00 | \$148,511.54 | \$341,518.94 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$166,885.15 | \$0.00 | \$42,137.11 | \$42,649.90 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$19,432.86 | \$0.00 | \$17,377.36 | \$0.00 | \$26,343.57 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$1,474,579.22 | \$1,387,371.90 | \$1,472,384.17 | \$877,250.46 | \$795,345.06 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$747,610.78 | \$515,224.94 | \$770,623.97 | \$914,540.14 | \$1,343,981.90 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Prospect Transporte Proyecto y Construcción, S.A. de C.V. |
|--|---------------------------------------|----------------------------|--|---|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$323,906.51 | \$0.00 | \$285,723.18 | \$591,678.48 | \$84,055.88 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$783,008.42 | \$379,674.17 | \$0.00 | \$299,875.92 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$133,892.80 | \$0.00 | \$0.00 | \$65,915.03 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$48,004.41 | \$601,355.90 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$36,663.00 | \$0.00 | \$5,205.81 | \$0.00 | \$19,417.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$542,466.72 | \$1,384,364.32 | \$670,603.16 | \$657,593.51 | \$403,348.80 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$1,226,921.52 | \$386,225.21 | \$1,400,340.73 | \$952,471.83 | \$829,167.60 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | Dasam Desarrolladora, S.A. de C.V., en asociación en participación con Conymag, S.A. de C.V. |
|--|---|--|---|--|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$109,588.46 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$366,636.86 | \$294,689.13 | \$640,396.76 | \$54,752.84 | \$391,542.10 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$26,616.34 | \$4,718.54 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$57,086.22 | \$38,117.04 | \$186,060.84 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$32,693.05 | \$22,667.70 | \$23,924.59 | \$39,780.56 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$456,416.12 | \$355,473.87 | \$876,998.53 | \$208,840.40 | \$391,542.10 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$1,450,577.08 | \$978,734.90 | \$1,111,861.40 | \$1,716,942.78 | \$1,611,809.10 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Servicios Profesionales y Construcción Méndez Martínez, S.A. de C.V. | Macrae Construcciones, S.A. de C.V. | Constructora Nantli, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Constructora Ramiro, S.A. de C.V. |
|--|--|-------------------------------------|-----------------------------------|--|-----------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$954,508.35 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$631,975.47 | \$408,217.12 | \$209,606.10 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$20,404.42 | \$0.00 | \$10,892.55 | \$0.00 | \$59,083.57 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$449,410.06 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$3,629.21 | \$0.00 | \$0.00 | \$11,662.01 | \$14,276.20 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$978,541.98 | \$631,975.47 | \$419,109.66 | \$670,678.17 | \$73,359.77 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$662,938.11 | \$1,495,741.48 | \$1,863,387.79 | \$1,816,018.64 | \$1,435,818.61 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Ingeniería y Construcción Ducs, S.A. de C.V. | Constructora Expla, S.A. de C.V. | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | Obras Amb, S.A. de C.V. | Proyectos y Edificaciones Capiteus, S.A. de C.V. |
|--|--|----------------------------------|---|-------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$569,857.34 | \$0.00 | \$111,644.36 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$44,393.01 | \$0.00 | \$6,743.19 | \$213,160.25 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$21,230.40 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$613,396.01 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$21,100.13 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$591,087.74 | \$44,393.01 | \$111,644.36 | \$6,743.19 | \$847,656.39 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$1,738,361.47 | \$1,701,330.52 | \$1,656,064.92 | \$2,126,636.85 | \$2,240,333.23 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Balken, S.A. de C.V. | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. |
|---|----------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$243,771.61 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$101,879.16 | \$712,328.83 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$21,258.43 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$345,650.77 | \$733,587.26 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$2,086,742.34 | \$2,912,648.48 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 29 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | \$20,071,028.90 | \$23,282,393.52 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Edificaciones Yazmín, S.A. de C.V. | \$20,076,291.53 | \$23,288,498.17 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Miguel García Vázquez | \$20,362,064.71 | \$23,619,995.06 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Constructora Corpion, S. de R.L. de C.V. | \$20,759,079.97 | \$24,080,532.77 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V. | \$20,795,887.70 | \$24,123,229.73 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 6 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | \$20,844,663.69 | \$24,179,809.88 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 7 | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | \$21,032,461.10 | \$24,397,654.88 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 8 | Neoingeniería, S.A. de C.V. | \$21,039,942.26 | \$24,406,333.02 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 9 | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | \$21,354,265.49 | \$24,770,947.97 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 10 | Juan de Dios de la Torre Tosca | \$21,501,928.62 | \$24,942,237.20 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 11 | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | \$21,536,942.61 | \$24,982,853.43 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 12 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | \$21,550,433.54 | \$24,998,502.91 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 13 | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | \$21,593,554.06 | \$25,048,522.71 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 14 | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$21,846,102.97 | \$25,341,479.45 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 15 | Prospet Transporte Proyecto y Construcción, S.A. de C.V. | \$21,882,740.53 | \$25,383,979.01 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 16 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | \$21,915,733.09 | \$25,422,250.38 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 17 | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$21,970,744.16 | \$25,486,063.23 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 18 | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | \$21,987,110.77 | \$25,505,048.49 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 19 | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | \$22,096,296.48 | \$25,631,703.92 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 20 | Dasam Desarrolladora, S.A. de C.V., en | \$22,145,778.18 | \$25,689,102.69 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 21 | Servicios Profesionales y Construcción | \$22,289,694.00 | \$25,856,045.04 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 22 | Macroc Construcciones, S.A. de C.V. | \$22,503,680.94 | \$26,104,269.89 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 23 | Constructora Nantli, S.A. de C.V. | \$22,534,325.49 | \$26,139,817.57 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 24 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | \$22,629,004.15 | \$26,249,644.81 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 25 | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | \$22,681,137.61 | \$26,310,119.63 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 26 | Ingeniería y Construcción Ducis, S.A. de | \$22,701,021.39 | \$26,333,184.81 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 27 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | \$22,809,188.79 | \$26,458,659.00 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 28 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, | \$23,098,861.55 | \$26,794,679.40 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 29 | Obras Amb, S.A. de C.V. | \$23,586,825.03 | \$27,360,717.03 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 30 | Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. | \$23,832,483.57 | \$27,645,680.94 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 31 | Balken, S.A. de C.V. | \$23,835,207.79 | \$27,648,841.04 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 32 | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. | \$24,023,360.65 | \$27,867,098.35 | CUMPLE | SOLVENTE |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Corpion, S. de R.L. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$24,080,532.77 (veinticuatro millones ochenta mil quinientos treinta y dos pesos 77/100 M.N.).**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-LP-264-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación del Instituto de la Artesanía Jalisciense (IAJ), en el municipio de Guadalajara, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 26 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|----------------|-----------------|
| 1 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | Se acepta | \$13,197,892.83 |
| 2 | Medgar Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 3 | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$12,713,643.26 |
| 4 | Grupo V y CG, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,210,023.93 |
| 5 | Juan de Dios de la Torre Tosca | Se acepta | \$13,601,566.71 |
| 6 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 7 | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$15,695,900.21 |
| 8 | Constructora Kora de la Bahía, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 9 | Corporativo Almira de Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$16,829,051.57 |
| 10 | Guadalca Constructora, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 11 | Constructora Nantli, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,102,277.44 |
| 12 | Costos Proyectos y Obras RDM, S.A. de C.V. | Se acepta | \$13,427,184.14 |
| 13 | Edificaciones y Proyectos Roca, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 14 | Edificaciones Yazmín, S.A. de C.V. | Se acepta | \$12,806,624.69 |
| 15 | Servicios Profesionales y Construcción Méndez Martínez, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,016,950.37 |
| 16 | Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 17 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 18 | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | Se acepta | \$13,542,202.50 |
| 19 | Grupo Constructor e Inmobiliario Cajal, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 20 | Eco Construcción y Asociados, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 21 | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,777,578.29 |
| 22 | SDT Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,829,041.55 |

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|----------------|-----------------|
| 23 | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 24 | Carsa Grupo Constructor Inmobiliario, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 25 | RGP Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 26 | ETC Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,323,704.05 |
| 27 | Neoingeniería, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 28 | Proyectos y Sistemas Avifa, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 29 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 30 | Construmak Total Rast, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 31 | Karwo Constructora, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 32 | Grupo Constructor Inmobiliario Gucar, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 33 | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | Se acepta | \$12,887,233.76 |
| 34 | Constructora y Comercializadora Realiza, S.A. de C.V. | Se acepta | \$13,778,426.77 |
| 35 | Organización Moderna de Constructores, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,165,551.36 |
| 36 | Código A Constructores, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 37 | Servicios Metropolitanos de Jalisco, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 38 | Metropolizadora de Servicios para la Construcción, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 39 | Ingeniería y Soluciones Civiles de Occidente, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 40 | GSS Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 41 | Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$14,157,219.77 |
| 42 | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,598,117.37 |
| 43 | Constructora Madepa, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 44 | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | Se acepta | \$12,728,064.97 |
| 45 | Obras y Proyectos Jayco, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 46 | Maquinaria TC, S.A. de C.V. | Se acepta | \$15,284,443.54 |
| 47 | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,980,582.21 |
| 48 | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$12,747,534.52 |
| 49 | Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 50 | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 51 | Ingeniería y Construcción Ducis, S.A. de C.V. | Se acepta | \$12,336,136.60 |
| 52 | Macroconstrucciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$12,551,314.17 |
| 53 | Consortio Constructor 3IC, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 54 | Prospet Transporte Proyecto y Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$11,556,866.04 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la **evaluación binaria de la propuesta técnica**, se verifico que el licitante **SDT Constructora, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento T14.- Relación de maquinaria y equipo de construcción, indicando si son de su propiedad, arrendadas con o sin opción a compra, su ubicación física, modelo y usos actuales, así como la fecha en que se utilizará de estos insumos en el sitio de los trabajos conforme al programa presentado; tratándose de maquinaria o equipo de construcción arrendado, con o sin opción a compra, deberá presentarse carta compromiso de arrendamiento y disponibilidad en el caso de que resultare ganador. *(Presentarlo de manera impresa en hoja membretada del licitante y con la firma autógrafa del representante legal y digital en la memoria USB).*

Incumplimiento: Se observa que en el **Documento T14.-** "Relación de maquinaria y equipo de construcción", la fecha indicada en la que se utilizaran los insumos de maquinaria o equipo de construcción es incongruente conforme a la fecha propuesta por el licitante en su **Documento T12.-** "Programa calendarizado y cuantificado de la utilización mensual de la maquinaria y equipo de construcción" por lo cual el licitante no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de acuerdo con lo señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Como resultado de la **evaluación binaria de la propuesta técnica**, se verifico que el licitante **Grupo V y CG, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo a lo siguiente:

Documento T14.- Relación de maquinaria y equipo de construcción, indicando si son de su propiedad, arrendadas con o sin opción a compra, su ubicación física, modelo y usos actuales, así como la fecha en que se utilizará de estos insumos en el sitio de los trabajos conforme al programa presentado; tratándose de maquinaria o equipo de construcción arrendado, con o sin opción a compra, deberá presentarse carta compromiso de arrendamiento y disponibilidad en el caso de que resultare ganador. *(Presentarlo de manera*

impresa en hoja membretada del licitante y con la firma autógrafa del representante legal y digital en la memoria USB).

Incumplimiento: Se observa que en el **Documento T14.-** “Relación de maquinaria y equipo de construcción”, la fecha indicada en la que se utilizaran los insumos de maquinaria o equipo de construcción es incongruente conforme a la fecha propuesta por el licitante en su **Documento T12.-** “Programa calendarizado y cuantificado de la utilización mensual de la maquinaria y equipo de construcción” por lo cual el licitante no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de acuerdo con lo señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Como resultado de la evaluación binaria de la propuesta técnica, se verifico que el licitante **ETC Ingeniería, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo con lo siguiente:

Documento T18.- Integración del catálogo de conceptos de indirectos, documento en el cual el licitante manifieste los conceptos, cantidades, plazos, recursos humanos, materiales, tecnológicos y demás requerimientos necesarios solicitados en la convocatoria y bases de licitación y/o en la junta de aclaraciones para la correcta administración, organización, dirección técnica, vigilancia, medidas de seguridad, supervisión de la ejecución de los trabajos que realizará el licitante tanto en oficinas centrales, así como en las oficinas de campo. Además de lo anterior, el licitante podrá proponer en el catálogo de conceptos de indirectos lo que se requiere para la correcta ejecución de los trabajos conforme a la magnitud, complejidad y características particulares de la obra donde demuestre sus conocimientos técnicos y de construcción. *(Presentarlo de manera digital, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal en formato pdf).*

Deberá considerar con cargo a los indirectos el costo que genere el personal encargado de ejecutar los trabajo, cuente con los insumos necesarios y suficientes a fin de que en todo momento se dé cumplimiento a las instrucciones y medidas sanitarias establecidas por el Gobierno del Estado, a efecto de prevenir, evitar y contener la propagación del COVID-19, cumpliendo con los lineamientos y acciones preventivas señaladas en el Acuerdo del Gobernador Constitucional del Estado de Jalisco, mediante el cual se emiten diversas medidas de seguridad sanitaria para el aislamiento social, de carácter general y obligatorio, con motivo de la pandemia de COVID-19, de fecha 28 de octubre del 2020 y publicado el mismo día en el Periódico Oficial “El Estado de Jalisco”; así como lo señalado en la siguiente liga <https://coronavirus.jalisco.gob.mx/descargables/> y Lineamientos técnicos de seguridad sanitaria en el entorno laboral.

Incumplimiento: Se observa que el licitante en el **Documento T18.-** Integración del catálogo de conceptos de indirectos, omite la consideración establecida en el acta de la junta de aclaraciones, donde la Secretaría

informó a todos los licitantes que para la elaboración de sus propuestas deberán considerar con cargo a sus indirectos las siguientes indicaciones:

Insumos necesarios y suficientes a fin de que en todo momento se dé cumplimiento a las instrucciones y medidas sanitarias establecidas por el Gobierno del Estado, a efecto de prevenir, evitar y contener la propagación del COVID-19, cumpliendo con los lineamientos y acciones preventivas señaladas en el Acuerdo del Gobernador Constitucional del Estado de Jalisco, mediante el cual se emiten diversas medidas de seguridad sanitaria para el aislamiento social, de carácter general y obligatorio, con motivo de la pandemia de COVID-19, de fecha 28 de octubre del 2020 y publicado el mismo día en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco".

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública de acuerdo con lo señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Así, por no considerar lo establecido en el acta de junta de aclaraciones del día **07 de mayo de 2021**, para efectos del cambio de descripción de los trabajos, ya que en esa acta se señala que **lo asentado en la misma deberá ser considerado para la integración de las propuestas técnicas y económicas, de lo contrario serán causa de desechamiento.**

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica previa a la captura, se verifico que el licitante **Maquinaria TC, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo con lo siguiente:

Documento E8.- Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética, (en formato establecido por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública) es el documento donde los licitantes deberán integrar los siguientes rubros:

- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;
- IV. Importe por costos indirectos;
- V. Importe de financiamiento;
- VI. Importe por utilidad propuesta;
- VII. Presupuesto total (es la suma de los numerales del I al VI, más los cargos obligatorios establecidos en la Ley).

Este documento deberá ser congruente con el resto de su propuesta. *(Presentarlo de manera impresa original en hoja membretada del licitante y con la firma autógrafa del representante legal y digital en la memoria USB en formato Excel y pdf).*

Incumplimiento: Durante la captura de rubros señalados en el **Documento E8.-** “Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética”, se observa que el licitante incumple con el requisito señalado en la convocatoria y bases de licitación derivado que en su **Documento E11 “Análisis detallado del factor de integración del salario real”**, este aplica para el cálculo del factor de salario real la cantidad de **\$86.88** de unidad de medida y actualización (UMA), debiendo considerar el valor actual y vigente de este , siendo este la cantidad de **\$89.62** de la unidad de medida y actualización (UMA).

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación de acuerdo con lo señalado en el punto IV, numeral 3 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica previa a la captura, se verifico que el licitante **Constructora y Comercializadora Realiza, S.A. de C.V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública, de acuerdo con lo siguiente:

Documento E8.- Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética, (en formato establecido por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública) es el documento donde los licitantes deberán integrar los siguientes rubros:

- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;
- IV. Importe por costos indirectos;
- V. Importe de financiamiento;
- VI. Importe por utilidad propuesta;
- VII. Presupuesto total (es la suma de los numerales del I al VI, más los cargos obligatorios establecidos en la Ley).

Este documento deberá ser congruente con el resto de su propuesta. *(Presentarlo de manera impresa original en hoja membretada del licitante y con la firma autógrafa del representante legal y digital en la memoria USB en formato Excel y pdf).*

Incumplimiento: Durante la captura de rubros señalados en el **Documento E8.-** “Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética”, se observa que el licitante incumple con el requisito señalado en la convocatoria y bases de licitación derivado que en su **Documento E11 “Análisis detallado del factor de integración del salario real”**, este aplica para el cálculo del factor de salario real la cantidad de **\$141.70** correspondiente al salario mínimo, debiendo considerar el valor actual y vigente de este , siendo este la cantidad de **\$89.62** de la unidad de medida y actualización (UMA).

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación de acuerdo con lo señalado en el punto IV, numeral 3 de la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| LICITACION PUBLICA No. SIOP-E-EC-OB-LP-264-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación del Instituto de la Artesanía Jalisciense (IAJ), en el municipio de Guadalajara, Jalisco. | | | | \$15,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$9,962,815.55 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$18,118,060.66 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$12,107,335.59 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$13,923,435.93 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$10,291,235.25 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Prospet Transporte Proyecto y Construcción, S.A. de C.V. | \$9,962,815.55 | \$11,556,866.04 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Ingeniería y Construcción Ducis, S.A. de C.V. | \$10,634,600.52 | \$12,336,136.60 | SE ACEPTA |
| 3 | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | \$10,820,098.42 | \$12,551,314.17 | SE ACEPTA |
| 4 | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$10,960,037.29 | \$12,713,643.26 | SE ACEPTA |
| 5 | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | \$10,972,469.80 | \$12,728,064.97 | SE ACEPTA |
| 6 | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | \$10,989,253.90 | \$12,747,534.52 | SE ACEPTA |
| 7 | Edificaciones Yazmín, S.A. de C.V. | \$11,040,193.70 | \$12,806,624.69 | SE ACEPTA |
| 8 | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | \$11,109,684.28 | \$12,887,233.76 | SE ACEPTA |
| 9 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | \$11,377,493.82 | \$13,197,892.83 | SE ACEPTA |
| 10 | Costos Proyectos y Obras RDM, S.A. de C.V. | \$11,575,158.74 | \$13,427,184.14 | SE ACEPTA |
| 11 | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | \$11,674,312.50 | \$13,542,202.50 | SE ACEPTA |
| 12 | Juan de Dios de la Torre Tosca | \$11,725,488.54 | \$13,601,566.71 | SE ACEPTA |
| 13 | Constructora Nantli, S.A. de C.V. | \$12,157,135.72 | \$14,102,277.44 | SE ACEPTA |
| 14 | Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V. | \$12,204,499.80 | \$14,157,219.77 | SE ACEPTA |
| 15 | Organización Moderna de Constructores, S.A. de C.V. | \$12,211,682.21 | \$14,165,551.36 | SE ACEPTA |
| 16 | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | \$12,584,583.94 | \$14,598,117.37 | SE ACEPTA |
| 17 | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | \$12,914,295.01 | \$14,980,582.21 | SE ACEPTA |
| 18 | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$13,530,948.46 | \$15,695,900.21 | SE ACEPTA |
| 19 | Corporativo Almira de Jalisco, S.A. de C.V. | \$14,507,803.08 | \$16,829,051.57 | SE DESCALIFICA |
| 20 | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | \$17,049,636.46 | \$19,777,578.29 | SE DESCALIFICA |
| 21 | Servicios Profesionales y Construcción Méndez Martínez, S.A. de C.V. | \$18,118,060.66 | \$21,016,950.37 | SE DESCALIFICA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 17 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTA | IMPORTE MAYOR PROPUESTA | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$4,937,780.25 | \$7,838,215.51 | \$6,420,442.57 |
| 11. MANO DE OBRA | \$2,565,460.13 | \$3,065,429.40 | \$2,774,933.60 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$221,324.91 | \$513,221.25 | \$409,611.35 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$585,474.41 | \$1,080,255.07 | \$792,827.68 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$61,734.28 | \$19,102.01 |

| RUBROS | Ingeniería y Construcción Duda, S.A. de C.V. | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | Edificaciones Yasmin, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|--|------------------------------------|--|---|---|------------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 64.1933% | 63.1541% | 64.9555% | 67.3203% | 63.2941% | 59.3980% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 30.5319% | 31.4461% | 29.9286% | 28.1087% | 31.1913% | 35.4277% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 5.2749% | 5.3998% | 5.1049% | 4.5709% | 5.5145% | 5.1743% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 0.01498% | 0.31190% | 0.02000% | 0.22286% | 0.31296% | 0.20000% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 8.50000% | 10.00000% | 6.50000% | 10.00000% | 12.00000% | 22.10000% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | \$5,690,449.43 | \$9,013,671.31 | \$9,527,809.74 | \$9,126,917.90 | \$9,009,029.12 | \$8,313,038.30 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$10,634,600.52 | \$10,820,098.42 | \$10,960,037.29 | \$10,972,469.80 | \$10,989,253.90 | \$11,040,193.70 |

| RUBROS | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | Grupo Cisagh, S.A. de C.V. | Costos Proyectos y Obras RDM, S.A. de C.V. | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | Juan de Dios de la Torre Tosca | Constructora Nantili, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|-------------------------------------|----------------------------|--|--------------------------------|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 69.3952% | 64.4341% | 68.2192% | 65.0057% | 68.8899% | 70.5089% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 27.9656% | 30.3131% | 28.2681% | 30.9846% | 27.5343% | 25.5312% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.6391% | 5.2529% | 3.5127% | 4.0097% | 3.5758% | 3.9599% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 5.99850% | 10.41600% | 7.93378% | 8.50400% | 8.02800% | 8.00000% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.32435% | 0.31043% | 0.05759% | 0.10000% | 0.00000% | 0.42345% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 6.50000% | 11.00000% | 8.33333% | 8.10000% | 9.75000% | 11.66667% |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$11,109,684.28 | \$11,377,493.82 | \$11,575,158.74 | \$11,674,312.50 | \$11,725,488.54 | \$12,157,135.72 |

| RUBROS | Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V. | Organización Moderna de Constructores, S.A. de C.V. | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|--|---|---|-----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 64.5715% | 67.5343% | 70.8862% | 71.8868% | 69.2199% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 30.6818% | 27.4887% | 27.0178% | 24.2875% | 27.9981% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 4.7468% | 4.9770% | 2.0960% | 3.8257% | 2.7820% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.40300% | 7.92000% | 7.74533% | 8.10000% | 11.00000% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.20938% | 0.16811% | 0.05196% | 0.52376% | 0.08295% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 22.00000% | 9.00000% | 10.00000% | 8.45000% | 23.40000% |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$12,204,499.80 | \$12,211,682.21 | \$12,584,583.94 | \$12,914,295.01 | \$13,530,948.46 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Ingeniería y Construcción Duda, S.A. de C.V. | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | Edificaciones Yasmin, S.A. de C.V. |
|--|--|------------------------------------|--|---|---|------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$729,993.14 | \$727,938.61 | \$230,657.71 | \$276,171.30 | \$718,256.60 | \$1,482,662.32 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$68,419.66 | \$0.00 | \$0.00 | \$209,473.47 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$49,740.62 | \$83,129.72 | \$16,950.22 | \$69,582.83 | \$127,784.62 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$17,641.31 | \$0.00 | \$17,054.51 | \$0.00 | \$0.00 | \$1,145.85 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$816,054.10 | \$777,679.23 | \$330,841.93 | \$502,594.98 | \$787,839.42 | \$1,611,592.78 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$12,906.12 | \$201,039.74 | \$334,729.16 | \$489,891.49 | \$383,688.43 | \$376,531.51 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | Costos Proyectos y Obras RDM, S.A. de C.V. | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | Juan de Dios de la Torre Tosca | Constructora Nantli, S.A. de C.V. |
|--|-------------------------------------|----------------------------|--|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$487,207.88 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$45,390.41 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$78,601.08 | \$195,140.49 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$152,024.01 | \$0.00 | \$63,812.60 | \$12,915.76 | \$59,443.94 | \$9,481.60 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$207,353.27 | \$0.00 | \$11,809.28 | \$0.00 | \$0.00 | \$110,678.42 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$0.00 | \$12,982.94 | \$8,367.27 | \$19,102.01 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$404,767.69 | \$487,207.88 | \$88,604.82 | \$21,283.03 | \$157,147.03 | \$315,300.51 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$269,891.88 | \$634,673.30 | \$797,340.92 | \$849,100.61 | \$879,310.01 | \$948,468.56 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V. | Organización Moderna de Constructores, S.A. de C.V. | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. |
|--|--|---|---|-----------------------------------|--------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$504,197.84 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$126,726.17 | \$25,375.11 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$188,286.44 | \$0.00 | \$136,405.13 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$22,918.05 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$393.59 | \$13,190.76 | \$0.00 | \$10,059.83 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$527,115.88 | \$393.59 | \$201,477.20 | \$126,726.17 | \$171,840.07 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$1,662,549.48 | \$1,002,871.17 | \$936,857.78 | \$874,470.68 | \$2,381,052.63 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 17 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Ingeniería y Construcción Ducis, S.A. de | \$10,634,600.52 | \$12,336,136.60 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | \$10,820,098.42 | \$12,551,314.17 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Infraestructura, Pavimentos, Asfaltos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$10,960,037.29 | \$12,713,643.26 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | \$10,972,469.80 | \$12,728,064.97 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Proyectos, Construcciones y Obras Romo Romo, S. de R.L. de C.V. | \$10,989,253.90 | \$12,747,534.52 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 6 | Edificaciones Yazmín, S.A. de C.V. | \$11,040,193.70 | \$12,806,624.69 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 7 | Obras Civiles Acuario, S.A. de C.V. | \$11,109,684.28 | \$12,887,233.76 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 8 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | \$11,377,493.82 | \$13,197,892.83 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 9 | Costos Proyectos y Obras RDM, S.A. de C.V. | \$11,575,158.74 | \$13,427,184.14 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 10 | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | \$11,674,312.50 | \$13,542,202.50 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 11 | Juan de Dios de la Torre Tosca | \$11,725,488.54 | \$13,601,566.71 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 12 | Constructora Nantli, S.A. de C.V. | \$12,157,135.72 | \$14,102,277.44 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 13 | Samier Edificaciones, S. de R.L. de C.V. | \$12,204,499.80 | \$14,157,219.77 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 14 | Organización Moderna de Constructores, S.A. de C.V. | \$12,211,682.21 | \$14,165,551.36 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 15 | Project Management de Guadalajara, S.A. de C.V. | \$12,584,583.94 | \$14,598,117.37 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 16 | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | \$12,914,295.01 | \$14,980,582.21 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 17 | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$13,530,948.46 | \$15,695,900.21 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Ingeniería y Construcción Ducis, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$12,336,136.60 (doce millones trescientos treinta y seis mil ciento treinta y seis pesos 60/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-PAV-OB-LP-279-2021**, que tiene por objeto: **Pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín, del km. 0+139 al km. 0+639, en dirección a San Martín de las Flores, municipio de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco.**

En este procedimiento se recibieron 24 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|----------------|-----------------|
| 1 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Se acepta | \$44,897,531.01 |
| 2 | Constructora Nantli, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 3 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | Se acepta | \$49,048,098.12 |
| 4 | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | Se acepta | \$42,994,780.00 |
| 5 | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 6 | Grupo Constructor Maca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$45,030,930.13 |
| 7 | Breysa Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$52,196,248.91 |
| 8 | Miguel García Vázquez | No se presentó | \$0.00 |
| 9 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Se acepta | \$51,918,490.12 |
| 10 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$40,062,459.16 |
| 11 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 12 | Caypo, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 13 | Maquiobras, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 14 | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$43,861,084.52 |
| 15 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$44,656,939.05 |
| 16 | Megaobras, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 17 | Obras Amb, S.A. de C.V. | Se acepta | \$51,643,653.73 |
| 18 | Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V. | Se acepta | \$44,204,377.23 |
| 19 | 8 Torenas Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$42,379,691.66 |
| 20 | Construmaq, S.A. de C.V. | Se acepta | \$41,356,898.99 |
| 21 | Corporación Misio, S.A. de C.V. | Se acepta | \$36,105,883.44 |
| 22 | Icasa Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$44,496,062.99 |
| 23 | Transcer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$44,773,227.34 |
| 24 | Construcción, Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | Se acepta | \$44,676,373.49 |
| 25 | JM Constructora y Supervisión, S.A. de C.V. | Se acepta | \$48,726,470.12 |
| 26 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 27 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$46,146,299.62 |

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|----------------|-----------------|
| 28 | Arrentrac, S.A. de C.V. | Se acepta | \$46,990,423.37 |
| 29 | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$43,531,445.76 |
| 30 | Maquinaria TC, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 31 | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$43,729,763.04 |
| 32 | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | Se acepta | \$43,456,738.80 |
| 33 | Grupo Emporio Contemporáneo, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 34 | Constructora Pecru, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 35 | Motimaq, S.A. de C.V., en asociación en participación con Construcciones Paloza, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 36 | Costos Proyectos y Obras RDM, S.A. de C.V., en asociación en participación con Arrendamiento y Desarrollo de Obras, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 37 | Urbanización y Construcción Avanzada, S.A. de C.V. | Se acepta | \$43,630,884.95 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una

vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| LICITACION PUBLICA No. SIOP-E-PAV-OB-LP-279-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Pavimentación con concreto hidráulico en carriles centrales del Periférico Manuel Gómez Morín, del km. 0+139 al km. 0+639, en dirección a San Martín de las Flores, municipio de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco. | | | | \$50,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$31,125,761.59 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$44,996,766.30 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$38,879,804.98 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$44,711,775.73 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$33,047,834.24 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Corporación Misio, S.A. de C.V. | \$31,125,761.59 | \$36,105,883.44 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | \$34,536,602.72 | \$40,062,459.16 | SE ACEPTA |
| 3 | Construmaq, S.A. de C.V. | \$35,652,499.13 | \$41,356,898.99 | SE ACEPTA |
| 4 | 8 Torena Construcciones, S.A. de C.V. | \$36,534,216.95 | \$42,379,691.66 | SE ACEPTA |
| 5 | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | \$37,064,465.52 | \$42,994,780.00 | SE ACEPTA |
| 6 | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | \$37,462,705.86 | \$43,456,738.80 | SE ACEPTA |
| 7 | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. | \$37,527,108.41 | \$43,531,445.76 | SE ACEPTA |
| 8 | Urbanización y Construcción Avanzada, S.A. de C.V. | \$37,612,831.85 | \$43,630,884.95 | SE ACEPTA |
| 9 | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | \$37,698,071.59 | \$43,729,763.04 | SE ACEPTA |
| 10 | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | \$37,811,279.76 | \$43,861,084.52 | SE ACEPTA |
| 11 | Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V. | \$38,107,221.75 | \$44,204,377.23 | SE ACEPTA |
| 12 | Icasa Construcciones, S.A. de C.V. | \$38,358,674.99 | \$44,496,062.99 | SE ACEPTA |
| 13 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | \$38,497,361.25 | \$44,656,939.05 | SE ACEPTA |
| 14 | Construcción, Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | \$38,514,115.08 | \$44,676,373.49 | SE ACEPTA |
| 15 | Transcer, S.A. de C.V. | \$38,597,609.78 | \$44,773,227.34 | SE ACEPTA |
| 16 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | \$38,704,768.11 | \$44,897,531.01 | SE ACEPTA |
| 17 | Grupo Constructor Maca, S.A. de C.V. | \$38,819,767.35 | \$45,030,930.13 | SE ACEPTA |
| 18 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$39,781,292.78 | \$46,146,299.62 | SE ACEPTA |
| 19 | Arrentrac, S.A. de C.V. | \$40,508,985.66 | \$46,990,423.37 | SE ACEPTA |
| 20 | JM Constructora y Supervisión, S.A. de C.V. | \$42,005,577.69 | \$48,726,470.12 | SE ACEPTA |
| 21 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | \$42,282,843.21 | \$49,048,098.12 | SE ACEPTA |
| 22 | Obras Amb, S.A. de C.V. | \$44,520,391.15 | \$51,643,653.73 | SE ACEPTA |
| 23 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | \$44,757,319.07 | \$51,918,490.12 | SE DESCALIFICA |
| 24 | Breysa Constructora, S.A. de C.V. | \$44,996,766.30 | \$52,196,248.91 | SE DESCALIFICA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 21 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$19,802,476.17 | \$28,386,581.56 | \$23,222,400.24 |
| 11. MANO DE OBRA | \$2,101,046.61 | \$7,138,247.21 | \$4,193,641.98 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,917,361.94 | \$7,222,612.55 | \$5,196,490.75 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$801,634.65 | \$3,071,553.32 | \$2,184,764.66 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$191,002.47 | \$48,873.29 |

| RUBROS | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | Construmag, S.A. de C.V. | 8 Torena Construcciones, S.A. de C.V. | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | Grupo Tauba de México, S.A. de C.V. | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 86.0863% \$24,862,489.28 | 71.5962% \$21,627,802.43 | 70.2542% \$22,124,521.17 | 70.7300% \$22,216,608.88 | 69.9929% \$20,721,462.98 | 66.4416% \$20,778,022.05 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 7.2749% \$2,101,046.61 | 15.5492% \$4,697,116.26 | 12.5253% \$3,944,489.43 | 12.2167% \$3,837,323.91 | 13.1374% \$3,889,327.56 | 10.4627% \$3,271,956.63 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 6.6389% \$1,917,361.94 | 12.8545% \$3,883,094.68 | 17.2205% \$5,423,081.42 | 17.0533% \$5,356,517.83 | 16.8698% \$4,994,307.57 | 23.0957% \$7,222,612.55 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$28,880,897.83 | 100.0000% \$30,208,013.37 | 100.0000% \$31,492,092.02 | 100.0000% \$31,410,450.62 | 100.0000% \$29,605,098.11 | 100.0000% \$31,272,591.23 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.04040% \$2,322,139.71 | 5.26710% \$1,591,086.27 | 6.38978% \$2,012,275.40 | 6.99725% \$2,197,867.76 | 8.00000% \$2,368,407.85 | 8.69000% \$2,717,588.18 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.11800% \$36,819.58 | 0.05500% \$17,489.50 | 0.05498% \$18,420.70 | 0.05375% \$18,064.47 | 0.00000% \$0.00 | 0.50795% \$172,653.12 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% \$3,123,985.71 | 11.50000% \$3,658,907.75 | 8.44000% \$2,829,323.32 | 9.68000% \$3,255,033.86 | 16.60000% \$5,307,601.99 | 9.30000% \$3,177,143.42 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$34,536,602.72 | \$35,652,499.13 | \$36,534,216.95 | \$37,064,465.52 | \$37,462,705.86 | \$37,527,108.41 |

| RUBROS | Urbanización y Construcción Avanzada, S.A. de C.V. | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V. | Icasa Construcciones, S.A. de C.V. | Panaobras, S. de R.L. de C.V. |
|------------------------------------|--|-----------------------------------|------------------------------------|---|------------------------------------|-------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 69.8740% \$22,739,846.15 | 66.4422% \$20,872,379.96 | 70.5257% \$22,598,500.30 | 61.2684% \$19,802,476.17 | 73.9585% \$23,792,716.17 | 69.7180% \$22,648,097.23 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 13.7675% \$4,480,513.32 | 10.5701% \$3,320,533.90 | 11.4629% \$3,673,047.04 | 19.4398% \$6,283,122.97 | 14.3158% \$4,605,438.36 | 11.4176% \$3,709,049.09 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 16.3585% \$5,323,722.13 | 22.9877% \$7,221,429.03 | 18.0114% \$5,771,368.17 | 19.2917% \$6,235,250.89 | 11.7257% \$3,772,208.87 | 18.8644% \$6,128,157.63 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$32,544,081.60 | 100.0000% \$31,414,342.89 | 100.0000% \$32,042,915.51 | 100.0000% \$32,320,850.03 | 100.0000% \$32,170,363.40 | 100.0000% \$32,485,303.95 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 7.01500% \$2,282,967.32 | 8.43000% \$2,648,229.11 | 7.26600% \$2,328,238.24 | 2.48024% \$801,634.65 | 5.00060% \$1,608,711.19 | 7.00100% \$2,274,296.13 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.20000% \$69,654.10 | 0.56074% \$191,002.47 | 0.13446% \$46,215.45 | 0.04313% \$14,285.73 | 0.27230% \$91,980.42 | 0.27986% \$97,278.22 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 7.25000% \$2,530,010.97 | 9.50000% \$3,254,089.57 | 9.31000% \$3,204,257.07 | 14.42857% \$4,781,162.11 | 12.68330% \$4,295,967.52 | 9.89000% \$3,447,345.26 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$37,612,831.85 | \$37,698,071.59 | \$37,811,279.76 | \$38,107,221.75 | \$38,358,674.99 | \$38,497,361.25 |

| RUBROS | Construcción, Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | Transcer, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Maca, S.A. de C.V. | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Arrentrac, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|--|---------------------------|--|--------------------------------------|---|---------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 78.1440% \$25,927,764.82 | 70.5295% \$23,636,294.35 | 70.0057% \$22,963,369.73 | 71.5295% \$23,238,281.02 | 66.9467% \$22,960,395.55 | 75.4000% \$26,300,369.00 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 13.9994% \$4,644,911.67 | 10.9084% \$3,655,701.55 | 12.8084% \$4,201,415.33 | 11.7860% \$3,828,996.93 | 13.3628% \$4,582,960.30 | 11.4886% \$4,007,359.42 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 7.8566% \$2,606,792.34 | 18.5620% \$6,220,624.79 | 17.1860% \$5,637,364.21 | 16.6845% \$5,420,389.50 | 19.6905% \$6,753,173.19 | 13.1114% \$4,573,414.64 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$33,179,468.83 | 100.0000% \$33,512,620.69 | 100.0000% \$32,802,149.27 | 100.0000% \$32,487,667.45 | 100.0000% \$34,296,529.04 | 100.0000% \$34,881,143.06 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 4.93620% \$1,637,804.94 | 6.00000% \$2,010,757.24 | 5.57360% \$1,828,260.59 | 7.00000% \$2,274,136.72 | 6.04079% \$2,071,781.30 | 6.50000% \$2,267,274.30 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.05858% \$20,396.59 | 0.10325% \$36,677.89 | 0.05408% \$18,728.13 | 0.05930% \$20,613.75 | 0.06014% \$21,871.90 | 0.00000% \$0.00 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% \$3,483,767.04 | 8.00000% \$2,844,804.47 | 11.15000% \$3,863,378.89 | 11.05000% \$3,843,457.18 | 8.77950% \$3,194,876.05 | 8.50000% \$3,157,615.48 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$38,514,115.08 | \$38,597,609.78 | \$38,704,768.11 | \$38,819,767.35 | \$39,781,292.78 | \$40,508,985.66 |

| RUBROS | JM Constructora y Supervisión, S.A. de C.V. | Constructora Raf de Occidente, S.A. de C.V. | Obras Amb, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|---|---|---------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 79.2081% \$28,386,581.56 | 69.4697% \$24,902,518.96 | 70.1424% \$26,314,164.60 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 12.5022% \$4,480,519.41 | 12.7360% \$4,565,414.57 | 19.0275% \$7,138,247.21 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 8.2897% \$2,970,863.36 | 17.7943% \$6,378,642.79 | 10.8300% \$4,062,921.21 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$35,837,964.33 | 100.0000% \$35,846,576.32 | 100.0000% \$37,515,333.02 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.97279% \$2,498,905.99 | 8.56861% \$3,071,553.32 | 6.85000% \$2,569,800.31 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.02382% \$9,131.84 | 0.08922% \$34,721.20 | 0.45800% \$183,589.91 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.00000% \$3,451,140.19 | 8.00000% \$3,116,228.07 | 10.00000% \$4,026,872.32 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$42,005,577.69 | \$42,282,843.21 | \$44,520,391.15 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Grupo Constructor Falca, S.A. de C.V. | Construmag, S.A. de C.V. | § Torena Construcciones, S.A. de C.V. | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | Grupo Tauba de México, S.A. de C.V. | Promotora y Constructora Jiver, S.A. de C.V. |
|--|---------------------------------------|--------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$1,594,597.81 | \$1,097,879.07 | \$1,005,791.36 | \$2,500,937.26 | \$2,444,378.19 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$2,092,595.37 | \$0.00 | \$249,152.55 | \$356,318.07 | \$304,314.42 | \$921,685.35 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$3,279,128.81 | \$1,313,396.07 | \$0.00 | \$0.00 | \$202,183.18 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$593,678.39 | \$172,489.26 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$12,053.70 | \$31,383.78 | \$30,452.59 | \$30,808.82 | \$48,873.29 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$5,383,777.89 | \$3,533,056.06 | \$1,549,973.48 | \$1,392,918.25 | \$3,056,308.15 | \$3,366,063.55 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$2,259,792.17 | \$125,851.70 | \$1,279,349.84 | \$1,862,115.61 | \$2,251,293.83 | -\$188,920.12 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |

| RUBROS | Urbanización y Construcción Avanzada, S.A. de C.V. | Milve Construcciones, S.A. de C.V. | Nebal Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V. | Icasa Construcciones, S.A. de C.V. | Panaobras, S. de R.L. de C.V. |
|--|--|------------------------------------|------------------------------------|---|------------------------------------|-------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$482,554.09 | \$2,350,020.28 | \$623,899.94 | \$3,419,924.07 | \$0.00 | \$574,303.01 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$873,108.08 | \$520,594.94 | \$0.00 | \$0.00 | \$484,592.89 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$1,424,281.88 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$1,383,130.01 | \$576,053.47 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$0.00 | \$2,657.84 | \$34,587.56 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$482,554.09 | \$3,223,128.37 | \$1,147,152.72 | \$4,837,641.65 | \$2,000,335.35 | \$1,058,895.91 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$2,047,456.88 | \$30,961.21 | \$2,057,104.35 | -\$56,479.53 | \$2,295,632.17 | \$1,388,449.36 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Construcción, Mantenimiento y Asesoría de Obras Dams, S.A. de C.V. | Transcar, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Maco, S.A. de C.V. | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Arrentrac, S.A. de C.V. |
|--|--|------------------------|--|--------------------------------------|---|-------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$259,030.51 | \$0.00 | \$262,004.69 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$537,940.43 | \$0.00 | \$364,645.05 | \$0.00 | \$186,282.56 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$2,589,698.41 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$623,076.11 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$546,959.72 | \$174,007.42 | \$356,504.07 | \$0.00 | \$112,983.36 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$28,476.70 | \$12,195.40 | \$30,145.16 | \$28,259.54 | \$27,001.39 | \$48,873.29 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$3,165,134.83 | \$724,143.25 | \$645,679.75 | \$392,904.59 | \$401,989.45 | \$858,231.96 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$318,632.20 | \$2,120,661.21 | \$3,217,699.14 | \$3,450,552.59 | \$2,792,886.60 | \$2,299,383.51 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | JM Constructora y Supervisión, S.A. de C.V. | Constructora Rai de Occidente, S.A. de C.V. | Obras Amb, S.A. de C.V. |
|--|---|---|-------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$2,225,627.39 | \$0.00 | \$1,133,569.54 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$39,741.45 | \$14,152.09 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$2,265,368.84 | \$14,152.09 | \$1,133,569.54 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$1,185,771.36 | \$3,102,075.98 | \$2,893,302.78 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 18 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | \$34,536,602.72 | \$40,062,459.16 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Construmaq, S.A. de C.V. | \$35,652,499.13 | \$41,356,898.99 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | 8 Toren Construcciones, S.A. de C.V. | \$36,534,216.95 | \$42,379,691.66 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Rústico Mexicano, S.A. de C.V. | \$37,064,465.52 | \$42,994,780.00 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | \$37,462,705.86 | \$43,456,738.80 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 6 | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. | \$37,527,108.41 | \$43,531,445.76 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 7 | Urbanización y Construcción Avanzada, S.A. de C.V. | \$37,612,831.85 | \$43,630,884.95 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 8 | Mive Construcciones, S.A. de C.V. | \$37,698,071.59 | \$43,729,763.04 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 9 | Nebai Construcciones, S.A. de C.V. | \$37,811,279.76 | \$43,861,084.52 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 10 | Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V. | \$38,107,221.75 | \$44,204,377.23 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 11 | Icasa Construcciones, S.A. de C.V. | \$38,358,674.99 | \$44,496,062.99 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 12 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | \$38,497,361.25 | \$44,656,939.05 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 13 | Construcción, Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | \$38,514,115.08 | \$44,676,373.49 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 14 | Transcer, S.A. de C.V. | \$38,597,609.78 | \$44,773,227.34 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 15 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | \$38,704,768.11 | \$44,897,531.01 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 16 | Grupo Constructor Maca, S.A. de C.V. | \$38,819,767.35 | \$45,030,930.13 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 17 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$39,781,292.78 | \$46,146,299.62 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 18 | Arrentrac, S.A. de C.V. | \$40,508,985.66 | \$46,990,423.37 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 19 | JM Constructora y Supervisión, S.A. de C.V. | \$42,005,577.69 | \$48,726,470.12 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 20 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | \$42,282,843.21 | \$49,048,098.12 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 21 | Obras Amb, S.A. de C.V. | \$44,520,391.15 | \$51,643,653.73 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Construmaq, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$41,356,898.99 (cuarenta y un millones trescientos cincuenta y seis mil ochocientos noventa y ocho pesos 99/100 M.N.).**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Con este procedimiento queda desahogado el cuarto punto del orden del día, continuamos con el punto número cinco:

5) Asuntos Varios.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: ¿alguien tiene algún asunto que tratar?

Ningún integrante refiere algún otro asunto a tratar, por lo tanto, queda desahogado es el punto número cinco del orden del día y,

Sin otro asunto que tratar se da por terminada la presente acta del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco (Ejercicio 2021), siendo las **13:55** trece horas con cincuenta y cinco minutos del día 03 tres de Junio de 2021 dos mil veintiuno, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en el artículo 58 de la Ley de Obra

Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el Artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.



Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras

Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco.



Ing. J. Guadalupe Gómez Tovar

Segundo Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco.



Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola

Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública.

Ing

3

1

Segundo Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco.



Lic. María de los Angeles Estrada Muñiz

Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo, de la Trigésima Primera Sesión en su carácter de Ordinaria del Comité Mixto de Obra Pública del Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco ejercicio 2021 de la presente administración (2018-2024).

