

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 12:00 doce horas del día 09 nueve de Marzo de 2021 dos mil veintiuno, en el sitio que ocupa sala de juntas ubicada en el 4to. piso de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, ubicada en Av. Alcalde #1351, colonia Miraflores, municipio de Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, con el objeto de llevar a cabo la Décima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Ejercicio 2021 de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11 fracción I y 18 fracción II del Reglamento Interno de Funcionamiento del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, señalándose para esta reunión lo siguiente:

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** en su carácter de Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Décima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública (Ejercicio 2021).

Hace uso de la voz el **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Décima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública en donde se desahogarán los siguientes puntos de la orden del día de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento donde se convocó a esta reunión.

Iniciamos con el punto número 1 de la orden del día:

1.-Lista de asistencia.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **Presente.**

Ing. J. Guadalupe Gómez Tovar, Segundo Suplente de la Contraloría del Estado de Jalisco. **Presente.**

Lic. [REDACTED]¹ Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco. **Presente.**

Ing. [REDACTED]¹ Segundo Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C. **Presente.**

Asiste por parte del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, **Lic. María de los Ángeles Estrada Muñiz.**

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** menciona: Una vez desahogado el punto anterior pasamos al punto número dos de la orden del día:

2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum ya que la ley faculta a los Representantes titulares, así como a los suplentes para que quede instalado el Comité Mixto de Obra Pública requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

3.- Lectura y Aprobación de la Orden del día.

El Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras comenta: una vez desahogado el punto anterior y verificando que existe Quórum, ahora pasamos al punto tres: **3.-Lectura y Aprobación de la Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.
- 2) Verificación del Quórum.
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.
- 4) Presentación de los resultados de la evaluación de los procedimientos de contratación por la modalidad de Licitación Pública de carácter Estatal.

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|---|---------------------------|
| Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 1. | SIOP-E-HID-OB-LP-070-2021 |
| Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 2. | SIOP-E-HID-OB-LP-071-2021 |
| Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 3. | SIOP-E-HID-OB-LP-072-2021 |

- 5) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de concurso simplificado sumario.

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|---|-------------------------------|
| Construcción de Centro de Salud Especializado en Jilotlán de los Dolores, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2. | SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-056-2021 |
| Construcción del Hospital General Regional en el municipio de Ocotlán, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2. | SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-058-2021 |

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|---|-------------------------------|
| Construcción de Hospital Comunitario en el municipio de Tequila, Jalisco. Segunda etapa. Frente 3. | SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-068-2021 |
| Terminación del Centro de Salud Aguilillas, ubicado en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-085-2021 |
| Construcción de Unidad Deportiva "Las Norias", en la colonia Las Norias, en el municipio de El Arenal, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-DRECR-OB-CSS-089-2021 |
| Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Jalisco. Frente 1. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-094-2021 |
| Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Aqualulco de Mercado, San Miguel El Alto, Sayula y Teocaltiche, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-095-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Secundaria Álvaro Gálvez y Fuentes CCT 14DTV0318V, ubicada en el municipio de Tuxcueca, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-123-2021 |
| Rehabilitación de Preescolar Netzahualcóyotl CCT 14EJN0133Z, ubicado en el municipio de Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-ECCR-OB-CSS-124-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Luis Echeverría Álvarez CCT 14EPR0472O, ubicada en la localidad Jiquilpan, municipio de San Gabriel, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-125-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Prisciliano Sánchez CCT 14EPR0991Y, ubicada en el municipio de Ejutla, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-126-2021 |
| Rehabilitación de Escuela Primaria Margarita Maza de Juárez CCT 14EPR0302U, ubicada en el municipio de Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-127-2021 |
| Construcción de obra complementaria en el edificio "A", subestación eléctrica e instalación hidrosanitaria en la Escuela Preparatoria Regional de Tamazula de Gordiano extensión Vista Hermosa de la U. de G. CCT 14UBH0179S, ubicada en el municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco. | SIOP-E-EC-OB-CSS-128-2021 |
| Construcción de obra complementaria en el Edificio "A", subestación eléctrica e instalación hidrosanitaria en el Centro Universitario del Sur extensión Tamazula de Gordiano, ubicado en el municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco. | SIOP-E-EC-OB-CSS-129-2021 |

2

2

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|---|-----------------------------|
| Rehabilitación del Preescolar Justo Sierra CCT 14EJN0145D, ubicado en el municipio de Casimiro Castillo, Jalisco. | SIOP-E-EC-OB-CSS-131-2021 |
| Rehabilitación de las Escuelas Primarias Melchor Ocampo CCT 14EPR1471W y Revolución Mexicana CCT 14EPR0518T, ubicadas en el municipio de La Huerta, Jalisco. Tercera etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-132-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Miguel Hidalgo y Costilla CCT 14DPR1500B, ubicada en el municipio de Zapotlanejo, Jalisco. Tercera etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-133-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Valentín Gómez Farías CCT14DPR1397F, municipio de Zapopan, Jalisco. Segunda etapa. Frente 1. | SIOP-E-ECCR-OB-CSS-134-2021 |
| Construcción de estructura con lonarí y de rehabilitación de la Escuela Primaria Valentín Gómez Farías CCT14DPR1397F, municipio de Zapopan, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2. | SIOP-E-EC-OB-CSS-135-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Manuel de Jesús Clouthier del Rincón CCT 14DPR3963X, ubicada en el municipio de Lagos de Moreno, Jalisco. Tercera etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-136-2021 |
| Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 1. | SIOP-E-PAV-OB-CSS-138-2021 |
| Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 2. | SIOP-E-PAV-OB-CSS-139-2021 |
| Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 3. | SIOP-E-PAV-OB-CSS-140-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Benito Juárez, CCT 14EPR0086V, ubicada en la cabecera municipal de Atenguillo, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-141-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Niños Héroes CCT 14EPR0633K, ubicada en el municipio de Poncitlán, Jalisco. Tercera etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-143-2021 |
| Rehabilitación del Preescolar El Chamizal CCT 14DJN1709A, ubicado en la cabecera municipal de Pihuamo, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-144-2021 |

2

2

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|--|-------------------------------|
| Rehabilitación del Preescolar Rafael Ramírez CCT 14DJN0451M, ubicado en el municipio de Villa Corona, Jalisco. | SIOP-E-EC-OB-CSS-153-2021 |
| Construcción de Centro de Salud, CLUES JCSSA002475, en el municipio de Hostotipaquillo, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-154-2021 |
| Construcción de batería de unidades de bombeo para el aprovechamiento de la Cuenca Baja del Río San Nicolás (Zona de Riego), municipio de Tomatlán, Jalisco. (Línea de conducción del km. 4+620 al km. 7+172). Frente 1. | SIOP-E-HIDFDR-OB-CSS-157-2021 |
| Construcción de batería de unidades de bombeo para el aprovechamiento de la Cuenca Baja del Río San Nicolás (Zona de Riego), municipio de Tomatlán, Jalisco. (Línea de conducción del km. 4+620 al km. 7+172). Frente 2. | SIOP-E-HIDFDR-OB-CSS-158-2021 |
| Rehabilitación de Unidad Deportiva Liberación, ubicada en el municipio de Ameca, Jalisco. Tercera etapa. | SIOP-E-DREFDR-OB-CSS-159-2021 |
| Rehabilitación de la Escuela Secundaria Mixta Foránea No. 16 Esteban García Alba Larios CCT 14EES0003P, ubicada en la cabecera municipal de Tecolotlán. Segunda etapa. | SIOP-E-EC-OB-CSS-160-2021 |
| Rehabilitación del área natural protegida Estero El Salado, en el municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. Frente 1. | SIOP-E-TUR-OB-CSS-162-2021 |
| Rehabilitación del área natural protegida Estero El Salado, en el municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. Frente 2. | SIOP-E-TUR-OB-CSS-163-2021 |

6) Asuntos varios

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez leída el orden del día, lo sometemos a su consideración para su aprobación, los que estén a favor, así manifestarlo.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **A favor.**

Lic. [Redacted] ¹ Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco. **A favor.**

1

Ing. [REDACTED] Segundo Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C.
A favor.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: queda aprobado por unanimidad con **3 votos a favor**, el punto número **3.-Lectura y aprobación de la orden del día**, una vez desahogado este punto, continuamos con el punto número cuatro:

4) Presentación de los resultados de la evaluación de los procedimientos de contratación por la modalidad de Licitación Pública de carácter Estatal.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-HID-OB-LP-070-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 1.**

En este procedimiento se recibieron 20 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|----------------|-----------------|
| 1 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,333,028.49 |
| 2 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$17,808,567.02 |
| 3 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,476,662.04 |
| 4 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 5 | Breysa Constructora, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 6 | Alquimia Grupo Constructor, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 7 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$13,692,284.18 |
| 8 | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,349,042.72 |
| 9 | Maquiobras, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 10 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,321,828.49 |
| 11 | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | Se acepta | \$18,504,931.53 |
| 12 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | Se acepta | \$24,345,963.56 |
| 13 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$22,194,661.28 |
| 14 | Expekta Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,462,789.71 |
| 15 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Se acepta | \$22,496,288.02 |
| 16 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 17 | Urbanizaciones Inzunza, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 18 | Abastecedora Civil Electromecánica, S.A. de C.V., en asociación en participación con Grupo Constructor Constraulica, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 19 | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|----------------|-----------------|
| 20 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,759,684.05 |
| 21 | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 22 | Construcción, Desarrollo y Proyectos JMR, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 23 | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | Se acepta | \$22,532,604.06 |
| 24 | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 25 | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | Se acepta | \$18,366,342.51 |
| 26 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$17,935,896.39 |
| 27 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,504,747.54 |
| 28 | Construmova, S.A.P.I. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 29 | Industrias Jormer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,708,064.59 |
| 30 | Productos de Energía Verde, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,914,234.59 |
| 31 | Orbi Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 32 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Se acepta | \$18,608,972.24 |
| 33 | Contrumer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,102,673.78 |

2

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

2

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| LICITACIÓN PÚBLICA No. SIOP-E-HID-OB-IP-070-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 1. | | | | \$22,233,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$11,803,693.26 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$20,987,899.62 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$17,020,163.75 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$19,573,188.31 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$14,467,139.19 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | \$11,803,693.26 | \$13,692,284.18 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Expekta Construcciones, S.A. de C.V. | \$12,467,922.16 | \$14,462,789.71 | SE DESCALIFICA |
| 3 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$15,352,212.95 | \$17,808,567.02 | SE ACEPTA |
| 4 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | \$15,461,979.65 | \$17,935,896.39 | SE ACEPTA |
| 5 | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | \$15,833,053.89 | \$18,366,342.51 | SE ACEPTA |
| 6 | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | \$15,952,527.18 | \$18,504,931.53 | SE ACEPTA |
| 7 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | \$16,042,217.45 | \$18,608,972.24 | SE ACEPTA |
| 8 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$16,656,748.70 | \$19,321,828.49 | SE ACEPTA |
| 9 | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | \$16,680,209.24 | \$19,349,042.72 | SE ACEPTA |
| 10 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | \$16,790,225.90 | \$19,476,662.04 | SE ACEPTA |
| 11 | Industrias Jormer, S.A. de C.V. | \$16,989,710.85 | \$19,708,064.59 | SE ACEPTA |
| 12 | Contrumer, S.A. de C.V. | \$17,329,891.19 | \$20,102,673.78 | SE ACEPTA |
| 13 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$17,676,506.50 | \$20,504,747.54 | SE ACEPTA |
| 14 | Productos de Energía Verde, S.A. de C.V. | \$18,029,512.58 | \$20,914,234.59 | SE ACEPTA |
| 15 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$18,390,541.80 | \$21,333,028.49 | SE ACEPTA |
| 16 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | \$18,758,348.32 | \$21,759,684.05 | SE ACEPTA |
| 17 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | \$19,133,328.69 | \$22,194,661.28 | SE ACEPTA |
| 18 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | \$19,393,351.74 | \$22,496,288.02 | SE ACEPTA |
| 19 | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | \$19,424,658.67 | \$22,532,604.06 | SE ACEPTA |
| 20 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | \$20,987,899.62 | \$24,345,963.56 | SE DESCALIFICA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 17 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$10,476,456.38 | \$14,270,876.98 | \$11,962,469.33 |
| 11. MANO DE OBRA | \$774,687.08 | \$1,959,397.54 | \$1,028,830.94 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$714,892.82 | \$1,955,621.50 | \$1,094,304.11 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$709,552.58 | \$2,519,757.21 | \$1,670,447.79 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$60,108.78 | \$14,612.65 |

| RUBROS | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|--|-----------------|-------------------------------|-----------------|--|-----------------|---|-----------------|-------------------------------|-----------------|---|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 85.2166% | \$11,213,878.99 | 88.3188% | \$11,476,122.36 | 86.8787% | \$11,654,974.46 | 84.0629% | \$11,170,260.75 | 78.8656% | \$10,476,456.38 | 85.9276% | \$11,265,562.07 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 7.7933% | \$1,025,623.27 | 6.0809% | \$790,146.95 | 6.0505% | \$811,690.23 | 6.2534% | \$830,949.53 | 13.0042% | \$1,727,464.48 | 6.3128% | \$827,642.15 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 5.9894% | \$919,758.02 | 5.6004% | \$727,710.86 | 7.0708% | \$948,568.18 | 9.6837% | \$1,286,761.87 | 8.1302% | \$1,080,011.06 | 7.7596% | \$1,017,326.04 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$13,159,260.28 | 100.0000% | \$12,993,980.17 | 100.0000% | \$13,415,232.87 | 100.0000% | \$13,287,972.15 | 100.0000% | \$13,283,931.92 | 100.0000% | \$13,110,530.26 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 5.39204% | \$709,552.58 | 7.21500% | \$937,515.67 | 6.64600% | \$891,576.38 | 10.21051% | \$1,356,769.73 | 10.00000% | \$1,328,393.19 | 14.35100% | \$1,881,492.20 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.21850% | \$30,303.36 | 0.00000% | \$0.00 | 0.10660% | \$15,251.06 | 0.35720% | \$52,311.02 | 0.21441% | \$31,330.29 | 0.00000% | \$0.00 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | \$1,389,911.62 | 10.43000% | \$1,453,055.02 | 10.00000% | \$1,432,206.03 | 8.00000% | \$1,175,764.23 | 9.00000% | \$1,317,928.99 | 10.54954% | \$1,581,589.41 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$15,352,212.95 | | \$15,461,979.65 | | \$15,833,053.89 | | \$15,952,527.18 | | \$16,042,217.45 | | \$16,656,748.70 |

| RUBROS | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | | Industrias former, S.A. de C.V. | | Contrumer, S.A. de C.V. | | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | | Productos de Energía Verde, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|----------------------------------|-----------------|--|-----------------|---------------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------------------|-----------------|--|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 79.7834% | \$11,310,577.50 | 88.2409% | \$12,134,509.10 | 85.9288% | \$11,603,685.80 | 85.9329% | \$11,951,823.32 | 85.9247% | \$12,310,338.31 | 85.9271% | \$12,679,528.88 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 13.8214% | \$1,959,397.54 | 6.5605% | \$902,165.06 | 6.3112% | \$852,251.48 | 6.3181% | \$878,736.10 | 6.3213% | \$905,645.78 | 6.3127% | \$931,516.08 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 6.3952% | \$906,623.12 | 5.1986% | \$714,892.82 | 7.7600% | \$1,047,904.62 | 7.7491% | \$1,077,763.98 | 7.7540% | \$1,110,905.53 | 7.7601% | \$1,145,094.62 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$14,176,598.16 | 100.0000% | \$13,751,566.98 | 100.0000% | \$13,503,841.90 | 100.0000% | \$13,908,323.40 | 100.0000% | \$14,326,889.62 | 100.0000% | \$14,756,139.58 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.00000% | \$850,595.89 | 8.41468% | \$1,157,150.36 | 14.39170% | \$1,943,432.41 | 16.50000% | \$2,294,873.36 | 13.85120% | \$1,984,446.14 | 14.22000% | \$2,098,323.05 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.40000% | \$60,108.78 | 0.03792% | \$5,653.39 | 0.00000% | \$0.00 | 0.00000% | \$0.00 | 0.00000% | \$0.00 | 0.00000% | \$0.00 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | \$1,508,730.28 | 12.01667% | \$1,792,210.71 | 9.43733% | \$1,452,810.25 | 6.42000% | \$1,040,245.23 | 7.82716% | \$1,276,714.35 | 6.44000% | \$1,085,427.39 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$16,680,209.24 | | \$16,790,225.90 | | \$16,983,710.85 | | \$17,329,891.19 | | \$17,676,506.50 | | \$18,029,512.58 |

| RUBROS | Teco Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | | Pared Urbana, S.A. de C.V. | | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|--|-----------------|---|-----------------|-------------------------------------|-----------------|----------------------------|-----------------|--|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 77.5917% | \$11,792,927.72 | 77.0357% | \$12,059,674.40 | 85.1917% | \$13,855,220.04 | 87.6310% | \$12,957,956.30 | 88.9343% | \$14,270,876.98 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 10.1504% | \$1,542,733.79 | 10.4720% | \$1,639,358.59 | 6.0248% | \$968,484.29 | 5.3970% | \$798,056.37 | 4.8277% | \$774,687.08 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 12.2578% | \$1,863,030.64 | 12.4923% | \$1,955,621.50 | 7.7835% | \$1,251,182.72 | 6.9720% | \$1,030,939.14 | 6.2380% | \$1,000,981.18 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$15,198,692.15 | 100.0000% | \$15,654,654.49 | 100.0000% | \$16,074,887.05 | 100.0000% | \$14,786,951.81 | 100.0000% | \$16,046,545.24 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 15.10000% | \$2,295,002.51 | 12.20000% | \$1,909,867.85 | 11.70000% | \$1,880,761.78 | 17.04041% | \$2,519,757.21 | 14.00000% | \$2,246,516.33 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.19493% | \$34,100.46 | 0.05877% | \$10,322.67 | 0.12030% | \$21,600.65 | 0.00000% | \$0.00 | 0.10013% | \$18,316.84 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 4.40000% | \$771,222.99 | 6.20000% | \$1,089,640.39 | 5.90000% | \$1,060,657.72 | 11.50000% | \$1,990,271.54 | 5.55000% | \$1,016,281.50 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$18,390,541.80 | | \$18,758,348.32 | | \$19,133,328.69 | | \$19,393,351.74 | | \$19,424,658.67 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. |
|--|--|-------------------------------|--|---|-------------------------------|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$748,590.34 | \$486,346.97 | \$307,494.87 | \$792,208.58 | \$1,486,012.95 | \$696,907.26 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$3,207.67 | \$238,683.99 | \$217,140.71 | \$197,881.41 | \$0.00 | \$201,188.79 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$174,546.09 | \$366,593.25 | \$145,735.93 | \$0.00 | \$14,293.05 | \$76,978.07 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$960,895.21 | \$732,932.12 | \$778,871.41 | \$313,678.06 | \$342,054.60 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$14,612.65 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$14,612.65 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$1,887,239.31 | \$1,839,168.98 | \$1,449,242.93 | \$1,303,768.06 | \$1,842,360.60 | \$989,686.77 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$497,327.89 | -\$386,113.96 | -\$17,036.89 | -\$128,003.83 | -\$524,431.61 | -\$501,902.64 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE |

| RUBROS | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Industrias Jorner, S.A. de C.V. | Contrumer, S.A. de C.V. | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Productos de Energía Verde, S.A. de C.V. |
|--|----------------------------------|--|---------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$651,891.83 | \$0.00 | \$358,783.53 | \$10,646.01 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$126,665.88 | \$176,579.46 | \$150,094.84 | \$123,185.16 | \$97,314.86 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$187,680.99 | \$379,411.29 | \$46,399.49 | \$16,540.13 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$819,851.90 | \$513,297.43 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$8,959.26 | \$14,612.65 | \$14,612.65 | \$14,612.65 | \$14,612.65 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$1,659,424.72 | \$1,028,333.86 | \$596,375.13 | \$191,893.63 | \$137,797.81 | \$111,927.51 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$150,694.44 | \$763,876.85 | \$861,435.12 | \$848,351.60 | \$1,138,916.54 | \$973,499.88 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. |
|--|---|---|-------------------------------------|----------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$169,541.61 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$60,346.65 | \$230,774.57 | \$254,143.86 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$63,364.97 | \$93,322.93 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$4,289.98 | \$0.00 | \$0.00 | \$14,612.65 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$169,541.61 | \$4,289.98 | \$60,346.65 | \$308,752.19 | \$347,466.79 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$601,681.37 | \$1,085,350.41 | \$1,000,311.07 | \$1,681,519.35 | \$668,814.71 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 11 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$15,352,212.95 | \$17,808,567.02 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | \$15,461,979.65 | \$17,935,896.39 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | \$15,833,053.89 | \$18,366,342.51 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | \$15,952,527.18 | \$18,504,931.53 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 5 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | \$16,042,217.45 | \$18,608,972.24 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 6 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$16,656,748.70 | \$19,321,828.49 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 7 | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | \$16,680,209.24 | \$19,349,042.72 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 8 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | \$16,790,225.90 | \$19,476,662.04 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 9 | Industrias Jorner, S.A. de C.V. | \$16,989,710.85 | \$19,708,064.59 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 10 | Contrumer, S.A. de C.V. | \$17,329,891.19 | \$20,102,673.78 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 11 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$17,676,506.50 | \$20,504,747.54 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 12 | Productos de Energía Verde, S.A. de C.V. | \$18,029,512.58 | \$20,914,234.59 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 13 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$18,390,541.80 | \$21,333,028.49 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 14 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | \$18,758,348.32 | \$21,759,684.05 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 15 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | \$19,133,328.69 | \$22,194,661.28 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 16 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | \$19,393,351.74 | \$22,496,288.02 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 17 | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | \$19,424,658.67 | \$22,532,604.06 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$19,321,828.49 (diecinueve millones trescientos veintidós mil ochocientos veintiocho pesos 49/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-HID-OB-LP-071-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 2.**

En este procedimiento se recibieron 20 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|----------------|-----------------|
| 1 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,354,992.30 |
| 2 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$18,476,220.73 |
| 3 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,221,984.55 |
| 4 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 5 | Breysa Constructora, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 6 | Alquimia Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,175,940.16 |
| 7 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$13,460,510.80 |
| 8 | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 9 | Maquiobras, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 10 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 11 | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | Se acepta | \$18,423,921.33 |
| 12 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,254,222.68 |
| 13 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,365,494.60 |
| 14 | Expekta Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,556,019.21 |
| 15 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,837,783.26 |
| 16 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 17 | Urbanizaciones Inzunza, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 18 | Abastecedora Civil Electromecánica, S.A. de C.V., en asociación en participación con Grupo Constructor Constraulica, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 19 | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,135,756.41 |
| 20 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,742,097.15 |
| 21 | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 22 | Construcción, Desarrollo y Proyectos JMR, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,537,041.20 |

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|----------------|-----------------|
| 23 | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 24 | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 25 | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,001,660.02 |
| 26 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$17,597,090.80 |
| 27 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Se acepta | \$22,566,724.56 |
| 28 | Construmova, S.A.P.I. de C.V. | Se acepta | \$20,952,895.61 |
| 29 | Industrias Jormer, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 30 | Productos de Energía Verde, S.A. de C.V. | Se acepta | \$22,732,853.04 |
| 31 | Orbi Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 32 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Se acepta | \$18,243,813.49 |
| 33 | Contrumer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$22,232,867.27 |

2

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

2

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que

sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| LICITACION PUBLICA No. SIOP-E-HID-OB-LP-071-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco, Frente 2. | | | | \$22,233,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$11,603,888.62 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$19,597,287.10 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$16,746,960.03 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$19,259,004.03 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$14,234,916.02 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | \$11,603,888.62 | \$13,460,510.80 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | \$12,070,396.57 | \$14,001,660.02 | SE DESCALIFICA |
| 3 | Expekta Construcciones, S.A. de C.V. | \$12,548,292.42 | \$14,556,019.21 | SE DESCALIFICA |
| 4 | Panaobras, S. de R.L de C.V. | \$15,169,905.86 | \$17,597,090.80 | SE ACEPTA |
| 5 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | \$15,727,425.42 | \$18,243,813.49 | SE ACEPTA |
| 6 | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | \$15,882,690.80 | \$18,423,921.33 | SE ACEPTA |
| 7 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$15,927,776.49 | \$18,476,220.73 | SE ACEPTA |
| 8 | Alquimia Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$16,530,982.90 | \$19,175,940.16 | SE ACEPTA |
| 9 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | \$16,570,676.34 | \$19,221,984.55 | SE ACEPTA |
| 10 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$16,685,338.19 | \$19,354,992.30 | SE ACEPTA |
| 11 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | \$17,019,049.27 | \$19,742,097.15 | SE ACEPTA |
| 12 | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | \$17,358,410.70 | \$20,135,756.41 | SE ACEPTA |
| 13 | Construcción, Desarrollo y Proyectos JMR, S.A. de C.V. | \$17,704,345.86 | \$20,537,041.20 | SE ACEPTA |
| 14 | Construmova, S.A.P.I. de C.V. | \$18,062,841.04 | \$20,952,895.61 | SE ACEPTA |
| 15 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | \$18,322,605.76 | \$21,254,222.68 | SE ACEPTA |
| 16 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | \$18,418,529.83 | \$21,365,494.60 | SE ACEPTA |
| 17 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | \$18,825,675.22 | \$21,837,783.26 | SE ACEPTA |
| 18 | Contrumer, S.A. de C.V. | \$19,166,264.89 | \$22,232,867.27 | SE ACEPTA |
| 19 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$19,454,072.90 | \$22,566,724.56 | SE DESCALIFICA |
| 20 | Productos de Energia Verde, S.A. de C.V. | \$19,597,287.10 | \$22,732,853.04 | SE DESCALIFICA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 15 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$9,683,011.10 | \$12,844,440.89 | \$11,054,615.72 |
| 11. MANO DE OBRA | \$827,777.02 | \$2,170,369.79 | \$1,358,064.99 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$822,874.36 | \$2,611,732.41 | \$1,655,219.34 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$728,673.17 | \$2,197,754.61 | \$1,688,581.25 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$63,040.39 | \$32,890.69 |

| RUBROS | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | Alquimia Grupo Constructor, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 86.4994% | 76.8259% | 81.6873% | 81.7166% | 78.2212% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 6.4385% | 13.7323% | 6.7688% | 8.5023% | 14.3881% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 7.0621% | 9.4418% | 11.5439% | 9.7811% | 7.3907% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 7.28200% | 10.00000% | 10.21979% | 5.33813% | 6.00000% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.00000% | 0.21600% | 0.35779% | 0.20014% | 0.40000% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.43000% | 9.00000% | 8.00000% | 10.00000% | 10.00000% |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$15,169,905.86 | \$15,727,425.42 | \$15,882,690.80 | \$15,927,776.49 | \$16,530,982.90 |

| RUBROS | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | Construcción, Desarrollo y Proyectos JMR, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|--|---|---|---|--|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 86.8301% | 79.5264% | 71.5806% | 72.3493% | 72.5642% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 7.1043% | 9.2388% | 9.5015% | 9.2387% | 9.2358% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 6.0656% | 11.2348% | 18.9179% | 18.4119% | 18.2000% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.45346% | 13.50000% | 14.80000% | 15.50000% | 14.95000% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.03945% | 0.33142% | 0.40594% | 0.35000% | 0.37000% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 12.01667% | 11.00000% | 8.60000% | 6.95000% | 6.40000% |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$16,570,676.34 | \$16,685,338.19 | \$17,019,049.27 | \$17,358,410.70 | \$17,704,345.86 |

| RUBROS | Construmova, S.A.P.I. de C.V. | Constructora Rol de Occidente, S.A. de C.V. | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Construmer, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------------|----------------------------|--------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 79.5258% | 72.0619% | 79.5262% | 79.5264% | 79.5227% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 9.2383% | 14.7814% | 9.2384% | 9.2395% | 9.2422% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 11.2358% | 13.1567% | 11.2354% | 11.2341% | 11.2351% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 14.50508% | 14.96794% | 13.40153% | 13.40055% | 12.41480% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.24000% | 0.00000% | 0.13677% | 0.10863% | 0.00000% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 5.93333% | 8.00000% | 6.00000% | 5.21667% | 5.02964% |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$18,062,841.04 | \$18,322,605.76 | \$18,418,529.83 | \$18,825,675.22 | \$19,166,264.89 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | Alquimia Grupo Constructor, S.A. de C.V. |
|---|-------------------------------|-------------------------------|---|--|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$1,049,512.16 | \$248,625.16 | \$0.00 | \$64,703.46 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$530,287.97 | \$0.00 | \$462,653.04 | \$197,470.83 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$747,273.95 | \$425,603.63 | \$128,143.40 | \$320,062.32 | \$616,845.16 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$752,358.46 | \$386,271.82 | \$336,658.53 | \$959,908.08 | \$845,594.40 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$32,890.69 | \$1,947.81 | \$0.00 | \$4,112.52 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$2,062,811.07 | \$1,863,335.43 | \$1,176,080.14 | \$1,481,553.74 | \$1,527,143.02 |
| 21. SOLUCIÓN DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$762,141.18 | -\$571,264.24 | -\$5,474.66 | -\$40,774.08 | -\$31,909.14 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |

| RUBROS | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | Construcción, Desarrollo y Proyectos JMR, S.A. de C.V. |
|--|--|---|---|---|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$610,076.40 | \$1,371,604.62 | \$974,006.01 | \$641,517.94 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$394,270.33 | \$144,700.04 | \$72,750.52 | \$70,807.76 | \$32,714.45 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$832,344.98 | \$179,700.47 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$541,757.63 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$27,086.35 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$1,795,459.29 | \$934,476.91 | \$1,444,355.14 | \$1,044,813.77 | \$674,232.39 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$26,731.61 | \$710,665.29 | -\$103,397.98 | \$77,557.18 | \$385,387.85 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

| RUBROS | Construmova, S.A.P.I. de C.V. | Constructora Raf de Occidente, S.A. de C.V. | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Contrumer, S.A. de C.V. |
|--|-------------------------------|---|-------------------------------------|----------------------------|-------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$473,713.95 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$32,890.69 | \$9,276.37 | \$13,572.50 | \$32,890.69 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$0.00 | \$506,604.64 | \$9,276.37 | \$13,572.50 | \$32,890.69 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$1,006,670.82 | \$843,862.13 | \$1,028,083.48 | \$915,140.29 | \$880,348.40 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 8 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | \$15,169,905.86 | \$17,597,090.80 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | \$15,727,425.42 | \$18,243,813.49 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | \$15,882,690.80 | \$18,423,921.33 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$15,927,776.49 | \$18,476,220.73 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 5 | Alquimia Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$16,530,982.90 | \$19,175,940.16 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 6 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | \$16,570,676.34 | \$19,221,984.55 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 7 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$16,685,338.19 | \$19,354,992.30 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 8 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | \$17,019,049.27 | \$19,742,097.15 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 9 | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | \$17,358,410.70 | \$20,135,756.41 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 10 | Construcción, Desarrollo y Proyectos JMR, S.A. de C.V. | \$17,704,345.86 | \$20,537,041.20 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 11 | Construmova, S.A.P.I. de C.V. | \$18,062,841.04 | \$20,952,895.61 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 12 | Constructora Raf de Occidente, S.A. de C.V. | \$18,322,605.76 | \$21,254,222.68 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 13 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | \$18,418,529.83 | \$21,365,494.60 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 14 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | \$18,825,675.22 | \$21,837,783.26 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 15 | Contrumer, S.A. de C.V. | \$19,166,264.89 | \$22,232,867.27 | CUMPLE | SOLVENTE |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$19,354,992.30 (diecinueve millones trescientos cincuenta y cuatro mil novecientos noventa y dos pesos 30/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-HID-OB-LP-072-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 3.**

En este procedimiento se recibieron 20 proposiciones en el acto de presentación y apertura para su evaluación, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|----------------|-----------------|
| 1 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,004,197.99 |
| 2 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,007,148.13 |
| 3 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,592,141.27 |
| 4 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 5 | Breysa Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,592,886.90 |
| 6 | Alquimia Grupo Constructor, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 7 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$13,242,593.06 |
| 8 | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,397,408.87 |
| 9 | Maquiobras, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 10 | Estructuras Construcciones y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 11 | Construcciones y Servicios de Infraestructura, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 12 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | Se acepta | \$22,794,473.19 |
| 13 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,786,837.19 |
| 14 | Expekta Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$14,605,793.37 |
| 15 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,243,843.55 |
| 16 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 17 | Urbanizaciones Inzunza, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,510,800.84 |
| 18 | Abastecedora Civil Electromecánica, S.A. de C.V., en asociación en participación con Grupo Constructor Constraulica, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 19 | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,426,030.06 |
| 20 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Se acepta | \$21,214,233.19 |
| 21 | Grupo Taube de México, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 22 | Construcción, Desarrollo y Proyectos JMR, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|----------------|-----------------|
| 23 | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | Se acepta | \$19,989,424.12 |
| 24 | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,387,079.98 |
| 25 | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | Se acepta | \$17,094,107.51 |
| 26 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$13,237,608.40 |
| 27 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,796,179.14 |
| 28 | Construmova, S.A.P.I. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 29 | Industrias Jormer, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 30 | Productos de Energía Verde, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 31 | Orbi Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 32 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Se acepta | \$18,599,111.24 |
| 33 | Contrumer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$20,590,551.34 |

2

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que

sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| LICITACION PUBLICA No. SIOP-E-HID-OB-LP-072-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de línea de impulsión en lateral exterior de Periférico Manuel Gómez Morín, tramo de Av. Vallarta a entronque con Av. Ayamonte, municipio de Zapopan, Jalisco. Frente 3. | | | | \$22,233,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$11,411,731.38 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$19,650,407.92 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$16,670,515.70 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$19,171,093.05 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$14,169,938.34 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Panaobras, S. de R.L. de C.V. | \$11,411,731.38 | \$13,237,608.40 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | \$11,416,028.50 | \$13,242,593.06 | SE DESCALIFICA |
| 3 | Expekta Construcciones, S.A. de C.V. | \$12,591,201.18 | \$14,605,793.37 | SE DESCALIFICA |
| 4 | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | \$14,736,299.58 | \$17,094,107.51 | SE ACEPTA |
| 5 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | \$16,033,716.59 | \$18,599,111.24 | SE ACEPTA |
| 6 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$16,385,472.53 | \$19,007,148.13 | SE ACEPTA |
| 7 | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | \$16,721,904.20 | \$19,397,408.87 | SE ACEPTA |
| 8 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | \$16,889,776.96 | \$19,592,141.27 | SE ACEPTA |
| 9 | Breysa Constructora, S.A. de C.V. | \$16,890,419.74 | \$19,592,886.90 | SE ACEPTA |
| 10 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | \$17,057,618.27 | \$19,786,837.19 | SE ACEPTA |
| 11 | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | \$17,232,262.17 | \$19,989,424.12 | SE ACEPTA |
| 12 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | \$17,451,589.27 | \$20,243,843.55 | SE ACEPTA |
| 13 | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | \$17,575,068.95 | \$20,387,079.98 | SE ACEPTA |
| 14 | Contrumer, S.A. de C.V. | \$17,750,475.29 | \$20,590,551.34 | SE ACEPTA |
| 15 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$17,927,740.64 | \$20,796,179.14 | SE ACEPTA |
| 16 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$18,107,067.23 | \$21,004,197.99 | SE ACEPTA |
| 17 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | \$18,288,132.06 | \$21,214,233.19 | SE ACEPTA |
| 18 | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | \$18,470,715.57 | \$21,426,030.06 | SE ACEPTA |
| 19 | Urbanizaciones Inzunza, S.A. de C.V. | \$18,543,793.83 | \$21,510,800.84 | SE ACEPTA |
| 20 | Constructora Ral de Occidente, S.A. de C.V. | \$19,650,407.92 | \$22,794,473.19 | SE DESCALIFICA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 16 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTA | IMPORTE MAYOR PROPUESTA | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------------------|
| 10. MATERIALES | \$9,660,017.40 | \$12,890,999.98 | \$11,157,299.67 |
| 11. MANO DE OBRA | \$814,165.85 | \$1,821,309.51 | \$1,114,731.29 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$791,073.90 | \$3,799,266.43 | \$2,183,652.05 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$743,897.07 | \$1,856,227.03 | \$1,391,130.48 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$64,155.01 | \$24,472.63 |

| RUBROS | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Agua y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Breysa Constructora, S.A. de C.V. | | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------------------|--|-------------------------------------|--|--------------------------------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 84.9965% | \$10,615,928.74 | 80.4858% | \$10,687,618.88 | 83.8323% | \$11,771,080.27 | 80.9277% | \$11,501,590.63 | 87.8100% | \$12,149,093.29 | 81.6598% | \$11,431,388.23 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 6.5186% | \$814,165.85 | 11.7020% | \$1,553,900.81 | 8.1501% | \$1,144,371.58 | 12.8151% | \$1,821,309.51 | 7.1229% | \$985,499.49 | 6.6014% | \$924,122.41 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 8.4849% | \$1,059,751.34 | 7.8121% | \$1,037,360.62 | 8.0176% | \$1,125,773.01 | 6.2571% | \$889,274.13 | 5.0671% | \$701,073.90 | 11.7388% | \$1,643,290.57 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$12,489,845.93 | 100.0000% | \$13,278,880.31 | 100.0000% | \$14,041,224.86 | 100.0000% | \$14,212,174.27 | 100.0000% | \$13,835,666.68 | 100.0000% | \$13,998,801.21 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.63403% | \$828,580.13 | 10.00000% | \$1,327,888.03 | 5.29795% | \$743,897.07 | 6.00000% | \$852,730.46 | 8.39742% | \$1,161,839.04 | 10.00233% | \$1,400,206.29 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.08584% | \$11,432.54 | 0.20042% | \$29,274.89 | 0.24721% | \$36,550.30 | 0.40000% | \$60,259.62 | 0.03447% | \$5,169.64 | 0.30044% | \$46,264.78 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | \$1,332,985.86 | 9.00000% | \$1,317,243.89 | 10.00000% | \$1,482,167.22 | 10.00000% | \$1,512,516.43 | 12.01667% | \$1,802,821.99 | 8.81137% | \$1,360,940.09 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$14,736,299.58 | | \$16,033,716.59 | | \$16,385,472.53 | | \$16,721,904.20 | | \$16,889,776.96 | | \$16,890,419.74 |

| RUBROS | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | Construmer, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|--|---|----------------------------|--|--------------------------|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 67.6376% | \$9,660,017.40 | 67.7741% | \$9,776,821.97 | 67.9631% | \$9,929,740.04 | 68.1310% | \$10,084,676.30 | 68.2987% | \$10,241,781.00 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 6.5999% | \$942,594.09 | 6.6263% | \$955,876.89 | 6.5880% | \$962,534.96 | 6.5743% | \$973,118.49 | 6.5578% | \$983,374.51 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 25.7625% | \$3,679,405.97 | 25.5996% | \$3,692,901.38 | 25.4489% | \$3,718,201.55 | 25.2947% | \$3,744,086.61 | 25.1435% | \$3,770,415.83 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$14,282,017.46 | 100.0000% | \$14,425,600.24 | 100.0000% | \$14,610,476.55 | 100.0000% | \$14,801,881.40 | 100.0000% | \$14,995,571.34 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 12.30032% | \$1,756,733.85 | 8.55020% | \$1,233,417.67 | 10.66318% | \$1,557,941.41 | 9.45050% | \$1,398,851.80 | 11.97187% | \$1,795,250.31 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.40000% | \$64,155.01 | 0.12002% | \$18,793.95 | 0.37004% | \$59,829.61 | 0.13008% | \$21,073.91 | 0.00000% | \$0.00 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 5.40000% | \$869,556.94 | 9.36667% | \$1,468,488.90 | 7.00000% | \$1,135,977.33 | 7.80000% | \$1,265,300.96 | 5.18568% | \$870,718.28 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$17,057,618.27 | | \$17,232,262.17 | | \$17,451,589.27 | | \$17,575,068.95 | | \$17,750,475.29 |

| RUBROS | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | Urbanizaciones Inzunza, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|--|--|--|--|---|-----------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 68.4628% | \$10,401,185.61 | 80.8323% | \$12,441,356.59 | 79.6085% | \$12,413,589.39 | 81.6006% | \$12,890,999.98 | 84.3715% | \$12,756,344.48 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 6.5296% | \$992,005.36 | 8.5198% | \$1,236,721.48 | 9.3051% | \$1,450,964.55 | 6.5060% | \$1,027,799.71 | 9.1496% | \$1,383,353.72 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 25.0076% | \$3,799,266.43 | 10.5479% | \$1,623,488.09 | 11.0864% | \$1,728,736.52 | 11.8934% | \$1,878,877.18 | 6.4789% | \$979,565.91 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$15,192,457.40 | 100.0000% | \$15,391,566.16 | 100.0000% | \$15,593,290.46 | 100.0000% | \$15,797,676.87 | 100.0000% | \$15,119,264.11 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.46194% | \$1,589,425.78 | 10.40000% | \$1,600,722.88 | 8.45000% | \$1,317,633.04 | 11.75000% | \$1,856,227.03 | 10.94369% | \$1,654,606.00 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.00000% | \$0.00 | 0.11953% | \$20,310.88 | 0.09463% | \$16,002.81 | 0.10000% | \$17,653.90 | 0.00000% | \$0.00 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 6.29412% | \$1,056,271.87 | 5.90000% | \$1,003,743.40 | 7.50000% | \$1,269,519.47 | 4.00000% | \$706,862.31 | 10.00000% | \$1,677,387.01 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$17,927,740.64 | | \$18,107,067.23 | | \$18,288,132.06 | | \$18,470,715.57 | | \$18,543,793.83 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Agua y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Breysa Constructora, S.A. de C.V. |
|---|---|-------------------------------|--|-------------------------------------|--|--------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$541,470.93 | \$469,680.79 | | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$300,565.44 | \$0.00 | | \$0.00 | \$129,231.80 | \$190,608.88 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,123,900.71 | \$1,146,291.43 | | \$1,057,879.04 | \$1,294,377.92 | \$510,361.48 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$562,550.35 | \$63,242.45 | \$647,233.41 | \$538,400.02 | \$229,291.44 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$13,040.09 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$19,302.99 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$2,541,427.53 | \$1,679,214.67 | \$1,705,112.45 | \$1,832,777.94 | \$1,860,404.38 | \$730,970.36 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$1,208,441.67 | -\$361,970.78 | -\$222,945.22 | -\$320,261.51 | -\$57,582.39 | \$629,969.73 |
| 22. CALIFICACION | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE |

| RUBROS | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | Pared Urbana, S.A. de C.V. | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | Contrumer, S.A. de C.V. |
|--|-------------------------------------|--|----------------------------|---|----------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$1,497,282.27 | \$1,380,477.70 | \$1,227,559.63 | \$1,072,623.37 | \$915,518.67 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$172,137.20 | \$158,854.40 | \$152,196.33 | \$141,612.80 | \$131,356.78 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$157,712.81 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$5,678.68 | \$0.00 | \$3,398.72 | \$24,472.63 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$1,669,419.47 | \$1,702,723.59 | \$1,379,755.96 | \$1,217,634.89 | \$1,071,348.08 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$799,862.53 | -\$234,234.69 | -\$243,778.63 | \$47,666.07 | -\$200,629.80 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |

| RUBROS | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | Urbanizaciones Inzunza, S.A. de C.V. |
|--|-------------------------------------|---|---|---|--------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$756,114.06 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$122,725.93 | \$0.00 | \$0.00 | \$86,931.58 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$560,163.96 | \$454,915.53 | \$304,774.87 | \$1,204,086.14 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$73,497.43 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$24,472.63 | \$4,161.75 | \$8,469.82 | \$6,818.73 | \$24,472.63 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$903,312.62 | \$564,325.71 | \$536,882.79 | \$398,525.18 | \$1,228,558.77 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$152,959.24 | \$439,417.69 | \$732,636.68 | \$308,337.14 | \$448,828.24 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Obras Civiles Especializadas, S.A. de C.V. | \$14,736,299.58 | \$17,094,107.51 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | \$16,033,716.59 | \$18,599,111.24 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Aguas y Caminos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$16,385,472.53 | \$19,007,148.13 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Construcciones ICU, S.A. de C.V. | \$16,721,904.20 | \$19,397,408.87 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 5 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | \$16,889,776.96 | \$19,592,141.27 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 6 | Breysa Constructora, S.A. de C.V. | \$16,890,419.74 | \$19,592,886.90 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 7 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | \$17,057,618.27 | \$19,786,837.19 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 8 | Infraestructura San Miguel, S.A. de C.V. | \$17,232,262.17 | \$19,989,424.12 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 9 | Pared Urbana, S.A. de C.V. | \$17,451,589.27 | \$20,243,843.55 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 10 | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | \$17,575,068.95 | \$20,387,079.98 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 11 | Contrumer, S.A. de C.V. | \$17,750,475.29 | \$20,590,551.34 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 12 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$17,927,740.64 | \$20,796,179.14 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 13 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$18,107,067.23 | \$21,004,197.99 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 14 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | \$18,288,132.06 | \$21,214,233.19 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 15 | Construcciones e Ingeniería El Ciprés, S.A. de C.V. | \$18,470,715.57 | \$21,426,030.06 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 16 | Urbanizaciones Inzunza, S.A. de C.V. | \$18,543,793.83 | \$21,510,800.84 | CUMPLE | SOLVENTE |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Breysa Constructora, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Licitación Pública y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$19,592,886.90 (diecinueve millones quinientos noventa y dos mil ochocientos ochenta y seis pesos 90/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Con este procedimiento queda desahogado el cuarto punto del orden del día, continuamos con el punto número cinco:

5) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de concurso simplificado sumario.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-056-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de Centro de Salud Especializado en Jilotlán de los Dolores, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,833,814.18 |
| 2 | Grupo Constructor Caame, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,910,039.33 |
| 3 | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,730,080.68 |
| 4 | Anitsuj, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,953,928.62 |
| 5 | Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,149,984.00 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

2

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-056-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de Centro de Salud Especializado en Jilotlán de los Dolores, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2. | | | | \$10,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,887,917.24 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$8,580,972.95 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,469,521.32 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,739,949.52 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,199,093.12 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V. | \$7,887,917.24 | \$9,149,984.00 | SE ACEPTA |
| 2 | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | \$8,388,000.59 | \$9,730,080.68 | SE ACEPTA |
| 3 | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | \$8,477,426.02 | \$9,833,814.18 | SE ACEPTA |
| 4 | Grupo Constructor Caame, S.A. de C.V. | \$8,543,137.35 | \$9,910,039.33 | SE ACEPTA |
| 5 | Anitsuj, S.A. de C.V. | \$8,580,972.95 | \$9,953,928.62 | SE ACEPTA |

2

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$4,295,641.47 | \$5,801,765.85 | \$4,981,307.66 |
| 11. MANO DE OBRA | \$807,349.67 | \$1,702,092.26 | \$1,463,095.06 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$351,799.94 | \$808,626.59 | \$502,987.82 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$548,057.93 | \$635,528.38 | \$595,454.81 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$9,368.76 | \$11,241.50 | \$10,394.43 |

| RUBROS | Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V. | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Caame, S.A. de C.V. | Anitsuj, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|---|---|--|---------------------------------------|-----------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 65.8947% | 83.3477% | 75.2357% | 69.0192% | 67.9048% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 21.7011% | 11.5983% | 19.1987% | 23.1104% | 24.1003% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 12.4042% | 5.0539% | 5.5657% | 7.8704% | 7.9950% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 9.30621% | 7.87336% | 8.40199% | 8.37038% | 8.99857% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.13148% | 0.13237% | 0.13225% | 0.14648% | 0.14603% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | 11.00000% | 10.00000% | 11.85000% | 10.75000% |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60500% | 0.60250% | 0.60000% | 0.61000% | 0.60750% |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$7,887,917.24 | \$8,388,000.59 | \$8,477,426.02 | \$8,543,137.35 | \$8,580,972.95 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V. | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Caame, S.A. de C.V. | Anitsuj, S.A. de C.V. |
|--|---|---|--|---------------------------------------|-----------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$685,666.19 | \$0.00 | \$0.00 | \$148,208.20 | \$185,500.31 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$48,411.56 | \$655,745.39 | \$106,808.23 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$151,187.88 | \$109,801.58 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$47,396.87 | \$1,897.13 | \$9,315.39 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$1,025.67 | \$454.80 | \$266.67 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$735,103.42 | \$854,784.95 | \$218,773.60 | \$157,523.59 | \$185,500.31 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$21,604.65 | -\$27,704.52 | \$548,043.87 | \$743,052.46 | \$643,251.43 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V. | \$7,887,917.24 | \$9,149,984.00 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | \$8,388,000.59 | \$9,730,080.68 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V. | \$8,477,426.02 | \$9,833,814.18 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Grupo Constructor Caame, S.A. de C.V. | \$8,543,137.35 | \$9,910,039.33 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Anitsuj, S.A. de C.V. | \$8,580,972.95 | \$9,953,928.62 | CUMPLE | SOLVENTE |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa Constructora de Inmuebles Tecnológicos, S.A. de C.V., por reunir las condiciones legales, técnicas y

económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,833,814.18 (nueve millones ochocientos treinta y tres mil ochocientos catorce pesos 18/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-058-2021**, que tiene por objeto: **Construcción del Hospital General Regional en el municipio de Ocotlán, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,390,275.70 |
| 2 | Constructora Lasa, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,187,161.67 |
| 3 | Firmitas Constructa, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,985,893.52 |
| 4 | Montaje en Obra Petrova, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,287,045.46 |
| 5 | Arco Maya Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,785,932.19 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-058-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción del Hospital General Regional en el municipio de Ocotlán, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2. | | | | \$10,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15% | | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO \$8,436,148.44 | | | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$8,957,134.22 | | | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$8,752,902.49 | | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$10,065,837.86 | | | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$7,439,967.11 | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Arco Maya Constructora, S.A. de C.V. | \$8,436,148.44 | \$9,785,932.19 | SE ACEPTA |
| 2 | Firmitas Constructa, S.A. de C.V. | \$8,608,528.90 | \$9,985,893.52 | SE ACEPTA |
| 3 | Constructora Lasa, S.A. de C.V. | \$8,782,035.92 | \$10,187,161.67 | SE ACEPTA |
| 4 | Montaje en Obra Petrova, S.A. de C.V. | \$8,868,142.64 | \$10,287,045.46 | SE ACEPTA |
| 5 | Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V. | \$8,957,134.22 | \$10,390,275.70 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$4,021,909.44 | \$5,355,803.39 | \$4,652,993.23 |
| 11. MANO DE OBRA | \$1,238,465.97 | \$2,550,214.21 | \$2,273,259.33 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$45,476.78 | \$132,782.61 | \$95,169.98 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$716,218.13 | \$968,135.38 | \$799,327.93 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$82,207.04 | \$2,674.60 |

| RUBROS | Arco Maya Constructora, S.A. de C.V. | Firmitas Constructa, S.A. de C.V. | Constructora Lasa, S.A. de C.V. | Montaje en Obra Petrova, S.A. de C.V. | Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|---|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 80.6628% | \$5,355,803.39 | 66.5152% | \$4,666,210.03 | 68.6374% | \$4,737,662.10 | 63.5994% | \$4,555,107.56 | 60.1246% | \$4,021,909.44 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 18.6523% | \$1,238,465.97 | 31.7589% | \$2,227,965.66 | 30.6778% | \$2,117,521.18 | 34.5466% | \$2,474,291.16 | 38.1238% | \$2,550,214.21 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 0.6849% | \$45,476.78 | 1.7260% | \$121,080.99 | 0.6847% | \$47,264.07 | 1.8539% | \$132,782.61 | 1.7515% | \$117,164.87 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,639,746.14 | 100.0000% | \$7,015,256.68 | 100.0000% | \$6,902,447.35 | 100.0000% | \$7,162,181.33 | 100.0000% | \$6,689,288.52 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.01158% | \$731,140.96 | 11.00000% | \$771,678.23 | 12.96880% | \$895,164.59 | 10.00000% | \$716,218.13 | 14.47292% | \$968,135.38 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.05291% | \$3,899.94 | 0.00000% | \$0.00 | 0.05289% | \$4,123.85 | 0.00000% | \$0.00 | 1.07356% | \$82,207.04 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 13.82000% | \$1,019,195.57 | 10.00000% | \$778,693.49 | 12.00000% | \$935,208.30 | 12.00000% | \$945,407.94 | 15.15000% | \$1,172,554.09 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.63528% | \$42,165.84 | 0.61357% | \$42,900.49 | 0.63614% | \$40,091.84 | 0.61910% | \$44,335.24 | 0.66950% | \$44,949.20 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$8,436,148.44 | | \$8,608,528.90 | | \$8,782,035.92 | | \$8,868,142.64 | | \$8,957,134.22 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Arco Maya Constructora, S.A. de C.V. | Firmitas Constructa, S.A. de C.V. | Constructora Lasa, S.A. de C.V. | Montaje en Obra Petrova, S.A. de C.V. | Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V. |
|--|--------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$97,885.67 | \$631,083.79 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$1,034,793.36 | \$45,293.67 | \$155,738.15 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$49,693.20 | \$0.00 | \$47,905.91 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$68,186.97 | \$27,649.69 | \$0.00 | \$83,109.80 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$2,674.60 | \$0.00 | \$2,674.60 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$1,152,673.53 | \$75,617.96 | \$203,644.06 | \$183,670.06 | \$631,083.79 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$133,477.96 | \$703,075.53 | \$732,564.24 | \$761,737.87 | \$541,470.30 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

2

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Arco Maya Constructora, S.A. de C.V. | \$8,436,148.44 | \$9,785,932.19 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA SOLVENTE SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 2 | Firmitas Constructa, S.A. de C.V. | \$8,608,528.90 | \$9,985,893.52 | CUMPLE | |
| 3 | Constructora Lasa, S.A. de C.V. | \$8,782,035.92 | \$10,187,161.67 | CUMPLE | |
| 4 | Montaje en Obra Petrova, S.A. de C.V. | \$8,868,142.64 | \$10,287,045.46 | CUMPLE | |
| 5 | Diseño y Construcción de Zapotlán, S.A. de C.V. | \$8,957,134.22 | \$10,390,275.70 | CUMPLE | |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Firmitas Constructa, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,985,893.52 (nueve millones novecientos ochenta y cinco mil ochocientos noventa y tres pesos 52/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-068-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de Hospital Comunitario en el municipio de Tequila, Jalisco. Segunda etapa. Frente 3.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,265,900.74 |
| 2 | Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,989,718.03 |
| 3 | Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,790,920.64 |
| 4 | Bucojal, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,190,757.42 |
| 5 | FG Construcciones y Pavimentaciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,491,151.40 |

2

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-068-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción y rehabilitación de Hospital Comunitario en el municipio de Tequila, Jalisco. Segunda etapa. Frente 3. | | | | \$10,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$8,182,027.07 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$8,849,914.43 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,612,470.14 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,904,340.66 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,320,599.62 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | FG Construcciones y Pavimentaciones, S.A. de C.V. | \$8,182,027.07 | \$9,491,151.40 | SE ACEPTA |
| 2 | Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V. | \$8,440,448.83 | \$9,790,920.64 | SE ACEPTA |
| 3 | Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V. | \$8,611,825.89 | \$9,989,718.03 | SE ACEPTA |
| 4 | Bucojal, S.A. de C.V. | \$8,785,135.71 | \$10,190,757.42 | SE ACEPTA |
| 5 | Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. DE C.V. | \$8,849,914.43 | \$10,265,900.74 | SE ACEPTA |

2

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

2

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$5,019,000.57 | \$6,531,993.87 | \$5,963,905.29 |
| 11. MANO DE OBRA | \$558,749.71 | \$1,640,372.11 | \$967,209.75 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$38,706.11 | \$93,159.13 | \$77,875.48 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$668,454.95 | \$912,615.99 | \$743,621.71 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$88,240.08 | \$339.64 |

| RUBROS | FG Construcciones y Pavimentaciones, S.A. de C.V. | Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V. | Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V. | Bucojal, S.A. de C.V. | Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. DE C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---|--|--|-----------------------|--|-----------------------|-----------|-----------------------|-----------|-----------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 77.1900% | \$5,019,000.57 | 75.3691% | \$5,303,250.05 | 90.9977% | \$6,223,279.27 | 88.1027% | \$6,365,186.56 | 89.3964% | \$6,531,993.87 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 22.2147% | \$1,444,427.89 | 23.3128% | \$1,640,372.11 | 8.1701% | \$558,749.71 | 10.6079% | \$766,389.55 | 9.4544% | \$690,811.80 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 0.5953% | \$38,706.11 | 1.3181% | \$92,745.75 | 0.8322% | \$56,912.99 | 1.2894% | \$93,159.13 | 1.1492% | \$83,967.69 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,502,134.57 | 100.0000% | \$7,036,367.91 | 100.0000% | \$6,838,941.97 | 100.0000% | \$7,224,735.24 | 100.0000% | \$7,306,773.36 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.97173% | \$713,396.65 | 9.50000% | \$668,454.95 | 10.56812% | \$722,747.59 | 11.00000% | \$794,720.88 | 12.49000% | \$912,615.99 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.00667% | \$481.28 | 0.00000% | \$0.00 | 0.00711% | \$537.64 | 0.00000% | \$0.00 | 1.07356% | \$88,240.08 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 12.82000% | \$925,092.80 | 9.00000% | \$693,434.06 | 13.31000% | \$1,006,532.44 | 9.00000% | \$721,751.05 | 6.00000% | \$498,457.77 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.62918% | \$40,921.77 | 0.59977% | \$42,191.91 | 0.62962% | \$43,066.25 | 0.60799% | \$43,928.54 | 0.60563% | \$43,827.24 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$8,182,027.07 | | \$8,440,448.83 | | \$8,611,825.89 | | \$8,785,135.71 | | \$8,849,914.43 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | FG Construcciones y Pavimentaciones, S.A. de C.V. | Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V. | Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V. | Bucojal, S.A. de C.V. | Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. DE C.V. |
|--|---|--|--|-----------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$944,904.72 | \$660,655.24 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$408,460.04 | \$200,820.20 | \$276,397.95 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$39,169.37 | \$0.00 | \$20,962.49 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$30,225.06 | \$75,166.76 | \$20,874.11 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$339.64 | \$0.00 | \$339.64 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$1,014,299.15 | \$736,161.64 | \$450,296.64 | \$201,159.83 | \$276,397.95 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES. UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$89,206.35 | -\$42,727.58 | \$555,235.80 | \$520,591.22 | \$222,059.82 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | FG Construcciones y Pavimentaciones, S.A. de C.V. | \$8,182,027.07 | \$9,491,151.40 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Construcciones y Pisos de Concreto Zumer, S.A. de C.V. | \$8,440,448.83 | \$9,790,920.64 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V. | \$8,611,825.89 | \$9,989,718.03 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Bucojal, S.A. de C.V. | \$8,785,135.71 | \$10,190,757.42 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Servicios en Diseño y Construcción de Inmuebles de Occidente, S.A. DE C.V. | \$8,849,914.43 | \$10,265,900.74 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Edificación y Caminos Alpe, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,989,718.03 (nueve millones novecientos ochenta y nueve mil setecientos dieciocho pesos 03/100 M.N.).**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-085-2021**, que tiene por objeto: Terminación del Centro de Salud Aguillillas, ubicado en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco. Segunda etapa.

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Grupo Constructor Inmobiliario Gucar, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,218,012.80 |
| 2 | Construcciones y Proyectos SAG, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,114,801.66 |
| 3 | Bufete Arquitectónico, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,966,000.01 |
| 4 | Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,166,129.81 |
| 5 | Adolfo Rodríguez Servin | Se acepta | \$4,668,646.00 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-085-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Terminación del Centro de Salud Aguilillas, ubicado en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$5,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$4,024,694.83 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$4,498,286.90 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$4,381,302.15 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$5,038,497.47 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,724,106.83 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Adolfo Rodríguez Servin | \$4,024,694.83 | \$4,668,646.00 | SE ACEPTA |
| 2 | Bufete Arquitectónico, S.A. de C.V. | \$4,281,034.49 | \$4,966,000.01 | SE ACEPTA |
| 3 | Construcciones y Proyectos SAG, S.A. de C.V. | \$4,409,311.78 | \$5,114,801.66 | SE ACEPTA |
| 4 | Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V. | \$4,453,560.18 | \$5,166,129.81 | SE ACEPTA |
| 5 | Grupo Constructor Inmobiliario Gucar, S.A. de C.V. | \$4,498,286.90 | \$5,218,012.80 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,192,362.98 | \$2,747,955.45 | \$2,654,121.25 |
| 11. MANO DE OBRA | \$688,881.62 | \$972,725.97 | \$803,312.00 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$54,175.09 | \$96,507.48 | \$70,385.73 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$320,384.27 | \$497,872.70 | \$400,901.80 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$3,325.99 | \$42,071.76 | \$10,773.48 |

| RUBROS | Adolfo Rodríguez Servin | | Bufete Arquitectónico, S.A. de C.V. | | Construcciones y Proyectos SAG, S.A. de C.V. | | Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V. | | Grupo Constructor Inmobiliario Gucar, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|-------------------------|----------------|-------------------------------------|----------------|--|----------------|--------------------------------------|----------------|--|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 69.7114% | \$2,192,362.98 | 75.4395% | \$2,666,507.69 | 77.7237% | \$2,747,955.45 | 71.6286% | \$2,624,985.35 | 77.2763% | \$2,670,870.71 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 28.5660% | \$898,375.25 | 22.2056% | \$784,886.35 | 20.5534% | \$726,674.39 | 26.5430% | \$972,725.97 | 19.9314% | \$688,881.62 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 1.7226% | \$54,175.09 | 2.3549% | \$83,237.13 | 1.7230% | \$60,915.73 | 1.8284% | \$67,004.33 | 2.7923% | \$96,507.48 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,144,913.32 | 100.0000% | \$3,534,631.17 | 100.0000% | \$3,535,545.57 | 100.0000% | \$3,664,715.65 | 100.0000% | \$3,456,259.81 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.18738% | \$320,384.27 | 10.28646% | \$363,588.42 | 14.08192% | \$497,872.70 | 10.27298% | \$376,475.51 | 13.38561% | \$462,641.46 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.09598% | \$3,325.99 | 0.38074% | \$14,842.08 | 0.09598% | \$3,871.27 | 0.33671% | \$13,607.09 | 1.07356% | \$42,071.76 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 15.45000% | \$535,902.34 | 8.85714% | \$346,585.35 | 8.67000% | \$350,033.00 | 9.28710% | \$376,573.17 | 13.00000% | \$514,926.49 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.63987% | \$20,168.90 | 0.60559% | \$21,387.47 | 0.62358% | \$21,989.23 | 0.60764% | \$22,188.76 | 0.65076% | \$22,387.38 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$4,024,694.83 | | \$4,281,034.49 | | \$4,409,311.78 | | \$4,453,560.18 | | \$4,498,286.90 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Adolfo Rodríguez Servin | Bufete Arquitectónico, S.A. de C.V. | Construcciones y Proyectos SAG, S.A. de C.V. | Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Inmobiliario Gucar, S.A. de C.V. |
|--|----------------------------|-------------------------------------|--|--------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$461,758.27 | \$0.00 | \$0.00 | \$29,135.90 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$18,425.65 | \$76,637.61 | \$0.00 | \$114,430.38 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$16,210.64 | \$0.00 | \$9,470.00 | \$3,381.40 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$80,517.52 | \$37,313.37 | \$0.00 | \$24,426.29 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$7,447.49 | \$0.00 | \$6,902.21 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$565,933.93 | \$55,739.02 | \$93,009.82 | \$56,943.59 | \$114,430.38 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES, UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$30,031.58 | \$290,846.33 | \$257,023.19 | \$319,629.58 | \$400,496.12 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Adolfo Rodríguez Servin | \$4,024,694.83 | \$4,668,646.00 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Bufete Arquitectónico, S.A. de C.V. | \$4,281,034.49 | \$4,966,000.01 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Construcciones y Proyectos SAG, S.A. de C.V. | \$4,409,311.78 | \$5,114,801.66 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Construcciones Lamarsa, S.A. de C.V. | \$4,453,560.18 | \$5,166,129.81 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Grupo Constructor Inmobiliario Gucar, S.A. de C.V. | \$4,498,286.90 | \$5,218,012.80 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Bufete Arquitectónico, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,966,000.01 (cuatro millones novecientos sesenta y seis mil pesos 01/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-DRECR-OB-CSS-089-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de Unidad Deportiva "Las Norias", en la colonia Las Norias, en el municipio de El Arenal, Jalisco. Segunda etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Grupo Edificador Mayab, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,869,164.86 |
| 2 | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,137,600.98 |
| 3 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,292,523.85 |
| 4 | Iteración, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,513,043.36 |
| 5 | Constructora Vico, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,025,000.00 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-DRECR-OB-CSS-089-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de Unidad Deportiva "Las Norias", en la colonia Las Norias, en el municipio de El Arenal, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$6,078,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$5,059,624.88 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$5,614,692.55 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$5,303,196.79 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$6,098,676.31 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$4,507,717.27 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Grupo Edificador Mayab, S.A. de C.V. | \$5,059,624.88 | \$5,869,164.86 | SE ACEPTA |
| 2 | Constructora Vico, S.A. de C.V. | \$5,193,965.52 | \$6,025,000.00 | SE ACEPTA |
| 3 | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | \$5,291,035.33 | \$6,137,600.98 | SE ACEPTA |
| 4 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | \$5,424,589.53 | \$6,292,523.85 | SE ACEPTA |
| 5 | Iteración, S.A. de C.V. | \$5,614,692.55 | \$6,513,043.36 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,667,213.56 | \$3,349,017.38 | \$3,085,197.33 |
| 11. MANO DE OBRA | \$725,565.37 | \$1,503,846.41 | \$1,081,272.46 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$171,932.83 | \$220,041.20 | \$191,030.61 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$387,408.42 | \$599,277.37 | \$478,180.04 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$7,992.39 | \$17,825.64 | \$11,181.93 |

| RUBROS | Grupo Edificador Mayab, S.A. de C.V. | Constructora Vico, S.A. de C.V. | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | Iteración, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|---|---|--------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 78.7126% \$3,318,600.06 | 73.8513% \$3,103,741.07 | 61.0016% \$2,667,213.56 | 63.5622% \$2,833,250.85 | 75.0645% \$3,349,017.38 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 17.2094% \$725,565.37 | 20.9129% \$878,905.67 | 34.3943% \$1,503,846.41 | 32.3760% \$1,443,143.67 | 20.6604% \$921,768.05 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 4.0780% \$171,932.83 | 5.2357% \$220,041.20 | 4.6041% \$201,306.18 | 4.0618% \$181,052.84 | 4.2751% \$190,732.80 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$4,216,098.26 | 100.0000% \$4,203,687.94 | 100.0000% \$4,372,366.15 | 100.0000% \$4,457,447.36 | 100.0000% \$4,461,518.23 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 9.18879% \$387,408.42 | 11.54320% \$485,124.67 | 10.93585% \$478,155.40 | 10.57242% \$471,260.06 | 13.43214% \$599,277.37 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.17559% \$8,083.30 | 0.34959% \$16,388.12 | 0.18708% \$9,074.36 | 0.16216% \$7,992.39 | 0.35223% \$17,825.64 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.16667% \$422,729.23 | 9.85714% \$463,699.65 | 8.33333% \$404,966.16 | 9.33333% \$460,758.48 | 10.00000% \$507,862.12 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60004% \$25,305.67 | 0.61792% \$26,065.13 | 0.60505% \$26,473.25 | 0.60849% \$27,131.23 | 0.62922% \$28,209.18 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$5,059,624.88 | \$5,193,965.52 | \$5,291,035.33 | \$5,424,589.53 | \$5,614,692.55 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Grupo Edificador Mayab, S.A. de C.V. | Constructora Vico, S.A. de C.V. | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | Iteración, S.A. de C.V. |
|--|--------------------------------------|---------------------------------|---|---|-------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$417,983.77 | \$251,946.48 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANDO DE OBRA | \$355,707.09 | \$202,366.79 | \$0.00 | \$0.00 | \$159,504.41 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$19,097.78 | \$0.00 | \$0.00 | \$9,977.77 | \$297.81 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$90,771.63 | \$0.00 | \$24.64 | \$6,919.99 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$3,098.63 | \$0.00 | \$2,107.57 | \$3,189.53 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$468,675.13 | \$202,366.79 | \$420,115.98 | \$272,033.77 | \$159,802.22 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$45,945.89 | \$261,332.85 | -\$15,149.81 | \$188,724.72 | \$348,059.90 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Grupo Edificador Mayab, S.A. de C.V. | \$5,059,624.88 | \$5,869,164.86 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Constructora Vico, S.A. de C.V. | \$5,193,965.52 | \$6,025,000.00 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Construsanlu Urbanizadora, S.A. de C.V. | \$5,291,035.33 | \$6,137,600.98 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Grupo Constructor Innoblack, S.A. de C.V. | \$5,424,589.53 | \$6,292,523.85 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Iteración, S.A. de C.V. | \$5,614,692.55 | \$6,513,043.36 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Vico, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$6,025,000.00 (seis millones veinticinco mil pesos 00/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-094-2021**, que tiene por objeto: **Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Jalisco. Frente 1.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron solo 4, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|-----------------------|-----------------|
| 1 | Pavimentos Industriales y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,094,709.37 |
| 2 | Construarba, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,434,707.36 |
| 3 | Construmaq, S.A. de C.V. | No se presentó | \$0.00 |
| 4 | Grupo Constructor Vértice Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,033,879.68 |
| 5 | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,785,417.16 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.




| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-094-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Jalisco. Frente 1. | | | | \$4,105,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$3,477,482.48 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$4,125,359.62 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$3,676,472.73 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$4,227,943.64 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,125,001.82 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Grupo Constructor Vértice Jalisco, S.A. de C.V. | \$3,477,482.48 | \$4,033,879.68 | SE ACEPTA |
| 2 | Pavimentos Industriales y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$3,529,921.87 | \$4,094,709.37 | SE ACEPTA |
| 3 | Construarba, S.A. de C.V. | \$3,823,023.59 | \$4,434,707.36 | SE ACEPTA |
| 4 | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | \$4,125,359.62 | \$4,785,417.16 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,967,725.94 | \$2,476,790.25 | \$2,122,045.48 |
| 11. MANO DE OBRA | \$198,291.82 | \$479,029.51 | \$337,526.94 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$204,493.64 | \$938,386.64 | \$587,598.63 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$285,266.90 | \$352,377.74 | \$312,503.81 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$2,110.93 | \$3,115.02 | \$2,305.61 |

| RUBROS | Grupo Constructor Vértice Jalisco, S.A. de C.V. | | Pavimentos Industriales y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | | Construarba, S.A. de C.V. | | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|----------------|--|----------------|---------------------------|----------------|------------------------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 74.7790% | \$2,207,870.33 | 68.0817% | \$1,967,725.94 | 78.3717% | \$2,476,790.25 | 60.6744% | \$2,036,220.62 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 9.9468% | \$293,682.70 | 6.8607% | \$198,291.82 | 15.1577% | \$479,029.51 | 11.3639% | \$381,371.17 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 15.2741% | \$450,972.83 | 25.0576% | \$724,224.42 | 6.4707% | \$204,493.64 | 27.9616% | \$938,386.64 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,952,525.86 | 100.0000% | \$2,890,242.18 | 100.0000% | \$3,160,313.40 | 100.0000% | \$3,355,978.43 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.00000% | \$324,777.84 | 9.87000% | \$285,266.90 | 9.50000% | \$300,229.77 | 10.50000% | \$352,377.74 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.06900% | \$2,261.34 | 0.07400% | \$2,349.88 | 0.06100% | \$2,110.93 | 0.08400% | \$3,115.02 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 5.50000% | \$180,376.08 | 10.40000% | \$330,497.33 | 9.86000% | \$341,417.69 | 10.59000% | \$393,044.80 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.58887% | \$17,541.36 | 0.60998% | \$21,565.58 | 0.60487% | \$18,951.79 | 0.61460% | \$20,843.64 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$3,477,482.48 | | \$3,529,921.87 | | \$3,823,023.59 | | \$4,125,359.62 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Grupo Constructor Vértice Jalisco, S.A. de C.V. | Pavimentos Industriales y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Construarba, S.A. de C.V. | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. |
|--|---|--|----------------------------|------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$154,319.54 | \$0.00 | \$85,824.86 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$43,844.23 | \$139,235.12 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$136,625.80 | \$0.00 | \$383,104.99 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$27,236.91 | \$12,274.04 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$44.27 | \$0.00 | \$194.68 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: | \$180,514.30 | \$320,791.56 | \$395,573.70 | \$85,824.86 |
| 15+16+17+18+19 | | | | |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$138.22 | \$9,705.78 | -\$54,156.00 | \$307,219.94 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Grupo Constructor Vértice Jalisco, S.A. de C.V. | \$3,477,482.48 | \$4,033,879.68 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Pavimentos Industriales y Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$3,529,921.87 | \$4,094,709.37 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Construarba, S.A. de C.V. | \$3,823,023.59 | \$4,434,707.36 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | \$4,125,359.62 | \$4,785,417.16 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Pavimentos Industriales y Urbanizaciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,094,709.37 (cuatro millones noventa y cuatro mil setecientos nueve pesos 37/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-095-2021**, que tiene por objeto: **Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Ahualulco de Mercado, San Miguel El Alto, Sayula y Teocaltiche, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Proyectos e Insumos Industriales Jelp, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,307,971.22 |
| 2 | G y G Transportes Materiales y Maquinaria, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,979,284.58 |
| 3 | Divicon, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,611,051.19 |
| 4 | Construcciones Paraísos, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,364,080.43 |
| 5 | Gabriel Plascencia López | Se acepta | \$5,103,216.74 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

2

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-095-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Ahualulco de Mercado, San Miguel El Alto, Sayula y Teocaltiche, Jalisco. | | | | \$5,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$3,975,044.13 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$4,624,207.27 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$4,422,549.58 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$5,085,932.02 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,759,167.14 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Divicon, S.A. de C.V. | \$3,975,044.13 | \$4,611,051.19 | SE ACEPTA |
| 2 | G y G Transportes Materiales y Maquinaria, S.A. de C.V. | \$4,292,486.71 | \$4,979,284.58 | SE ACEPTA |
| 3 | Gabriel Plascencia López | \$4,399,324.78 | \$5,103,216.74 | SE ACEPTA |
| 4 | Proyectos e Insumos Industriales Jelp, S.A. de C.V. | \$4,575,837.26 | \$5,307,971.22 | SE ACEPTA |
| 5 | Construcciones Paraísos, S.A. de C.V. | \$4,624,207.27 | \$5,364,080.43 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$0.00 | \$73,105.41 | \$52,127.45 |
| 11. MANO DE OBRA | \$1,400,753.64 | \$2,633,352.97 | \$1,659,245.53 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,002,450.31 | \$2,036,565.91 | \$1,892,035.30 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$347,408.27 | \$456,120.43 | \$365,443.63 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$4,099.94 | \$12,942.09 | \$5,654.89 |

| RUBROS | Divicon, S.A. de C.V. | | G y G Transportes Materiales y Maquinaria, S.A. de C.V. | | Gabriel Plascencia López | | Proyectos e Insumos Industriales Jelp, S.A. de C.V. | | Construcciones Paraísos, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|-----------------------|----------------|---|----------------|--------------------------|----------------|---|----------------|---------------------------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 1.1289% | \$37,120.78 | 1.9923% | \$70,181.20 | 0.0000% | \$0.00 | 1.9383% | \$73,105.41 | 1.3130% | \$49,080.36 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 42.5996% | \$1,400,753.64 | 46.9844% | \$1,855,095.72 | 72.4284% | \$2,633,352.97 | 44.0660% | \$1,662,046.41 | 44.4236% | \$1,660,594.47 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 56.2715% | \$1,850,313.60 | 51.0233% | \$1,797,372.52 | 27.5716% | \$1,002,450.31 | 53.9957% | \$2,036,565.91 | 54.2635% | \$2,028,419.77 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,288,188.02 | 100.0000% | \$3,522,649.44 | 100.0000% | \$3,635,803.28 | 100.0000% | \$3,771,717.73 | 100.0000% | \$3,738,094.60 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.90082% | \$358,439.45 | 9.86213% | \$347,408.27 | 10.29013% | \$374,128.88 | 9.64448% | \$363,762.56 | 12.20195% | \$456,120.43 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.19204% | \$7,002.98 | 0.10594% | \$4,099.94 | 0.12441% | \$4,988.76 | 0.12025% | \$4,972.92 | 0.30857% | \$12,942.09 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.23617% | \$300,919.22 | 10.16667% | \$393,872.82 | 9.03509% | \$362,751.72 | 10.00000% | \$414,045.32 | 9.36429% | \$393,970.39 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60435% | \$20,494.45 | 0.60884% | \$24,456.24 | 0.60505% | \$21,652.14 | 0.60680% | \$21,338.73 | 0.61853% | \$23,079.75 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$3,975,044.13 | | \$4,292,486.71 | | \$4,399,324.78 | | \$4,575,837.26 | | \$4,624,207.27 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencia y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Dívicon, S.A. de C.V. | G y G Transportes Materiales y Maquinaria, S.A. de C.V. | Gabriel Plascencia López | Proyectos e Insumos Industriales Jelp, S.A. de C.V. | Construcciones Paraísos, S.A. de C.V. |
|--|----------------------------|---|----------------------------|---|---------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$15,006.67 | \$0.00 | \$52,127.45 | \$0.00 | \$3,047.09 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$258,491.89 | \$4,149.81 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$41,721.70 | \$94,662.78 | \$889,584.99 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$7,004.18 | \$18,035.37 | \$0.00 | \$1,681.07 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$1,554.95 | \$666.13 | \$681.97 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: | \$322,224.43 | \$118,402.90 | \$942,378.56 | \$2,363.04 | \$3,047.09 |
| 15+16+17+18+19 | | | | | |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$21,305.22 | \$275,469.92 | -\$579,626.84 | \$411,682.28 | \$390,923.31 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Dívicon, S.A. de C.V. | \$3,975,044.13 | \$4,611,051.19 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | G y G Transportes Materiales y Maquinaria, S.A. de C.V. | \$4,292,486.71 | \$4,979,284.58 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Gabriel Plascencia López | \$4,399,324.78 | \$5,103,216.74 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Proyectos e Insumos Industriales Jelp, S.A. de C.V. | \$4,575,837.26 | \$5,307,971.22 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Construcciones Paraísos, S.A. de C.V. | \$4,624,207.27 | \$5,364,080.43 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **G y G Transportes Materiales y Maquinaria, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,979,284.58 (cuatro millones novecientos setenta y nueve mil doscientos ochenta y cuatro pesos 58/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-123-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Secundaria Álvaro Gálvez y Fuentes CCT 14DTV0318V**, ubicada en el municipio de Tuxcueca, Jalisco. Segunda etapa.

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,875,640.87 |
| 2 | Desarrollos Vicsa, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,981,930.89 |
| 3 | Proyección Integral Zure, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,845,200.87 |
| 4 | Construcciones Levisa, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,050,012.86 |
| 5 | Imex Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,582,280.69 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-123-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Secundaria Álvaro Galvez y Fuentes CCT 14DTV0318V, ubicada en el municipio de Tuxcueca, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$5,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$3,950,241.97 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$4,353,459.36 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$4,224,934.66 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$4,858,674.86 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,591,194.46 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Imex Construcciones, S.A. de C.V. | \$3,950,241.97 | \$4,582,280.69 | SE ACEPTA |
| 2 | Proyección Integral Zure, S.A. de C.V. | \$4,176,897.30 | \$4,845,200.87 | SE ACEPTA |
| 3 | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$4,203,138.68 | \$4,875,640.87 | SE ACEPTA |
| 4 | Desarrollos Vicsa, S.A. de C.V. | \$4,294,768.01 | \$4,981,930.89 | SE ACEPTA |
| 5 | Construcciones Levisa, S.A. de C.V. | \$4,353,459.36 | \$5,050,012.86 | SE ACEPTA |

2

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

2

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,372,350.07 | \$2,216,719.20 | \$1,818,324.48 |
| 11. MANO DE OBRA | \$951,706.26 | \$1,863,317.76 | \$1,345,794.58 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$164,092.92 | \$311,616.31 | \$232,504.21 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$347,023.36 | \$366,442.29 | \$360,560.12 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$9,758.82 | \$19,627.24 | \$17,434.61 |

| RUBROS | Imex Construcciones, S.A. de C.V. | Proyección Integral Zure, S.A. de C.V. | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Desarrollos Vicsa, S.A. de C.V. | Construcciones Levisa, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|--|---|---------------------------------|-------------------------------------|----------------|------------|----------------|------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 60.4883% | \$1,953,341.49 | 66.5178% | \$2,216,719.20 | 40.3373% | \$1,372,350.07 | 50.3736% | \$1,781,760.03 | 48.1947% | \$1,719,871.91 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 31.6521% | \$1,022,137.38 | 28.5582% | \$951,706.26 | 54.7682% | \$1,863,317.76 | 41.7899% | \$1,478,145.41 | 43.0731% | \$1,537,100.96 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 7.8596% | \$253,808.45 | 4.9240% | \$164,092.92 | 4.8946% | \$166,521.93 | 7.8365% | \$277,182.26 | 8.7322% | \$311,616.31 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,229,287.32 | 100.0000% | \$3,332,518.38 | 100.0000% | \$3,402,189.76 | 100.0000% | \$3,537,087.70 | 100.0000% | \$3,568,589.18 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.300000% | \$364,999.47 | 10.000000% | \$359,911.99 | 10.200000% | \$347,023.36 | 10.300000% | \$366,442.29 | 10.000000% | \$356,858.92 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.420000% | \$15,095.63 | 0.500000% | \$18,462.15 | 0.500000% | \$18,746.07 | 0.250000% | \$9,758.82 | 0.500000% | \$19,627.24 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.900000% | \$321,227.02 | 12.000000% | \$445,307.10 | 11.000000% | \$414,475.51 | 9.200000% | \$360,022.57 | 9.800000% | \$386,617.38 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61163% | \$19,722.54 | 0.62672% | \$20,697.68 | 0.61776% | \$20,703.99 | 0.60711% | \$21,456.63 | 0.60997% | \$21,766.64 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$3,950,241.97 | | \$4,176,897.30 | | \$4,203,138.68 | | \$4,294,768.01 | | \$4,353,459.36 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Imex Construcciones, S.A. de C.V. | Proyección Integral Zure, S.A. de C.V. | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Desarrollos Vicsa, S.A. de C.V. | Construcciones Levisa, S.A. de C.V. |
|--|-----------------------------------|--|---|---------------------------------|-------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$445,974.41 | \$36,564.45 | \$98,452.57 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$323,657.20 | \$394,088.32 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$68,411.29 | \$65,982.28 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$648.14 | \$13,536.77 | \$0.00 | \$3,701.21 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$2,338.99 | \$0.00 | \$0.00 | \$7,675.79 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$325,996.19 | \$463,147.76 | \$525,493.46 | \$44,240.24 | \$102,153.77 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$4,769.17 | -\$17,840.65 | -\$111,017.95 | \$315,782.33 | \$284,463.61 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

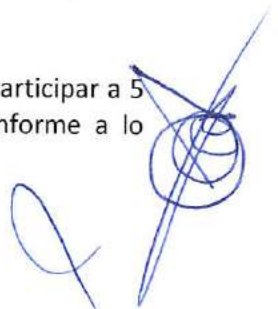
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Imex Construcciones, S.A. de C.V. | \$3,950,241.97 | \$4,582,280.69 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Proyección Integral Zure, S.A. de C.V. | \$4,176,897.30 | \$4,845,200.87 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Napreco Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$4,203,138.68 | \$4,875,640.87 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Desarrollos Vicsa, S.A. de C.V. | \$4,294,768.01 | \$4,981,930.89 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Construcciones Levisa, S.A. de C.V. | \$4,353,459.36 | \$5,050,012.86 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Desarrollos Vicsa, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,981,930.89 (cuatro millones novecientos ochenta y un mil novecientos treinta pesos 89/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ECCR-OB-CSS-124-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de Preescolar Netzahualcóyotl CCT 14EJN0133Z**, ubicado en el municipio de **Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:



| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Dauer Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,946,249.93 |
| 2 | Jialcon Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,485,824.94 |
| 3 | Consorcio Roja Asesoría y Proyectos, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,077,282.07 |
| 4 | Métrica Constructiva, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,529,851.97 |
| 5 | Balken, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,726,531.15 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-124-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de Preescolar Netzahualcoyotl CCT 14EJN0133Z, ubicado en el municipio de Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$3,500,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,539,870.63 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$3,212,526.85 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,900,275.57 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$3,335,316.90 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,465,234.23 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Dauer Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,539,870.63 | \$2,946,249.93 | SE ACEPTA |
| 2 | Consortio Roja Asesoría y Proyectos, S.A. de C.V. | \$2,652,829.37 | \$3,077,282.07 | SE ACEPTA |
| 3 | Jalcon Construcciones, S.A. de C.V. | \$3,005,021.50 | \$3,485,824.94 | SE ACEPTA |
| 4 | Métrica Constructiva, S.A. de C.V. | \$3,042,975.84 | \$3,529,851.97 | SE ACEPTA |
| 5 | Balken, S.A. de C.V. | \$3,212,526.85 | \$3,726,531.15 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,531,769.67 | \$1,951,206.87 | \$1,771,172.31 |
| 11. MANO DE OBRA | \$521,803.34 | \$573,060.34 | \$556,344.10 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$36,996.99 | \$78,621.39 | \$63,721.41 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$182,867.05 | \$333,555.96 | \$238,332.39 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$2,258.03 | \$14,049.83 | \$6,202.46 |

| RUBROS | Dauer Construcciones, S.A. de C.V. | Consortio Roja Asesoría y Proyectos, S.A. de C.V. | Jalcon Construcciones, S.A. de C.V. | Métrica Constructiva, S.A. de C.V. | Balken, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|---|-------------------------------------|------------------------------------|----------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 71.5170% | \$1,531,769.67 | 72.1771% | \$1,582,593.21 | 74.6817% | \$1,870,182.05 | 75.6825% | \$1,860,741.67 | 75.9262% | \$1,951,206.87 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 26.7557% | \$521,803.34 | 26.1355% | \$573,060.34 | 22.1787% | \$555,400.97 | 21.2235% | \$521,803.34 | 21.0349% | \$540,570.98 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 1.7274% | \$36,996.99 | 1.6874% | \$36,998.34 | 3.1396% | \$78,621.39 | 3.0940% | \$76,070.22 | 3.0389% | \$78,095.66 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,141,827.00 | 100.0000% | \$2,192,651.89 | 100.0000% | \$2,504,204.41 | 100.0000% | \$2,458,615.23 | 100.0000% | \$2,569,873.51 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.53790% | \$182,867.05 | 9.36490% | \$205,339.66 | 8.45530% | \$211,738.00 | 12.11737% | \$297,919.50 | 12.97947% | \$333,555.96 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.59820% | \$13,506.32 | 0.58590% | \$14,049.83 | 0.08314% | \$2,258.03 | 0.08332% | \$2,296.74 | 0.08281% | \$2,404.33 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.06450% | \$188,596.43 | 9.43550% | \$227,588.16 | 10.00000% | \$271,820.04 | 9.75000% | \$268,986.07 | 10.00000% | \$290,583.38 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.59293% | \$12,673.84 | 0.60495% | \$13,199.83 | 0.60000% | \$15,001.02 | 0.61885% | \$15,158.29 | 0.62503% | \$16,109.67 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,539,870.63 | | \$2,652,829.37 | | \$3,005,021.50 | | \$3,042,975.84 | | \$3,212,526.85 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Dauer Construcciones, S.A. de C.V. | Consortio Roja Asesoría y Proyectos, S.A. de C.V. | Jialcon Construcciones, S.A. de C.V. | Métrica Constructiva, S.A. de C.V. | Balken, S.A. de C.V. |
|---|------------------------------------|---|--------------------------------------|------------------------------------|----------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$239,402.64 | \$188,579.10 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$943.13 | \$34,540.76 | \$15,773.12 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$26,724.42 | \$26,723.07 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$55,465.34 | \$32,992.73 | \$26,594.39 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$0.00 | \$3,944.43 | \$3,905.72 | \$3,798.13 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$321,592.39 | \$248,294.90 | \$31,481.95 | \$38,446.48 | \$19,571.25 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$132,995.97 | -\$20,706.73 | \$240,338.10 | \$230,539.59 | \$271,012.13 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Dauer Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,539,870.63 | \$2,946,249.93 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Consortio Roja Asesoría y Proyectos, S.A. de C.V. | \$2,652,829.37 | \$3,077,282.07 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Jialcon Construcciones, S.A. de C.V. | \$3,005,021.50 | \$3,485,824.94 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Métrica Constructiva, S.A. de C.V. | \$3,042,975.84 | \$3,529,851.97 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Balken, S.A. de C.V. | \$3,212,526.85 | \$3,726,531.15 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Jialcon Construcciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,485,824.94 (tres millones cuatrocientos ochenta y cinco mil ochocientos veinticuatro pesos 94/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-125-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Primaria Luis Echeverría Álvarez CCT 14EPR04720, ubicada en la localidad Jiquilpan, municipio de San Gabriel, Jalisco. Segunda etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,482,711.52 |
| 2 | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,655,853.58 |
| 3 | Ar+In, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,551,686.98 |
| 4 | Selier Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,603,643.60 |
| 5 | Corporativo Almira de Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,394,775.90 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

2

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-125-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Luis Echeverría Álvarez CCT 14EPR04720, ubicada en la localidad Jiquilpan, municipio de San Gabriel, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$3,500,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,926,530.95 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$3,151,597.91 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$3,056,908.65 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$3,515,444.95 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,598,372.35 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Corporativo Almira de Jalisco, S.A. de C.V. | \$2,926,530.95 | \$3,394,775.90 | SE ACEPTA |
| 2 | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$3,002,337.52 | \$3,482,711.52 | SE ACEPTA |
| 3 | Ar+In, S.A. de C.V. | \$3,061,799.12 | \$3,551,686.98 | SE ACEPTA |
| 4 | Selier Construcciones, S.A. de C.V. | \$3,106,589.31 | \$3,603,643.60 | SE ACEPTA |
| 5 | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. | \$3,151,597.91 | \$3,655,853.58 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,266,379.62 | \$1,483,247.43 | \$1,288,238.78 |
| 11. MANO DE OBRA | \$850,077.38 | \$1,190,195.57 | \$1,142,235.56 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$62,978.71 | \$65,225.39 | \$63,920.35 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$276,178.00 | \$312,364.83 | \$302,285.42 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$6,586.29 | \$7,888.52 | \$6,991.73 |

| RUBROS | Corporativo Almira de Jalisco, S.A. de C.V. | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. | Ar+In, S.A. de C.V. | Selier Construcciones, S.A. de C.V. | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---------------------|-------------------------------------|--|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 61.8809% | \$1,483,247.43 | 52.2745% | \$1,266,379.62 | 50.9443% | \$1,267,534.94 | 51.0463% | \$1,294,168.48 | 50.9301% | \$1,303,013.02 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 35.4651% | \$850,077.38 | 45.1258% | \$1,093,198.77 | 46.5121% | \$1,157,257.84 | 46.3953% | \$1,176,250.07 | 46.5205% | \$1,190,195.57 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.6539% | \$63,612.60 | 2.5997% | \$62,978.71 | 2.5436% | \$63,285.77 | 2.5584% | \$64,862.69 | 2.5494% | \$65,225.39 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,396,937.41 | 100.0000% | \$2,422,557.10 | 100.0000% | \$2,488,078.55 | 100.0000% | \$2,535,281.14 | 100.0000% | \$2,558,433.98 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.52312% | \$276,178.00 | 12.68089% | \$307,201.56 | 12.55446% | \$312,364.83 | 11.71543% | \$297,019.09 | 11.82894% | \$302,635.62 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.24639% | \$6,586.29 | 0.24538% | \$6,698.28 | 0.24840% | \$6,956.30 | 0.27852% | \$7,888.52 | 0.25587% | \$7,320.62 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.66667% | \$232,240.90 | 9.16667% | \$250,841.98 | 8.51667% | \$239,096.97 | 8.83333% | \$250,883.24 | 9.33333% | \$267,716.32 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61048% | \$14,588.34 | 0.61966% | \$15,038.60 | 0.61530% | \$15,302.48 | 0.61267% | \$15,517.32 | 0.61598% | \$15,491.57 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,926,530.95 | | \$3,002,337.52 | | \$3,061,799.12 | | \$3,106,589.31 | | \$3,151,597.91 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RÚBROS | Corporativo Almira de Jalisco, S.A. de C.V. | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. | Ar+In, S.A. de C.V. | Selier Construcciones, S.A. de C.V. | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. |
|--|---|--|---------------------|-------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$21,859.16 | \$20,703.84 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$292,158.18 | \$49,036.79 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$307.75 | \$941.64 | \$634.58 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$26,107.42 | \$0.00 | \$0.00 | \$5,266.33 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$405.44 | \$293.45 | \$35.43 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$318,978.80 | \$72,131.05 | \$21,373.86 | \$5,266.33 | \$0.00 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$86,737.89 | \$178,710.93 | \$217,723.11 | \$245,616.91 | \$267,716.32 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Corporativo Almira de Jalisco, S.A. de C.V. | \$2,926,530.95 | \$3,394,775.90 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V. | \$3,002,337.52 | \$3,482,711.52 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Ar+In, S.A. de C.V. | \$3,061,799.12 | \$3,551,686.98 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Selier Construcciones, S.A. de C.V. | \$3,106,589.31 | \$3,603,643.60 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Promotora y Constructora Jawer, S.A. de C.V. | \$3,151,597.91 | \$3,655,853.58 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Edificaciones y Desarrollos de Jalisco, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,482,711.52 (tres millones cuatrocientos ochenta y dos mil setecientos once pesos 52/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-126-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Primaria Prisciliano Sánchez CCT 14EPR0991Y, ubicada en el municipio de Ejutla, Jalisco. Segunda etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Infraestructura Rhino77, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,164,949.14 |
| 2 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,977,612.48 |
| 3 | Dos-HB Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,578,153.77 |
| 4 | V.S. Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,289,117.48 |
| 5 | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,739,633.40 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-126-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Prisciliano Sánchez CCT 14EPR0991Y, ubicada en el municipio de Ejutla, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$6,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15% | | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO \$4,808,753.25 | | | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$5,421,653.00 | | | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$5,138,561.79 | | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$5,909,346.06 | | | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$4,367,777.52 | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Dos-HB Construcción, S.A. de C.V. | \$4,808,753.25 | \$5,578,153.77 | SE ACEPTA |
| 2 | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | \$4,947,959.83 | \$5,739,633.40 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | \$5,153,114.21 | \$5,977,612.48 | SE ACEPTA |
| 4 | Infraestructura Rhino77, S.A. de C.V. | \$5,314,611.33 | \$6,164,949.14 | SE ACEPTA |
| 5 | V.S. Ingeniería, S.A. de C.V. | \$5,421,653.00 | \$6,289,117.48 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,721,548.85 | \$3,392,255.17 | \$3,137,647.77 |
| 11. MANO DE OBRA | \$667,237.42 | \$1,151,069.32 | \$1,012,758.74 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$122,140.02 | \$171,793.01 | \$133,734.39 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$377,359.67 | \$563,348.81 | \$473,058.91 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$5,228.66 | \$16,448.16 | \$7,234.47 |

| RUBROS | Dos-HB Construcción, S.A. de C.V. | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Infraestructura Rhino77, S.A. de C.V. | V.S. Ingeniería, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|---|--|---------------------------------------|-------------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 68.0330% | \$2,721,548.85 | 80.9050% | \$3,392,255.17 | 73.0327% | \$3,059,821.33 | 71.1517% | \$3,025,148.70 | 74.8887% | \$3,327,973.27 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 28.7743% | \$1,151,069.32 | 15.9136% | \$667,237.42 | 22.8669% | \$958,047.22 | 25.9756% | \$1,104,400.39 | 21.9589% | \$975,828.62 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 3.1927% | \$127,718.30 | 3.1814% | \$133,392.64 | 4.1004% | \$171,793.01 | 2.8727% | \$122,140.02 | 3.1525% | \$140,092.23 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$4,000,336.47 | 100.0000% | \$4,192,885.23 | 100.0000% | \$4,189,661.56 | 100.0000% | \$4,251,689.11 | 100.0000% | \$4,443,894.12 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.60000% | \$454,639.03 | 9.06000% | \$377,359.67 | 11.13000% | \$466,309.33 | 13.25000% | \$563,348.81 | 11.00000% | \$488,828.35 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.15909% | \$7,102.37 | 0.20500% | \$9,369.00 | 0.11230% | \$5,228.66 | 0.10866% | \$5,232.02 | 0.33345% | \$16,448.16 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 7.00000% | \$313,003.45 | 7.50000% | \$343,471.04 | 10.00000% | \$466,119.95 | 9.70000% | \$467,566.18 | 9.00000% | \$445,425.36 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60101% | \$24,271.92 | 0.59003% | \$24,874.88 | 0.61498% | \$25,794.71 | 0.62498% | \$26,775.21 | 0.61002% | \$27,057.01 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$4,808,753.25 | | \$4,947,959.83 | | \$5,153,114.21 | | \$5,314,611.33 | | \$5,421,653.00 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Dos-HB Construcción, S.A. de C.V. | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | Infraestructura Rhino77, S.A. de C.V. | V.S. Ingeniería, S.A. de C.V. |
|--|-----------------------------------|---|--|---------------------------------------|-------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$416,098.92 | \$0.00 | \$77,826.44 | \$112,499.07 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$345,521.32 | \$54,711.52 | \$0.00 | \$36,930.12 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$6,016.09 | \$341.75 | \$0.00 | \$11,594.37 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$9,019.87 | \$95,699.23 | \$6,749.57 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$132.09 | \$0.00 | \$2,005.81 | \$2,002.45 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$431,266.97 | \$441,562.31 | \$141,293.34 | \$126,095.88 | \$36,930.12 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$118,263.52 | -\$98,091.27 | \$324,826.61 | \$341,470.30 | \$408,495.23 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Dos-HB Construcción, S.A. de C.V. | \$4,808,753.25 | \$5,578,153.77 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Comercializadora Polígono, S.A. de C.V. | \$4,947,959.83 | \$5,739,633.40 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V. | \$5,153,114.21 | \$5,977,612.48 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Infraestructura Rhino77, S.A. de C.V. | \$5,314,611.33 | \$6,164,949.14 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | V.S. Ingeniería, S.A. de C.V. | \$5,421,653.00 | \$6,289,117.48 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Grupo Constructor Strade, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$5,977,612.48 (cinco millones novecientos setenta y siete mil seiscientos doce pesos 48/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-127-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de Escuela Primaria Margarita Maza de Juárez CCT 14EPR0302U**, ubicada en el municipio de Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa.

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Grupo Constructor Aredce, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,611,894.63 |
| 2 | Goc Constructores, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,740,234.84 |
| 3 | Lakay Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,782,097.29 |
| 4 | Terracerías y Edificaciones de Jalisco, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,518,814.17 |
| 5 | Industrias Jormer, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,535,391.65 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-127-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de Escuela Primaria Margarita Maza de Juárez CCT 14EPR0302U, ubicada en el municipio de Guadalajara, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$1,850,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$1,309,322.56 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$1,536,290.77 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$1,404,460.09 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$1,615,129.11 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,193,791.08 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Terracerías y Edificaciones de Jalisco, S.A. de C.V. | \$1,309,322.56 | \$1,518,814.17 | SE ACEPTA |
| 2 | Industrias Jorner, S.A. de C.V. | \$1,323,613.49 | \$1,535,391.65 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Constructor Aredce, S.A. de C.V. | \$1,389,564.34 | \$1,611,894.63 | SE ACEPTA |
| 4 | Goc Constructores, S.A. de C.V. | \$1,500,202.45 | \$1,740,234.84 | SE ACEPTA |
| 5 | Lakay Construcciones, S.A. de C.V. | \$1,536,290.77 | \$1,782,097.29 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$716,549.37 | \$792,565.96 | \$729,681.82 |
| 11. MANO DE OBRA | \$321,446.92 | \$390,787.61 | \$355,125.17 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$32,898.37 | \$51,277.39 | \$46,800.71 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$104,849.59 | \$159,344.33 | \$143,621.26 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,015.60 | \$8,851.89 | \$6,899.56 |

| RUBROS | Terracerías y Edificaciones de Jalisco, S.A. de C.V. | Industrias Jorner, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Aredce, S.A. de C.V. | Goc Constructores, S.A. de C.V. | Lakay Construcciones, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|------------------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 67.4108% | \$732,962.05 | 66.1321% | \$726,278.42 | 64.1945% | \$729,681.82 | 62.6726% | \$716,549.37 | 64.1946% | \$792,565.96 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 29.5636% | \$321,446.92 | 29.9055% | \$328,429.20 | 31.6522% | \$359,842.94 | 32.9832% | \$377,103.38 | 31.6522% | \$390,787.61 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 3.0257% | \$32,898.37 | 3.9624% | \$43,515.93 | 4.1533% | \$47,217.87 | 4.3442% | \$49,668.32 | 4.1533% | \$51,277.39 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,087,307.34 | 100.0000% | \$1,098,223.55 | 100.0000% | \$1,136,865.81 | 100.0000% | \$1,143,321.07 | 100.0000% | \$1,234,630.96 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 9.64305% | \$104,849.59 | 14.50928% | \$159,344.33 | 10.69917% | \$121,635.21 | 13.83779% | \$158,210.37 | 12.23185% | \$151,018.21 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.08519% | \$1,015.60 | 0.70389% | \$8,851.89 | 0.51590% | \$6,492.61 | 0.44230% | \$5,756.67 | 0.60978% | \$8,449.41 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.18333% | \$109,572.97 | 4.00000% | \$50,656.79 | 9.29825% | \$117,622.27 | 14.18000% | \$185,373.45 | 9.64912% | \$134,518.24 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60208% | \$6,577.06 | 0.60265% | \$6,536.93 | 0.61114% | \$6,948.44 | 0.65605% | \$7,540.88 | 0.62217% | \$7,673.94 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$1,309,322.56 | | \$1,323,613.49 | | \$1,389,564.34 | | \$1,500,202.45 | | \$1,536,290.77 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Terracerías y Edificaciones de Jalisco, S.A. de C.V. | Industrias Jormer, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Aredce, S.A. de C.V. | Goc Constructores, S.A. de C.V. | Lakay Construcciones, S.A. de C.V. |
|--|--|---------------------------------|--|---------------------------------|------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$3,403.40 | \$0.00 | \$13,132.45 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$33,678.25 | \$26,695.97 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$13,902.34 | \$3,284.78 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$38,771.67 | \$0.00 | \$21,986.05 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$5,883.97 | \$0.00 | \$406.96 | \$1,142.89 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$92,236.23 | \$33,384.15 | \$22,393.01 | \$14,275.34 | \$0.00 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$17,336.75 | \$17,272.64 | \$95,229.26 | \$171,098.11 | \$134,518.24 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Terracerías y Edificaciones de Jalisco, S.A. de C.V. | \$1,309,322.56 | \$1,518,814.17 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Industrias Jormer, S.A. de C.V. | \$1,323,613.49 | \$1,535,391.65 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Grupo Constructor Aredce, S.A. de C.V. | \$1,389,564.34 | \$1,611,894.63 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Goc Constructores, S.A. de C.V. | \$1,500,202.45 | \$1,740,234.84 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Lakay Construcciones, S.A. de C.V. | \$1,536,290.77 | \$1,782,097.29 | CUMPLE | SOLVENTE |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Terracerías y Edificaciones de Jalisco, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,518,814.17 (un millón quinientos dieciocho mil ochocientos catorce pesos 17/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-128-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de obra complementaria en el edificio "A", subestación eléctrica e instalación hidrosanitaria en la Escuela Preparatoria Regional de Tamazula de Gordiano extensión Vista Hermosa de la U. de G. CCT 14UBH0179S, ubicada en el municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Metropolizadora de Servicios para la Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,796,355.07 |
| 2 | Construlub, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,886,222.04 |
| 3 | Anitsuj, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,948,588.66 |
| 4 | Huexuquillan Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,065,813.39 |
| 5 | José Omar Fernández Vázquez | Se acepta | \$1,996,000.01 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-128-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de obra complementaria en el edificio "A", subestación eléctrica e instalación hidrosanitaria en la Escuela Preparatoria Regional de Tamazula de Gordiano extensión Vista Hermosa de la U. de G. CCT 14UBH0179S, ubicada en el municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco. | | | | \$2,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$1,548,581.96 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$1,780,873.61 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$1,675,520.32 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$1,926,848.37 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,424,192.27 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Metropolizadora de Servicios para la Construcción, S.A. de C.V. | \$1,548,581.96 | \$1,796,355.07 | SE ACEPTA |
| 2 | Construlub, S.A. de C.V. | \$1,626,053.48 | \$1,886,222.04 | SE ACEPTA |
| 3 | Anitsuj, S.A. de C.V. | \$1,679,817.81 | \$1,948,588.66 | SE ACEPTA |
| 4 | José Omar Fernández Vázquez | \$1,720,689.66 | \$1,996,000.01 | SE ACEPTA |
| 5 | Huexuquillan Construcciones, S.A. de C.V. | \$1,780,873.61 | \$2,065,813.39 | SE ACEPTA |

2

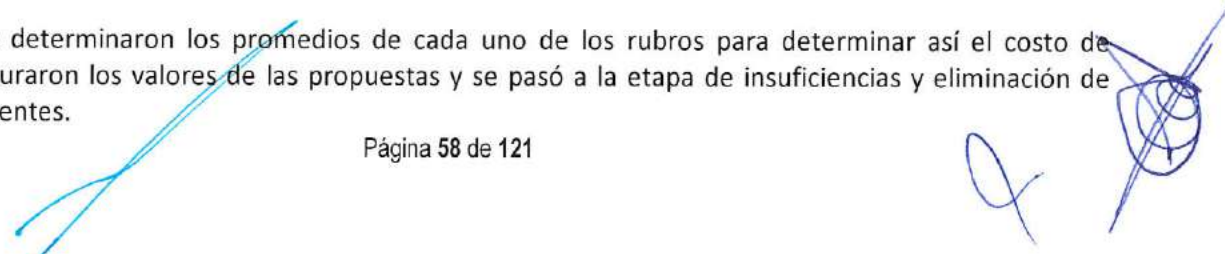
De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

2

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$771,263.33 | \$1,091,509.56 | \$983,505.79 |
| 11. MANO DE OBRA | \$243,947.25 | \$484,490.29 | \$401,189.88 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$6,529.69 | \$27,226.98 | \$20,797.90 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$138,989.84 | \$206,386.08 | \$150,695.83 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$4,585.30 | \$19,341.68 | \$5,681.84 |

| RUBROS | Metropolizadora de Servicios para la Construcción, S.A. de C.V. | Construlub, S.A. de C.V. | Anitsuj, S.A. de C.V. | José Omar Fernández Vázquez | Huexuquillan Construcciones, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---|--------------------------|-----------------------|-----------------------------|---|-----------------------|-----------|-----------------------|-----------|-----------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 66.4452% | \$867,831.13 | 81.2485% | \$1,085,295.95 | 61.0061% | \$771,263.33 | 76.5305% | \$1,091,509.56 | 66.0914% | \$997,390.30 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 31.7501% | \$414,683.89 | 18.2626% | \$243,947.25 | 37.2393% | \$470,794.47 | 22.3028% | \$318,091.28 | 32.1044% | \$484,490.29 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 1.8047% | \$23,570.61 | 0.4888% | \$6,529.69 | 1.7546% | \$22,182.42 | 1.1667% | \$16,640.67 | 1.8042% | \$27,226.98 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,306,085.63 | 100.0000% | \$1,335,772.89 | 100.0000% | \$1,264,240.22 | 100.0000% | \$1,426,241.51 | 100.0000% | \$1,509,107.57 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.72444% | \$153,131.23 | 10.40520% | \$138,989.84 | 16.32491% | \$206,386.08 | 9.98540% | \$142,415.92 | 10.37304% | \$156,540.33 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.31423% | \$4,585.30 | 0.38570% | \$5,688.16 | 1.31520% | \$19,341.68 | 0.39330% | \$6,169.53 | 0.31146% | \$5,187.83 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 5.26316% | \$77,042.25 | 9.28570% | \$137,470.23 | 12.00000% | \$178,796.16 | 8.71430% | \$137,235.15 | 6.05263% | \$101,129.50 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.59284% | \$7,737.55 | 0.60866% | \$8,132.36 | 0.66330% | \$11,053.68 | 0.60322% | \$8,627.56 | 0.59004% | \$8,908.38 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$1,548,581.96 | | \$1,626,053.48 | | \$1,679,817.81 | | \$1,720,689.66 | | \$1,780,873.61 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.



| RUBROS | Metropolizadora de Servicios para la Construcción, S.A. de C.V. | Construlub, S.A. de C.V. | Anitsuj, S.A. de C.V. | José Omar Fernández Vázquez | Huexuquillan Construcciones, S.A. de C.V. |
|--|---|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$115,674.66 | \$0.00 | \$212,242.46 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$157,242.63 | \$0.00 | \$83,098.60 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$14,268.21 | \$0.00 | \$4,157.23 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$11,705.99 | \$0.00 | \$8,279.91 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$1,096.54 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$494.01 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$116,771.21 | \$183,216.83 | \$212,242.46 | \$95,535.74 | \$494.01 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$39,728.96 | -\$45,746.60 | -\$33,446.31 | \$41,699.41 | \$100,635.49 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Metropolizadora de Servicios para la Construcción, S.A. de C.V. | \$1,548,581.96 | \$1,796,355.07 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Construlub, S.A. de C.V. | \$1,626,053.48 | \$1,886,222.04 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Anitsuj, S.A. de C.V. | \$1,679,817.81 | \$1,948,588.66 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | José Omar Fernández Vázquez | \$1,720,689.66 | \$1,996,000.01 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Huexuquillan Construcciones, S.A. de C.V. | \$1,780,873.61 | \$2,065,813.39 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **José Omar Fernández Vázquez**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,996,000.01 (un millón novecientos noventa y seis mil pesos 01/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-129-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de obra complementaria en el Edificio "A", subestación eléctrica e instalación hidrosanitaria en el Centro Universitario del Sur extensión Tamazula de Gordiano, ubicado en el municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,146,259.78 |
| 2 | Studio Kapital Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,929,611.29 |
| 3 | Rubén Gutiérrez Castañeda | Se acepta | \$2,988,801.60 |
| 4 | Constructora Solurg, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$3,077,833.45 |
| 5 | Corporativo Metropolitano de Guadalajara, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,108,608.18 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-129-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de obra complementaria en el Edificio "A", subestación eléctrica e instalación hidrosanitaria en el Centro Universitario del Sur extensión Tamazula de Gordiano, ubicado en el municipio de Tamazula de Gordiano, Jalisco. | | | | \$3,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,525,526.97 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,712,292.91 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,636,564.15 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$3,032,048.77 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,241,079.52 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Studio Kapital Constructora, S.A. de C.V. | \$2,525,526.97 | \$2,929,611.29 | SE ACEPTA |
| 2 | Rubén Gutiérrez Castañeda | \$2,576,553.10 | \$2,988,801.60 | SE ACEPTA |
| 3 | Constructora Solurg, S. de R.L. de C.V. | \$2,653,304.70 | \$3,077,833.45 | SE ACEPTA |
| 4 | Corporativo Metropolitano de Guadalajara, S.A. de C.V. | \$2,679,834.64 | \$3,108,608.18 | SE ACEPTA |
| 5 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | \$2,712,292.91 | \$3,146,259.78 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,490,675.36 | \$1,604,485.32 | \$1,540,030.69 |
| 11. MANO DE OBRA | \$432,163.09 | \$585,551.21 | \$491,968.19 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$45,014.68 | \$195,155.60 | \$104,252.59 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$230,718.67 | \$267,138.70 | \$246,304.83 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$7,516.19 | \$31,277.99 | \$8,728.37 |

| RUBROS | Studio Kapital Constructora, S.A. de C.V. | Rubén Gutiérrez Castañeda | Constructora Solurg, S. de R.L. de C.V. | Corporativo Metropolitano de Guadalajara, S.A. de C.V. | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---|---------------------------|---|--|----------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 71.4764% | \$1,511,616.09 | 70.8005% | \$1,490,675.36 | 71.4230% | \$1,581,594.70 | 70.0557% | \$1,526,881.27 | 74.7119% | \$1,604,485.32 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 26.3951% | \$558,216.06 | 20.5258% | \$432,163.09 | 26.4428% | \$585,551.21 | 20.9903% | \$457,488.47 | 21.4289% | \$460,200.04 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.1285% | \$45,014.68 | 8.6736% | \$182,619.86 | 2.1342% | \$47,258.80 | 8.9540% | \$195,155.60 | 3.8592% | \$82,879.31 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,114,846.83 | 100.0000% | \$2,105,458.11 | 100.0000% | \$2,214,404.71 | 100.0000% | \$2,179,525.34 | 100.0000% | \$2,147,564.67 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 12.52576% | \$264,900.64 | 11.17640% | \$235,314.47 | 12.06368% | \$267,138.70 | 10.95190% | \$238,699.44 | 10.74327% | \$230,718.67 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.31584% | \$7,516.19 | 0.39470% | \$9,239.03 | 0.31492% | \$7,814.88 | 0.37760% | \$9,131.22 | 1.31515% | \$31,277.99 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 5.26316% | \$125,645.51 | 9.09090% | \$213,637.20 | 6.05263% | \$150,571.65 | 9.84850% | \$239,058.15 | 12.00000% | \$289,147.36 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.59710% | \$12,517.81 | 0.61187% | \$12,904.34 | 0.59910% | \$13,274.77 | 0.61477% | \$13,420.49 | 0.63148% | \$13,584.22 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,525,526.97 | \$2,576,553.10 | \$2,653,304.70 | \$2,679,834.64 | \$2,712,292.91 | | | | |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Studio Kapital Constructora, S.A. de C.V. | Rubén Gutiérrez Castañeda | Constructora Solurg, S. de R.L. de C.V. | Corporativo Metropolitano de Guadalajara, S.A. de C.V. | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. |
|--|---|---------------------------|---|--|----------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$28,414.60 | \$49,355.33 | \$0.00 | \$13,149.42 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$59,805.10 | \$0.00 | \$34,479.72 | \$31,768.15 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$59,237.91 | \$0.00 | \$56,993.79 | \$0.00 | \$21,373.28 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$10,990.41 | \$0.00 | \$7,605.40 | \$15,586.16 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$1,212.18 | \$0.00 | \$913.50 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$88,864.69 | \$120,150.84 | \$57,907.29 | \$55,234.53 | \$68,727.59 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$36,780.82 | \$93,486.36 | \$92,764.36 | \$183,823.62 | \$220,419.77 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Studio Kapital Constructora, S.A. de C.V. | \$2,525,526.97 | \$2,929,611.29 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Rubén Gutiérrez Castañeda | \$2,576,553.10 | \$2,988,801.60 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Constructora Solurg, S. de R.L. de C.V. | \$2,653,304.70 | \$3,077,833.45 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Corporativo Metropolitano de Guadalajara, S.A. de C.V. | \$2,679,834.64 | \$3,108,608.18 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Grupo Cisagb, S.A. de C.V. | \$2,712,292.91 | \$3,146,259.78 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Studio Kapital Constructora, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,929,611.29 (dos millones novecientos veintinueve mil seiscientos once pesos 29/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-131-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación del Preescolar Justo Sierra CCT 14EJN0145D**, ubicado en el municipio de **Casimiro Castillo, Jalisco**.

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Murverk Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,602,136.23 |
| 2 | Romo Acevedo Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,368,361.87 |
| 3 | Ga-Castel Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,415,788.63 |
| 4 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,560,295.92 |
| 5 | Axioma Proyectos e Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,488,431.27 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.



| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-131-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación del Preescolar Justo Sierra CCT 14EJN0145D, ubicado en el municipio de Casimiro Castillo, Jalisco. | | | | \$3,500,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,903,760.23 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$3,105,289.85 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$3,007,044.78 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$3,458,101.49 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,555,988.06 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Romo Acevedo Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,903,760.23 | \$3,368,361.87 | SE ACEPTA |
| 2 | Ga-Castel Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,944,645.37 | \$3,415,788.63 | SE ACEPTA |
| 3 | Axioma Proyectos e Ingeniería, S.A. de C.V. | \$3,007,268.34 | \$3,488,431.27 | SE ACEPTA |
| 4 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | \$3,069,220.62 | \$3,560,295.92 | SE ACEPTA |
| 5 | Murverk Constructora, S.A. de C.V. | \$3,105,289.85 | \$3,602,136.23 | SE ACEPTA |

2

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

2

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,186,985.13 | \$1,520,620.63 | \$1,412,612.87 |
| 11. MANO DE OBRA | \$766,139.49 | \$1,132,756.55 | \$1,004,270.94 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$103,871.19 | \$113,547.55 | \$110,618.28 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$221,732.46 | \$344,452.43 | \$252,968.46 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$2,971.59 | \$6,780.16 | \$3,472.84 |

| RUBROS | Romo Acevedo Construcciones, S.A. de C.V. | | Ga-Castel Construcciones, S.A. de C.V. | | Axioma Proyectos e Ingeniería, S.A. de C.V. | | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | | Murverk Constructora, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|----------------|--|----------------|---|----------------|---|----------------|------------------------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 63.6075% | \$1,520,620.63 | 48.7956% | \$1,186,985.13 | 57.7162% | \$1,413,291.25 | 52.7849% | \$1,327,721.54 | 57.1483% | \$1,496,825.83 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 32.0476% | \$766,139.49 | 46.5663% | \$1,132,756.55 | 37.8168% | \$926,015.98 | 42.7010% | \$1,074,076.49 | 38.6653% | \$1,012,720.35 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 4.3449% | \$103,871.19 | 4.6381% | \$112,823.66 | 4.4670% | \$109,381.77 | 4.5142% | \$113,547.55 | 4.1864% | \$109,649.41 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,390,631.31 | 100.0000% | \$2,432,565.44 | 100.0000% | \$2,448,689.00 | 100.0000% | \$2,515,345.58 | 100.0000% | \$2,619,195.59 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 9.80710% | \$234,451.60 | 11.32390% | \$275,461.28 | 10.16840% | \$248,992.49 | 13.69404% | \$344,452.43 | 8.46567% | \$221,732.46 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.11320% | \$2,971.59 | 0.11450% | \$3,100.69 | 0.15230% | \$4,108.57 | 0.11222% | \$3,209.27 | 0.23866% | \$6,780.16 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.82460% | \$258,195.84 | 8.07020% | \$218,793.40 | 10.75000% | \$290,442.43 | 6.66667% | \$190,867.25 | 8.50000% | \$242,055.20 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60669% | \$17,509.88 | 0.60525% | \$14,724.56 | 0.61406% | \$15,035.84 | 0.61010% | \$15,346.10 | 0.59279% | \$15,526.45 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,903,760.23 | | \$2,944,645.37 | | \$3,007,268.34 | | \$3,069,220.62 | | \$3,105,289.85 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Romo Acevedo Construcciones, S.A. de C.V. | Ga-Castel Construcciones, S.A. de C.V. | Axioma Proyectos e Ingeniería, S.A. de C.V. | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | Murverk Constructora, S.A. de C.V. |
|---|---|--|---|---|------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$225,627.74 | \$0.00 | \$84,891.33 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$238,131.45 | \$0.00 | \$78,254.96 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$6,747.09 | \$0.00 | \$1,236.51 | \$0.00 | \$968.87 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$18,516.85 | \$0.00 | \$3,975.97 | \$0.00 | \$31,236.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$501.25 | \$372.15 | \$0.00 | \$263.58 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$263,896.64 | \$225,999.89 | \$83,467.44 | \$85,154.91 | \$32,204.87 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$5,700.80 | -\$7,206.49 | \$206,975.00 | \$105,712.34 | \$209,850.32 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Romo Acevedo Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,903,760.23 | \$3,368,361.87 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Ga-Castel Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,944,645.37 | \$3,415,788.63 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Axioma Proyectos e Ingeniería, S.A. de C.V. | \$3,007,268.34 | \$3,488,431.27 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Infraestructura Global Kube, S.A. de C.V. | \$3,069,220.62 | \$3,560,295.92 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Murverk Constructora, S.A. de C.V. | \$3,105,289.85 | \$3,602,136.23 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Axioma Proyectos e Ingeniería, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,488,431.27 (tres millones cuatrocientos ochenta y ocho mil cuatrocientos treinta y un pesos 27/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-132-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de las Escuelas Primarias Melchor Ocampo CCT 14EPR1471W y Revolución Mexicana CCT 14EPR0518T**, ubicadas en el municipio de La Huerta, Jalisco. Tercera etapa.

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Constructora Copur, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,995,472.69 |
| 2 | GSS Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,683,158.51 |
| 3 | Skip Edificaciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,558,780.04 |
| 4 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,859,549.00 |
| 5 | Bufette Constructor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,136,619.18 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-132-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de las Escuelas Primarias Melchor Ocampo CCT 14EPR1471W y Revolución Mexicana CCT 14EPR0518T, ubicadas en el municipio de La Huerta, Jalisco. Tercera etapa. | | | | \$5,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$3,929,982.79 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$4,428,119.98 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$4,177,637.99 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$4,804,283.69 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,550,992.29 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Skip Edificaciones, S.A. de C.V. | \$3,929,982.79 | \$4,558,780.04 | SE ACEPTA |
| 2 | GSS Construcciones, S.A. de C.V. | \$4,037,205.61 | \$4,683,158.51 | SE ACEPTA |
| 3 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S.A. de C.V. | \$4,189,266.38 | \$4,859,549.00 | SE ACEPTA |
| 4 | Constructora Copur, S.A. de C.V. | \$4,306,441.97 | \$4,995,472.69 | SE ACEPTA |
| 5 | Bufette Constructor, S.A. de C.V. | \$4,428,119.98 | \$5,136,619.18 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,564,990.88 | \$2,257,436.25 | \$2,015,340.95 |
| 11. MANO DE OBRA | \$850,980.78 | \$1,691,346.31 | \$1,210,356.31 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$183,550.33 | \$240,814.34 | \$221,332.28 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$275,906.01 | \$395,201.05 | \$346,980.89 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$4,377.02 | \$11,963.81 | \$7,424.67 |

| RUBROS | Skip Edificaciones, S.A. de C.V. | GSS Construcciones, S.A. de C.V. | Aquanova Ingeniería Ambiental, S.A. de C.V. | Constructora Copur, S.A. de C.V. | Bufette Constructor, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|---|----------------------------------|-----------------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 65.6583% | \$2,131,237.11 | 67.9549% | \$2,257,436.25 | 45.4954% | \$1,564,990.88 | 54.8927% | \$1,937,528.60 | 55.0348% | \$1,977,257.13 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 27.6064% | \$895,090.30 | 25.6168% | \$850,980.78 | 49.1687% | \$1,691,346.31 | 38.5394% | \$1,360,313.28 | 38.2623% | \$1,374,665.35 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 6.7353% | \$218,625.67 | 6.4283% | \$213,546.02 | 5.3359% | \$183,550.33 | 6.5679% | \$231,825.16 | 6.7028% | \$240,814.34 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,245,953.08 | 100.0000% | \$3,321,963.05 | 100.0000% | \$3,439,887.52 | 100.0000% | \$3,529,667.04 | 100.0000% | \$3,597,736.87 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.50000% | \$275,906.01 | 9.80000% | \$325,552.38 | 10.50000% | \$361,188.19 | 10.03500% | \$354,202.09 | 11.00000% | \$395,201.05 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.25000% | \$8,804.65 | 0.12000% | \$4,377.02 | 0.15000% | \$5,701.61 | 0.20000% | \$7,767.74 | 0.30000% | \$11,963.81 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.75000% | \$379,546.35 | 10.00000% | \$365,189.24 | 9.50000% | \$361,643.85 | 10.10000% | \$393,055.32 | 10.15000% | \$405,990.02 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60535% | \$19,772.70 | 0.60766% | \$20,123.92 | 0.60894% | \$20,845.21 | 0.61000% | \$21,749.78 | 0.61625% | \$22,228.28 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$3,929,982.79 | | \$4,037,205.61 | | \$4,189,266.38 | | \$4,306,441.97 | | \$4,428,119.98 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Skip Edificaciones, S.A. de C.V. | GSS Construcciones, S.A. de C.V. | Aquanova Ingeniería Ambiental, S.A. de C.V. | Constructora Copur, S.A. de C.V. | Bufette Constructor, S.A. de C.V. |
|---|----------------------------------|----------------------------------|---|----------------------------------|-----------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$450,350.07 | \$77,812.35 | \$38,083.82 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$314,266.01 | \$359,375.53 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$2,706.61 | \$7,786.26 | \$37,781.95 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$71,074.87 | \$21,428.51 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$3,047.65 | \$1,723.05 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$388,047.50 | \$391,637.95 | \$489,855.07 | \$77,812.35 | \$38,083.82 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$8,501.14 | -\$26,448.70 | -\$128,211.23 | \$315,242.98 | \$367,906.20 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Skip Edificaciones, S.A. de C.V. | \$3,929,982.79 | \$4,558,780.04 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | GSS Construcciones, S.A. de C.V. | \$4,037,205.61 | \$4,683,158.51 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S.A. de C.V. | \$4,189,266.38 | \$4,859,549.00 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Constructora Copur, S.A. de C.V. | \$4,306,441.97 | \$4,995,472.69 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Bufette Constructor, S.A. de C.V. | \$4,428,119.98 | \$5,136,619.18 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Copur, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,995,472.69 (cuatro millones novecientos noventa y cinco mil cuatrocientos setenta y dos pesos 69/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-133-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Primaria Miguel Hidalgo y Costilla CCT 14DPR1500B, ubicada en el municipio de Zapotlanejo, Jalisco. Tercera etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Carmed Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,485,981.45 |
| 2 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,914,141.81 |
| 3 | Lambda Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,078,166.79 |
| 4 | Ati Contratistas, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,466,775.51 |
| 5 | Tecnólogos e Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,180,324.68 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-133-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Miguel Hidalgo y Costilla CCT 14DPR1500B, ubicada en el municipio de Zapotlanejo, Jalisco. Tercera etapa. | | | | \$4,100,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,988,599.58 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$3,867,225.39 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$3,497,883.13 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$4,022,565.60 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,973,200.66 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Ati Contratistas, S.A. de C.V. | \$2,988,599.58 | \$3,466,775.51 | SE ACEPTA |
| 2 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | \$3,374,260.18 | \$3,914,141.81 | SE ACEPTA |
| 3 | Lambda Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | \$3,515,661.03 | \$4,078,166.79 | SE ACEPTA |
| 4 | Tecnólogos e Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$3,603,728.17 | \$4,180,324.68 | SE ACEPTA |
| 5 | Carmed Ingeniería, S.A. de C.V. | \$3,867,225.39 | \$4,485,981.45 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,950,606.01 | \$2,409,138.56 | \$2,140,253.29 |
| 11. MANO DE OBRA | \$259,048.64 | \$790,152.83 | \$694,751.48 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$49,525.52 | \$64,406.54 | \$58,572.36 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$155,642.40 | \$309,261.62 | \$254,962.64 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$2,892.93 | \$3,739.57 | \$3,132.75 |

| RUBROS | Ati Contratistas, S.A. de C.V. | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Lambda Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | Tecnólogos e Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Carmed Ingeniería, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|---|---|---------------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 75.1957% | \$1,950,606.01 | 88.4899% | \$2,409,138.56 | 71.8265% | \$2,073,120.03 | 72.5400% | \$2,109,583.04 | 72.3678% | \$2,238,056.81 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 22.8951% | \$593,908.44 | 9.5151% | \$259,048.64 | 26.0483% | \$751,829.60 | 25.3946% | \$738,516.41 | 25.5497% | \$790,152.83 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 1.9092% | \$49,525.52 | 1.9950% | \$54,313.12 | 2.1252% | \$61,339.12 | 2.0654% | \$60,064.85 | 2.0826% | \$64,406.54 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,594,039.97 | 100.0000% | \$2,722,500.32 | 100.0000% | \$2,886,288.75 | 100.0000% | \$2,908,164.30 | 100.0000% | \$3,097,616.18 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.0000% | \$155,642.40 | 10.0000% | \$272,250.03 | 8.0000% | \$230,903.10 | 9.0000% | \$261,734.79 | 10.0000% | \$309,261.62 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.13600% | \$3,739.57 | 0.09660% | \$2,892.93 | 0.09710% | \$3,026.79 | 0.09690% | \$3,071.63 | 0.09700% | \$3,299.82 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.0000% | \$220,273.75 | 12.0000% | \$359,717.19 | 12.1100% | \$377,858.48 | 13.0000% | \$412,486.19 | 13.0000% | \$442,673.09 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.57606% | \$14,903.89 | 0.61969% | \$16,899.71 | 0.60903% | \$17,583.90 | 0.61954% | \$18,271.26 | 0.62523% | \$19,374.68 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,988,599.58 | | \$3,374,260.18 | | \$3,515,661.03 | | \$3,603,728.17 | | \$3,867,225.39 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Ati Contratistas, S.A. de C.V. | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | Lambda Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | Tecnólogos e Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Carmed Ingeniería, S.A. de C.V. |
|---|--------------------------------|-------------------------------|---|---|---------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$189,647.28 | \$0.00 | \$67,133.26 | \$30,670.25 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$100,843.04 | \$435,702.84 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$9,046.84 | \$4,259.24 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$99,320.24 | \$0.00 | \$24,059.54 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$239.82 | \$105.96 | \$61.12 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$398,857.41 | \$440,201.91 | \$91,298.76 | \$30,731.37 | \$0.00 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$178,583.66 | -\$80,484.71 | \$286,559.72 | \$381,754.82 | \$442,673.09 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Ati Contratistas, S.A. de C.V. | \$2,988,599.58 | \$3,466,775.51 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Seliv Asociados, S.A. de C.V. | \$3,374,260.18 | \$3,914,141.81 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Lambda Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | \$3,515,661.03 | \$4,078,166.79 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Tecnólogos e Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$3,603,728.17 | \$4,180,324.68 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Carmed Ingeniería, S.A. de C.V. | \$3,867,225.39 | \$4,485,981.45 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Lambda Consultoría y Construcción, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,078,166.79 (cuatro millones setenta y ocho mil ciento sesenta y seis pesos 79/100 M.N.)**.

~~**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Procedimiento con número **SIOP-E-ECCR-OB-C55-134-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Primaria Valentín Gómez Farías CCT14DPR1397F, municipio de Zapopan, Jalisco. Segunda etapa. Frente 1.**~~

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Grupo Piesa Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,290,187.10 |
| 2 | Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,311,782.18 |
| 3 | Edificaciones Rodca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,572,996.24 |
| 4 | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,655,145.05 |
| 5 | Grupo Constructor Flota, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,395,174.75 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ECCR-OB-CSS-134-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Valentín Gómez Farías CCT14DPR1397F, municipio de Zapopan, Jalisco. Segunda etapa. Frente 1. | | | | \$2,582,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$1,974,299.22 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,288,918.15 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,091,940.57 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$2,405,731.65 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,778,149.48 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Grupo Piesa Constructora, S.A. de C.V. | \$1,974,299.22 | \$2,290,187.10 | SE ACEPTA |
| 2 | Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V. | \$1,992,915.67 | \$2,311,782.18 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Constructor Flota, S.A. de C.V. | \$2,064,805.82 | \$2,395,174.75 | SE ACEPTA |
| 4 | Edificaciones Rodca, S.A. de C.V. | \$2,218,100.21 | \$2,572,996.24 | SE ACEPTA |
| 5 | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | \$2,288,918.15 | \$2,655,145.05 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$943,397.60 | \$1,429,044.50 | \$1,253,928.92 |
| 11. MANO DE OBRA | \$202,581.02 | \$646,022.76 | \$437,293.24 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$69,635.77 | \$107,886.94 | \$84,600.95 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$82,952.81 | \$184,698.71 | \$144,608.22 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,390.12 | \$1,755.58 | \$1,614.66 |

| RUBROS | Grupo Piesa Constructora, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Flota, S.A. de C.V. | Edificaciones Rodca, S.A. de C.V. | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|--|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 56.8635% | \$943,397.60 | 78.0169% | \$1,301,089.08 | 83.4287% | \$1,429,044.50 | 65.7594% | \$1,209,577.51 | 67.7384% | \$1,251,120.16 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 38.9392% | \$646,022.76 | 17.3190% | \$288,828.91 | 11.8768% | \$202,581.02 | 28.3753% | \$521,934.64 | 27.1315% | \$501,116.18 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 4.1973% | \$69,635.77 | 4.6641% | \$77,783.65 | 4.7445% | \$81,268.43 | 5.8653% | \$107,886.94 | 5.1300% | \$94,750.76 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,659,056.13 | 100.0000% | \$1,667,701.64 | 100.0000% | \$1,712,893.95 | 100.0000% | \$1,839,399.09 | 100.0000% | \$1,846,987.10 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 5.00000% | \$82,952.81 | 10.00000% | \$166,770.16 | 7.00000% | \$119,902.58 | 8.00000% | \$147,151.93 | 10.00000% | \$184,698.71 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.07980% | \$1,390.12 | 0.08537% | \$1,566.09 | 0.08534% | \$1,564.11 | 0.08627% | \$1,713.80 | 0.08641% | \$1,755.58 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 12.68000% | \$221,063.00 | 8.00000% | \$146,883.03 | 12.00000% | \$220,123.28 | 11.00000% | \$218,709.13 | 12.00000% | \$244,012.97 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.59502% | \$9,837.16 | 0.59749% | \$9,994.75 | 0.60272% | \$10,321.91 | 0.60293% | \$11,126.26 | 0.61963% | \$11,463.79 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$1,974,299.22 | | \$1,992,915.67 | | \$2,064,805.82 | | \$2,218,100.21 | | \$2,288,918.15 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Grupo Piesa Constructora, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Flota, S.A. de C.V. | Edificaciones Rodca, S.A. de C.V. | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. |
|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$310,531.32 | \$0.00 | \$0.00 | \$44,351.41 | \$2,808.76 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$148,464.33 | \$234,712.22 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$14,965.18 | \$6,817.30 | \$3,332.52 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$61,655.42 | \$0.00 | \$24,705.65 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$224.54 | \$48.58 | \$50.56 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$387,376.45 | \$155,330.21 | \$262,800.94 | \$44,351.41 | \$2,808.76 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$166,313.45 | -\$8,447.17 | -\$42,677.67 | \$174,357.72 | \$241,204.21 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Grupo Piesa Constructora, S.A. de C.V. | \$1,974,299.22 | \$2,290,187.10 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Grupo Constructor Sauxi, S.A. de C.V. | \$1,992,915.67 | \$2,311,782.18 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Grupo Constructor Flota, S.A. de C.V. | \$2,064,805.82 | \$2,395,174.75 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Edificaciones Rodca, S.A. de C.V. | \$2,218,100.21 | \$2,572,996.24 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | \$2,288,918.15 | \$2,655,145.05 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Edificaciones Rodca, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,572,996.24 (dos millones quinientos setenta y dos mil novecientos noventa y seis pesos 24/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-135-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de estructura con lonaria y de rehabilitación de la Escuela Primaria Valentín Gómez Farías CCT14DPR1397F, municipio de Zapopan, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|-------------------|-----------------|
| 1 | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,589,515.49 |
| 2 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,618,168.31 |
| 3 | Fogu Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,701,304.04 |
| 4 | Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V. | Se desecha | \$0.00 |
| 5 | Constructora Huaxtla, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,505,769.89 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

1.- Proyectos y Construcciones RRAF, S.A. de C.V.

Se desecha la propuesta por presentar una razón social distinta en el Documento E2.- Catálogo de conceptos, lo anterior con fundamento el Artículo 70 numeral 6 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1 de la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-135-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de estructura con lonaria y de rehabilitación de la Escuela Primaria Valentín Gómez Farías CCT14DPR1397F, municipio de Zapopan, Jalisco. Segunda etapa. Frente 2. | | | | \$2,600,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15% | | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO \$2,160,146.46 | | | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$2,328,710.38 | | | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$2,244,691.29 | | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$2,581,394.99 | | | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$1,907,987.60 | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora Huaxtla, S.A. de C.V. | \$2,160,146.46 | \$2,505,769.89 | SE ACEPTA |
| 2 | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$2,232,340.94 | \$2,589,515.49 | SE ACEPTA |
| 3 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | \$2,257,041.65 | \$2,618,168.31 | SE ACEPTA |
| 4 | Fogu Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$2,328,710.38 | \$2,701,304.04 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$902,569.48 | \$1,206,584.99 | \$1,166,957.90 |
| 11. MANO DE OBRA | \$538,877.38 | \$827,416.94 | \$612,577.40 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$41,197.18 | \$113,914.19 | \$78,477.64 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$134,026.00 | \$193,852.56 | \$163,546.61 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,785.52 | \$2,997.43 | \$2,233.41 |

| RUBROS | Constructora Huaxtla, S.A. de C.V. | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | Fogu Grupo Constructor, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 50.8896% | \$902,569.48 | 67.5330% | \$1,206,584.99 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 46.6523% | \$827,416.94 | 30.1612% | \$538,877.38 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.4582% | \$41,597.37 | 2.3058% | \$41,197.18 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,773,583.79 | 100.0000% | \$1,786,659.55 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.00000% | \$177,358.38 | 10.85000% | \$193,852.56 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.15364% | \$2,997.43 | 0.13452% | \$2,664.18 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | \$195,393.96 | 12.00000% | \$237,981.16 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60897% | \$10,812.90 | 0.62472% | \$11,183.49 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$2,160,146.46 | \$2,232,340.94 | \$2,257,041.65 | \$2,328,710.38 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Constructora Huaxtla, S.A. de C.V. | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | Fogu Grupo Constructor, S.A. de C.V. |
|---|------------------------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$264,388.42 | \$0.00 | \$22,145.13 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$73,700.02 | \$0.00 | \$937.52 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$34,880.27 | \$37,280.46 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$13,811.77 | \$29,520.62 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$0.00 | \$447.89 | \$430.77 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$299,268.68 | \$110,980.48 | \$36,404.78 | \$30,888.91 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$103,874.72 | \$127,000.68 | \$186,147.87 | \$235,674.23 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Constructora Huaxtla, S.A. de C.V. | \$2,160,146.46 | \$2,505,769.89 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$2,232,340.94 | \$2,589,515.49 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | \$2,257,041.65 | \$2,618,168.31 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Fogu Grupo Constructor, S.A. de C.V. | \$2,328,710.38 | \$2,701,304.04 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **E.S. Grupo Constructor, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,589,515.49 (dos millones quinientos ochenta y nueve mil quinientos quince pesos 49/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-136-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Primaria Manuel de Jesús Clouthier del Rincón CCT 14DPR3963X, ubicada en el municipio de Lagos de Moreno, Jalisco. Tercera etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Sifral Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,469,668.77 |
| 2 | 3S Infraestructura y Obra Civil, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,213,155.24 |
| 3 | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,043,387.94 |
| 4 | Bufete Edificador Perca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,963,615.50 |
| 5 | Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,347,793.42 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-136-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Manuel de Jesús Clouthier del Rincón CCT 14DPR3963X, ubicada en el municipio de Lagos de Moreno, Jalisco. Tercera etapa | | | | \$4,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$3,416,909.91 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$3,853,162.73 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$3,621,935.80 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$4,165,226.18 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,078,645.43 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Bufete Edificador Perca, S.A. de C.V. | \$3,416,909.91 | \$3,963,615.50 | SE ACEPTA |
| 2 | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | \$3,485,679.26 | \$4,043,387.94 | SE ACEPTA |
| 3 | 3S Infraestructura y Obra Civil, S.A. de C.V. | \$3,632,030.38 | \$4,213,155.24 | SE ACEPTA |
| 4 | Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V. | \$3,748,097.78 | \$4,347,793.42 | SE ACEPTA |
| 5 | Sifral Ingeniería, S.A. de C.V. | \$3,853,162.73 | \$4,469,668.77 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,232,788.48 | \$2,440,361.90 | \$2,297,463.79 |
| 11. MANO DE OBRA | \$480,284.87 | \$674,479.20 | \$584,501.65 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$73,981.37 | \$108,108.00 | \$90,520.71 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$239,604.14 | \$434,528.73 | \$301,352.97 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$6,558.68 | \$14,153.22 | \$10,626.97 |

| RUBROS | Bufete Edificador Perca, S.A. de C.V. | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | 3S Infraestructura y Obra Civil, S.A. de C.V. | Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V. | Sifral Ingeniería, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|---|---|---------------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 79.2086% | \$2,232,788.48 | 80.4348% | \$2,278,653.85 | 76.7890% | \$2,289,245.85 | 74.8924% | \$2,324,491.67 | 76.4824% | \$2,440,361.90 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 18.1371% | \$511,261.54 | 16.9537% | \$480,284.87 | 20.1273% | \$600,037.34 | 21.7309% | \$674,479.20 | 20.1276% | \$642,206.08 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 2.6543% | \$74,822.20 | 2.6115% | \$73,981.37 | 3.0838% | \$91,934.15 | 3.3767% | \$104,805.78 | 3.3882% | \$108,108.00 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,818,872.22 | 100.0000% | \$2,832,920.09 | 100.0000% | \$2,981,217.34 | 100.0000% | \$3,103,776.65 | 100.0000% | \$3,190,675.98 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.50000% | \$239,604.14 | 9.00000% | \$254,962.81 | 10.00000% | \$298,121.73 | 14.00000% | \$434,528.73 | 11.00000% | \$350,974.36 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.45000% | \$13,763.14 | 0.30000% | \$9,263.65 | 0.20000% | \$6,558.68 | 0.40000% | \$14,153.22 | 0.25000% | \$8,854.13 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.68000% | \$328,115.18 | 12.00000% | \$371,657.59 | 10.00000% | \$328,589.78 | 5.00000% | \$177,622.93 | 8.00000% | \$284,040.36 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60617% | \$16,555.23 | 0.61531% | \$16,875.13 | 0.60926% | \$17,542.85 | 0.60391% | \$18,016.24 | 0.60392% | \$18,617.91 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$3,416,909.91 | | \$3,485,679.26 | | \$3,632,030.38 | | \$3,748,097.78 | | \$3,853,162.73 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Bufete Edificador Perca, S.A. de C.V. | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | 3S Infraestructura y Obra Civil, S.A. de C.V. | Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V. | Sifral Ingeniería, S.A. de C.V. |
|---|---------------------------------------|---------------------------------------|---|---|---------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$64,675.31 | \$18,809.94 | \$8,217.94 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$73,240.11 | \$104,216.78 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$15,698.51 | \$16,539.34 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$61,748.83 | \$46,390.16 | \$3,231.23 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$1,363.32 | \$4,068.29 | \$0.00 | \$1,772.85 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$215,362.76 | \$187,319.55 | \$15,517.47 | \$0.00 | \$1,772.85 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$112,752.42 | \$184,338.04 | \$313,072.31 | \$177,622.93 | \$282,267.51 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Bufete Edificador Perca, S.A. de C.V. | \$3,416,909.91 | \$3,963,615.50 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | DML Ingeniería Integral, S.A. de C.V. | \$3,485,679.26 | \$4,043,387.94 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | 3S Infraestructura y Obra Civil, S.A. de C.V. | \$3,632,030.38 | \$4,213,155.24 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Obras y Proyectos Santa Clara, S.A. de C.V. | \$3,748,097.78 | \$4,347,793.42 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Sifral Ingeniería, S.A. de C.V. | \$3,853,162.73 | \$4,469,668.77 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Bufete Edificador Perca, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,963,615.50 (tres millones novecientos sesenta y tres mil seiscientos quince pesos 50/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-PAV-OB-CSS-138-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 1.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,908,301.79 |
| 2 | Victor Hugo Aguilar Barrios | Se acepta | \$8,475,000.02 |
| 3 | Gapz Obras y Servicios, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,661,427.52 |
| 4 | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,099,828.88 |
| 5 | Corporativo Sinarq, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,308,777.46 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-PAV-OB-CSS-138-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 1. | | | | \$8,500,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,162,739.19 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$7,844,680.07 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$7,484,117.62 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$8,606,735.27 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$6,361,499.98 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Corporativo Sinarq, S.A. de C.V. | \$7,162,739.19 | \$8,308,777.46 | SE ACEPTA |
| 2 | Víctor Hugo Aguilar Barrios | \$7,306,034.50 | \$8,475,000.02 | SE ACEPTA |
| 3 | Gapz Obras y Servicios, S.A. de C.V. | \$7,466,747.86 | \$8,661,427.52 | SE ACEPTA |
| 4 | Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V. | \$7,679,570.51 | \$8,908,301.79 | SE ACEPTA |
| 5 | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. | \$7,844,680.07 | \$9,099,828.88 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,786,444.60 | \$3,568,120.86 | \$3,038,055.70 |
| 11. MANO DE OBRA | \$1,206,571.94 | \$1,317,720.65 | \$1,247,521.99 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,096,739.18 | \$1,961,969.07 | \$1,848,212.12 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$572,166.92 | \$755,504.62 | \$634,720.44 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$8,451.77 | \$12,921.26 | \$10,573.92 |

| RUBROS | Corporativo Sinarq, S.A. de C.V. | Víctor Hugo Aguilar Barrios | Gapz Obras y Servicios, S.A. de C.V. | Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V. | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|---|--|----------------|------------|----------------|------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 60.7705% | \$3,568,120.86 | 46.9954% | \$2,786,444.60 | 50.0812% | \$3,028,876.05 | 47.7624% | \$2,958,642.53 | 49.6619% | \$3,126,648.51 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 20.5499% | \$1,206,571.94 | 20.9088% | \$1,239,722.84 | 20.3201% | \$1,228,947.33 | 20.5649% | \$1,273,895.80 | 20.9299% | \$1,317,720.65 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 18.6792% | \$1,096,739.18 | 32.0958% | \$1,903,023.43 | 29.5987% | \$1,790,110.25 | 31.6727% | \$1,961,969.07 | 29.4082% | \$1,851,502.69 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$5,871,431.98 | 100.0000% | \$5,929,190.87 | 100.0000% | \$6,047,933.63 | 100.0000% | \$6,194,507.40 | 100.0000% | \$6,295,871.85 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.095000% | \$589,198.20 | 9.650000% | \$572,166.92 | 11.500000% | \$695,512.37 | 10.000000% | \$619,450.74 | 12.000000% | \$755,504.62 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.200000% | \$12,921.26 | 0.130000% | \$8,451.77 | 0.154000% | \$10,384.91 | 0.125000% | \$8,517.45 | 0.181800% | \$12,819.40 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.100000% | \$653,828.70 | 11.670000% | \$759,694.77 | 10.000000% | \$675,383.09 | 12.000000% | \$818,697.07 | 10.500000% | \$741,740.57 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.610000% | \$35,359.05 | 0.61611% | \$36,530.17 | 0.61728% | \$37,533.87 | 0.61987% | \$38,397.85 | 0.62304% | \$38,743.63 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$7,162,739.19 | | \$7,306,034.50 | | \$7,466,747.86 | | \$7,679,570.51 | | \$7,844,680.07 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Corporativo Sinarq, S.A. de C.V. | Victor Hugo Aguilar Barrios | Gapz Obras y Servicios, S.A. de C.V. | Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V. | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. |
|---|----------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------|---|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$251,611.10 | \$9,179.65 | \$79,413.17 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$40,950.05 | \$7,799.15 | \$18,574.66 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$751,472.94 | \$0.00 | \$58,101.87 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$45,522.24 | \$62,553.52 | \$0.00 | \$15,269.70 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$2,122.15 | \$189.01 | \$2,056.47 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$837,945.23 | \$324,085.92 | \$86,045.19 | \$96,739.33 | \$0.00 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$184,116.53 | \$435,608.86 | \$589,337.90 | \$721,957.74 | \$741,740.57 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Corporativo Sinarq, S.A. de C.V. | \$7,162,739.19 | \$8,308,777.46 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Victor Hugo Aguilar Barrios | \$7,306,034.50 | \$8,475,000.02 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Gapz Obras y Servicios, S.A. de C.V. | \$7,466,747.86 | \$8,661,427.52 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Constructora Flores Fajardo, S.A. de C.V. | \$7,679,570.51 | \$8,908,301.79 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Ingenieros Asociados Mecagul, S.A. de C.V. | \$7,844,680.07 | \$9,099,828.88 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Victor Hugo Aguilar Barrios**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$8,475,000.02** (ocho millones cuatrocientos setenta y cinco mil pesos 02/100 M.N.).

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-PAV-OB-CSS-139-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 2.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Gestión y Ejecución de Obra Civil, S.A. de C.V. | Se acepta | \$7,188,467.82 |
| 2 | Construtag, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,741,924.73 |
| 3 | Porpasa Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,825,011.62 |
| 4 | Maden Constructores, S.A. de C.V. | Se acepta | \$7,168,517.10 |
| 5 | Urbanizadora Ayense, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,877,982.48 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-PAV-OB-CSS-139-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 2. | | | | \$6,900,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$5,812,004.08 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$6,196,955.02 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$5,997,560.69 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$6,897,194.79 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$5,097,926.59 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Construtag, S.A. de C.V. | \$5,812,004.08 | \$6,741,924.73 | SE ACEPTA |
| 2 | Porpasa Construcciones, S.A. de C.V. | \$5,883,630.71 | \$6,825,011.62 | SE ACEPTA |
| 3 | Urbanizadora Ayense, S.A. de C.V. | \$5,929,295.24 | \$6,877,982.48 | SE ACEPTA |
| 4 | Maden Constructores, S.A. de C.V. | \$6,179,756.12 | \$7,168,517.10 | SE ACEPTA |
| 5 | Gestión y Ejecución de Obra Civil, S.A. de C.V. | \$6,196,955.02 | \$7,188,467.82 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,384,142.98 | \$3,076,647.81 | \$2,944,226.17 |
| 11. MANO DE OBRA | \$1,027,488.35 | \$1,556,967.06 | \$1,473,393.66 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$536,337.55 | \$1,222,162.42 | \$739,377.62 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$345,807.34 | \$377,340.84 | \$356,624.11 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$12,343.56 | \$17,538.60 | \$14,931.27 |

| RUBROS | Construtag, S.A. de C.V. | Porpasa Construcciones, S.A. de C.V. | Urbanizadora Ayense, S.A. de C.V. | Maden Constructores, S.A. de C.V. | Gestión y Ejecución de Obra Civil, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 49.1690% | \$2,384,142.98 | 56.6844% | \$2,943,978.55 | 58.7548% | \$2,903,008.38 | 58.1879% | \$2,985,691.58 | 59.6223% | \$3,076,647.81 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 29.2797% | \$1,419,733.71 | 19.7836% | \$1,027,488.35 | 30.3901% | \$1,501,539.35 | 30.3436% | \$1,556,967.06 | 29.0473% | \$1,498,907.91 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 21.5513% | \$1,044,993.21 | 23.5320% | \$1,222,162.42 | 10.8551% | \$536,337.55 | 11.4685% | \$588,464.66 | 11.3304% | \$584,674.98 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$4,848,869.90 | 100.0000% | \$5,193,629.32 | 100.0000% | \$4,940,885.28 | 100.0000% | \$5,131,123.30 | 100.0000% | \$5,160,230.70 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 7.13171% | \$345,807.34 | 7.01033% | \$364,090.55 | 7.26906% | \$359,155.92 | 6.75536% | \$346,625.85 | 7.31248% | \$377,340.84 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.29339% | \$15,240.66 | 0.25900% | \$14,394.49 | 0.28601% | \$15,158.65 | 0.22534% | \$12,343.56 | 0.31672% | \$17,538.60 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 11.00000% | \$573,090.97 | 5.06000% | \$281,948.99 | 11.00000% | \$584,671.98 | 12.00000% | \$658,811.13 | 11.00000% | \$611,062.11 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.59932% | \$28,995.21 | 0.56641% | \$29,567.35 | 0.60005% | \$29,423.42 | 0.60219% | \$30,852.28 | 0.60047% | \$30,782.77 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$5,812,004.08 | | \$5,883,630.71 | | \$5,929,295.24 | | \$6,179,756.12 | | \$6,196,955.02 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Construtag, S.A. de C.V. | Porpasa Construcciones, S.A. de C.V. | Urbanizadora Ayense, S.A. de C.V. | Maden Constructores, S.A. de C.V. | Gestión y Ejecución de Obra Civil, S.A. de C.V. |
|--|----------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$560,083.19 | \$247.62 | \$41,217.79 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$53,659.95 | \$445,905.31 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$203,040.07 | \$150,912.96 | \$154,702.64 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$10,816.77 | \$0.00 | \$0.00 | \$9,998.26 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$536.77 | \$0.00 | \$2,587.71 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: | \$624,559.90 | \$446,689.70 | \$244,257.86 | \$163,498.92 | \$154,702.64 |
| 15+16+17+18+19 | | | | | |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$51,468.93 | -\$164,740.71 | \$340,414.13 | \$495,312.20 | \$456,359.48 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Construtag, S.A. de C.V. | \$5,812,004.08 | \$6,741,924.73 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Porpasa Construcciones, S.A. de C.V. | \$5,883,630.71 | \$6,825,011.62 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Urbanizadora Ayense, S.A. de C.V. | \$5,929,295.24 | \$6,877,982.48 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Maden Constructores, S.A. de C.V. | \$6,179,756.12 | \$7,168,517.10 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Gestión y Ejecución de Obra Civil, S.A. de C.V. | \$6,196,955.02 | \$7,188,467.82 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Urbanizadora Ayense, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$6,877,982.48 (seis millones ochocientos setenta y siete mil novecientos ochenta y dos pesos 48/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-PAV-OB-CSS-140-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 3.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,250,483.31 |
| 2 | Abraham Ayala Vázquez | Se acepta | \$9,556,000.06 |
| 3 | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,044,609.21 |
| 4 | Lacariere Edificaciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,547,747.69 |
| 5 | Eduardo Ventura Padilla | Se acepta | \$9,766,232.40 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-PAV-OB-CSS-140-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de camino jardín, tramos 0+000 al 1+380 y del 7+780 al 19+500 (Tenzompa - Amoles) localidad de Santa Catarina, en el municipio de Mezquitic, Jalisco, Sexta etapa. Frente 3. | | | | \$9,600,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$8,237,931.09 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$9,092,885.94 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,638,311.76 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,934,058.52 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,342,564.99 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Abraham Ayala Vázquez | \$8,237,931.09 | \$9,556,000.06 | SE ACEPTA |
| 2 | Eduardo Ventura Padilla | \$8,419,165.86 | \$9,766,232.40 | SE ACEPTA |
| 3 | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,659,145.87 | \$10,044,609.21 | SE ACEPTA |
| 4 | Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V. | \$8,836,623.54 | \$10,250,483.31 | SE ACEPTA |
| 5 | Lacariere Edificaciones, S.A. de C.V. | \$9,092,885.94 | \$10,547,747.69 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,484,326.03 | \$3,875,215.70 | \$2,628,994.34 |
| 11. MANO DE OBRA | \$1,108,933.43 | \$1,863,936.64 | \$1,523,103.80 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,800,407.58 | \$3,206,620.48 | \$2,825,268.94 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$645,147.74 | \$921,124.62 | \$825,394.13 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$9,529.80 | \$28,283.22 | \$21,120.11 |

| RUBROS | Abraham Ayala Vázquez | Eduardo Ventura Padilla | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V. | Lacariere Edificaciones, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------|-------------------------|------------------------------------|--|---------------------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 37.1601% | \$2,484,326.03 | 37.1921% | \$2,551,259.22 | 37.7668% | \$2,637,881.30 | 37.4587% | \$2,697,842.51 | 31.3984% | \$3,875,215.70 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 16.5872% | \$1,108,933.43 | 24.0578% | \$1,650,289.58 | 16.3237% | \$1,140,152.26 | 24.6991% | \$1,778,869.55 | 24.7221% | \$1,863,936.64 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 46.2527% | \$3,092,209.35 | 38.7501% | \$2,658,137.17 | 45.9095% | \$3,206,620.48 | 37.8422% | \$2,725,460.30 | 23.8795% | \$1,800,407.58 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,685,468.81 | 100.0000% | \$6,859,685.97 | 100.0000% | \$6,984,654.04 | 100.0000% | \$7,202,172.36 | 100.0000% | \$7,539,559.92 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 0.65000% | \$645,147.74 | 13.80468% | \$878,360.84 | 10.00000% | \$698,465.40 | 12.48729% | \$899,356.15 | 12.21723% | \$921,124.62 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.13000% | \$9,529.80 | 0.33824% | \$26,173.17 | 0.12500% | \$9,603.90 | 0.34047% | \$27,583.27 | 0.33429% | \$28,283.22 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 11.67000% | \$856,595.08 | 7.89474% | \$612,964.98 | 12.00000% | \$923,126.80 | 8.15789% | \$663,164.00 | 6.57895% | \$558,484.94 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61611% | \$41,189.66 | 0.61368% | \$41,980.90 | 0.61987% | \$43,295.73 | 0.61346% | \$44,347.76 | 0.60301% | \$45,433.23 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$8,237,931.09 | | \$8,419,165.86 | | \$8,659,145.87 | | \$8,836,623.54 | | \$9,092,885.94 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Abraham Ayala Vázquez | Eduardo Ventura Padilla | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V. | Lacariere Edificaciones, S.A. de C.V. |
|--|-----------------------|-------------------------|------------------------------------|--|---------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$144,668.31 | \$77,735.12 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$414,170.37 | \$0.00 | \$382,951.54 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$167,131.77 | \$0.00 | \$99,808.64 | \$1,024,861.36 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$180,246.39 | \$0.00 | \$126,928.73 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$11,590.31 | \$0.00 | \$11,516.22 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$750,675.38 | \$244,866.89 | \$521,396.48 | \$99,808.64 | \$1,024,861.36 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$105,919.70 | \$368,098.09 | \$401,730.32 | \$563,355.36 | -\$466,376.42 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Abraham Ayala Vázquez | \$8,237,931.09 | \$9,556,000.06 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Eduardo Ventura Padilla | \$8,419,165.86 | \$9,766,232.40 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Macro Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,659,145.87 | \$10,044,609.21 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Grupo Constructor Gleoss, S.A. de C.V. | \$8,836,623.54 | \$10,250,483.31 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Lacariere Edificaciones, S.A. de C.V. | \$9,092,885.94 | \$10,547,747.69 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Abraham Ayala Vázquez**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,556,000.06 (nueve millones quinientos cincuenta y seis mil pesos 06/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-141-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Primaria Benito Juárez, CCT 14EPR0086V, ubicada en la cabecera municipal de Atenguillo, Jalisco. Segunda etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Roberto Casarrubias Pérez | Se acepta | \$6,646,053.19 |
| 2 | Constructora Pimo, S.A. de C.V. | Se acepta | \$7,430,836.25 |
| 3 | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,978,156.39 |
| 4 | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | Se acepta | \$6,841,223.71 |
| 5 | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. | Se acepta | \$7,562,961.46 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

2

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-141-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Benito Juárez, CCT 14EPR0086V, ubicada en la cabecera municipal de Atenguillo, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$7,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$5,729,356.20 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$6,519,794.36 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$6,106,384.01 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$7,022,341.61 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$5,190,426.41 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Roberto Casarrubias Pérez | \$5,729,356.20 | \$6,646,053.19 | SE ACEPTA |
| 2 | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | \$5,897,606.65 | \$6,841,223.71 | SE ACEPTA |
| 3 | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | \$6,015,652.06 | \$6,978,156.39 | SE ACEPTA |
| 4 | Constructora Pimo, S.A. de C.V. | \$6,405,893.32 | \$7,430,836.25 | SE ACEPTA |
| 5 | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. | \$6,519,794.36 | \$7,562,961.46 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$3,522,220.04 | \$4,029,148.41 | \$3,859,046.11 |
| 11. MANO DE OBRA | \$886,216.34 | \$1,088,677.38 | \$988,188.03 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$140,545.70 | \$279,214.13 | \$239,254.61 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$392,906.93 | \$276,708.00 | \$568,606.54 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$6,512.72 | \$11,185.58 | \$8,993.66 |

| RUBROS | Roberto Casarrubias Pérez | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | Constructora Pimo, S.A. de C.V. | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|--|-------------------------|---------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 77.0668% | \$3,522,220.04 | 75.9128% | \$3,672,947.67 | 76.3163% | \$3,882,416.08 | 75.4077% | \$4,021,774.57 | 74.9453% | \$4,029,148.41 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 19.8581% | \$907,583.52 | 18.3164% | \$886,216.34 | 19.3889% | \$986,362.94 | 20.0739% | \$1,070,517.62 | 20.2502% | \$1,088,677.38 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 3.0752% | \$140,545.70 | 5.7708% | \$279,214.13 | 4.2948% | \$218,488.08 | 4.5184% | \$240,983.29 | 4.8044% | \$258,292.47 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$4,570,349.26 | 100.0000% | \$4,838,378.14 | 100.0000% | \$5,087,267.10 | 100.0000% | \$5,333,375.48 | 100.0000% | \$5,376,118.26 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.99450% | \$776,708.00 | 15.37000% | \$743,638.72 | 7.72334% | \$392,906.93 | 8.43412% | \$449,823.29 | 9.52988% | \$512,337.62 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.12180% | \$6,512.72 | 0.13000% | \$7,256.65 | 0.20411% | \$11,185.58 | 0.19210% | \$11,109.52 | 0.14630% | \$8,614.81 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 6.47000% | \$346,375.98 | 5.00000% | \$279,464.68 | 9.00000% | \$494,222.37 | 10.00000% | \$579,430.83 | 10.00000% | \$580,707.07 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.62671% | \$29,410.24 | 0.60953% | \$28,848.46 | 0.59125% | \$30,070.08 | 0.60054% | \$32,154.20 | 0.60633% | \$33,016.60 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$5,729,356.20 | | \$5,897,606.65 | | \$6,015,652.06 | | \$6,405,893.32 | | \$6,519,794.36 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Roberto Casarrubias Pérez | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | Constructora Pimo, S.A. de C.V. | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. |
|--|----------------------------|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$336,826.07 | \$186,098.44 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$80,604.51 | \$101,971.69 | \$1,825.09 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$98,708.91 | \$0.00 | \$20,766.53 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$175,699.61 | \$118,783.25 | \$56,268.92 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$2,480.95 | \$1,737.01 | \$0.00 | \$0.00 | \$378.85 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$518,620.43 | \$289,807.14 | \$198,291.23 | \$118,783.25 | \$56,647.77 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$172,244.45 | -\$10,342.46 | \$295,931.14 | \$460,647.57 | \$533,059.30 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja. 2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Roberto Casarrubias Pérez | \$5,729,356.20 | \$6,646,053.19 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Grupo Constructor Abril, S.A. de C.V. | \$5,897,606.65 | \$6,841,223.71 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Sagar Construcciones, S.A. de C.V. | \$6,015,652.06 | \$6,978,156.39 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Constructora Pimo, S.A. de C.V. | \$6,405,893.32 | \$7,430,836.25 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Construcción y Control Integral de Obras, S.A. de C.V. | \$6,519,794.36 | \$7,562,961.46 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Sagar Construcciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$6,978,156.39** (seis millones novecientos setenta y ocho mil ciento cincuenta y seis pesos 39/100 M.N.).

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-143-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Primaria Niños Héroes CCT 14EPR0633K, ubicada en el municipio de Poncitlán, Jalisco. Tercera etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Incamm Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,985,317.01 |
| 2 | Urbanismo de Calidad, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,076,358.98 |
| 3 | Construcciones Civiles en Movimiento, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,165,068.13 |
| 4 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,958,215.74 |
| 5 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,900,423.14 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

2

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

2

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-143-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Primaria Niños Héroe CCT 14EPR0633K, ubicada en el municipio de Poncitlán, Jalisco. Tercera etapa. | | | | \$3,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,500,364.78 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,728,507.01 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,591,922.91 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$2,980,711.35 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,203,134.47 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | \$2,500,364.78 | \$2,900,423.14 | SE ACEPTA |
| 2 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,550,185.98 | \$2,958,215.74 | SE ACEPTA |
| 3 | Incamm Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,573,549.15 | \$2,985,317.01 | SE ACEPTA |
| 4 | Urbanismo de Calidad, S.A. de C.V. | \$2,652,033.60 | \$3,076,358.98 | SE ACEPTA |
| 5 | Construcciones Civiles en Movimiento, S.A. de C.V. | \$2,728,507.01 | \$3,165,068.13 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,464,158.98 | \$1,849,911.55 | \$1,746,054.41 |
| 11. MANO DE OBRA | \$130,707.64 | \$587,193.75 | \$324,415.22 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$76,344.87 | \$105,488.52 | \$89,342.82 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$212,984.81 | \$267,211.09 | \$248,210.11 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$2,523.32 | \$9,867.23 | \$3,282.59 |

| RUBROS | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | Incamm Construcciones, S.A. de C.V. | Urbanismo de Calidad, S.A. de C.V. | Construcciones Civiles en Movimiento, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 89.9341% | \$1,849,911.55 | 85.1909% | \$1,798,395.25 | 86.6738% | \$1,829,188.77 | 67.8844% | \$1,464,158.98 | 71.4229% | \$1,610,579.20 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 6.3544% | \$130,707.64 | 10.8354% | \$228,737.71 | 9.6677% | \$204,029.88 | 27.2247% | \$587,193.75 | 23.9681% | \$540,478.08 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 3.7115% | \$76,344.87 | 3.9737% | \$83,884.82 | 3.6586% | \$77,211.28 | 4.8909% | \$105,488.52 | 4.6090% | \$103,932.36 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,066,964.06 | 100.0000% | \$2,111,017.76 | 100.0000% | \$2,110,429.93 | 100.0000% | \$2,156,841.25 | 100.0000% | \$2,254,989.64 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.52000% | \$236,962.26 | 10.08920% | \$212,984.81 | 11.53290% | \$243,393.77 | 12.25284% | \$264,274.31 | 11.84977% | \$267,211.09 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.11000% | \$2,523.32 | 0.16910% | \$3,929.89 | 0.41920% | \$9,867.23 | 0.10975% | \$2,657.17 | 0.12928% | \$3,260.70 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.33300% | \$191,363.15 | 9.00000% | \$209,513.92 | 8.33333% | \$195,974.17 | 8.86900% | \$214,964.40 | 7.50000% | \$189,409.61 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60777% | \$12,551.99 | 0.60402% | \$12,739.59 | 0.60972% | \$12,884.05 | 0.61479% | \$13,296.47 | 0.60499% | \$13,635.97 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,500,364.78 | | \$2,550,185.98 | | \$2,573,549.15 | | \$2,652,033.60 | | \$2,728,507.01 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | Incamm Construcciones, S.A. de C.V. | Urbanismo de Calidad, S.A. de C.V. | Construcciones Civiles en Movimiento, S.A. de C.V. |
|--|---|--------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$281,895.43 | \$135,475.21 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$193,707.58 | \$95,677.51 | \$120,385.34 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$11,997.95 | \$4,458.00 | \$11,131.54 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$11,247.85 | \$35,225.31 | \$4,816.34 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$759.27 | \$0.00 | \$0.00 | \$625.41 | \$21.89 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$217,712.66 | \$135,360.82 | \$136,333.22 | \$282,520.84 | \$135,497.09 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$26,349.51 | \$74,153.10 | \$60,640.94 | -\$67,556.44 | \$53,912.51 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Proyectos y Construcciones Bela, S.A. de C.V. | \$2,500,364.78 | \$2,900,423.14 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,550,185.98 | \$2,958,215.74 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Incamm Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,573,549.15 | \$2,985,317.01 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Urbanismo de Calidad, S.A. de C.V. | \$2,652,033.60 | \$3,076,358.98 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Construcciones Civiles en Movimiento, S.A. de C.V. | \$2,728,507.01 | \$3,165,068.13 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Dommont Construcciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,958,215.74 (dos millones novecientos cincuenta y ocho mil doscientos quince pesos 74/100 M.N.).**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-144-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación del Preescolar El Chamizal CCT 14DJN1709A, ubicado en la cabecera municipal de Pihuamo, Jalisco. Segunda etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Urbpav, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,689,954.00 |
| 2 | Consorcio Constructor Caceb, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,796,134.37 |
| 3 | Incoma Construcciones, S. de R.L. de C.V. | Se acepta | \$2,560,301.40 |
| 4 | Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,663,067.66 |
| 5 | Enecyg, Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,610,966.52 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable, y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-144-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación del Preescolar El Chamizal CCT 14DJN1709A, ubicado en la cabecera municipal de Pihuamo, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$2,700,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,207,156.38 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,410,460.66 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,288,502.35 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$2,631,777.70 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,945,227.00 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Incoma Construcciones, S. de R.L. de C.V. | \$2,207,156.38 | \$2,560,301.40 | SE ACEPTA |
| 2 | Enecyg, Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,250,833.21 | \$2,610,966.52 | SE ACEPTA |
| 3 | Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V. | \$2,295,747.98 | \$2,663,067.66 | SE ACEPTA |
| 4 | Urbpav, S.A. de C.V. | \$2,318,925.86 | \$2,689,954.00 | SE ACEPTA |
| 5 | Consortio Constructor Caceb, S.A. de C.V. | \$2,410,460.66 | \$2,796,134.37 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,268,142.79 | \$1,619,958.43 | \$1,498,605.09 |
| 11. MANO DE OBRA | \$274,433.43 | \$574,631.56 | \$345,609.36 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$15,083.95 | \$23,769.31 | \$19,472.68 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$184,297.95 | \$249,115.91 | \$227,119.82 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$679.01 | \$4,417.04 | \$2,229.81 |

| RUBROS | Incoma Construcciones, S. de R.L. de C.V. | Enecyg, Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V. | Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V. | Urbpav, S.A. de C.V. | Consortio Constructor Caceb, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---|--|---|----------------------|---|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 72.7399% | \$1,309,419.56 | 68.1915% | \$1,268,142.79 | 84.0432% | \$1,584,956.96 | 84.6894% | \$1,601,438.75 | 83.9173% | \$1,619,958.43 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 25.9736% | \$467,560.53 | 30.8995% | \$574,631.56 | 14.9835% | \$282,572.04 | 14.5129% | \$274,433.43 | 14.8514% | \$286,695.51 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 1.2865% | \$23,158.90 | 0.9090% | \$16,905.08 | 0.9732% | \$18,354.07 | 0.7977% | \$15,083.95 | 1.2313% | \$23,769.31 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,800,138.99 | 100.0000% | \$1,859,679.43 | 100.0000% | \$1,885,883.07 | 100.0000% | \$1,890,956.13 | 100.0000% | \$1,930,423.25 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 0.03320% | \$679.01 | 9.91020% | \$184,297.95 | 10.96150% | \$206,721.07 | 12.14000% | \$229,562.07 | 12.90473% | \$249,115.91 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.03320% | \$679.01 | 0.21610% | \$4,417.04 | 0.14600% | \$3,055.20 | 0.13170% | \$2,792.72 | 0.03861% | \$841.52 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 7.34300% | \$150,230.02 | 9.33330% | \$191,182.80 | 9.00000% | \$188,609.34 | 8.66700% | \$184,027.36 | 10.00000% | \$218,038.07 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61305% | \$11,032.04 | 0.60517% | \$11,255.99 | 0.60867% | \$11,479.30 | 0.61316% | \$11,587.58 | 0.62434% | \$12,041.92 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,207,156.38 | | \$2,250,833.21 | | \$2,295,747.98 | | \$2,318,925.86 | | \$2,410,460.66 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Incoma Construcciones, S. de R.L. de C.V. | Enecyg, Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V. | Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V. | Urbpav, S.A. de C.V. | Consorcio Constructor Caceb, S.A. de C.V. |
|---|---|--|---|----------------------|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$189,185.53 | \$230,462.30 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$63,037.32 | \$71,175.93 | \$58,913.85 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$2,567.60 | \$1,118.61 | \$4,388.73 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$42,821.87 | \$20,398.75 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$1,550.80 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$1,388.29 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$190,736.33 | \$275,851.78 | \$84,554.68 | \$75,564.66 | \$60,302.14 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$40,506.31 | -\$84,668.98 | \$104,054.66 | \$108,462.69 | \$157,735.92 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

2

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Incoma Construcciones, S. de R.L. de C.V. | \$2,207,156.38 | \$2,560,301.40 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Enecyg, Proyectos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,250,833.21 | \$2,610,966.52 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V. | \$2,295,747.98 | \$2,663,067.66 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Urbpav, S.A. de C.V. | \$2,318,925.86 | \$2,689,954.00 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Consorcio Constructor Caceb, S.A. de C.V. | \$2,410,460.66 | \$2,796,134.37 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Desarrolladora en Ingeniería Opus, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,663,067.66 (dos millones seiscientos sesenta y tres mil sesenta y siete pesos 66/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-EC-OB-CSS-153-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación del Preescolar Rafael Ramírez CCT 14DJN0451M, ubicado en el municipio de Villa Corona, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Constructora TGV, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,269,614.50 |
| 2 | Operadora de Proyectos ARH, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,972,815.71 |
| 3 | Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,723,909.75 |
| 4 | Bartorres Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$7,399,811.01 |
| 5 | Constructora Inopark, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,849,815.15 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

2

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

2

Como resultado de la verificación para la evaluación económica previa a la captura, se verificó que el licitante Operadora de Proyectos ARH, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de concurso simplificado sumario, de acuerdo a lo siguiente:

Documento E8.- Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética, (en formato establecido por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública) es el documento donde los licitantes deberán integrar los siguientes rubros:

- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;
- IV. Importe por costos indirectos;
- V. Importe de financiamiento;
- VI. Importe por utilidad propuesta;
- VII. Presupuesto total (es la suma de los numerales del I al VI, más los cargos obligatorios establecidos en la Ley).

Este documento deberá ser congruente con el resto de su propuesta. (Presentarlo de manera digital en hoja membretada del licitante, firmado digitalmente con la imagen de la firma autógrafa del Representante legal en formato pdf y excel).

Incumplimiento: Durante la captura de rubros señalados en el **Documento E8.** "Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética", se observa en el **Documento E9** "Análisis de los precios unitarios", presentado por el licitante, éste aplica un porcentaje diferente de financiamiento al establecido en su **Documento E14** "Análisis desglosado de financiamiento", (en E9 aplica 0.00% debiendo ser 0.1789%).

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de licitación de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de la convocatoria y bases de licitación pública y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-153-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación del Preescolar Rafael Ramírez CCT 14DJN0451M, ubicado en el municipio de Villa Corona, Jalisco. | | | | \$5,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$4,072,335.99 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$6,379,147.42 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$4,361,823.13 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$5,016,096.59 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,707,549.66 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V. | \$4,072,335.99 | \$4,723,909.75 | SE ACEPTA |
| 2 | Constructora Inopark, S.A. de C.V. | \$4,180,875.13 | \$4,849,815.15 | SE ACEPTA |
| 3 | Constructora TGV, S.A. de C.V. | \$4,542,771.12 | \$5,269,614.50 | SE ACEPTA |
| 4 | Bartorres Constructora, S.A. de C.V. | \$6,379,147.42 | \$7,399,811.01 | SE DESCALIFICA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar

importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 3 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,570,531.18 | \$2,219,070.28 | \$2,141,917.53 |
| 11. MANO DE OBRA | \$982,882.01 | \$1,445,991.23 | \$1,058,459.07 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$185,902.98 | \$737,465.33 | \$216,834.59 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$280,236.52 | \$379,272.78 | \$341,339.97 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$4,447.15 | \$22,739.66 | \$18,534.10 |

| RUBROS | Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V. | | Constructora Inopark, S.A. de C.V. | | Constructora TGV, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|----------------|------------------------------------|----------------|--------------------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 48.5728% | \$1,570,531.18 | 65.5007% | \$2,219,070.28 | 54.3932% | \$2,141,917.53 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 44.7211% | \$1,445,991.23 | 29.0119% | \$982,882.01 | 26.8792% | \$1,058,459.07 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 6.7062% | \$216,834.59 | 5.4873% | \$185,902.98 | 18.7277% | \$737,465.33 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,233,357.00 | 100.0000% | \$3,387,855.27 | 100.0000% | \$3,937,841.93 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.73000% | \$379,272.78 | 10.07540% | \$341,339.97 | 7.11650% | \$280,236.52 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.12310% | \$4,447.15 | 0.49700% | \$18,534.10 | 0.53910% | \$22,739.66 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 12.00000% | \$434,049.23 | 11.00000% | \$412,250.23 | 6.58330% | \$279,185.78 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.62961% | \$21,209.84 | 0.61704% | \$20,895.56 | 0.57680% | \$22,767.23 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$4,072,335.99 | | \$4,180,875.13 | | \$4,542,771.12 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V. | Constructora Inopark, S.A. de C.V. | Constructora TGV, S.A. de C.V. |
|--|---|------------------------------------|--------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$571,386.35 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$75,577.06 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$30,931.61 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$0.00 | \$61,103.45 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$14,086.95 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$585,473.30 | \$106,508.67 | \$61,103.45 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$151,424.07 | \$305,741.56 | \$218,082.33 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Servicios Profesionales para la Construcción de Occidente, S.A. de C.V. | \$4,072,335.99 | \$4,723,909.75 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Constructora Inopark, S.A. de C.V. | \$4,180,875.13 | \$4,849,815.15 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Constructora TGV, S.A. de C.V. | \$4,542,771.12 | \$5,269,614.50 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Inopark, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,849,815.15 (cuatro millones ochocientos cuarenta y nueve mil ochocientos quince pesos 15/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-SMAFDR-OB-CSS-154-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de Centro de Salud, CLUES JCSSA002475**, en el municipio de **Hostotipaquillo, Jalisco. Segunda etapa.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: se presentó la CIRCULAR ACLARATORIA No. 2, donde se manifiesta una nueva versión del catálogo de conceptos, (archivo con terminación V2). Por lo anterior el acto de presentación y apertura de proposiciones se reprograma el día 16 de marzo de 2021.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-HIDFDR-OB-CSS-157-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de batería de unidades de bombeo para el aprovechamiento de la Cuenca Baja del Rio San Nicolás (Zona de Riego), municipio de Tomatlán, Jalisco. (Línea de conducción del km. 4+620 al km. 7+172). Frente 1.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,481,329.41 |
| 2 | Savho Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,832,006.28 |
| 3 | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,970,785.67 |
| 4 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,908,082.41 |
| 5 | Grupo Salima, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,889,677.28 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

2

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-HIDFDR-OB-CSS-157-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de batería de unidades de bombeo para el aprovechamiento de la Cuenca Baja del Río San Nicolás (Zona de Riego), municipio de Tomatlán, Jalisco. (Línea de conducción del km. 4+620 al km. 7+172). Frente 1. | | | | \$10,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,613,798.52 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$9,403,519.32 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,431,549.53 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,696,281.96 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,166,817.10 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Savho Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | \$7,613,798.52 | \$8,832,006.28 | SE ACEPTA |
| 2 | Grupo Salima, S.A. de C.V. | \$7,663,514.90 | \$8,889,677.28 | SE ACEPTA |
| 3 | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | \$8,595,504.89 | \$9,970,785.67 | SE ACEPTA |
| 4 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$9,035,628.80 | \$10,481,329.41 | SE ACEPTA |
| 5 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | \$9,403,519.32 | \$10,908,082.41 | SE ACEPTA |

2

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$4,986,712.04 | \$5,937,832.49 | \$5,402,507.40 |
| 11. MANO DE OBRA | \$573,521.08 | \$630,813.79 | \$604,220.80 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$654,348.78 | \$903,863.75 | \$821,209.64 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$609,845.78 | \$888,481.44 | \$780,508.65 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$2,542.71 | \$26,019.41 | \$17,293.37 |

| RUBROS | Savho Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | Grupo Salima, S.A. de C.V. | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|--|----------------------------|---|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 78.1722% | 80.4335% | 79.4611% | 79.4534% | 79.4624% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 9.6171% | 9.3314% | 8.4424% | 8.4483% | 8.4418% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 12.2107% | 10.2351% | 12.0965% | 12.0983% | 12.0959% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 9.56000% | 10.00000% | 12.30000% | 12.15000% | 11.89000% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.23510% | 0.24120% | 0.03333% | 0.23110% | 0.31120% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.14000% | 8.16670% | 11.02833% | 12.13000% | 11.56000% |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.59677% | 0.59935% | 0.62677% | 0.63339% | 0.62921% |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$7,613,798.52 | \$7,663,514.90 | \$8,595,504.89 | \$9,035,628.80 | \$9,403,519.32 |

2

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Savho Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | Grupo Salima, S.A. de C.V. | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. |
|--|--|----------------------------|---|-------------------------------------|---------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$415,795.36 | \$260,242.63 | \$4,472.89 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$7,645.99 | \$30,899.72 | \$1,623.22 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$42,271.69 | \$166,860.86 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$170,662.86 | \$141,189.81 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$862.26 | \$330.96 | \$14,750.66 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$629,592.18 | \$576,270.25 | \$49,923.26 | \$1,623.22 | \$0.00 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$59,351.24 | -\$561.22 | \$791,695.54 | \$970,945.37 | \$969,538.46 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

2

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Savho Consultoría y Construcción, S.A. de C.V. | \$7,613,798.52 | \$8,832,006.28 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Grupo Salima, S.A. de C.V. | \$7,663,514.90 | \$8,889,677.28 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V. | \$8,595,504.89 | \$9,970,785.67 | CUMPLE | DESCALIFICA SOLVENTE |
| 4 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$9,035,628.80 | \$10,481,329.41 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Grupo Constructor Felca, S.A. de C.V. | \$9,403,519.32 | \$10,908,082.41 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,970,785.67 (nueve millones novecientos setenta mil setecientos ochenta y cinco pesos 67/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-HIDFDR-OB-CSS-158-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de batería de unidades de bombeo para el aprovechamiento de la Cuenca Baja del Rio San Nicolás (Zona de Riego), municipio de Tomatlán, Jalisco. (Línea de conducción del km. 4+620 al km. 7+172). Frente 2.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | José Antonio Cuevas Briseño | Se acepta | \$8,931,851.59 |
| 2 | Gal Gar Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,498,876.59 |
| 3 | Control Grade, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,980,908.06 |
| 4 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,030,701.89 |
| 5 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,559,625.53 |

2

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

2

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-HIDFDR-OB-CSS-158-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción de batería de unidades de bombeo para el aprovechamiento de la Cuenca Baja del Río San Nicolás (Zona de Riego), municipio de Tomatlán, Jalisco. (Línea de conducción del km. 4+620 al km. 7+172). Frente 2. | | | | \$10,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,699,872.06 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$9,103,125.46 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,767,381.19 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$10,082,488.37 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,452,274.01 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | José Antonio Cuevas Briseño | \$7,699,872.06 | \$8,931,851.59 | SE ACEPTA |
| 2 | Control Grade, S.A. de C.V. | \$8,604,231.09 | \$9,980,908.06 | SE ACEPTA |
| 3 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | \$8,647,156.80 | \$10,030,701.89 | SE ACEPTA |
| 4 | Gal Gar Construcciones, S.A. de C.V. | \$9,050,755.68 | \$10,498,876.59 | SE ACEPTA |
| 5 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | \$9,103,125.46 | \$10,559,625.53 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$5,038,582.34 | \$5,999,713.73 | \$5,669,205.59 |
| 11. MANO DE OBRA | \$498,024.58 | \$558,662.58 | \$527,251.75 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$778,979.35 | \$875,001.55 | \$827,478.32 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$634,084.86 | \$858,571.88 | \$804,543.06 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,659.89 | \$24,740.83 | \$17,793.76 |

| RUBROS | José Antonio Cuevas Briseño | Control Grade, S.A. de C.V. | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Gal Gar Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|--|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 79.7801% | \$5,038,582.34 | 80.7096% | \$5,503,970.61 | 80.7129% | \$5,669,344.23 | 80.7153% | \$5,834,301.92 | 80.7132% | \$5,999,713.73 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 7.8856% | \$498,024.58 | 7.5114% | \$512,237.21 | 7.5072% | \$527,312.57 | 7.5012% | \$542,205.47 | 7.5156% | \$558,662.58 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 12.3342% | \$778,979.35 | 11.7790% | \$803,267.00 | 11.7798% | \$827,426.04 | 11.7835% | \$851,741.91 | 11.7713% | \$875,001.55 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,315,586.27 | 100.0000% | \$6,819,474.82 | 100.0000% | \$7,024,082.84 | 100.0000% | \$7,228,249.30 | 100.0000% | \$7,433,377.87 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.04000% | \$634,084.86 | 12.59000% | \$858,571.88 | 11.12000% | \$781,078.01 | 11.87000% | \$857,993.19 | 10.42000% | \$774,557.97 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.35600% | \$24,740.83 | 0.02162% | \$1,659.89 | 0.21320% | \$16,640.60 | 0.24120% | \$19,504.02 | 0.21000% | \$17,236.57 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.85000% | \$686,979.58 | 10.53440% | \$809,011.02 | 10.00000% | \$782,180.15 | 11.10000% | \$889,737.86 | 10.12000% | \$832,387.46 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60959% | \$38,480.52 | 0.62552% | \$115,513.37 | 0.61554% | \$43,175.20 | 0.62607% | \$45,271.31 | 0.61291% | \$45,565.49 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$7,699,872.06 | | \$8,604,231.09 | | \$8,647,156.80 | | \$9,050,755.68 | | \$9,103,125.46 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | José Antonio Cuevas Briseño | Control Grade, S.A. de C.V. | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | Gal Gar Construcciones, S.A. de C.V. | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. |
|---|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$630,623.25 | \$165,234.98 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$29,227.17 | \$15,014.54 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$48,498.97 | \$24,211.32 | \$52.28 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$170,458.20 | \$0.00 | \$23,465.05 | \$0.00 | \$29,985.09 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$16,133.77 | \$1,153.16 | \$0.00 | \$557.10 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$878,807.58 | \$220,594.60 | \$24,670.48 | \$0.00 | \$30,542.18 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$191,828.00 | \$588,416.42 | \$757,509.66 | \$899,737.86 | \$801,845.28 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | José Antonio Cuevas Briseño | \$7,699,872.06 | \$8,931,851.59 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Control Grade, S.A. de C.V. | \$8,604,231.09 | \$9,980,908.06 | CUMPLE | SOLVENTE SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Aldsanbm Constructora, S.A. de C.V. | \$8,647,156.80 | \$10,030,701.89 | CUMPLE | |
| 4 | Gal Gar Construcciones, S.A. de C.V. | \$9,050,755.68 | \$10,498,876.59 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Proyectos y Construcciones GEO, S.A. de C.V. | \$9,103,125.46 | \$10,559,625.53 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Control Grade, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,980,908.06** (nueve millones novecientos ochenta mil novecientos ocho pesos 06/100 M.N.).

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-DREFDR-OB-CSS-159-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación de Unidad Deportiva Liberación**, ubicada en el municipio de Ameca, Jalisco.
Tercera etapa.

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,686,853.65 |
| 2 | Atelier BCM, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,955,467.75 |
| 3 | Manjarrez Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,616,353.40 |
| 4 | Grupo Constructor Vega, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,806,822.15 |
| 5 | Corvo Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,153,573.24 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-DRE-OB-CSS-159-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de Unidad Deportiva Liberación, ubicada en el municipio de Ameca, Jalisco. Tercera etapa. | | | | \$5,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15% | | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO \$3,979,615.00 | | | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$4,442,735.55 | | | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$4,152,052.74 | | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$4,774,860.66 | | | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$3,529,244.83 | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Manjarrez Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$3,979,615.00 | \$4,616,353.40 | SE ACEPTA |
| 2 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | \$4,040,391.08 | \$4,686,853.65 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Constructor Vega, S.A. de C.V. | \$4,143,812.20 | \$4,806,822.15 | SE ACEPTA |
| 4 | Atelier BCM, S.A. de C.V. | \$4,271,954.96 | \$4,955,467.75 | SE ACEPTA |
| 5 | Corvo Ingeniería, S.A. de C.V. | \$4,442,735.55 | \$5,153,573.24 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,551,370.13 | \$2,240,189.28 | \$1,956,716.80 |
| 11. MANO DE OBRA | \$623,365.80 | \$1,246,007.79 | \$989,737.23 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$359,073.29 | \$817,537.42 | \$536,335.91 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$327,916.13 | \$351,115.28 | \$337,126.56 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,931.13 | \$3,684.22 | \$2,882.29 |

| RUBROS | Manjarrez Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Vega, S.A. de C.V. | Atelier BCM, S.A. de C.V. | Corvo Ingeniería, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|--|---|--------------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 65.4412% \$2,129,702.71 | 66.8854% \$2,240,189.28 | 44.9445% \$1,551,370.13 | 52.9307% \$1,858,477.68 | 50.5996% \$1,881,970.00 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 23.5253% \$765,601.71 | 18.6119% \$623,365.80 | 31.3708% \$1,082,841.20 | 31.9203% \$1,120,768.79 | 33.5008% \$1,246,007.79 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 11.0335% \$359,073.29 | 14.5027% \$485,739.19 | 23.6847% \$817,537.42 | 15.1491% \$531,906.38 | 15.8997% \$591,362.16 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$3,254,377.71 | 100.0000% \$3,349,294.27 | 100.0000% \$3,451,748.75 | 100.0000% \$3,511,152.84 | 100.0000% \$3,719,336.05 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.50000% \$341,709.66 | 10.00000% \$334,929.43 | 9.50000% \$327,916.13 | 10.00000% \$351,115.28 | 9.00000% \$334,740.60 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.10000% \$3,596.09 | 0.10000% \$3,684.22 | 0.08000% \$3,023.73 | 0.05000% \$1,931.13 | 0.05000% \$2,027.04 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% \$359,968.35 | 9.00000% \$331,911.71 | 9.00000% \$340,441.98 | 10.00000% \$386,419.93 | 9.00000% \$365,049.68 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61141% \$19,963.20 | 0.60812% \$20,571.44 | 0.60025% \$20,681.61 | 0.60834% \$21,335.77 | 0.59733% \$21,578.28 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$3,979,615.00 | \$4,040,391.08 | \$4,143,812.20 | \$4,271,954.96 | \$4,442,735.55 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Manjarrez Urbanizaciones, S.A. de C.V. | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Vega, S.A. de C.V. | Atelier BCM, S.A. de C.V. | Corvo Ingeniería, S.A. de C.V. |
|---|---|--|---|---------------------------|-----------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$405,346.67 | \$98,239.12 | \$74,746.80 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$224,135.52 | \$366,371.43 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$177,262.62 | \$50,596.72 | \$0.00 | \$4,429.53 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$2,197.13 | \$9,210.43 | \$0.00 | \$2,385.97 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$951.15 | \$855.25 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$401,398.14 | \$419,165.28 | \$414,557.10 | \$103,619.80 | \$77,988.01 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$41,429.79 | -\$87,253.57 | -\$74,115.12 | \$282,800.13 | \$287,061.67 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Manjarrez Urbanizaciones, S.A. de C.V. | \$3,979,615.00 | \$4,616,353.40 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Diseño e Ingeniería de Pavimentos DIP, S.A. de C.V. | \$4,040,391.08 | \$4,686,853.65 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Grupo Constructor Vega, S.A. de C.V. | \$4,143,812.20 | \$4,806,822.15 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Atelier BCM, S.A. de C.V. | \$4,271,954.96 | \$4,955,467.75 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Corvo Ingeniería, S.A. de C.V. | \$4,442,735.55 | \$5,153,573.24 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Atelier BCM, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,955,467.75** (cuatro millones novecientos cincuenta y cinco mil cuatrocientos sesenta y siete pesos 75/100 M.N.).

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número ~~SIOP-E-EC-OB-CSS-160-2021~~, que tiene por objeto: **Rehabilitación de la Escuela Secundaria Mixta Foránea No. 16 Esteban García Alba Larios CCT 14EES0003P**, ubicada en la cabecera municipal de Tecolotlán. Segunda etapa.

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Paredes y Romo Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,750,728.32 |
| 2 | MTO Diseño y Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,986,966.25 |
| 3 | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,123,062.14 |
| 4 | Obras y Comercialización de la Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,051,825.42 |
| 5 | Edifica 2001, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,836,877.22 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-EC-OB-CSS-160-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación de la Escuela Secundaria Mixta Foránea No. 16 Esteban García Alba Larios CCT 14EES0003P, ubicada en la cabecera municipal de Tecolotlán. Segunda etapa. | | | | \$5,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$4,095,455.45 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$4,416,432.88 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$4,274,617.50 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$4,915,810.12 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,633,424.87 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Paredes y Romo Construcciones, S.A. de C.V. | \$4,095,455.45 | \$4,750,728.32 | SE ACEPTA |
| 2 | Edifica 2001, S.A. de C.V. | \$4,169,721.74 | \$4,836,877.22 | SE ACEPTA |
| 3 | MTO Diseño y Construcción, S.A. de C.V. | \$4,299,108.84 | \$4,986,966.25 | SE ACEPTA |
| 4 | Obras y Comercialización de la Construcción, S.A. de C.V. | \$4,355,021.91 | \$5,051,825.42 | SE ACEPTA |
| 5 | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | \$4,416,432.88 | \$5,123,062.14 | SE ACEPTA |

2

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,072,381.10 | \$2,668,560.05 | \$2,549,027.95 |
| 11. MANO DE OBRA | \$506,560.14 | \$1,286,802.83 | \$906,417.54 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$113,260.40 | \$246,028.49 | \$174,887.25 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$286,528.16 | \$377,775.95 | \$309,145.84 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$4,571.12 | \$6,465.95 | \$5,297.43 |

| RUBROS | Paredes y Romo Construcciones, S.A. de C.V. | | Edifica 2001, S.A. de C.V. | | MTO Diseño y Construcción, S.A. de C.V. | | Obras y Comercialización de la Construcción, S.A. de C.V. | | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|----------------|----------------------------|----------------|---|----------------|---|----------------|---|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 77.9488% | \$2,660,329.89 | 59.6808% | \$2,072,381.10 | 68.8577% | \$2,436,494.31 | 70.4259% | \$2,550,259.66 | 71.3599% | \$2,668,560.05 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 14.8424% | \$506,560.14 | 37.0576% | \$1,286,802.83 | 27.3030% | \$966,102.12 | 23.7141% | \$858,733.67 | 23.9176% | \$894,418.83 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 7.2087% | \$246,028.49 | 3.2617% | \$113,260.40 | 3.8394% | \$135,853.86 | 5.8601% | \$212,207.16 | 4.7225% | \$176,600.72 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,412,918.52 | 100.0000% | \$3,472,444.33 | 100.0000% | \$3,538,450.29 | 100.0000% | \$3,621,200.49 | 100.0000% | \$3,739,577.60 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.39540% | \$286,528.16 | 8.30240% | \$288,296.22 | 9.10820% | \$322,289.13 | 10.43234% | \$377,775.95 | 8.47294% | \$316,852.17 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.13710% | \$5,071.94 | 0.12380% | \$4,655.80 | 0.11940% | \$4,571.12 | 0.16169% | \$6,465.95 | 0.15197% | \$6,164.56 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | \$370,451.86 | 10.16670% | \$382,816.55 | 10.66670% | \$412,301.08 | 8.18333% | \$327,778.57 | 8.16666% | \$331,778.27 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.59999% | \$20,484.96 | 0.60031% | \$21,508.85 | 0.60748% | \$21,497.22 | 0.60132% | \$21,800.96 | 0.59050% | \$22,060.29 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$4,095,455.45 | | \$4,169,721.74 | | \$4,299,108.84 | | \$4,355,021.91 | | \$4,416,432.88 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Paredes y Romo Construcciones, S.A. de C.V. | Edifica 2001, S.A. de C.V. | MTO Diseño y Construcción, S.A. de C.V. | Obras y Comercialización de la Construcción, S.A. de C.V. | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. |
|---|---|----------------------------|---|---|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$476,646.85 | \$112,533.64 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$399,857.40 | \$0.00 | \$0.00 | \$47,683.87 | \$12,000.71 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$61,626.85 | \$39,033.39 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$22,617.68 | \$20,849.62 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$225.49 | \$641.63 | \$726.32 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$422,700.57 | \$559,764.95 | \$152,293.35 | \$47,683.87 | \$12,000.71 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$52,248.70 | -\$176,948.40 | \$260,007.73 | \$280,094.70 | \$319,777.56 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Paredes y Romo Construcciones, S.A. de C.V. | \$4,095,455.45 | \$4,750,728.32 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Edifica 2001, S.A. de C.V. | \$4,169,721.74 | \$4,836,877.22 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | MTO Diseño y Construcción, S.A. de C.V. | \$4,299,108.84 | \$4,986,966.25 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Obras y Comercialización de la Construcción, S.A. de C.V. | \$4,355,021.91 | \$5,051,825.42 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Diseños y Construcciones Lota, S.A. de C.V. | \$4,416,432.88 | \$5,123,062.14 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

2

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **MTO Diseño y Construcción, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,986,966.25 (cuatro millones novecientos ochenta y seis mil novecientos sesenta y seis pesos 25/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-TUR-OB-CSS-162-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación del área natural protegida Estero El Salado, en el municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. Frente 1.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,243,637.95 |
| 2 | Cerro Viejo Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,879,569.19 |
| 3 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,985,222.09 |
| 4 | Constructora 5 Minas, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,140,130.64 |
| 5 | Javax Consultores, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,817,410.25 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

2

2




| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-TUR-OB-CSS-162-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación del área natural protegida Estero El Salado, en el municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. Frente 1. | | | | \$10,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$8,463,284.70 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$8,830,722.37 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,622,104.00 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,915,419.60 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,328,788.40 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Javax Consultores, S.A. de C.V. | \$8,463,284.70 | \$9,817,410.25 | SE ACEPTA |
| 2 | Cerro Viejo Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,516,869.99 | \$9,879,569.19 | SE ACEPTA |
| 3 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$8,607,950.08 | \$9,985,222.09 | SE ACEPTA |
| 4 | Constructora 5 Minas, S.A. de C.V. | \$8,741,491.93 | \$10,140,130.64 | SE ACEPTA |
| 5 | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. | \$8,830,722.37 | \$10,243,637.95 | SE ACEPTA |

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$3,226,260.34 | \$4,721,393.83 | \$3,970,340.17 |
| 11. MANO DE OBRA | \$694,146.34 | \$2,017,389.97 | \$1,197,325.42 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,291,934.30 | \$2,216,258.60 | \$1,637,728.87 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$637,058.72 | \$1,013,888.95 | \$828,816.40 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$8,558.34 | \$23,511.41 | \$18,448.60 |

| RUBROS | Javax Consultores, S.A. de C.V. | Cerro Viejo Construcciones, S.A. de C.V. | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Constructora 5 Minas, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. |
|------------------------------------|---------------------------------|--|-------------------------------------|------------------------------------|--|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 46.7129% | 47.7157% | 57.6717% | 66.8374% | 68.3846% |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 29.2097% | 20.9743% | 16.2634% | 14.5355% | 10.0540% |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 24.0774% | 31.3100% | 26.0649% | 18.6271% | 21.5614% |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% | 100.0000% |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.00000% | 9.00000% | 11.65542% | 14.61828% | 14.60052% |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.27888% | 0.30473% | 0.11341% | 0.23255% | 0.19807% |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.53333% | 9.50000% | 13.36667% | 9.16667% | 10.83333% |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61269% | 0.60160% | 0.63680% | 0.63023% | 0.63953% |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$8,463,284.70 | \$8,516,869.99 | \$8,607,950.08 | \$8,741,491.93 | \$8,830,722.37 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Javax Consultores, S.A. de C.V. | Cerro Viejo Construcciones, S.A. de C.V. | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | Constructora 5 Minas, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. |
|--|---------------------------------|--|-------------------------------------|------------------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$744,079.83 | \$592,816.32 | \$72,522.42 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$98,144.64 | \$189,177.70 | \$503,179.08 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$345,794.57 | \$149,093.72 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$138,159.13 | \$191,757.68 | \$41,069.97 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$0.00 | \$9,890.26 | \$0.00 | \$2,776.86 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$882,238.96 | \$784,574.00 | \$221,627.29 | \$534,972.27 | \$655,049.67 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$79,765.94 | -\$49,368.97 | \$788,215.58 | \$195,440.53 | \$203,805.09 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Javax Consultores, S.A. de C.V. | \$8,463,284.70 | \$9,817,410.25 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Cerro Viejo Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,516,869.99 | \$9,879,569.19 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V. | \$8,607,950.08 | \$9,985,222.09 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Constructora 5 Minas, S.A. de C.V. | \$8,741,491.93 | \$10,140,130.64 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Grupo Constructor Banderaz, S.A. de C.V. | \$8,830,722.37 | \$10,243,637.95 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **SB Ingenieros Civiles, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,985,222.09** (nueve millones novecientos ochenta y cinco mil doscientos veintidós pesos 09/100 M.N.).

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-TUR-OB-CSS-163-2021**, que tiene por objeto: **Rehabilitación del área natural protegida Estero El Salado, en el municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. Frente 2.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Deincokwi, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,948,638.51 |
| 2 | Grupo Constructor Nortejal, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,105,748.63 |
| 3 | Aedificant, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,315,096.35 |
| 4 | Lining & Environmental Consulting, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,704,575.69 |
| 5 | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$10,239,945.50 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-TUR-OB-CSS-163-2021 | | | | Presupuesto Autorizado |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Rehabilitación del área natural protegida Estero El Salado, en el municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. Frente 2. | | | | \$10,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$8,366,013.53 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$8,892,324.44 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,705,268.00 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$10,011,058.20 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$7,399,477.80 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Lining & Environmental Consulting, S.A. de C.V. | \$8,366,013.53 | \$9,704,575.69 | SE ACEPTA |
| 2 | Deincokwi, S.A. de C.V. | \$8,576,412.51 | \$9,948,638.51 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Constructor Nortejal, S.A. de C.V. | \$8,711,852.27 | \$10,105,748.63 | SE ACEPTA |
| 4 | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,827,539.22 | \$10,239,945.50 | SE ACEPTA |
| 5 | Aedificant, S.A. de C.V. | \$8,892,324.44 | \$10,315,096.35 | SE ACEPTA |

2

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$4,194,733.63 | \$5,091,793.37 | \$4,912,244.40 |
| 11. MANO DE OBRA | \$1,541,435.83 | \$2,044,688.66 | \$1,559,404.41 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$372,531.54 | \$616,332.37 | \$412,503.14 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$710,742.47 | \$909,450.40 | \$819,475.35 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$3,807.39 | \$15,644.72 | \$5,274.72 |

2

| RUBROS | Lining & Environmental Consulting, S.A. de C.V. | Deincokwi, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Nortejal, S.A. de C.V. | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | Aedificant, S.A. de C.V. | | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------------|--|---|--------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 61.1856% | \$4,194,733.63 | 70.9264% | \$4,752,278.38 | 70.9417% | \$4,942,778.57 | 72.4832% | \$5,041,676.24 | 72.3791% | \$5,091,793.37 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 29.8244% | \$2,044,688.66 | 23.0169% | \$1,542,196.66 | 22.6652% | \$1,579,170.75 | 22.1609% | \$1,541,435.83 | 22.1303% | \$1,556,845.83 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 8.9900% | \$616,332.37 | 6.0567% | \$405,818.84 | 6.3931% | \$445,431.07 | 5.3558% | \$372,531.54 | 5.4906% | \$386,259.50 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,855,754.66 | 100.0000% | \$6,700,293.88 | 100.0000% | \$6,967,380.39 | 100.0000% | \$6,955,643.61 | 100.0000% | \$7,034,898.70 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.82500% | \$742,135.44 | 12.30088% | \$824,195.11 | 10.20100% | \$710,742.47 | 13.07500% | \$909,450.40 | 12.68100% | \$892,095.50 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.05200% | \$3,950.90 | 0.05060% | \$3,807.39 | 0.08744% | \$6,713.75 | 0.06560% | \$5,159.50 | 0.19736% | \$15,644.72 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.50000% | \$722,174.90 | 13.35000% | \$1,005,027.57 | 12.80000% | \$983,659.09 | 11.60000% | \$912,949.41 | 11.40000% | \$905,460.84 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61013% | \$41,997.63 | 0.63999% | \$43,088.96 | 0.62520% | \$43,356.57 | 0.63455% | \$44,336.30 | 0.63203% | \$44,224.68 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$8,366,013.53 | | \$8,576,412.51 | | \$8,711,852.27 | | \$8,827,539.22 | | \$8,892,324.44 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Lining & Environmental Consulting, S.A. de C.V. | Deincokwi, S.A. de C.V. | Grupo Constructor Nortejal, S.A. de C.V. | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | Aedificant, S.A. de C.V. |
|--|---|-------------------------|--|---|--------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$717,510.77 | \$159,966.02 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$17,207.75 | \$0.00 | \$17,968.58 | \$2,558.58 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$6,684.30 | \$0.00 | \$39,971.60 | \$26,243.64 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$77,339.91 | \$0.00 | \$108,732.88 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$1,323.82 | \$1,467.33 | \$0.00 | \$115.22 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$796,174.49 | \$185,325.39 | \$108,732.88 | \$58,055.40 | \$28,802.22 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$73,999.60 | \$819,702.17 | \$874,926.21 | \$854,894.01 | \$876,658.62 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Lining & Environmental Consulting, S.A. de C.V. | \$8,366,013.53 | \$9,704,575.69 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Deincokwi, S.A. de C.V. | \$8,576,412.51 | \$9,948,638.51 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Grupo Constructor Nortejal, S.A. de C.V. | \$8,711,852.27 | \$10,105,748.63 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Karol Urbanizaciones y Construcciones, S.A. de C.V. | \$8,827,539.22 | \$10,239,945.50 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Aedificant, S.A. de C.V. | \$8,892,324.44 | \$10,315,096.35 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Deincokwi, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,948,638.51 (nueve millones novecientos cuarenta y ocho mil seiscientos treinta y ocho pesos 51/100 M.N.)**.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Con este procedimiento queda desahogado el quinto punto del orden del día, continuamos con el punto número seis:

6.- Asuntos varios.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: ¿alguien tiene algún asunto que tratar?

Ningún integrante refiere algún otro asunto a tratar, por lo tanto, queda desahogado es el punto número seis del orden del día y,

Sin otro asunto que tratar se da por terminada la presente acta del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco (Ejercicio 2021), siendo las **14:10** catorce horas con diez minutos del día 09 nueve de Marzo de 2021 dos mil veintiuno, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en el artículo 58 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el Artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.



Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras

Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la
Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco.



Ing. J. Guadalupe Gómez Tovar

Segundo Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco.

Lic. 

3

1

Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco.

Ing. 

3

1

Segundo Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C.



2



Lic. María de los Angeles Estrada Muñiz
Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo, de la Décima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública del Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco ejercicio 2021 de la presente administración (2018-2024).

2

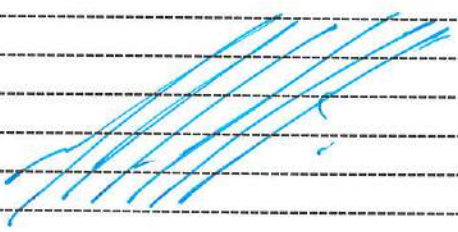
Área: Dirección General de Licitación y Contratación.

Clasificación de Información Confidencial

Confidencial: Se eliminó: Nombre¹, Rúbrica² y Firma³ de los particulares que aparecen en el presente documento.

Fundamento Legal: Artículo 21 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, en relación al Artículo 116° de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en correlación a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Jalisco y sus Municipios, por tratarse de información confidencial.

Rúbrica y cargo del servidor público : Dirección General de Licitación y Contratación----



The image shows a document with horizontal dashed lines. A large, diagonal blue scribble is present in the upper-middle section, obscuring the signature area. The rest of the page is empty with the same dashed lines.