

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 10:30 diez horas con treinta minutos del día 23 veintitrés de Abril de 2020 dos mil veinte, en el sitio que ocupa sala de juntas ubicada en el 4to. piso de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, ubicada en Av. Alcalde #1351, colonia Miraflores, municipio de Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, con el objeto de llevar a cabo la Décima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Ejercicio 2020 de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11 fracción I y 18 fracción II del Reglamento Interno de Funcionamiento del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, señalándose para esta reunión lo siguiente:

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** en su carácter de Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Décima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública (Ejercicio 2020).

Hace uso de la voz el **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Décima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública en donde se desahogarán los siguientes puntos de la orden del día de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento donde se convocó a esta reunión.

Iniciamos con el punto número 1 de la orden del día:

1.-Lista de asistencia.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **Presente.**

Arq. Moisés Manríquez Ortega, Primer Suplente de la Contraloría del Estado de Jalisco. **Presente.**

Lic. Carlos Miguel Soto Vega, Segundo Suplente de la Secretaría de la Hacienda Pública. **Presente.**

Lic. [REDACTED] Primer Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Jalisco. **Presente.**

Ing. [REDACTED] Primer Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A. C. **Presente.**

Asiste por parte del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, **Lic. María de los Ángeles Estrada Muñiz.**

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** menciona: Una vez desahogado el punto anterior pasamos al punto número dos de la orden del día:

2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum ya que la ley faculta a los Representantes titulares, así como a los suplentes para que quede instalado el Comité Mixto de Obra Pública requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

3.- Lectura y Aprobación de la Orden del día.

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** comenta: una vez desahogado el punto anterior y verificando que existe Quórum, ahora pasamos al punto tres: **3.-Lectura y Aprobación de la Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.
- 2) Verificación del Quórum.
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.
- 4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario, con recurso Estatal.

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|--|-----------------------------|
| Elaboración de mecánica de suelos, proyecto geométrico, eléctrico y de señalización en los accesos y en el puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco límite con el Estado de Nayarit. | SIOP-E-SRP-SER-CSS-081-2020 |
| Renovación del entronque de ingreso al municipio de San Juanito de Escobedo, subtramo del km 0+ 000 al 4+200, municipio de Juanito de Escobedo, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-082-2020 |
| Conservación Periódica de camino Tipo C (7m) de la carretera estatal 719, Bolaños - Tepec, en el municipio de Bolaños, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-098-2020 |
| Reconstrucción de camino Tipo C (7m), carretera estatal 323, en el municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco, del km 46+ 000 al 50+300, municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-099-2020 |
| Elaboración de revisión y adecuación al proyecto estructural del puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco límite con el estado de Nayarit. | SIOP-E-SRP-SER-CSS-100-2020 |
| Conservación periódica de camino Tipo C (7m) carretera estatal 229 Libramiento Cuquío, en el municipio de Cuquío, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-101-2020 |

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|---|-----------------------------|
| Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 0+000 al Km 16+800, en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-102-2020 |
| Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 16+800 al Km 28+200 en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-104-2020 |
| Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 28+200 al Km 34+200, en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-106-2020 |
| Conservación periódica Camino Tipo A4 Boulevard, ubicado en la cabecera municipal de Ameca, Jalisco. Segunda etapa. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-107-2020 |
| Trabajos Complementarios de la Conservación periódica camino Tipo C (7m), carretera estatal 610, tramo E.C. 604 – Oconahua, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-108-2020 |
| Conservación rutinaria del camino Tipo C (7 m), de la carretera estatal 314, tramo del km 51+200 al 97+100 límite del Estado de Jalisco con el Estado de Guanajuato, municipio de Jesús María, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-109-2020 |
| Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Jalisco, frente 2. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-110-2020 |
| Ampliación de puente La Rosa, ubicado en el municipio de Cuautitlán de García Barragán, Jalisco, primera etapa. (Accesos) | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-111-2020 |

| Objeto de la obra | No. De Procedimiento |
|--|-------------------------------|
| Construcción y Reconstrucción de camino tipo C (7m) carretera Tecolotlán – Tenamaxtlán-Entr. Carret. 535-Cofradía de Lepe, Jalisco. subtramo Tecolotlán – Tenamaxtlán del km 10+000 al km 13+000 (Reconstrucción). | SIOP-E-ICARCR-OB-CSS-112-2020 |
| Reconstrucción de camino Tipo C (7m), carretera estatal 323, en el municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco, del km 50+ 300 al 54+600, municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco. | SIOP-E-ICAR-OB-CSS-113-2020 |
| Servicios de consultoría para la liberación del derecho de vía del trazo del puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco. | SIOP-E-SRP-SER-CSS-114-2020 |

5) Asuntos varios

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez leída el orden del día, lo sometemos a su consideración para su aprobación, los que estén a favor, así manifestarlo.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **A favor.**

Lic. Carlos Miguel Soto Vega, Segundo Suplente de la Secretaría de la Hacienda Pública. **A favor.**

Lic. [REDACTED] Primer Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Jalisco. **A favor.**

Ing. [REDACTED] Primer Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A. C. **A favor.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: queda aprobado por unanimidad con **4 votos a favor**, el punto número 3.-Lectura y aprobación de la orden del día, una vez desahogado este punto, continuamos con el punto número cuatro:

4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario, con recurso Estatal.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-SRP-SER-CSS-081-2020** que tiene por objeto: **Elaboración de mecánica de suelos, proyecto geométrico, eléctrico y de señalización en los accesos y en el puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco límite con el Estado de Nayarit.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los

requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Roalde Construcciones, S. A. de C. V. | Se acepta | \$1,271,271.24 |
| 2 | Vazor Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,397,711.83 |
| 3 | Construcciones Darae, S. A. de C. V. | Se acepta | \$1,607,577.15 |
| 4 | Código A Constructores, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,534,790.34 |
| 5 | Servicios y Control en Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,462,243.25 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-081-2020 | | | | |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Elaboración de mecánica de suelos, proyecto geométrico, eléctrico y de señalización en los accesos y en el puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco limite con el estado de Nayarit. | | | | \$1,400,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$1,095,923.48 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$1,385,842.37 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$1,262,857.88 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$1,452,286.56 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,073,429.20 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Roalde Construcciones, S. A. de C. V. | \$1,095,923.48 | \$1,271,271.24 | SE ACEPTA |
| 2 | Vazor Ingeniería, S.A. de C.V. | \$1,204,923.99 | \$1,397,711.83 | SE ACEPTA |
| 3 | Servicios y Control en Ingeniería, S.A. de C.V. | \$1,260,554.53 | \$1,462,243.25 | SE ACEPTA |
| 4 | Código A Constructores, S.A. de C.V. | \$1,323,095.12 | \$1,534,790.34 | SE ACEPTA |
| 5 | Construcciones Darae, S. A. de C. V. | \$1,385,842.37 | \$1,607,577.15 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$40,336.84 | \$48,027.50 | \$46,727.64 |
| 11. HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$776,464.00 | \$975,476.90 | \$854,435.27 |
| 12. PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$96,810.50 | \$118,517.91 | \$114,262.12 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$84,000.71 | \$129,226.63 | \$118,957.76 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,190.10 | \$1,367.77 | \$1,275.45 |

| RUBROS | Roalde Construcciones, S. A. de C. V. | | Vazor Ingeniería, S.A. de C.V. | | Servicios y Control en Ingeniería, S.A. de C.V. | | Código A Constructores, S.A. de C.V. | | Construcciones Darae, S. A. de C. V. | |
|--|---------------------------------------|----------------|--------------------------------|----------------|---|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES Y COMBUSTIBLES | 4.8713% | \$45,647.86 | 4.9192% | \$48,027.50 | 4.6276% | \$47,146.33 | 4.4830% | \$47,388.72 | 3.6254% | \$40,336.84 |
| 2. IMPORTE POR HONORARIOS Y MANO DE OBRA | 82.8597% | \$776,464.00 | 82.9416% | \$809,780.52 | 84.0209% | \$856,008.26 | 84.9059% | \$897,517.03 | 87.6735% | \$975,476.90 |
| 3. IMPORTE POR PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | 12.2690% | \$114,970.41 | 12.1392% | \$118,517.91 | 11.3514% | \$115,648.82 | 10.6111% | \$112,167.13 | 8.7011% | \$96,810.50 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$937,082.27 | 100.0000% | \$976,325.93 | 100.0000% | \$1,018,803.41 | 100.0000% | \$1,057,072.88 | 100.0000% | \$1,112,624.24 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 8.96407% | \$84,000.71 | 11.50512% | \$112,327.47 | 11.46351% | \$116,790.63 | 12.08575% | \$127,755.19 | 11.61458% | \$129,226.63 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.11832% | \$1,208.15 | 0.11681% | \$1,271.66 | 0.10480% | \$1,190.10 | 0.11544% | \$1,367.77 | 0.10843% | \$1,346.54 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 6.66667% | \$68,152.78 | 9.99833% | \$108,974.30 | 10.33333% | \$117,467.66 | 10.98333% | \$130,283.80 | 10.91667% | \$135,715.76 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.58475% | \$5,479.58 | 0.61707% | \$6,024.63 | 0.61864% | \$6,302.73 | 0.62583% | \$6,615.49 | 0.62278% | \$6,929.20 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$1,095,923.48 | | \$1,204,923.99 | | \$1,260,554.53 | | \$1,323,095.12 | | \$1,385,842.37 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Roalde Construcciones, S. A. de C. V. | Vazor Ingeniería, S.A. de C.V. | Servicios y Control en Ingeniería, S.A. de C.V. | Código A Constructores, S.A. de C.V. | Construcciones Darae, S. A. de C. V. |
|--|---------------------------------------|--------------------------------|---|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$1,079.78 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$6,390.80 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$77,971.27 | \$44,654.75 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$2,094.99 | \$17,451.62 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$34,957.05 | \$6,630.29 | \$2,167.13 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$67.30 | \$3.79 | \$85.34 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$114,075.40 | \$51,288.83 | \$2,252.48 | \$2,094.99 | \$23,842.42 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$45,922.62 | \$57,685.47 | \$115,215.18 | \$128,188.81 | \$111,873.34 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Roalde Construcciones, S. A. de C. V. | \$1,095,923.48 | \$1,271,271.24 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Vazor Ingeniería, S.A. de C.V. | \$1,204,923.99 | \$1,397,711.83 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Servicios y Control en Ingeniería, S.A. de C.V. | \$1,260,554.53 | \$1,462,243.25 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Código A Constructores, S.A. de C.V. | \$1,323,095.12 | \$1,534,790.34 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Construcciones Darae, S. A. de C. V. | \$1,385,842.37 | \$1,607,577.15 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Vazor Ingeniería, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,397,711.83 (un millón trescientos noventa y siete mil setecientos once pesos 83/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Elaboración de mecánica de suelos, proyecto geométrico, eléctrico y de señalización en los accesos y en el puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco límite con el Estado de Nayarit.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-082-2020** que tiene por objeto: **Renovación del entronque de ingreso al municipio de San Juanito de Escobedo, subtramo del km 0+ 000 al 4+200, municipio de Juanito de Escobedo, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | LIM Constructora, S. A. de C. V. | Se acepta | \$8,183,415.02 |
| 2 | Constructora Vico, S. A. de C. V. | Se acepta | \$8,137,372.54 |
| 3 | Constructora Liderazgo, S. A. de C. V. | Se acepta | \$7,785,183.48 |
| 4 | CRN Infraestructura y Proyectos, S. A. de C. V. | Se acepta | \$8,004,630.99 |
| 5 | Former Grupo Constructor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,375,064.81 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

Como resultado de la evaluación binaria de la propuesta técnica, se verifico que el licitante **Constructora Liderazgo, S. A. de C. V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, de acuerdo con lo siguiente:

Documento T20.- Tarjetas de conceptos de trabajo, documento en el cual el licitante analiza e integra los materiales, mano de obra, herramientas, maquinaria y equipos de construcción, especificando las características específicas, las unidades y las cantidades necesarias para la correcta ejecución de cada uno de los conceptos requeridos en el catálogo de conceptos. Deberá presentar el 100% de las tarjetas de los conceptos contenidos en el catálogo de conceptos.

Incumplimiento: En la tarjeta de concepto de trabajo identificada con la Clave SIOP-013 "Suministro, aplicación y planchado de un riego de sello premezclado, con material pétreo 3-A, considerando, el valor de adquisición de los materiales, cargas y descargas y todos los acarrees locales necesarios para los tratamientos así como de los desperdicios y formación de almacenes, barrido previo y posterior a la aplicación del sellado

las veces necesarias de la superficie sobre la que se construirá la capa de rodadura por el sistema de riegos, protección de las estructuras o parte de ellas, cargas y transporte al lugar de utilización, esparcido por medios mecánicos con el equipo adecuado, esparcidores, compuertas o equipos de riego sincronizados y planchado de los materiales pétreos o del riego premezclado por medio de rodillos metálicos ligeros con peso máximo de 4 ton. y compactador de neumáticos con peso con o sin lastre de 7 a 10 toneladas, rastreo, recolección, remoción, transporte y depósito en la forma y el sitio indicados en el proyecto o aprobados por la dependencia, los tiempos de los vehículos empleados en los transportes riego y esparcido de todos los materiales durante las cargas y las descargas, la dosificación será de 1.2 lt/m² de emulsión asfáltica de rompimiento rápido normal(ecr-60) para el riego de liga, mientras que el petreo será de 10 lt/m², deberá garantizarse el correcto traslape en juntas longitudinales y transversales, se deberá realizar un tramo de prueba con el fin de calibrar los equipos, verificar la afinidad petreo-asfalto y monitorear los procesos de construcción y cantidades de material desprendido y tiempos de maduración y fraguado, incluye suministro y aplicación de los materiales, herramientas, mano de obra, señalización, bandereros y todo lo necesario para su correcta ejecución. p.u.o.t.(inciso J de la norma N-CSV-CAR-3-02-002/15)" omite considerar en la integración de esta tarjeta el equipo necesario para la correcta ejecución del concepto referido ya que no considera "rodillos metálicos con peso máximo de 4 Toneladas" para la ejecución de los trabajos.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Incumplimiento: En la tarjeta de concepto de trabajo identificada con la Clave SIOP-022 "defensa metálica de acero galvanizado de dos crestas tipo aashto m-18, incluyendo sus accesorios (clasificación dh-2.3) conforme a la norma n-ctr-car-1-07-009, con longitud de viga acanalada de 4128 mm y de largo efectivo de 3810mm con recubrimiento de zinc tipo II con clase a de espesor nominal del metal base de las vigas acanaladas con uniones con placas de respaldo con postes y separadores de acero y terminales. incluye: suministro de los materiales hasta el sitio de su utilización, fletes, acarreos, carga, descarga, excavación de las fosas para alojar los postes, colocación de los postes de soporte, bloques de anclaje para los extremos aterrizados en las defensas y relleno de la excavación con concreto hidráulico, instalación y anclaje de la señal con separadores, vialetas y demás accesorios, materiales, desperdicios,, mano de obra, herramienta, maquinaria, equipo y todo lo necesario para su correcta ejecución. P.U.O.T." omite considerar en la integración de esta tarjeta el material necesario para la correcta ejecución del concepto referido ya que no considera "concreto hidráulico para el relleno de la excavación" para la ejecución de los trabajos.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Como resultado de la evaluación binaria de la propuesta técnica, se verifico que el licitante **CRN Infraestructura y Proyectos, S. A. de C. V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, de acuerdo con lo siguiente:

Documento T9.- Escrito de proposición de los profesionales técnicos y administrativos al servicio del licitante, anexando el curriculum y copia de la cédula profesional de cada uno que cumpla con la capacidad y experiencia, en obras similares a este concurso simplificado sumario, especificando quien será el responsable de obra. (en papel membretado del licitante).

En este documento se deberá indicar el nombre de quien ocupará el cargo de responsable de la obra con el propósito de poder evaluarlo, quien deberá tener un grado mínimo de licenciatura afín a la ejecución de los trabajos.

Incumplimiento: Se observa que el licitante no anexa el curriculum y copia de la Cédula de los profesional técnicos y administrativos, incumpliendo con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del presente Concurso Simplificado Sumario.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Como resultado de la evaluación binaria de la propuesta técnica, se verifico que el licitante **Constructora Vico, S. A. de C. V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, de acuerdo con lo siguiente:

Documento T22.- Relación de bancos de material que cumplan con las calidades y especificaciones solicitadas por la secretaría a utilizar por el licitante en la integración de su propuesta, indicando el número de bancos que pudiera utilizar, nombre del banco y/o proveedor, ubicación georreferenciada extensión kmz. (google earth o google maps), volumen a utilizar (m3), distancia de acarreo del banco al sitio de su utilización (km). Dichos datos deberán ser congruentes con el resto de su propuesta (se deberá presentar en papel membretado del licitante).

En este documento se deberá anexar un croquis de ubicación de cada uno de los bancos propuestos por el licitante, señalando la ruta y la distancia que existe entre el banco de materiales y el sitio de su utilización dentro de la obra a ejecutar.

Incumplimiento: Se observa que el licitante no indica la ubicación georreferenciada extensión kmz. (google earth o google maps), volumen a utilizar (m3), distancia de acarreo del banco al sitio de su utilización (km), incumpliendo con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del presente Concurso Simplificado Sumario.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la

Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Como resultado de la evaluación binaria de la propuesta técnica, se verifico que el licitante LIM Constructora, S. A. de C. V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, de acuerdo con lo siguiente:

Documento T12.- Descripción de la planeación integral del licitante para realizar los trabajos, incluyendo el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, considerando, en su caso, las restricciones técnicas que procedan conforme a los proyectos y que establezca la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública debiendo ser congruente con el resto de su propuesta (en papel membretado del licitante.)

Incumplimiento: Se observa que el licitante no considera en su propuesta el procedimiento constructivo de ejecución de los trabajos, incumpliendo con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del presente Concurso Simplificado Sumario.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Como resultado de la evaluación binaria de la propuesta técnica, se verifico que el licitante Former Grupo Constructor, S.A. de C.V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, de acuerdo con lo siguiente:

Documento T9.- Escrito de proposición de los profesionales técnicos y administrativos al servicio del licitante, anexando el curriculum y copia de la cédula profesional de cada uno que cumpla con la capacidad y experiencia, en obras similares a este concurso simplificado sumario, especificando quien será el responsable de obra. (en papel membretado del licitante).

En este documento se deberá indicar el nombre de quien ocupará el cargo de responsable de la obra con el propósito de poder evaluarlo, quien deberá tener un grado mínimo de licenciatura afín a la ejecución de los trabajos.

Incumplimiento: Se observa que el licitante no anexa el curriculum y copia de la Cédula de los profesional técnicos y administrativos, incumpliendo con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del presente Concurso Simplificado Sumario.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Documento T20.- Tarjetas de conceptos de trabajo, documento en el cual el licitante analiza e integra los materiales, mano de obra, herramientas, maquinaria y equipos de construcción, especificando las características específicas, las unidades y las cantidades necesarias para la correcta ejecución de cada uno de los conceptos requeridos en el catálogo de conceptos. Deberá presentar el 100% de las tarjetas de los conceptos contenidos en el catálogo de conceptos.

Incumplimiento: En la tarjeta de concepto de trabajo identificada con la Clave SIOP-005 "limpieza de cunetas y contracunetas en donde lo indique la dependencia, considerando, el retiro de basura, materiales que obstruyan el libre flujo de líquidos en cuneta, retiro de lodos, materiales, sólidos, líquidos y semilíquidos, suministro y utilización de agua, los tiempos de los vehículos empleados, carga, transporte y descarga de residuos, etc, quedando la sección original libre de objetos extraños, y todo lo necesario para su correcta ejecución, P.U.O.T. (inciso J. de la norma N-CSVCAR-2-01-001)" omite considerar en la integración de esta tarjeta el equipo necesario para la correcta ejecución del concepto referido ya que no considera "equipo para carga, transporte y descarga de residuos, etc." para la ejecución de los trabajos.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con lo señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Incumplimiento: En la tarjeta de concepto de trabajo identificada con la Clave SIOP-022 "defensa metálica de acero galvanizado de dos crestas tipo aashto m-18, incluyendo sus accesorios (clasificación dh-2.3) conforme a la norma n-ctr-car-1-07-009, con longitud de viga acanalada de 4128 mm y de largo efectivo de 3810mm con recubrimiento de zinc tipo II con clase a de espesor nominal del metal base de las vigas acanaladas con uniones con placas de respaldo con postes y separadores de acero y terminales. incluye: suministro de los materiales hasta el sitio de su utilización, fletes, acarreos, carga, descarga, excavación de las fosas para alojar los postes, colocación de los postes de soporte, bloques de anclaje para los extremos aterrizados en las defensas y relleno de la excavación con concreto hidráulico, instalación y anclaje de la señal con separadores, vialetas y demás accesorios, materiales, desperdicios,, mano de obra, herramienta, maquinaria, equipo y todo lo necesario para su correcta ejecución. P.U.O.T." omite considerar en la integración de esta tarjeta el material necesario para la correcta ejecución del concepto referido ya que no considera "concreto hidráulico para el relleno de la excavación" para la ejecución de los trabajos.

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con lo señalado en el punto IV, numeral 2 de la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y el artículo 73 numeral 4 de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y artículos 92 y 94 de su reglamento.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determinó **desierta** el presente Concurso Simplificado Sumario ya que la totalidad de las propuestas presentadas, no reúnen con los requisitos solicitados en la convocatoria y bases de Concurso Simplificado Sumario. De conformidad con el artículo 83 numeral 1 fracción I de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número SIOP-E-ICAR-OB-CSS-098-2020 que tiene por objeto: **Conservación Periódica de camino Tipo C (7m) de la carretera estatal 719, Bolaños - Tepec, en el municipio de Bolaños, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Procesos de Ingeniería Aplicada, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,828,572.14 |
| 2 | Grupo Constructor Constraulica, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,011,679.13 |
| 3 | Procesos de ingeniería Aplicada S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,134,290.01 |
| 4 | Basalto Zacoalco, S.A de C.V | Se acepta | \$2,934,248.72 |
| 5 | Ingenieralia, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,931,760.41 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-098-2020 | | | | |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Conservación Periódica de camino Tipo C (7m) de la carretera estatal 719, Bolaños - Tepec, en el municipio de Bolaños, Jalisco. | | | | \$2,842,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,438,424.26 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,701,974.15 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,551,059.84 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$2,933,718.82 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,168,400.87 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Procesos de Ingeniería Aplicada, S.A. de C.V. | \$2,438,424.26 | \$2,828,572.14 | SE ACEPTA |
| 2 | Ingenieralia, S.A. de C.V. | \$2,527,379.66 | \$2,931,760.41 | SE ACEPTA |
| 3 | Basalto Zacoalco, S.A de C.V | \$2,529,524.76 | \$2,934,248.72 | SE ACEPTA |
| 4 | Grupo Constructor Constraulica, S.A. de C.V. | \$2,596,275.11 | \$3,011,679.13 | SE ACEPTA |
| 5 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,701,974.15 | \$3,134,290.01 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,602,986.14 | \$1,718,246.88 | \$1,658,408.81 |
| 11. MANO DE OBRA | \$167,589.44 | \$196,004.07 | \$180,876.22 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$99,454.27 | \$136,863.59 | \$120,298.45 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$298,774.49 | \$501,371.96 | \$362,669.19 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,690.39 | \$13,045.15 | \$2,850.28 |

| RUBROS | Procesos de Ingeniería Aplicada, S.A. de C.V. | | Ingenieralia, S.A. de C.V. | | Basalto Zacoalco, S.A de C.V | | Grupo Constructor Constraulica, S.A. de C.V. | | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|----------------|----------------------------|----------------|------------------------------|----------------|--|----------------|---|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 85.0073% | \$1,622,085.00 | 85.0940% | \$1,686,583.09 | 84.3231% | \$1,666,458.33 | 83.6283% | \$1,602,986.14 | 85.2091% | \$1,718,246.88 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 8.7827% | \$167,589.44 | 9.8885% | \$196,004.07 | 8.7516% | \$172,956.02 | 9.7062% | \$186,049.02 | 9.1060% | \$183,623.61 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 6.2100% | \$118,496.48 | 5.0175% | \$99,454.27 | 6.9253% | \$136,863.59 | 6.6655% | \$127,763.31 | 5.6849% | \$114,635.55 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,908,170.92 | 100.0000% | \$1,982,141.43 | 100.0000% | \$1,976,277.94 | 100.0000% | \$1,916,798.47 | 100.0000% | \$2,016,506.04 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 16.56170% | \$316,025.54 | 16.99500% | \$336,864.94 | 15.11804% | \$298,774.49 | 22.70020% | \$435,117.09 | 24.86340% | \$501,371.96 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.07600% | \$1,690.39 | 0.10070% | \$2,335.24 | 0.57340% | \$13,045.15 | 0.15690% | \$3,690.16 | 0.10030% | \$2,525.43 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 9.00000% | \$200,329.82 | 8.33330% | \$193,444.36 | 10.00000% | \$228,809.76 | 9.66670% | \$227,709.34 | 6.66670% | \$168,027.74 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.63894% | \$12,207.59 | 0.63755% | \$12,593.70 | 0.63998% | \$12,617.42 | 0.67725% | \$12,960.06 | 0.66996% | \$13,542.98 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,438,424.26 | | \$2,527,379.66 | | \$2,529,524.76 | | \$2,596,275.11 | | \$2,701,974.15 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Procesos de Ingeniería Aplicada, S.A. de C.V. | Ingenieralia, S.A. de C.V. | Basalto Zacoalco, S.A de C.V | Grupo Constructor Constraulica, S.A. de C.V. | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. |
|--|---|----------------------------|------------------------------|--|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$36,323.81 | \$0.00 | \$0.00 | \$55,422.67 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$13,286.78 | \$0.00 | \$7,920.20 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,801.97 | \$20,844.18 | \$0.00 | \$0.00 | \$5,662.90 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$46,643.65 | \$25,804.25 | \$63,894.70 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$1,159.89 | \$515.04 | \$0.00 | \$0.00 | \$324.84 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$99,216.08 | \$47,163.47 | \$71,814.90 | \$55,422.67 | \$5,987.74 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$101,113.74 | \$146,280.89 | \$156,994.86 | \$172,286.67 | \$162,040.00 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Procesos de Ingeniería Aplicada, S.A. de C.V. | \$2,438,424.26 | \$2,828,572.14 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Ingenieralia, S.A. de C.V. | \$2,527,379.66 | \$2,931,760.41 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Basalto Zacoalco, S.A de C.V | \$2,529,524.76 | \$2,934,248.72 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Grupo Constructor Constraulica, S.A. de C.V. | \$2,596,275.11 | \$3,011,679.13 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Tecno Arrendamientos y Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,701,974.15 | \$3,134,290.01 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Procesos de Ingeniería Aplicada, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,828,572.14 (dos millones ochocientos veintiocho mil quinientos setenta y dos pesos 14/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Conservación Periódica de camino Tipo C (7m) de la carretera estatal 719, Bolaños - Tepec, en el municipio de Bolaños, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-099-2020** que tiene por objeto: **Reconstrucción de camino Tipo C (7m), carretera estatal 323, en el municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco, del km 46+ 000 al 50+300, municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Desarrollo Dap C, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,779,354.68 |
| 2 | Ricardo Díaz de la Torre | Se acepta | \$9,464,980.88 |
| 3 | Garey Construcciones, S. A. de C. V. | Se acepta | \$9,579,676.13 |
| 4 | Tecnosistemas Avanzados, S. A. de C. V. | Se acepta | \$9,168,972.60 |
| 5 | Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S. A. de C. V. | Se acepta | \$9,351,851.04 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-099-2020 | | | | |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Reconstrucción de camino Tipo C (7m), carretera estatal 323, en el municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco, del km 46+ 000 al 50+300,municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco. | | | | \$9,486,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,904,286.72 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$8,430,478.17 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$8,159,916.11 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,383,903.52 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$6,935,928.69 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Tecnosistemas Avanzados, S. A. de C. V. | \$7,904,286.72 | \$9,168,972.60 | SE ACEPTA |
| 2 | Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S. A. de C. V. | \$8,061,940.55 | \$9,351,851.04 | SE ACEPTA |
| 3 | Ricardo Díaz de la Torre | \$8,159,466.28 | \$9,464,980.88 | SE ACEPTA |
| 4 | Garey Construcciones, S. A. de C. V. | \$8,258,341.49 | \$9,579,676.13 | SE ACEPTA |
| 5 | Desarrollo Dap C, S.A. de C.V. | \$8,430,478.17 | \$9,779,354.68 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$3,978,452.56 | \$4,884,338.08 | \$4,376,364.16 |
| 11. MANO DE OBRA | \$137,838.00 | \$297,358.42 | \$208,749.89 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,536,650.24 | \$2,654,298.51 | \$2,255,370.32 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$351,263.89 | \$894,680.41 | \$613,709.82 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$2,212.96 | \$37,624.85 | \$4,672.14 |

| RUBROS | Tecnosistemas Avanzados, S. A. de C. V. | | Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S. A. de C. V. | | Ricardo Díaz de la Torre | | Garey Construcciones, S. A. de C. V. | | Desarrollo Dap C, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|---|----------------|--|----------------|--------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--------------------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 71.7885% | \$4,728,059.70 | 72.7118% | \$4,884,338.08 | 58.5112% | \$3,978,452.56 | 59.5451% | \$4,097,986.30 | 61.2509% | \$4,303,046.48 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 4.5149% | \$297,358.42 | 4.4125% | \$296,406.47 | 2.4519% | \$166,715.32 | 2.3703% | \$163,127.89 | 1.9620% | \$137,838.00 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 23.6965% | \$1,560,674.85 | 22.8757% | \$1,536,650.24 | 39.0369% | \$2,654,298.51 | 38.0846% | \$2,621,042.82 | 36.7871% | \$2,584,393.28 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,586,092.97 | 100.0000% | \$6,717,394.79 | 100.0000% | \$6,799,466.39 | 100.0000% | \$6,882,157.01 | 100.0000% | \$7,025,277.76 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.00000% | \$658,609.30 | 9.00000% | \$604,565.53 | 8.50000% | \$577,954.64 | 13.00000% | \$894,680.41 | 5.00000% | \$351,263.89 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.10000% | \$7,244.70 | 0.05000% | \$3,660.98 | 0.51000% | \$37,624.85 | 0.04000% | \$3,110.73 | 0.03000% | \$2,212.96 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.45000% | \$612,789.52 | 9.50000% | \$695,934.02 | 9.49000% | \$703,687.85 | 5.62000% | \$437,233.09 | 13.68000% | \$1,009,413.63 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60007% | \$39,550.24 | 0.60007% | \$40,385.23 | 0.60001% | \$40,732.54 | 0.59999% | \$41,160.25 | 0.60000% | \$42,309.93 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$7,904,286.72 | | \$8,061,940.55 | | \$8,159,466.28 | | \$8,258,341.49 | | \$8,430,478.17 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Tecnosistemas Avanzados, S. A. de C. V. | Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S. A. de C. V. | Ricardo Díaz de la Torre | Garey Construcciones, S. A. de C. V. | Desarrollo Dap C, S.A. de C.V. |
|--|---|--|--------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$397,911.60 | \$278,377.86 | \$73,317.68 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$42,034.57 | \$45,622.00 | \$70,911.89 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$694,695.47 | \$718,720.08 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$9,144.29 | \$35,755.18 | \$0.00 | \$262,445.94 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$1,011.16 | \$0.00 | \$1,561.40 | \$2,459.18 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$694,695.47 | \$728,875.53 | \$475,701.35 | \$325,561.27 | \$409,134.69 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$81,905.95 | -\$32,941.50 | \$227,986.50 | \$111,671.82 | \$600,278.94 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Tecnosistemas Avanzados, S. A. de C. V. | \$7,904,286.72 | \$9,168,972.60 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Concretos, Asfaltos y Cimentaciones Edir, S. A. de C. V. | \$8,061,940.55 | \$9,351,851.04 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Ricardo Díaz de la Torre | \$8,159,466.28 | \$9,464,980.88 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Garey Construcciones, S. A. de C. V. | \$8,258,341.49 | \$9,579,676.13 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Desarrollo Dap C, S.A. de C.V. | \$8,430,478.17 | \$9,779,354.68 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato al licitante **Ricardo Díaz de la Torre**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,464,980.88 (nueve millones cuatrocientos sesenta y cuatro mil novecientos ochenta pesos 88/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Reconstrucción de camino Tipo C (7m), carretera estatal 323, en el municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco, del km 46+ 000 al 50+300, municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-SRP-SER-CSS-100-2020** que tiene por objeto: **Elaboración de revisión y adecuación al proyecto estructural del puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco límite con el estado de Nayarit.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Goc Constructores, S. A. de C. V. | Se acepta | \$2,109,907.84 |
| 2 | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,004,866.96 |
| 3 | Edificaciones Calia, S. A. de C. V. | Se acepta | \$2,299,214.75 |
| 4 | Edificación y Caminos Alpe, S. A. de C. V. | Se acepta | \$2,206,319.75 |
| 5 | Construcciones Citus, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,400,807.44 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-100-2020 | | | | |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Elaboración de revisión y adecuación al proyecto estructural del puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco limite con el estado de Nayarit. | | | | \$2,015,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$1,728,333.59 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,069,661.59 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$1,900,989.18 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$2,186,137.55 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$1,615,840.80 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | \$1,728,333.59 | \$2,004,866.96 | SE ACEPTA |
| 2 | Goc Constructores, S. A. de C. V. | \$1,818,886.07 | \$2,109,907.84 | SE ACEPTA |
| 3 | Edificación y Caminos Alpe, S. A. de C. V. | \$1,901,999.78 | \$2,206,319.75 | SE ACEPTA |
| 4 | Edificaciones Calia, S. A. de C. V. | \$1,982,081.68 | \$2,299,214.75 | SE ACEPTA |
| 5 | Construcciones Citus, S.A. de C.V. | \$2,069,661.59 | \$2,400,807.44 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$136,586.90 | \$347,394.62 | \$175,736.03 |
| 11. HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$1,225,944.19 | \$1,448,133.63 | \$1,312,709.45 |
| 12. PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$20,565.85 | \$60,682.18 | \$44,651.70 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$143,552.95 | \$181,823.53 | \$161,298.22 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$87.27 | \$1,326.44 | \$692.18 |

| RUBROS | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | | Goc Constructores, S. A. de C. V. | | Edificación y Caminos Alpe, S. A. de C. V. | | Edificaciones Calia, S. A. de C. V. | | Construcciones Citus, S.A. de C.V. | |
|--|------------------------------------|----------------|-----------------------------------|----------------|--|----------------|-------------------------------------|----------------|------------------------------------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES Y COMBUSTIBLES | 9.6702% | \$136,586.90 | 10.0702% | \$153,250.50 | 12.1599% | \$187,963.55 | 11.2404% | \$185,994.03 | 20.3885% | \$347,394.62 |
| 2. IMPORTE POR HONORARIOS Y MANO DE OBRA | 86.7955% | \$1,225,944.19 | 88.3854% | \$1,345,061.43 | 83.9144% | \$1,297,119.14 | 87.5167% | \$1,448,133.63 | 76.0589% | \$1,295,947.77 |
| 3. IMPORTE POR PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | 3.5343% | \$49,919.90 | 1.5444% | \$23,502.97 | 3.9257% | \$60,682.18 | 1.2429% | \$20,565.85 | 3.5526% | \$60,532.24 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,412,450.99 | 100.0000% | \$1,521,814.90 | 100.0000% | \$1,545,764.87 | 100.0000% | \$1,654,693.51 | 100.0000% | \$1,703,874.63 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.31452% | \$145,687.54 | 9.43301% | \$143,552.95 | 11.60227% | \$179,343.81 | 9.60077% | \$158,863.32 | 10.67118% | \$181,823.53 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.03187% | \$496.58 | 0.00524% | \$87.27 | 0.03280% | \$565.84 | 0.07314% | \$1,326.44 | 0.05378% | \$1,014.13 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.33333% | \$161,058.91 | 8.66667% | \$144,339.50 | 9.66667% | \$166,815.26 | 8.66667% | \$157,289.94 | 9.16667% | \$172,948.69 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61182% | \$8,639.57 | 0.59761% | \$9,091.45 | 0.61523% | \$9,510.00 | 0.59893% | \$9,908.47 | 0.60744% | \$10,000.61 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$1,728,333.59 | | \$1,818,886.07 | | \$1,901,999.78 | | \$1,982,081.68 | | \$2,069,661.59 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | Goc Constructores, S. A. de C. V. | Edificación y Caminos Alpe, S. A. de C. V. | Edificaciones Calia, S. A. de C. V. | Construcciones Citus, S.A. de C.V. |
|---|------------------------------------|-----------------------------------|--|-------------------------------------|------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$39,149.13 | \$22,485.53 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$86,765.26 | \$0.00 | \$15,590.31 | \$0.00 | \$16,761.68 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$0.00 | \$21,148.73 | \$0.00 | \$24,085.85 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$15,610.68 | \$17,745.27 | \$0.00 | \$2,434.91 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$195.60 | \$604.92 | \$126.35 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$141,720.67 | \$61,984.45 | \$15,716.65 | \$26,520.76 | \$16,761.68 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$19,338.24 | \$82,355.05 | \$151,098.61 | \$130,769.18 | \$156,187.01 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Constructora Ramicor, S.A. de C.V. | \$1,728,333.59 | \$2,004,866.96 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Goc Constructores, S. A. de C. V. | \$1,818,886.07 | \$2,109,907.84 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Edificación y Caminos Alpe, S. A. de C. V. | \$1,901,999.78 | \$2,206,319.75 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Edificaciones Calia, S. A. de C. V. | \$1,982,081.68 | \$2,299,214.75 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Construcciones Citus, S.A. de C.V. | \$2,069,661.59 | \$2,400,807.44 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Ramicor, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,004,866.96 (dos millones cuatro mil ochocientos sesenta y seis pesos 96/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Elaboración de revisión y adecuación al proyecto estructural del puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco límite con el estado de Nayarit.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-101-2020** que tiene por objeto: **Conservación periódica de camino Tipo C (7m) carretera estatal 229 Libramiento Cuquío, en el municipio de Cuquío, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Anitsuj, S. A. de C. V. | Se acepta | \$3,013,458.30 |
| 2 | Edifica 2001, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,094,238.35 |
| 3 | Construcción Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | Se acepta | \$2,824,078.79 |
| 4 | Ingeniería y Sistemas De Infraestructura, S. A. de C. V. | Se acepta | \$2,704,748.72 |
| 5 | Balken, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,214,241.07 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-101-2020

| Conservación periódica de camino Tipo C (7m) carretera estatal 229 Libramiento Cuquío, en el municipio de Cuquío, Jalisco. | | \$2,834,627.04 | | |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$2,331,679.93 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$2,770,897.47 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$2,566,602.14 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$2,951,592.46 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$2,181,611.82 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Ingeniería y Sistemas De Infraestructura, S. A. de C. V. | \$2,331,679.93 | \$2,704,748.72 | SE ACEPTA |
| 2 | Construcción Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | \$2,434,550.68 | \$2,824,078.79 | SE ACEPTA |
| 3 | Anitsuj, S. A. de C. V. | \$2,597,808.88 | \$3,013,458.30 | SE ACEPTA |
| 4 | Edifica 2001, S.A. de C.V. | \$2,667,446.85 | \$3,094,238.35 | SE ACEPTA |
| 5 | Balken, S.A. de C.V. | \$2,770,897.47 | \$3,214,241.07 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,620,292.08 | \$1,823,047.96 | \$1,719,137.10 |
| 11. MANO DE OBRA | \$125,708.16 | \$201,950.14 | \$151,596.44 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$83,898.07 | \$112,729.10 | \$101,773.29 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$227,291.04 | \$504,091.52 | \$362,179.36 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,380.39 | \$3,800.52 | \$2,379.77 |

| RUBROS | Ingeniería y Sistemas De Infraestructura, S. A. de C. V. | | Construcción Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | | Anitsuj, S. A. de C. V. | | Edifica 2001, S.A. de C.V. | | Balken, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|--|-----------------------|---|-----------------------|-------------------------|-----------------------|----------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|
| | % | IMPORTE | % | IMPORTE | % | IMPORTE | % | IMPORTE | % | IMPORTE |
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 87.4196% | \$1,678,027.12 | 87.9504% | \$1,620,292.08 | 86.7440% | \$1,665,659.29 | 85.3420% | \$1,813,724.89 | 87.7345% | \$1,823,047.96 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 6.7076% | \$128,753.26 | 6.8235% | \$125,708.16 | 8.8867% | \$170,642.75 | 9.5025% | \$201,950.14 | 7.4783% | \$155,393.30 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 5.8728% | \$112,729.10 | 5.2261% | \$96,280.00 | 4.3692% | \$83,898.07 | 5.1555% | \$109,567.21 | 4.7871% | \$99,472.65 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$1,919,509.48 | 100.0000% | \$1,842,280.24 | 100.0000% | \$1,920,200.11 | 100.0000% | \$2,125,242.24 | 100.0000% | \$2,077,913.91 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.84110% | \$227,291.04 | 19.31440% | \$355,825.37 | 23.23086% | \$446,079.00 | 13.39300% | \$284,633.69 | 24.25950% | \$504,091.52 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.06430% | \$1,380.39 | 0.17290% | \$3,800.52 | 0.06070% | \$1,436.33 | 0.12340% | \$2,973.79 | 0.10570% | \$2,729.18 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.00000% | \$171,854.47 | 10.00000% | \$220,190.61 | 9.16670% | \$217,041.37 | 10.00000% | \$241,284.97 | 6.66670% | \$172,316.50 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.60737% | \$11,644.55 | 0.66067% | \$12,453.93 | 0.67643% | \$13,052.07 | 0.62757% | \$13,312.16 | 0.66675% | \$13,846.36 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,331,679.93 | | \$2,434,550.68 | | \$2,597,808.88 | | \$2,667,446.85 | | \$2,770,897.47 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Ingeniería y Sistemas De Infraestructura, S. A. de C. V. | Construcción Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | Anitsuj, S. A. de C. V. | Edifica 2001, S.A. de C.V. | Balken, S.A. de C.V. |
|--|--|---|-------------------------|----------------------------|----------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$41,109.98 | \$98,845.02 | \$53,477.81 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$22,843.18 | \$25,888.28 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$5,493.29 | \$17,875.22 | \$0.00 | \$2,300.64 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$134,888.32 | \$6,353.98 | \$0.00 | \$77,545.66 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$999.37 | \$0.00 | \$943.43 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$199,840.85 | \$136,580.56 | \$72,296.46 | \$77,545.66 | \$2,300.64 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$27,986.38 | \$83,610.05 | \$144,744.91 | \$163,739.31 | \$170,015.87 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Ingeniería y Sistemas De Infraestructura, S. A. de C. V. | \$2,331,679.93 | \$2,704,748.72 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Construcción Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V. | \$2,434,550.68 | \$2,824,078.79 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Anitsuj, S. A. de C. V. | \$2,597,808.88 | \$3,013,458.30 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Edifica 2001, S.A. de C.V. | \$2,667,446.85 | \$3,094,238.35 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Balken, S.A. de C.V. | \$2,770,897.47 | \$3,214,241.07 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Construcción Mantenimiento y Asesoría de Obras Duma, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,824,078.79 (dos millones ochocientos veinticuatro mil setenta y ocho pesos 79/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Conservación periódica de camino Tipo C (7m) carretera estatal 229 Libramiento Cuquío, en el municipio de Cuquío, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número SIOP-E-ICAR-OB-CSS-102-2020 que tiene por objeto: **Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 0+000 al Km 16+800, en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,343,019.15 |
| 2 | Constructora Cadamu, S. A. de C. V. | Se acepta | \$9,077,866.81 |
| 3 | Grupo Constructor Strade, S. A. de C. V. | Se acepta | \$8,780,787.30 |
| 4 | Comercializadora Polígono, S. A. de C. V. | Se acepta | \$8,600,984.86 |
| 5 | Construmaq, S. A. de C. V. | Se acepta | \$8,168,913.27 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Para la evaluación por tasación aritmética se verificaron, los siguientes aspectos:

I. Que durante la captura de los importes señalados en las fracciones I a la VI del numeral 9 del artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, más los cargos obligatorios establecidos en la ley, y esta suma fuera diferente al presupuesto total señalado en el catálogo de conceptos propuesto por el licitante será motivo de desechamiento de la misma.

II. Que los importes capturados por costos indirectos, de financiamiento y utilidad propuesta, correspondieran con la aplicación de los porcentajes analizados y propuestos por el licitante en sus análisis de precios unitarios.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica previa a la captura, se verifico que el licitante Construmaq, S. A. de C. V., no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, de acuerdo con lo siguiente:

Documento E8.- Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética, (en formato establecido por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública) es el documento donde los licitantes deberán integrar los siguientes rubros:

- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;
- IV. Importe por costos indirectos;
- V. Importe de financiamiento;
- VI. Importe por utilidad propuesta;
- VII. Presupuesto total (es la suma de los numerales del I al VI, más los cargos obligatorios establecidos en la Ley).

Incumplimiento: Durante la captura de rubros señalados en el **Documento E8.-** "Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética", se observa que en el **Documento E16** "Análisis de cargo adicional" presentado por el licitante no aplica la formula establecida en la junta de aclaraciones del día **8 de abril de 2020**, para efectos de cálculo por concepto de cargos adicionales, una vez realizada las operaciones aritméticas conforme a lo estipulado en el acta de junta de aclaraciones, el porcentaje no corresponde con el aplicado en el **Documento E9** "Análisis de los precios unitarios".

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de las mismas, y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-102-2020 | | | | |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 0+000 al Km 16+800, en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco. | | | | \$8,359,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,192,257.89 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$7,825,747.25 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$7,492,143.17 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$8,615,964.65 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$6,368,321.70 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | \$7,192,257.89 | \$8,343,019.15 | SE ACEPTA |
| 2 | Comercializadora Polígono, S. A. de C. V. | \$7,414,642.12 | \$8,600,984.86 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Constructor Strade, S. A. de C. V. | \$7,569,644.22 | \$8,780,787.30 | SE ACEPTA |
| 4 | Constructora Cadamu, S. A. de C. V. | \$7,825,747.25 | \$9,077,866.81 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 4 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$3,376,565.05 | \$3,802,510.71 | \$3,532,800.83 |
| 11. MANO DE OBRA | \$230,402.03 | \$243,883.08 | \$239,907.22 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$2,064,615.44 | \$2,121,982.61 | \$2,080,023.23 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$794,458.00 | \$901,941.48 | \$851,285.43 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$14,682.76 | \$26,919.36 | \$16,378.38 |

| RUBROS | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | | Comercializadora Polígono, S. A. de C. V. | | Grupo Constructor Strade, S. A. de C. V. | | Constructora Cadamu, S. A. de C. V. | |
|------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|---|-----------------------|--|-----------------------|-------------------------------------|-----------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 59.2896% | \$3,376,565.05 | 60.0509% | \$3,449,832.74 | 60.4784% | \$3,615,768.91 | 62.0623% | \$3,802,510.71 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 4.1959% | \$238,957.09 | 4.0106% | \$230,402.03 | 4.0287% | \$240,857.34 | 3.9805% | \$243,883.08 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 36.5145% | \$2,079,517.26 | 35.9385% | \$2,064,615.44 | 35.4929% | \$2,121,982.61 | 33.9572% | \$2,080,529.20 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$5,695,039.40 | 100.0000% | \$5,744,850.21 | 100.0000% | \$5,978,608.86 | 100.0000% | \$6,126,922.99 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 13.95000% | \$794,458.00 | 15.70000% | \$901,941.48 | 14.25000% | \$851,951.76 | 13.88330% | \$850,619.10 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.24910% | \$16,165.34 | 0.22090% | \$14,682.76 | 0.24290% | \$16,591.43 | 0.38580% | \$26,919.36 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | \$650,566.27 | 10.75000% | \$716,108.50 | 10.00000% | \$684,715.21 | 11.16670% | \$782,167.20 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.63144% | \$36,028.88 | 0.64533% | \$37,059.16 | 0.63307% | \$37,776.96 | 0.63864% | \$39,118.61 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$7,192,257.89 | | \$7,414,642.12 | | \$7,569,644.22 | | \$7,825,747.25 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | Comercializadora Polígono, S. A. de C. V. | Grupo Constructor Strade, S. A. de C. V. | Constructora Cadamu, S. A. de C. V. |
|---|-----------------------------------|---|--|-------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$156,235.78 | \$82,968.09 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$950.12 | \$9,505.18 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$505.97 | \$15,407.79 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$56,827.43 | \$0.00 | \$0.00 | \$666.33 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$213.05 | \$1,695.62 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$214,732.35 | \$109,576.68 | \$0.00 | \$666.33 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$435,833.92 | \$606,531.82 | \$684,715.21 | \$781,500.86 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | \$7,192,257.89 | \$8,343,019.15 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Comercializadora Polígono, S. A. de C. V. | \$7,414,642.12 | \$8,600,984.86 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO |
| 3 | Grupo Constructor Strade, S. A. de C. V. | \$7,569,644.22 | \$8,780,787.30 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Constructora Cadamu, S. A. de C. V. | \$7,825,747.25 | \$9,077,866.81 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Constructora Amicum, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$8,343,019.15 (ocho millones trescientos cuarenta y tres mil diecinueve pesos 15/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 0+000 al Km 16+800, en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número SIOP-E-ICAR-OB-CSS-104-2020 que tiene por objeto: **Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 16+800 al Km 28+200 en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Innova Construcciones de Occidente, S. A de C. V. | Se acepta | \$7,817,546.26 |
| 2 | Constructora León + Salas, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,471,253.09 |
| 3 | Aro Asfaltos y Riegos de Occidente, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,183,181.56 |
| 4 | ARAPEC, S. A. de C. V. | Se acepta | \$8,015,738.36 |
| 5 | Urbpav, S. A. de C. V. | Se acepta | \$7,664,672.22 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

Para la evaluación por tasación aritmética se verificaron, los siguientes aspectos:

I. Que durante la captura de los importes señalados en las fracciones I a la VI del numeral 9 del artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, más los cargos obligatorios establecidos en la ley, y esta suma fuera diferente al presupuesto total señalado en el catálogo de conceptos propuesto por el licitante será motivo de desechamiento de la misma.

II. Que los importes capturados por costos indirectos, de financiamiento y utilidad propuesta, correspondieran con la aplicación de los porcentajes analizados y propuestos por el licitante en sus análisis de precios unitarios.

Como resultado de la verificación para la evaluación económica previa a la captura, se verifico que el licitante **Innova Construcciones de Occidente, S. A de C. V.**, no cumple con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, de acuerdo con lo siguiente:

Documento E8.- Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética, (en formato establecido por la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública) es el documento donde los licitantes deberán integrar los siguientes rubros:

- I. Importe por materiales;
- II. Importe por mano de obra;
- III. Importe por maquinaria y equipo;
- IV. Importe por costos indirectos;
- V. Importe de financiamiento;
- VI. Importe por utilidad propuesta;
- VII. Presupuesto total (es la suma de los numerales del I al VI, más los cargos obligatorios establecidos en la Ley).

Incumplimiento: Durante la captura de rubros señalados en el **Documento E8.-** "Resumen de importes para la Evaluación por Tasación Aritmética", se observa que en el **Documento E16** "Análisis de cargo adicional" presentado por el licitante no aplica la formula establecida en la junta de aclaraciones del día **8 de abril de 2020**, para efectos de cálculo por concepto de cargos adicionales, una vez realizada las operaciones aritméticas conforme a lo estipulado en el acta de junta de aclaraciones, el porcentaje no corresponde con el aplicado en el **Documento E9** "Análisis de los precios unitarios".

Fundamento: La propuesta es desechada por no cumplir con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario de acuerdo con los señalado en el punto IV, numeral 3 de las mismas, y los artículos 93 y 94 del Reglamento de la Ley de obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-104-2020 | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|---|------------|-------------------------|----------------|-------------------------|----------------|---|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|----------------|
| Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 16+800 al Km 28+200 en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco. | | | | \$8,188,000.00 | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td>RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:</td> <td align="center">15%</td> </tr> <tr> <td>IMPORTE MENOR PROPUESTO</td> <td align="right">\$6,607,476.05</td> </tr> <tr> <td>IMPORTE MAYOR PROPUESTO</td> <td align="right">\$7,302,804.39</td> </tr> <tr> <td>IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:</td> <td align="right">\$6,982,293.07</td> </tr> <tr> <td>IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:</td> <td align="right">\$8,029,637.03</td> </tr> <tr> <td>IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:</td> <td align="right">\$5,934,949.11</td> </tr> </table> | | | | | RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | 15% | IMPORTE MENOR PROPUESTO | \$6,607,476.05 | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | \$7,302,804.39 | IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | \$6,982,293.07 | IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | \$8,029,637.03 | IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | \$5,934,949.11 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | 15% | | | | | | | | | | | | | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | \$6,607,476.05 | | | | | | | | | | | | | | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | \$7,302,804.39 | | | | | | | | | | | | | | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | \$6,982,293.07 | | | | | | | | | | | | | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | \$8,029,637.03 | | | | | | | | | | | | | | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | \$5,934,949.11 | | | | | | | | | | | | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Urbpav, S. A. de C. V. | \$6,607,476.05 | \$7,664,672.22 | SE ACEPTA | | | | | | | | | | | | |
| 2 | ARAPEC, S. A. de C. V. | \$6,910,119.28 | \$8,015,738.36 | SE ACEPTA | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Aro Asfaltos y Riegos de Occidente, S.A. de C.V. | \$7,054,466.86 | \$8,183,181.56 | SE ACEPTA | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Constructora León + Salas, S.A. de C.V. | \$7,302,804.39 | \$8,471,253.09 | SE ACEPTA | | | | | | | | | | | | |

Evaluadas a las 4 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,012,059.89 | \$3,582,635.50 | \$2,655,378.08 |
| 11. MANO DE OBRA | \$91,276.46 | \$289,051.43 | \$157,078.11 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,841,576.92 | \$3,304,352.06 | \$2,556,215.97 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$778,898.99 | \$805,570.20 | \$795,717.87 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$11,980.13 | \$17,672.56 | \$15,530.48 |

| RUBROS | Urbpav, S. A. de C. V. | | ARAPEC, S. A. de C. V. | | Aro Asfaltos y Riegos de Occidente, S.A. de C.V. | | Constructora León + Salas, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|--|----------------|---|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 39.3195% | \$2,012,059.89 | 37.4451% | \$2,039,574.67 | 58.6130% | \$3,271,181.48 | 62.7073% | \$3,582,635.50 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 1.7837% | \$91,276.46 | 1.8895% | \$102,919.34 | 3.7849% | \$211,236.87 | 5.0593% | \$289,051.43 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 58.8968% | \$3,013,865.84 | 60.6654% | \$3,304,352.06 | 37.6021% | \$2,098,566.10 | 32.2334% | \$1,841,576.92 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$5,117,202.19 | 100.0000% | \$5,446,846.07 | 100.0000% | \$5,580,984.45 | 100.0000% | \$5,713,263.85 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 15.70000% | \$803,400.74 | 14.30000% | \$778,898.99 | 14.12000% | \$788,035.00 | 14.10000% | \$805,570.20 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.26500% | \$15,689.60 | 0.24690% | \$15,371.36 | 0.18810% | \$11,980.13 | 0.27110% | \$17,672.56 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.75000% | \$638,151.45 | 10.16670% | \$634,515.58 | 10.00000% | \$638,099.96 | 11.16670% | \$729,912.08 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.64561% | \$33,032.07 | 0.63433% | \$34,487.27 | 0.63200% | \$35,367.32 | 0.63912% | \$36,385.69 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$6,607,476.05 | | \$6,910,119.28 | | \$7,054,466.86 | | \$7,302,804.39 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Urbpav, S. A. de C. V. | ARAPEC, S. A. de C. V. | Aro Asfaltos y Riegos de Occidente, S.A. de C.V. | Constructora León + Salas, S.A. de C.V. |
|--|----------------------------|----------------------------|--|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$643,318.18 | \$615,803.40 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$65,801.65 | \$54,158.77 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$457,649.87 | \$714,639.05 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$16,818.89 | \$7,682.87 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$159.12 | \$3,550.36 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$709,119.83 | \$686,940.17 | \$468,883.10 | \$714,639.05 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$70,968.38 | -\$52,424.59 | \$169,216.86 | \$15,273.03 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Urbpav, S. A. de C. V. | \$6,607,476.05 | \$7,664,672.22 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | ARAPEC, S. A. de C. V. | \$6,910,119.28 | \$8,015,738.36 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Aro Asfaltos y Riegos de Occidente, S.A. de C.V. | \$7,054,466.86 | \$8,183,181.56 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 4 | Constructora León + Salas, S.A. de C.V. | \$7,302,804.39 | \$8,471,253.09 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Aro Asfaltos y Riegos de Occidente, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$8,183,181.56 (ocho millones ciento ochenta y tres mil ciento ochenta y un pesos 56/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 16+800 al Km 28+200 en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-106-2020** que tiene por objeto: **Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 28+200 al Km 34+200, en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,445,584.74 |
| 2 | Alfredo Flores Chávez | Se acepta | \$8,656,939.83 |
| 3 | Premium ingeniería, Proyectos y Construcción, S. A. de C. V. | Se acepta | \$9,388,295.48 |
| 4 | Roberto Casarrubias Pérez | Se acepta | \$9,084,473.44 |
| 5 | Hugo Oswaldo Hernández García | Se acepta | \$8,819,339.40 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-106-2020 | | | | |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela . Subtramo del Km 28+200 al Km 34+200, en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco. | | | | \$8,453,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,280,676.50 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$8,093,358.17 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$7,632,400.19 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$8,777,260.22 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$6,487,540.16 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | \$7,280,676.50 | \$8,445,584.74 | SE ACEPTA |
| 2 | Alfredo Flores Chávez | \$7,462,879.16 | \$8,656,939.83 | SE ACEPTA |
| 3 | Hugo Oswaldo Hernández García | \$7,602,878.79 | \$8,819,339.40 | SE ACEPTA |
| 4 | Roberto Casarrubias Pérez | \$7,831,442.62 | \$9,084,473.44 | SE ACEPTA |
| 5 | Premium ingeniería, Proyectos y Construcción, S. A. de C. V. | \$8,093,358.17 | \$9,388,295.48 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$3,425,605.41 | \$3,960,674.11 | \$3,627,756.20 |
| 11. MANO DE OBRA | \$220,846.56 | \$250,172.99 | \$235,003.87 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$2,028,173.63 | \$2,268,370.39 | \$2,123,552.15 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$796,837.85 | \$911,602.81 | \$849,283.11 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$17,445.15 | \$20,627.27 | \$18,973.01 |

| RUBROS | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | Alfredo Flores Chávez | Hugo Oswaldo Hernández García | Roberto Casarrubias Pérez | Premium ingeniería, Proyectos y Construcción, S. A. de C. V. |
|------------------------------------|--|--------------------------|-------------------------------|---------------------------|--|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 59.4038% \$3,425,605.41 | 61.8972% \$3,653,482.43 | 60.3072% \$3,558,331.70 | 59.3127% \$3,671,454.46 | 62.3405% \$3,960,674.11 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 4.1118% \$237,113.72 | 3.7416% \$220,846.56 | 3.8945% \$229,791.60 | 4.0416% \$250,172.39 | 3.7478% \$238,106.30 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 36.4844% \$2,103,921.87 | 34.3612% \$2,028,173.63 | 35.7982% \$2,112,218.48 | 36.6457% \$2,268,370.39 | 33.9118% \$2,154,516.11 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$5,766,641.00 | 100.0000% \$5,902,502.52 | 100.0000% \$5,900,341.78 | 100.0000% \$6,189,997.24 | 100.0000% \$6,353,296.52 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 13.90000% \$801,563.10 | 13.50000% \$796,837.85 | 15.45000% \$911,602.81 | 14.15000% \$875,884.61 | 13.70000% \$870,401.62 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.26560% \$17,445.15 | 0.30790% \$20,627.27 | 0.27330% \$18,617.04 | 0.25510% \$18,025.06 | 0.28070% \$20,276.92 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% \$658,564.92 | 10.50000% \$705,596.61 | 10.75000% \$734,285.38 | 10.00000% \$708,390.69 | 11.16670% \$808,912.96 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.63127% \$36,462.33 | 0.63218% \$37,314.81 | 0.64427% \$38,031.79 | 0.63259% \$39,145.02 | 0.63694% \$40,470.15 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$7,280,676.50 | \$7,462,879.16 | \$7,602,878.79 | \$7,831,442.62 | \$8,093,358.17 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | Alfredo Flores Chávez | Hugo Oswaldo Hernández García | Roberto Casarrubias Pérez | Premium Ingeniería, Proyectos y Construcción, S. A. de C. V. |
|---|--|-----------------------|-------------------------------|---------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$202,150.79 | \$0.00 | \$69,424.50 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$14,157.31 | \$5,212.27 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$19,630.28 | \$95,378.52 | \$11,333.67 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$47,720.01 | \$52,445.26 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$1,527.86 | \$0.00 | \$355.97 | \$947.95 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$271,028.94 | \$161,981.09 | \$86,326.41 | \$947.95 | \$0.00 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$387,535.98 | \$543,615.52 | \$647,958.97 | \$707,442.75 | \$808,912.96 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V. | \$7,280,676.50 | \$8,445,584.74 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Alfredo Flores Chávez | \$7,462,879.16 | \$8,656,939.83 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Hugo Oswaldo Hernández García | \$7,602,878.79 | \$8,819,339.40 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Roberto Casarrubias Pérez | \$7,831,442.62 | \$9,084,473.44 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Premium ingeniería, Proyectos y Construcción, S. A. de C. V. | \$8,093,358.17 | \$9,388,295.48 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Arca Pavimentos Asfálticos, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$8,445,584.74 (ocho millones cuatrocientos cuarenta y cinco mil quinientos ochenta y cuatro pesos 74/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Conservación periódica de la carretera estatal 437, tramo E.C. Estatal 401 - Cabecera municipal de Atemajac de Brizuela. Subtramo del Km 28+200 al Km 34+200, en el municipio de Atemajac de Brizuela, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-107-2020** que tiene por objeto: **Conservación periódica Camino Tipo A4 Boulevard, ubicado en la cabecera municipal de Ameca, Jalisco. Segunda etapa.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Constructora y Servicios Novacrea, S. A. de C. V. | Se acepta | \$4,466,007.31 |
| 2 | ARAPEC, S. A. de C. V. | Se acepta | \$4,420,158.68 |
| 3 | Tractomaquinaria El Troje, S. A. de C. V. | Se acepta | \$3,565,837.48 |
| 4 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S. A. de C. V. | Se acepta | \$4,245,629.95 |
| 5 | Consortio Pavimentos, Agregados y Construcciones Cuatro Caminos, S. A. de C. V. | Se acepta | \$3,989,299.57 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-107-2020 | | | | |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Conservación periódica Camino Tipo A4 Boulevard, ubicado en la cabecera municipal de Ameca, Jalisco. Segunda etapa. | | | | \$4,000,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15% | | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO \$3,073,997.83 | | | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$3,850,006.30 | | | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$3,636,519.60 | | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$4,181,997.54 | | | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$3,091,041.66 | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Tractomaquinaria El Troje, S. A. de C. V. | \$3,073,997.83 | \$3,565,837.48 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Consortio Pavimentos, Agregados y Construcciones Cuatro Caminos, S. A. de C. V. | \$3,439,051.35 | \$3,989,299.57 | SE ACEPTA |
| 3 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S. A. de C. V. | \$3,660,025.82 | \$4,245,629.95 | SE ACEPTA |
| 4 | ARAPEC, S. A. de C. V. | \$3,810,481.62 | \$4,420,158.68 | SE ACEPTA |
| 5 | Constructora y Servicios Novacrea, S. A. de C. V. | \$3,850,006.30 | \$4,466,007.31 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,838,275.55 | \$2,406,621.31 | \$2,149,550.94 |
| 11. MANO DE OBRA | \$170,402.27 | \$354,466.55 | \$211,488.55 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$494,882.77 | \$1,094,172.37 | \$533,375.68 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$228,214.89 | \$511,679.94 | \$363,283.43 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$2,615.42 | \$9,451.22 | \$5,650.52 |

| RUBROS | Consortio Pavimentos, Agregados y Construcciones Cuatro Caminos, S. A. de C. V. | | Aquanova Ingeniería Ambiental, S. A. de C. V. | | ARAPEC, S. A. de C. V. | | Constructora y Servicios Novacrea, S. A. de C. V. | |
|------------------------------------|---|----------------|---|----------------|------------------------|----------------|---|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 75.1602% | \$2,013,012.70 | 73.9933% | \$2,286,089.18 | 59.1702% | \$1,838,275.55 | 73.5293% | \$2,406,621.31 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 6.3623% | \$170,402.27 | 8.0486% | \$248,668.00 | 5.6106% | \$174,309.09 | 10.8300% | \$354,466.55 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 18.4775% | \$494,882.77 | 17.9581% | \$554,830.77 | 35.2191% | \$1,094,172.37 | 15.6407% | \$511,920.58 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,678,297.74 | 100.0000% | \$3,089,587.95 | 100.0000% | \$3,106,757.01 | 100.0000% | \$3,273,008.44 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 19.10467% | \$511,679.94 | 7.38658% | \$228,214.89 | 14.50000% | \$450,479.77 | 8.43527% | \$276,087.10 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.25181% | \$8,032.68 | 0.07883% | \$2,615.42 | 0.26569% | \$9,451.22 | 0.09209% | \$3,268.36 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 7.00000% | \$223,860.73 | 9.67000% | \$321,084.45 | 6.30000% | \$224,701.34 | 7.84000% | \$278,505.33 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.64202% | \$17,180.26 | 0.59228% | \$18,523.11 | 0.61325% | \$19,092.28 | 0.58816% | \$19,137.07 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$3,439,051.35 | | \$3,660,025.82 | | \$3,810,481.62 | | \$3,850,006.30 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Consortio Pavimentos, Agregados y Construcciones Cuatro Caminos, S. A. de C. V. | Aquanova Ingeniería Ambiental, S. A. de C. V. | ARAPEC, S. A. de C. V. | Constructora y Servicios Novacrea, S. A. de C. V. |
|--|---|---|----------------------------|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$136,538.24 | \$0.00 | \$311,275.39 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$41,086.28 | \$0.00 | \$37,179.46 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$38,492.91 | \$0.00 | \$0.00 | \$21,455.10 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$135,068.55 | \$0.00 | \$87,196.33 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$3,035.10 | \$0.00 | \$2,382.16 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$216,117.42 | \$138,103.65 | \$348,454.85 | \$111,033.59 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$7,743.31 | \$182,980.80 | -\$123,753.50 | \$167,471.74 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Consortio Pavimentos, Agregados y Construcciones Cuatro Caminos, S. A. de C. V. | \$3,439,051.35 | \$3,989,299.57 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Aquanova Ingeniería Ambiental, S. A. de C. V. | \$3,660,025.82 | \$4,245,629.95 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | ARAPEC, S. A. de C. V. | \$3,810,481.62 | \$4,420,158.68 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Constructora y Servicios Novacrea, S. A. de C. V. | \$3,850,006.30 | \$4,466,007.31 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Consortio Pavimentos, Agregados y Construcciones Cuatro Caminos, S. A. de C. V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,989,299.57 (tres millones novecientos ochenta y nueve mil doscientos noventa y nueve pesos 57/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Conservación periódica Camino Tipo A4 Boulevard, ubicado en la cabecera municipal de Ameca, Jalisco. Segunda etapa.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número SIOP-E-ICAR-OB-CSS-108-2020 que tiene por objeto: **Trabajos Complementarios de la Conservación periódica camino Tipo C (7m), carretera estatal 610, tramo E.C. 604 – Oconahua, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Lizette Construcciones, S. A. de C. V. | Se acepta | \$2,994,685.71 |
| 2 | Grupo Emporio Contemporaneo, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,109,544.64 |
| 3 | Huexuquillan Construcciones, S. A. de C. V. | Se acepta | \$2,849,645.44 |
| 4 | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,054,975.11 |
| 5 | Emmaqui, S. A. de C. V. | Se acepta | \$2,807,167.14 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-108-2020

| | |
|--|----------------|
| Trabajos Complementarios de la Conservación periódica camino Tipo C (7m), carretera estatal 610, tramo E.C. 604 – Oconahua, Jalisco. | \$3,059,036.00 |
|--|----------------|

| | |
|---|----------------|
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | 15% |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | \$2,419,971.67 |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | \$2,680,641.93 |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | \$2,557,271.91 |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | \$2,940,862.70 |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | \$2,173,681.13 |

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
|-----|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| 1 | Emmaqui, S. A. de C. V. | \$2,419,971.67 | \$2,807,167.14 | SE ACEPTA |
| 2 | Huexuquillan Construcciones, S. A. de C. V. | \$2,456,590.90 | \$2,849,645.44 | SE ACEPTA |
| 3 | Lizette Construcciones, S. A. de C. V. | \$2,581,625.61 | \$2,994,685.71 | SE ACEPTA |
| 4 | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,633,599.23 | \$3,054,975.11 | SE ACEPTA |
| 5 | Grupo Emporio Contemporaneo, S.A. de C.V. | \$2,680,641.93 | \$3,109,544.64 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,191,795.38 | \$1,695,906.22 | \$1,395,733.17 |
| 11. MANO DE OBRA | \$72,712.52 | \$401,269.42 | \$125,232.54 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$448,520.72 | \$761,776.22 | \$589,386.92 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$140,798.08 | \$195,067.16 | \$167,415.41 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$5,176.08 | \$6,068.53 | \$5,732.85 |

| RUBROS | Emmaqui, S. A. de C. V. | | Huexuquillan Construcciones, S. A. de C. V. | | Lizette Construcciones, S. A. de C. V. | | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | | Grupo Emporio Contemporaneo, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|-------------------------|----------------|---|----------------|--|----------------|------------------------------------|----------------|---|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 58.1469% | \$1,217,321.16 | 60.6039% | \$1,283,713.84 | 54.2935% | \$1,191,795.38 | 75.8765% | \$1,695,906.22 | 74.5720% | \$1,686,164.52 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 8.0598% | \$168,735.03 | 3.4327% | \$72,712.52 | 18.2803% | \$401,269.42 | 3.6027% | \$80,523.89 | 5.5919% | \$126,438.69 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 33.7933% | \$707,470.98 | 35.9633% | \$761,776.22 | 27.4262% | \$602,031.88 | 20.5208% | \$458,657.91 | 19.8362% | \$448,520.72 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$2,093,527.17 | 100.0000% | \$2,118,202.58 | 100.0000% | \$2,195,096.68 | 100.0000% | \$2,235,088.02 | 100.0000% | \$2,261,123.93 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 6.72540% | \$140,798.08 | 6.82740% | \$144,618.16 | 7.82310% | \$171,724.61 | 8.31750% | \$185,903.45 | 8.62700% | \$195,067.16 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.25010% | \$5,588.05 | 0.24510% | \$5,546.17 | 0.25640% | \$6,068.53 | 0.21380% | \$5,176.08 | 0.24690% | \$6,064.34 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 7.50000% | \$167,993.50 | 7.75000% | \$175,798.44 | 8.25000% | \$195,763.41 | 8.00000% | \$194,093.40 | 8.33330% | \$205,187.13 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.57797% | \$12,064.88 | 0.57984% | \$12,425.54 | 0.58803% | \$12,972.38 | 0.58911% | \$13,338.28 | 0.59281% | \$13,199.97 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$2,419,971.67 | | \$2,456,590.90 | | \$2,581,625.61 | | \$2,633,599.23 | | \$2,680,641.93 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Emmaqui, S. A. de C. V. | Huexuquillan Construcciones, S. A. de C. V. | Lizette Construcciones, S. A. de C. V. | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | Grupo Emporio Contemporaneo, S.A. de C.V. |
|---|----------------------------|---|--|------------------------------------|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$178,412.01 | \$112,019.33 | \$203,937.79 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$52,520.02 | \$0.00 | \$44,708.65 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$130,729.01 | \$140,866.20 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$26,617.33 | \$22,797.24 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$144.80 | \$186.68 | \$0.00 | \$556.77 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$205,174.15 | \$187,523.27 | \$203,937.79 | \$175,994.43 | \$140,866.20 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$37,180.65 | -\$11,724.84 | -\$8,174.38 | \$18,098.97 | \$64,320.93 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 2 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Emmaqui, S. A. de C. V. | \$2,419,971.67 | \$2,807,167.14 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Huexuquillan Construcciones, S. A. de C. V. | \$2,456,590.90 | \$2,849,645.44 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Lizette Construcciones, S. A. de C. V. | \$2,581,625.61 | \$2,994,685.71 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 4 | Nicza Construcciones, S.A. de C.V. | \$2,633,599.23 | \$3,054,975.11 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 5 | Grupo Emporio Contemporaneo, S.A. de C.V. | \$2,680,641.93 | \$3,109,544.64 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Nicza Construcciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$3,054,975.11 (tres millones cincuenta y cuatro mil novecientos setenta y cinco pesos 11/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Trabajos Complementarios de la Conservación periódica camino Tipo C (7m), carretera estatal 610, tramo E.C. 604 – Oconahua, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-109-2020** que tiene por objeto: **Conservación rutinaria del camino Tipo C (7 m), de la carretera estatal 314, tramo del km 51+200 al 97+100 límite del Estado de Jalisco con el Estado de Guanajuato, municipio de Jesús María, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Gama Constructores y Asociados, S.A. de C.V. | Se acepta | \$4,791,395.52 |
| 2 | Al-Mansur Construcciones, S. A. de C. V. | Se acepta | \$4,531,806.68 |
| 3 | Mapa Obras y Pavimentos, S. A. de C. V. | Se acepta | \$4,643,541.77 |
| 4 | Grupo Constructor Gunema, S.A. de C.V. | Se acepta | \$3,876,843.11 |
| 5 | Gabriel Plascencia López | Se acepta | \$4,733,956.45 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-109-2020 | | | | |
|---|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Conservación rutinaria del camino Tipo C (7 m), de la carretera estatal 314, tramo del km 51+200 al 97+100 límite del Estado de Jalisco con el Estado de Guanajuato, municipio de Jesús María, Jalisco. | | | | \$4,549,612.80 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$3,342,106.13 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$4,130,513.38 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$3,996,926.70 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$4,596,465.70 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$3,397,387.69 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Grupo Constructor Gunema, S.A. de C.V. | \$3,342,106.13 | \$3,876,843.11 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Al-Mansur Construcciones, S. A. de C. V. | \$3,906,729.90 | \$4,531,806.68 | SE ACEPTA |
| 3 | Mapa Obras y Pavimentos, S. A. de C. V. | \$4,003,053.25 | \$4,643,541.77 | SE ACEPTA |
| 4 | Gabriel Plascencia López | \$4,080,996.94 | \$4,733,956.45 | SE ACEPTA |
| 5 | Gama Constructores y Asociados, S.A. de C.V. | \$4,130,513.38 | \$4,791,395.52 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 4 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$1,843,912.31 | \$1,991,672.40 | \$1,946,288.64 |
| 11. MANO DE OBRA | \$790,690.20 | \$1,057,252.21 | \$934,660.59 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$170,393.47 | \$485,945.45 | \$433,666.96 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$324,986.65 | \$473,718.41 | \$406,634.93 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$12,816.91 | \$6,218.38 |

| RUBROS | Al-Mansur Construcciones, S. A. de C. V. | | Mapa Obras y Pavimentos, S. A. de C. V. | | Gabriel Plascencia López | | Gama Constructores y Asociados, S.A. de C.V. | |
|------------------------------------|--|----------------|---|----------------|--------------------------|----------------|--|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 62.1731% | \$1,975,199.68 | 61.8663% | \$1,991,672.40 | 58.5643% | \$1,917,377.59 | 55.8952% | \$1,843,912.31 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 24.8885% | \$790,690.20 | 32.8409% | \$1,057,252.21 | 26.5930% | \$870,648.90 | 30.2731% | \$998,672.28 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 12.9384% | \$411,043.79 | 5.2928% | \$170,393.47 | 14.8427% | \$485,945.45 | 13.8317% | \$456,290.12 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,176,933.67 | 100.0000% | \$3,219,318.08 | 100.0000% | \$3,273,971.94 | 100.0000% | \$3,298,874.71 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.22957% | \$324,986.65 | 13.75000% | \$442,656.24 | 11.32000% | \$370,613.62 | 14.36000% | \$473,718.41 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.00000% | \$0.00 | 0.35000% | \$12,816.91 | 0.01000% | \$364.46 | 0.32000% | \$12,072.30 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 11.00000% | \$385,211.24 | 8.40000% | \$308,682.46 | 11.40351% | \$415,652.24 | 8.59000% | \$325,102.76 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61485% | \$19,598.34 | 0.62179% | \$19,579.56 | 0.62325% | \$20,394.68 | 0.62603% | \$20,745.20 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$3,906,729.90 | | \$4,003,053.25 | | \$4,080,996.94 | | \$4,130,513.38 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Al-Mansur Construcciones, S. A. de C. V. | Mapa Obras y Pavimentos, S. A. de C. V. | Gabriel Plascencia López | Gama Constructores y Asociados, S.A. de C.V. |
|--|--|---|--------------------------|--|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$28,911.05 | \$102,376.33 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$143,970.39 | \$0.00 | \$64,011.69 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$22,623.17 | \$263,273.49 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$81,648.28 | \$0.00 | \$36,021.31 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$6,218.38 | \$0.00 | \$5,853.92 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$254,460.21 | \$263,273.49 | \$134,797.96 | \$102,376.33 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | \$130,751.03 | \$45,408.98 | \$280,854.28 | \$222,726.43 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Al-Mansur Construcciones, S. A. de C. V. | \$3,906,729.90 | \$4,531,806.68 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Mapa Obras y Pavimentos, S. A. de C. V. | \$4,003,053.25 | \$4,643,541.77 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Gabriel Plascencia López | \$4,080,996.94 | \$4,733,956.45 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Gama Constructores y Asociados, S.A. de C.V. | \$4,130,513.38 | \$4,791,395.52 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Al-Mansur Construcciones, S. A. de C. V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$4,531,806.68 (cuatro millones quinientos treinta y un mil ochocientos seis pesos 68/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Conservación rutinaria del camino Tipo C (7 m), de la carretera estatal 314, tramo del km 51+200 al 97+100 límite del Estado de Jalisco con el Estado de Guanajuato, municipio de Jesús María, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-110-2020** que tiene por objeto: **Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Jalisco, frente 2.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|---------------|-----------------|
| 1 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,820,959.08 |
| 2 | Alta Ingeniería Civil, S. A. de C. V. | Se acepta | \$5,719,641.58 |
| 3 | Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,608,614.36 |
| 4 | Constructora Copur, S. A. de C. V. | Se acepta | \$5,978,033.44 |
| 5 | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | Se acepta | \$5,920,334.25 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-110-2020 | | | | |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Jalisco, frente 2. | | | | \$5,724,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$4,835,012.38 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$5,153,477.10 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$5,017,510.03 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$5,770,136.54 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$4,264,883.53 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V. | \$4,835,012.38 | \$5,608,614.36 | SE ACEPTA |
| 2 | Alta Ingeniería Civil, S. A. de C. V. | \$4,930,725.50 | \$5,719,641.58 | SE ACEPTA |
| 3 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | \$5,018,068.17 | \$5,820,959.08 | SE ACEPTA |
| 4 | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | \$5,103,736.42 | \$5,920,334.25 | SE ACEPTA |
| 5 | Constructora Copur, S. A. de C. V. | \$5,153,477.10 | \$5,978,033.44 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$2,255,510.29 | \$2,954,578.52 | \$2,891,518.55 |
| 11. MANO DE OBRA | \$388,989.46 | \$696,628.57 | \$440,605.22 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$542,667.99 | \$886,939.07 | \$646,469.13 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$364,432.25 | \$700,511.92 | \$590,712.39 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$0.00 | \$14,839.66 | \$8,141.61 |

| RUBROS | Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V. | Alta Ingeniería Civil, S. A. de C. V. | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | Constructora Copur, S. A. de C. V. | | | | | |
|------------------------------------|--|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|----------------|-----------|----------------|-----------|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 63.8694% | \$2,255,510.29 | 70.2506% | \$2,870,745.93 | 75.0399% | \$2,871,028.65 | 75.5627% | \$2,932,781.08 | 68.1413% | \$2,954,578.52 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 11.0150% | \$388,989.46 | 12.3367% | \$504,130.33 | 10.7765% | \$412,308.48 | 10.4445% | \$405,376.84 | 16.0663% | \$696,628.57 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 25.1155% | \$886,939.07 | 17.4127% | \$711,557.55 | 14.1837% | \$542,667.99 | 13.9928% | \$543,095.56 | 15.7924% | \$684,754.28 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$3,531,438.82 | 100.0000% | \$4,086,433.81 | 100.0000% | \$3,826,005.12 | 100.0000% | \$3,881,253.48 | 100.0000% | \$4,335,961.37 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 19.16290% | \$676,726.09 | 8.91810% | \$364,432.25 | 18.25090% | \$698,280.37 | 18.04860% | \$700,511.92 | 9.15900% | \$397,130.70 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.02570% | \$1,081.50 | 0.20710% | \$9,217.74 | 0.32800% | \$14,839.66 | 0.30830% | \$14,125.58 | 0.00000% | \$0.00 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 14.28570% | \$601,320.31 | 10.00000% | \$446,008.38 | 10.00000% | \$453,912.51 | 10.50000% | \$482,568.55 | 8.33330% | \$394,422.76 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.68453% | \$24,445.66 | 0.60331% | \$24,633.31 | 0.65579% | \$25,030.51 | 0.65752% | \$25,276.89 | 0.59425% | \$25,962.27 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$4,835,012.38 | | \$4,930,725.50 | | \$5,018,068.17 | | \$5,103,736.42 | | \$5,153,477.10 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V. | Alta Ingeniería Civil, S. A. de C. V. | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | Constructora Copur, S. A. de C. V. |
|--|--|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$636,008.26 | \$20,772.62 | \$20,489.90 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$51,615.76 | \$0.00 | \$28,296.74 | \$35,228.38 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$0.00 | \$0.00 | \$103,801.14 | \$103,373.57 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$226,280.13 | \$0.00 | \$0.00 | \$193,581.68 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$7,060.11 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$8,141.61 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$694,684.13 | \$247,052.76 | \$152,587.78 | \$138,601.95 | \$201,723.29 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$93,363.82 | \$198,955.62 | \$301,324.73 | \$343,966.61 | \$192,699.47 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|--|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Grupo Alcaim Constructores, S.A. de C.V. | \$4,835,012.38 | \$5,608,614.36 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Alta Ingeniería Civil, S. A. de C. V. | \$4,930,725.50 | \$5,719,641.58 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Dommont Construcciones, S.A. de C.V. | \$5,018,068.17 | \$5,820,959.08 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Constructora Amicum, S.A. de C.V. | \$5,103,736.42 | \$5,920,334.25 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Constructora Copur, S. A. de C. V. | \$5,153,477.10 | \$5,978,033.44 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Alta Ingeniería Civil, S. A. de C. V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$5,719,641.58 (cinco millones setecientos diecinueve mil seiscientos cuarenta y un pesos 58/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Trabajos de conservación rutinaria en los caminos de la residencia de Autlán, Jalisco, frente 2.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-ICAR-OB-CSS-111-2020** que tiene por objeto: **Ampliación de puente La Rosa, ubicado en el municipio de Cuautitlán de García Barragán, Jalisco, primera etapa. (Accesos).**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que solo 1 empresa fue solvente, por tanto, no se pudo llevar a cabo la etapa de eliminación por rango de aceptación, ni de evaluación por tasación a los siguientes:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|--|-------------------------|-----------------|
| 1 | Extra Construcciones, S.A .de C.V. | Se desecha la propuesta | \$0.00 |
| 2 | Métrica Constructiva S.A. de C.V. | Se desecha la propuesta | \$0.00 |
| 3 | Constructora Angular, S. A. de C. V. | Se acepta | \$7,947,999.94 |
| 4 | Edificaciones y Proyectos Roca, S. A. de C. V. | Se desecha la propuesta | \$0.00 |
| 5 | Megaobras, S.A. de C.V. | Se desecha la propuesta | \$0.00 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

1.- Extra Construcciones, S.A .de C.V.

Se desecha la propuesta por presentar modificado en forma y contenido al que originalmente se entregó el Documento E2.- Catálogo de conceptos, lo anterior con fundamento en el Artículo 70 numeral 6 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1.3 de la Convocatoria y Bases de este Concurso Simplificado Sumario.

2.- Métrica Constructiva S.A. de C.V.

Se desecha la propuesta por presentar modificado en forma y contenido al que originalmente se entregó el Documento E2.- Catálogo de conceptos, lo anterior con fundamento en el Artículo 70 numeral 6 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1.3 de la Convocatoria y Bases de este Concurso Simplificado Sumario.

3.- Edificaciones y Proyectos Roca, S. A. de C. V.

Se desecha la propuesta por presentar modificado en forma y contenido al que originalmente se entregó el Documento E2.- Catálogo de conceptos, lo anterior con fundamento en el Artículo 70 numeral 6 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1.3 de la Convocatoria y Bases de este Concurso Simplificado Sumario.

4.- Megaobras, S.A. de C.V.

Se desecha la propuesta por presentar modificado en forma y contenido al que originalmente se entregó el Documento E2.- Catálogo de conceptos, lo anterior con fundamento en el Artículo 70 numeral 6 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1.3 de la Convocatoria y Bases de este Concurso Simplificado Sumario.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-111-2020 | | | | |
|--|--------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|
| Ampliación de puente La Rosa, ubicado en el municipio de Cuautitlán de García Barragán, Jalisco, primera etapa. (Accesos). | | | | \$7,827,353.00 |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora Angular, S. A. de C. V. | \$6,851,724.09 | \$7,947,999.94 | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determinó declarar **desierta** el presente Concurso Simplificado Sumario ya que la propuesta presentada, que cumple con los documentos y requisitos solicitados en la convocatoria y bases de Concurso Simplificado Sumario y que fue declarada solvente, rebasa el techo financiero. De conformidad con el artículo 83 numeral 1 fracción III de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número SIOP-E-ICARCR-OB-CSS-112-2020 que tiene por objeto: **Construcción y Reconstrucción de camino tipo C (7m) carretera Tecolotlán – Tenamaxtlán-Entr. Carret. 535-Cofradia de Lepe, Jalisco. subtramo Tecolotlán – Tenamaxtlán del km 10+000 al km 13+000 (Reconstrucción).**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---------------------------------------|---------------|-----------------|
| 1 | Constructora Majomi, S. A. de C. V. | Se acepta | \$7,590,030.21 |
| 2 | Constructora Autlense, S. A. de C. V. | Se acepta | \$6,196,729.81 |
| 3 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | Se acepta | \$7,313,086.76 |
| 4 | Incamm Construcciones, S. A. de C. V. | Se acepta | \$7,064,891.50 |
| 5 | Ciarco Constructora, S. A. de C. V. | Se acepta | \$8,456,391.86 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICARCR-OB-CSS-112-2020 | | | | |
|---|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Construcción y Reconstrucción de camino tipo C (7m) carretera Tecolotlán – Tenamaxtlán-Entr. Carret. 535-Cofradia de Lepe, Jalisco. subtramo Tecolotlán – Tenamaxtlán del km 10+000 al km 13+000 (Reconstrucción). | | | | \$7,072,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$5,342,008.46 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$7,289,992.98 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$6,312,646.11 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$7,259,543.03 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$5,365,749.20 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Constructora Autlense, S. A. de C. V. | \$5,342,008.46 | \$6,196,729.81 | SE DESCALIFICA |
| 2 | Incamm Construcciones, S. A. de C. V. | \$6,090,423.71 | \$7,064,891.50 | SE ACEPTA |
| 3 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | \$6,304,385.14 | \$7,313,086.76 | SE ACEPTA |
| 4 | Constructora Majomi, S. A. de C. V. | \$6,543,129.49 | \$7,590,030.21 | SE ACEPTA |
| 5 | Ciarco Constructora, S. A. de C. V. | \$7,289,992.98 | \$8,456,391.86 | SE DESCALIFICA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 3 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$3,791,592.48 | \$4,147,339.90 | \$4,079,004.25 |
| 11. MANO DE OBRA | \$271,428.90 | \$403,137.23 | \$303,168.94 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$409,403.08 | \$886,142.75 | \$871,603.01 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$664,937.59 | \$730,024.93 | \$702,183.46 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$5,867.82 | \$12,705.56 | \$6,667.45 |

| RUBROS | Incamm Construcciones, S. A. de C. V. | Constructora Capla, S.A. de C.V. | Constructora Majomi, S. A. de C. V. |
|------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 76.3454% \$3,791,592.48 | 83.6177% \$4,147,339.90 | 77.8945% \$4,079,004.25 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 6.1044% \$303,168.94 | 8.1280% \$403,137.23 | 5.1833% \$271,428.90 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 17.5501% \$871,603.01 | 8.2543% \$409,403.08 | 16.9222% \$886,142.75 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% \$4,966,364.43 | 100.0000% \$4,959,880.21 | 100.0000% \$5,236,575.90 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 13.38882% \$664,937.59 | 14.71860% \$730,024.93 | 13.40921% \$702,183.46 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.10420% \$5,867.82 | 0.22330% \$12,705.56 | 0.11227% \$6,667.45 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 7.50000% \$422,787.74 | 10.00000% \$570,261.07 | 9.50000% \$564,815.55 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61317% \$30,466.13 | 0.63554% \$31,513.37 | 0.62474% \$32,887.14 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | \$6,090,423.71 | \$6,304,385.14 | \$6,543,129.49 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Incamm Construcciones, S. A. de C. V. | Constructora Capla, S.A. de C.V. | Constructora Majomi, S. A. de C. V. |
|--|---------------------------------------|----------------------------------|-------------------------------------|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$287,411.77 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$0.00 | \$31,740.04 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y | \$0.00 | \$462,199.93 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$37,245.87 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$799.63 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$325,457.26 | \$462,199.93 | \$31,740.04 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - | \$97,330.47 | \$108,061.14 | \$533,075.51 |
| 22. CALIFICACIÓN | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 3 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Incamm Construcciones, S. A. de C. V. | \$6,090,423.71 | \$7,064,891.50 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 2 | Constructora Capla, S.A. de C.V. | \$6,304,385.14 | \$7,313,086.76 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 3 | Constructora Majomi, S. A. de C. V. | \$6,543,129.49 | \$7,590,030.21 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Incamm Construcciones, S. A. de C. V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$7,064,891.50 (siete millones sesenta y cuatro mil ochocientos noventa y un pesos 50/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Construcción y Reconstrucción de camino tipo C (7m) carretera Tecolotlán – Tenamaxtlán-Entr. Carret. 535-Cofradía de Lepe, Jalisco. subtramo Tecolotlán – Tenamaxtlán del km 10+000 al km 13+000 (Reconstrucción).**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número SIOP-E-ICAR-OB-CSS-113-2020 que tiene por objeto: **Reconstrucción de camino Tipo C (7m), carretera estatal 323, en el municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco, del km 50+ 300 al 54+600, municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que las 5 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|---------------|-----------------|
| 1 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | Se acepta | \$8,919,091.31 |
| 2 | Grupo Urcojal, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,216,149.71 |
| 3 | Edificaciones San Julián, S. A. de C. V. | Se acepta | \$9,102,233.28 |
| 4 | Construcciones y Sistemas Hidráulicas, S. A. de C. V. | Se acepta | \$9,443,832.98 |
| 5 | Floran Ingeniería, S.A. de C.V. | Se acepta | \$9,308,928.01 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-ICAR-OB-CSS-113-2020 | | | | |
|--|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Reconstrucción de camino Tipo C (7m), carretera estatal 323, en el municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco, del km 50+ 300 al 54+600, municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco. | | | | \$9,114,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: | | 15% | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO | | \$7,688,871.82 | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO | | \$8,141,235.33 | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: | | \$7,938,882.47 | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: | | \$9,129,714.84 | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: | | \$6,748,050.10 | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | \$7,688,871.82 | \$8,919,091.31 | SE ACEPTA |
| 2 | Edificaciones San Julián, S. A. de C. V. | \$7,846,752.83 | \$9,102,233.28 | SE ACEPTA |
| 3 | Grupo Urcojal, S.A. de C.V. | \$7,944,956.65 | \$9,216,149.71 | SE ACEPTA |
| 4 | Floran Ingeniería, S.A. de C.V. | \$8,024,937.94 | \$9,308,928.01 | SE ACEPTA |
| 5 | Construcciones y Sistemas Hidráulicas, S. A. de C. V. | \$8,141,235.33 | \$9,443,832.98 | SE ACEPTA |

Evaluadas a las 5 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES | \$3,769,124.46 | \$4,268,253.36 | \$3,856,678.05 |
| 11. MANO DE OBRA | \$160,902.51 | \$267,505.65 | \$196,089.86 |
| 12. MAQUINARIA Y EQUIPO | \$1,872,392.79 | \$2,770,072.53 | \$2,590,800.44 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$331,009.27 | \$882,042.06 | \$600,131.75 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,419.25 | \$3,833.49 | \$2,652.18 |

| RUBROS | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | | Edificaciones San Julián, S. A. de C. V. | | Grupo Urcojal, S.A. de C.V. | | Floran Ingeniería, S.A. de C.V. | | Construcciones y Sistemas Hidráulicas, S. A. de C. V. | |
|------------------------------------|--|----------------|--|----------------|-----------------------------|----------------|---------------------------------|----------------|---|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES | 66.6066% | \$4,268,253.36 | 59.3707% | \$3,881,977.78 | 58.6387% | \$3,881,993.49 | 56.3637% | \$3,769,124.46 | 56.0958% | \$3,806,062.87 |
| 2. IMPORTE POR MANO DE OBRA | 4.1745% | \$267,505.65 | 2.4608% | \$160,902.51 | 2.5877% | \$171,313.75 | 3.1127% | \$208,152.28 | 3.0775% | \$208,803.54 |
| 3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO | 29.2189% | \$1,872,392.79 | 38.1684% | \$2,495,656.94 | 38.7735% | \$2,566,878.23 | 40.5235% | \$2,709,866.14 | 40.8268% | \$2,770,072.53 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$6,408,151.80 | 100.0000% | \$6,538,537.23 | 100.0000% | \$6,620,185.47 | 100.0000% | \$6,687,142.88 | 100.0000% | \$6,784,938.94 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 10.00000% | \$640,815.18 | 8.53000% | \$557,737.23 | 5.00000% | \$331,009.27 | 9.00000% | \$601,842.86 | 13.00000% | \$882,042.06 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.03000% | \$2,114.69 | 0.02000% | \$1,419.25 | 0.04000% | \$2,780.48 | 0.04200% | \$3,061.37 | 0.05000% | \$3,833.49 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 8.50000% | \$599,341.94 | 10.00000% | \$709,769.37 | 13.68000% | \$951,303.81 | 9.50000% | \$692,744.48 | 5.60000% | \$429,565.61 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.59993% | \$38,448.21 | 0.60003% | \$39,289.75 | 0.60006% | \$39,677.61 | 0.60003% | \$40,146.35 | 0.59994% | \$40,855.22 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$7,688,871.82 | | \$7,846,752.83 | | \$7,944,956.65 | | \$8,024,937.94 | | \$8,141,235.33 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | Edificaciones San Julián, S. A. de C. V. | Grupo Urcojal, S.A. de C.V. | Floran Ingeniería, S.A. de C.V. | Construcciones y Sistemas Hidráulicas, S. A. de C. V. |
|---|--|--|-----------------------------|---------------------------------|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 | \$87,553.59 | \$50,615.18 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA | \$0.00 | \$35,187.35 | \$24,776.11 | \$0.00 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO | \$718,407.65 | \$95,143.50 | \$23,922.21 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$0.00 | \$42,394.53 | \$269,122.48 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$537.49 | \$1,232.93 | \$0.00 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$718,945.14 | \$173,958.30 | \$317,820.79 | \$87,553.59 | \$50,615.18 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$119,603.20 | \$535,811.07 | \$633,483.02 | \$605,190.89 | \$378,950.43 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 4 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---|
| 1 | Keops, Ingeniería y Construcción, S.A. de C.V. | \$7,688,871.82 | \$8,919,091.31 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Edificaciones San Julián, S. A. de C. V. | \$7,846,752.83 | \$9,102,233.28 | CUMPLE | SOLVENTE |
| 3 | Grupo Urcojal, S.A. de C.V. | \$7,944,956.65 | \$9,216,149.71 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 4 | Floran Ingeniería, S.A. de C.V. | \$8,024,937.94 | \$9,308,928.01 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |
| 5 | Construcciones y Sistemas Hidráulicas, S. A. de C. V. | \$8,141,235.33 | \$9,443,832.98 | CUMPLE | SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Edificaciones San Julián, S. A. de C. V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,102,233.28 (nueve millones ciento dos mil doscientos treinta y tres pesos 28/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Reconstrucción de camino Tipo C (7m), carretera estatal 323, en el municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco, del km 50+ 300 al 54+600, municipio de San Diego de Alejandría, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Procedimiento con número **SIOP-E-SRP-SER-CSS-114-2020** que tiene por objeto: **Servicios de consultoría para la liberación del derecho de vía del trazo del puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, como resultado de la evaluación binaria de las proposiciones técnicas, se determinó que solo 4 empresas fueron solventes en la evaluación binaria ya que cumplen con los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario, pasando a la etapa de eliminación por rango de aceptación y se determinó lo siguiente:

| No. | Empresa y/o Persona Física | Documentación | Importe con IVA |
|-----|---|-------------------------|-----------------|
| 1 | Miranda Arana Velasco, S.C. | Se acepta | \$1,917,443.47 |
| 2 | Velázquez ingeniería ecológica, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,354,059.96 |
| 3 | Consortio Especializado en Ingeniería, S.A. de C.V. | Se desecha la propuesta | \$0.00 |
| 4 | Cuadra Urbanismo, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,206,181.86 |
| 5 | Servicios topográficos Especializados, S.A. de C.V. | Se acepta | \$1,443,898.82 |

Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

1.- Consortio Especializado en Ingeniería, S.A. de C.V.

Se desecha la propuesta por presentar diferencia entre el precio unitario anotado con letra y el anotado con número en el Documento E2.- Catálogo de conceptos, lo anterior con fundamento en el Artículo 70 numeral 6 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y de conformidad al numeral IV.1 de la Convocatoria y Bases de este Concurso Simplificado Sumario.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Evaluación binaria de la propuesta técnica.

Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

| CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-SRP-SER-CSS-114-2020 | | | | |
|---|---|---------------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Servicios de consultoría para la liberación del derecho de vía del trazo del puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco | | | | \$1,500,000.00 |
| RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: 15% | | | | |
| IMPORTE MENOR PROPUESTO \$1,039,811.95 | | | | |
| IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$1,652,968.51 | | | | |
| IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$1,206,016.72 | | | | |
| IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$1,386,919.22 | | | | |
| IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$1,025,114.21 | | | | |
| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN |
| 1 | Cuadra Urbanismo, S.A. de C.V. | \$1,039,811.95 | \$1,206,181.86 | SE ACEPTA |
| 2 | Velázquez ingeniería ecológica, S.A. de C.V. | \$1,167,293.07 | \$1,354,059.96 | SE ACEPTA |
| 3 | Servicios topográficos Especializados, S.A. de C.V. | \$1,244,740.36 | \$1,443,898.82 | SE ACEPTA |
| 4 | Miranda Arana Velasco, S.C. | \$1,652,968.51 | \$1,917,443.47 | SE DESCALIFICA |

Evaluadas a las 4 empresas que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso solo 3 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

| RUBROS | IMPORTE MENOR PROPUESTO | IMPORTE MAYOR PROPUESTO | COSTO DE MERCADO |
|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|
| 10. MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$5,943.21 | \$8,794.20 | \$8,718.00 |
| 11. HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$432,561.48 | \$588,540.50 | \$570,629.64 |
| 12. PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$251,595.40 | \$483,442.00 | \$406,336.34 |
| 13. COSTOS INDIRECTOS | \$93,068.70 | \$129,461.01 | \$118,291.22 |
| 14. FINANCIAMIENTO | \$1,408.72 | \$1,766.48 | \$1,686.69 |

| RUBROS | Cuadra Urbanismo, S.A. de C.V. | | Velázquez Ingeniería ecológica, S.A. de C.V. | | Servicios topográficos Especializados, S.A. de C.V. | |
|--|--------------------------------|----------------|--|----------------|---|----------------|
| 1. IMPORTE POR MATERIALES Y COMBUSTIBLES | 0.7024% | \$5,943.21 | 0.9428% | \$8,718.00 | 0.8921% | \$8,794.20 |
| 2. IMPORTE POR HONORARIOS Y MANO DE OBRA | 69.5609% | \$588,540.50 | 46.7775% | \$432,561.48 | 57.8873% | \$570,629.64 |
| 3. IMPORTE POR PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | 29.7366% | \$251,595.40 | 52.2797% | \$483,442.00 | 41.2206% | \$406,336.34 |
| 4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO | 100.0000% | \$846,079.11 | 100.0000% | \$924,721.48 | 100.0000% | \$985,760.18 |
| 5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS | 11.00000% | \$93,068.70 | 14.00000% | \$129,461.01 | 12.00000% | \$118,291.22 |
| 6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO | 0.15000% | \$1,408.72 | 0.16000% | \$1,686.69 | 0.16000% | \$1,766.48 |
| 7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA | 10.00000% | \$94,055.65 | 10.00000% | \$105,586.92 | 12.00000% | \$132,698.15 |
| 8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES | 0.61449% | \$5,199.76 | 0.63116% | \$5,836.97 | 0.63136% | \$6,224.33 |
| 9. PRESUPUESTO TOTAL | | \$1,039,811.95 | | \$1,167,293.07 | | \$1,244,740.36 |

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

| RUBROS | Cuadra Urbanismo, S.A. de C.V. | Velázquez ingeniería ecológica, S.A. de C.V. | Servicios topográficos Especializados, S.A. de C.V. |
|--|--------------------------------|--|---|
| 15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES Y COMBUSTIBLES | \$2,774.79 | \$0.00 | \$0.00 |
| 16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE HONORARIOS Y MANO DE OBRA | \$0.00 | \$138,068.16 | \$0.00 |
| 17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE PROGRAMAS DE COMPUTO Y EQUIPO | \$154,740.94 | \$0.00 | \$0.00 |
| 18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS | \$25,222.52 | \$0.00 | \$0.00 |
| 19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO | \$277.97 | \$0.00 | \$0.00 |
| 20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19 | \$183,016.22 | \$138,068.16 | \$0.00 |
| 21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL | -\$88,960.57 | -\$32,481.24 | \$132,698.15 |
| 22. CALIFICACIÓN | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA | SOLVENTE |

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, solo 1 propuesta fue solvente.

| No. | EMPRESA | IMPORTE DE LA PROPUESTA | IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA | RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA |
|-----|---|-------------------------|---------------------------------|------------------------------------|--|
| 1 | Cuadra Urbanismo, S.A. de C.V. | \$1,039,811.95 | \$1,206,181.86 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 2 | Velázquez ingeniería ecológica, S.A. de C.V. | \$1,167,293.07 | \$1,354,059.96 | CUMPLE | INSOLVENTE, SE DESCALIFICA |
| 3 | Servicios topográficos Especializados, S.A. de C.V. | \$1,244,740.36 | \$1,443,898.82 | CUMPLE | SOLVENTE |

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Servicios topográficos Especializados, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases del Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$1,443,898.82 (un millón cuatrocientos cuarenta y tres mil ochocientos noventa y ocho pesos 82/100 M.N.)**, para ejecutar los trabajos consistentes en: **Servicios de consultoría para la liberación del derecho de vía del trazo del puente Federación, ubicado en Puerto Vallarta, Jalisco.**

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: Con este procedimiento queda desahogado el cuarto punto del orden del día, continuamos con el punto número cinco:

5) Asuntos varios.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: ¿alguien tiene algún asunto que tratar?

Arq. Moisés Manríquez Ortega: menciona, durante las aperturas anteriores se han tenido dificultades para explorar los CD's y quisiera saber si los discos los pudieron verificar en la evaluación; añadido que sería significativo abundar en los actos de presentación de las aperturas haciendo el comentario de que la documentación se revisará en su totalidad en la evaluación de las mismas.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: responde, los discos si se revisaron en la evaluación sin problema y para evitar problema en la lectura de los mismos, se está analizando migrar como medio de presentación de los documentos a USB en las próximas aperturas. Será necesario valorar que método de identificación tendrán las mismas. Y con respecto al comentario de las aperturas, se toma nota.

Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras: ¿alguien tiene algún otro asunto que tratar?

Ningún integrante refiere algún asunto a tratar, por lo tanto, queda desahogado el punto número cinco del orden del día y,

Sin otro asunto que tratar se da por terminada la presente acta del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco (Ejercicio 2020), siendo las **11:30** once horas con treinta minutos del día 23 veintitrés de Abril de 2020 dos mil veinte, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en el artículo 58 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el Artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.



Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras

Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la
Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco.



Arq. Moisés Manríquez Ortega

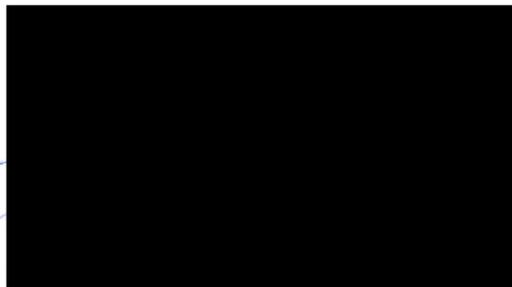
Primer Suplente por parte de la Contraloría del Estado de Jalisco.



Lic. Carlos Miguel Soto Vega
Segundo Suplente de la Secretaría de la Hacienda Pública.



Lic.
Primer Suplente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción
Delegación Jalisco.



Ing.
Primer Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A. C.



Lic. María de los Angeles Estrada Muñiz.
Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo, de la Décima Quinta Sesión en su carácter de Extraordinaria del Comité Mixto de Obra Pública del Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco ejercicio 2020 de la presente administración (2018-2024).