

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las 12:30 doce horas con treinta minutos del día 01 uno de Octubre de 2021 dos mil veintiuno, en el sitio que ocupa sala de juntas ubicada en el 4to. piso de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, ubicada en Av. Alcalde #1351, colonia Miraflores, municipio de Guadalajara, Jalisco, se reunieron los integrantes del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, con el objeto de llevar a cabo la Sexagésima Octava Sesión en su carácter de Ordinaria del Ejercicio 2021 de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11 fracción I y 18 fracción II del Reglamento Interno de Funcionamiento del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, señalándose para esta reunión lo siguiente:

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** en su carácter de Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, da la más cordial bienvenida a todos los que integran el Comité Mixto de Obra Pública con el objeto de llevar a cabo y dar inicio formal a la Sexagésima Octava Sesión en su carácter de Ordinaria del Comité Mixto de Obra Pública (Ejercicio 2021).

Hace uso de la voz el **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras**, y menciona lo siguiente: Bienvenidos a la Sexagésima Octava Sesión en su carácter de Ordinaria del Comité Mixto de Obra Pública en donde se desahogarán los siguientes puntos de la orden del día de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento donde se convocó a esta reunión.

Iniciamos con el punto número 1 de la orden del día:

#### 1.-Lista de asistencia.

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras**, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto hace uso de la voz y nombra asistencia:

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras**, Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **Presente.**

**Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola**, Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública. **Presente.**

**Lic. [REDACTED]** Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco. **Presente.**

**Ing. [REDACTED]** Segundo Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C. **Presente.**

Asiste por parte del Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública, **Lic. María de los Ángeles Estrada Muñiz.**

El **Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras** menciona: Una vez desahogado el punto anterior pasamos al punto número dos de la orden del día:

## 2. Verificación del Quórum.

Se corroboró con la lista de asistencia que se cuenta con el Quórum ya que la ley faculta a los Representantes titulares, así como a los suplentes para que quede instalado el Comité Mixto de Obra Pública requerido para verificar esta Sesión, motivo por el cual se procede a agotar el siguiente punto del orden del día.

## 3.- Lectura y Aprobación de la Orden del día.

El Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras comenta: una vez desahogado el punto anterior y verificando que existe Quórum, ahora pasamos al punto tres: **3.-Lectura y Aprobación de la Orden del día.**

ORDEN DEL DÍA:

- 1) Lista de asistencia.
- 2) Verificación del Quórum.
- 3) Lectura y aprobación del orden del día.
- 4) Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario.

Descripción de la obra	No. De Procedimiento
Pavimentación con concreto hidráulico, redes de agua y drenaje de la calle Lorenzo Ruiz, en la cabecera municipal de Huejúcar, Jalisco.	SIOP-E-IVFI-OB-CSS-561-2021
Construcción de red de fibra óptica y conectividad de las estaciones del Sistema de Transporte de Periférico del Área Metropolitana de Guadalajara. Frente 1.	SIOP-E-OT-OB-CSS-571-2021
Construcción de red de fibra óptica y conectividad de las estaciones del Sistema de Transporte de Periférico del Área Metropolitana de Guadalajara. Frente 2.	SIOP-E-OT-OB-CSS-572-2021

2

## 5) Asuntos Varios.

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Una vez leída el orden del día, lo sometemos a su consideración para su aprobación, los que estén a favor, así manifestarlo.

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras,** Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaria de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco. **A favor.**

**Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola,** Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública. **A favor.**

1

**Lic. [REDACTED]** Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco. **A favor.**

Ing. [REDACTED] Segundo Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C.  
A favor.

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** queda aprobado por unanimidad con **4 votos a favor**, el punto número **3.-Lectura y aprobación de la orden del día**, una vez desahogado este punto, continuamos con el punto número cuatro:

4) **Presentación de los resultados de las evaluaciones de los procedimientos de contratación por la modalidad de Concurso Simplificado Sumario.**

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Procedimiento con número **SIOP-E-IVFI-OB-CSS-561-2021**, que tiene por objeto: **Pavimentación con concreto hidráulico, redes de agua y drenaje de la calle Lorenzo Ruiz, en la cabecera municipal de Huejúcar, Jalisco.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Vinser Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$2,983,532.31
2	Cesario García Tejeda	Se acepta	\$3,095,431.15
3	José de Jesús Islas Rodríguez	Se acepta	\$3,094,086.56
4	Carlomi Construcciones, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,035,678.65
5	Conymag, S.A. de C.V.	Se acepta	\$3,061,055.18

**Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.**

**En el acto no hubo propuestas desechadas.**

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

**Evaluación binaria de la propuesta técnica.**

**Propuestas que presentaron incumplimiento.**

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

**Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.**

**Propuestas que presentaron incumplimiento.**

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

**Etapas de Eliminación por Rango de Aceptación.**

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-IVFI-OB-CSS-561-2021				Presupuesto Autorizado
Pavimentación con concreto hidráulico, redes de agua y drenaje de la calle Lorenzo Ruiz, en la cabecera municipal de Huejúcar, Jalisco.				\$3,000,000.00
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES:		15%		
IMPORTE MENOR PROPUESTO		\$2,572,010.61		
IMPORTE MAYOR PROPUESTO		\$2,668,475.13		
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO:		\$2,641,040.34		
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE:		\$3,037,196.39		
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE:		\$2,244,884.29		
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Vinser Construcciones, S.A. de C.V.	\$2,572,010.61	\$2,983,532.31	SE ACEPTA
2	Carlomi Construcciones, S.A. de C.V.	\$2,616,964.35	\$3,035,678.65	SE ACEPTA
3	Conymag, S.A. de C.V.	\$2,638,840.67	\$3,061,055.18	SE ACEPTA
4	José de Jesús Islas Rodríguez	\$2,667,316.00	\$3,094,086.56	SE ACEPTA
5	Cesario García Tejeda	\$2,668,475.13	\$3,095,431.15	SE ACEPTA

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$1,276,437.03	\$1,434,500.04	\$1,352,834.89
11. MANO DE OBRA	\$296,597.78	\$471,692.75	\$422,027.52
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$210,926.27	\$363,325.48	\$232,146.81
13. COSTOS INDIRECTOS	\$332,272.52	\$399,091.48	\$379,863.38
14. FINANCIAMIENTO	\$2,874.67	\$3,696.33	\$3,231.14

RUBROS	Vinser Construcciones, S.A. de C.V.	Carlomi Construcciones, S.A. de C.V.	Conymag, S.A. de C.V.	José de Jesús Islas Rodríguez	Cesario García Tejeda					
1. IMPORTE POR MATERIALES	65.9194%	\$1,276,437.03	69.5349%	\$1,405,945.46	65.0894%	\$1,298,831.50	69.0758%	\$1,434,500.04	66.2274%	\$1,353,727.71
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	15.3173%	\$296,597.78	20.0332%	\$405,055.83	22.6540%	\$452,050.91	19.6935%	\$408,975.83	23.0763%	\$471,692.75
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	18.7633%	\$363,325.48	10.4319%	\$210,926.27	12.2566%	\$244,575.00	11.2307%	\$233,227.37	10.6963%	\$218,638.07
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$1,936,360.29	100.0000%	\$2,021,927.56	100.0000%	\$1,995,457.41	100.0000%	\$2,076,703.24	100.0000%	\$2,044,058.53
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	20.00000%	\$387,272.06	18.00000%	\$363,946.96	20.00000%	\$399,091.48	16.00000%	\$332,272.52	19.00000%	\$388,371.12
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.12371%	\$2,874.67	0.12603%	\$3,006.92	0.13615%	\$3,260.18	0.15344%	\$3,696.33	0.14086%	\$3,426.32
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	10.00000%	\$232,650.70	9.00000%	\$214,999.33	9.50000%	\$227,791.86	10.00000%	\$241,267.21	9.00000%	\$219,227.04
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.66414%	\$12,852.89	0.64715%	\$13,083.59	0.66120%	\$13,239.74	0.64219%	\$13,376.70	0.65273%	\$13,392.12
9. PRESUPUESTO TOTAL		\$2,572,010.61		\$2,616,964.35		\$2,638,840.67		\$2,667,316.00		\$2,668,475.13

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Vinser Construcciones, S.A. de C.V.	Carlomi Construcciones, S.A. de C.V.	Conymag, S.A. de C.V.	José de Jesús Islas Rodríguez	Cesarío García Tejeda
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$76,397.86	\$0.00	\$54,003.39	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$125,429.74	\$16,971.69	\$0.00	\$13,051.69	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$21,220.54	\$0.00	\$0.00	\$13,508.74
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$15,916.42	\$0.00	\$47,590.86	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$356.47	\$224.22	\$0.00	\$0.00	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$202,184.07	\$54,332.88	\$54,003.39	\$60,642.55	\$13,508.74
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$30,466.63	\$160,666.45	\$173,788.47	\$180,624.65	\$205,718.29
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Vinser Construcciones, S.A. de C.V.	\$2,572,010.61	\$2,983,532.31	CUMPLE	SOLVENTE
2	Carlomi Construcciones, S.A. de C.V.	\$2,616,964.35	\$3,035,678.65	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA
3	Conymag, S.A. de C.V.	\$2,638,840.67	\$3,061,055.18	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA
4	José de Jesús Islas Rodríguez	\$2,667,316.00	\$3,094,086.56	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA
5	Cesarío García Tejeda	\$2,668,475.13	\$3,095,431.15	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Vinser Construcciones, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$2,983,532.31 (dos millones novecientos ochenta y tres mil quinientos treinta y dos pesos 31/100 M.N.)**.

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Procedimiento con número **SIOP-E-OT-OB-CSS-571-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de red de fibra óptica y conectividad de las estaciones del Sistema de Transporte de Periférico del Área Metropolitana de Guadalajara. Frente 1.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:

No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	Hemac Teleinformática, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,977,627.78
2	Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V.	Se acepta	\$10,103,989.52
3	Former Grupo Constructor, S.A. de C.V.	Se acepta	\$10,126,456.84
4	Pert Servicios Constructivos, S.A. de C.V.	Se acepta	\$10,089,129.19
5	Industrias Caslop, S.A. de C.V.	Se acepta	\$10,081,529.04

#### Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

#### Evaluación binaria de la propuesta técnica.

##### Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

#### Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

##### Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de eliminación por rango de aceptación por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

#### Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

2

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-OT-OB-CSS-571-2021				Presupuesto Autorizado
Construcción de red de fibra óptica y conectividad de las estaciones del Sistema de Transporte de Periférico del Área Metropolitana de Guadalajara. Frente 1.				\$10,000,000.00
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: <b>15%</b>				
IMPORTE MENOR PROPUESTO \$8,601,403.26				
IMPORTE MAYOR PROPUESTO \$8,729,704.17				
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: \$8,699,611.42				
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: \$10,004,553.14				
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: \$7,394,669.71				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	Hemac Teleinformática, S.A. de C.V.	\$8,601,403.26	\$9,977,627.78	SE ACEPTA
2	Industrias Caslop, S.A. de C.V.	\$8,690,973.31	\$10,081,529.04	SE ACEPTA
3	Pert Servicios Constructivos, S.A. de C.V.	\$8,697,525.16	\$10,089,129.19	SE ACEPTA
4	Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V.	\$8,710,335.79	\$10,103,989.52	SE ACEPTA
5	Former Grupo Constructor, S.A. de C.V.	\$8,729,704.17	\$10,126,456.84	SE ACEPTA

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$4,170,818.05	\$5,165,056.42	\$4,740,318.10
11. MANO DE OBRA	\$2,118,507.04	\$2,700,423.91	\$2,413,747.03
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$82,210.29	\$699,356.10	\$121,831.90
13. COSTOS INDIRECTOS	\$472,714.28	\$775,529.07	\$642,291.95
14. FINANCIAMIENTO	\$16,332.87	\$32,248.45	\$22,532.37

RUBROS	Hemac Teleinformática, S.A. de C.V.	Industrias Caslop, S.A. de C.V.	Pert Servicios Constructivos, S.A. de C.V.	Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V.	Former Grupo Constructor, S.A. de C.V.
1. IMPORTE POR MATERIALES	59.1583%	60.3880%	69.9565%	67.1972%	63.3288%
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	38.3024%	30.0107%	28.9212%	31.6592%	35.3425%
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	2.5392%	9.6013%	1.1223%	1.1436%	1.3287%
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	100.0000%	100.0000%	100.0000%	100.0000%
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	11.0000%	10.0301%	9.1300%	6.1500%	7.1108%
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.33091%	0.20379%	0.40341%	0.23085%	0.28776%
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	9.00000%	7.67512%	7.82000%	5.97400%	9.00000%
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.61000%	0.59657%	0.59366%	0.56659%	0.58838%
9. PRESUPUESTO TOTAL	\$8,601,403.26	\$8,690,973.31	\$8,697,525.16	\$8,710,335.79	\$8,729,704.17

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	Hemac Teleinformática, S.A. de C.V.	Industrias Caslop, S.A. de C.V.	Pert Servicios Constructivos, S.A. de C.V.	Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V.	Former Grupo Constructor, S.A. de C.V.
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$569,500.05	\$341,677.80	\$0.00	\$0.00	\$42,387.44
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANDO DE OBRA	\$0.00	\$227,777.66	\$295,239.99	\$0.00	\$0.00
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$0.00	\$39,621.61	\$33,929.17	\$23,261.27
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$169,577.67	\$114,790.48
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$6,199.51	\$0.00	\$3,696.86	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$569,500.05	\$575,654.97	\$334,861.60	\$207,203.70	\$180,439.20
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$137,152.02	\$40,725.58	\$292,781.83	\$281,347.89	\$536,742.39
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	Hemac Teleinformática, S.A. de C.V.	\$8,601,403.26	\$9,977,627.78	CUMPLE	SOLVENTE
2	Industrias Caslop, S.A. de C.V.	\$8,690,973.31	\$10,081,529.04	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA
3	Pert Servicios Constructivos, S.A. de C.V.	\$8,697,525.16	\$10,089,129.19	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA
4	Torres Aguirre Ingenieros, S.A. de C.V.	\$8,710,335.79	\$10,103,989.52	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA
5	Former Grupo Constructor, S.A. de C.V.	\$8,729,704.17	\$10,126,456.84	CUMPLE	SE DESECHA LA PROPUESTA YA QUE REBASA EL TECHO FINANCIERO ASIGNADO PARA ESTA OBRA

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **Hemac Teleinformática, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,977,627.78** (nueve millones novecientos setenta y siete mil seiscientos veintisiete pesos **78/100 M.N.**).

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Procedimiento con número **SIOP-E-OT-OB-CSS-572-2021**, que tiene por objeto: **Construcción de red de fibra óptica y conectividad de las estaciones del Sistema de Transporte de Periférico del Área Metropolitana de Guadalajara. Frente 2.**

Para este procedimiento en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se invitaron a participar a 5 empresas las cuales se presentaron las 5, mismas que fueron susceptibles de evaluación conforme a lo siguiente:



No.	Empresa y/o Persona Física	Documentación	Importe con IVA
1	3IQ Solutions, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,763,715.14
2	Tecnología y Calidad en Asfaltos, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,864,248.16
3	José Antonio Cuevas Briseño	Se acepta	\$9,885,405.79
4	Rústico Mexicano, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,856,456.49
5	Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V.	Se acepta	\$9,851,007.00

#### Relación de las Propuestas que fueron desechadas en el acto.

En el acto no hubo propuestas desechadas.

Con fundamento en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios se procedió a realizar el análisis detallado de las proposiciones aceptadas de conformidad con el artículo 73 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

#### Evaluación binaria de la propuesta técnica.

#### Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación por tasación aritmética por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

#### Evaluación por tasación aritmética de la propuesta económica.

#### Propuestas que presentaron incumplimiento.

En esta etapa no hubo propuestas con incumplimientos, por lo tanto los licitantes evaluados pasaron a la etapa de evaluación económica por cumplir todos los requisitos solicitados en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario.

#### Etapa de Eliminación por Rango de Aceptación.

Una vez determinado el Importe Total Promedio, a este se le aplica el porcentaje de rango de aceptación, y se le suma para obtener el monto máximo aceptable y se le resta para obtener el monto mínimo aceptable y una vez hecho lo anterior, los presupuestos de los Licitantes que rebasaron el monto máximo aceptable y los que sean inferiores al monto mínimo aceptable, quedan fuera del rango de aceptación y por tanto son descalificados del procedimiento.

2

CONCURSO SIMPLIFICADO SUMARIO SIOP-E-OT-OB-CSS-572-2021				Presupuesto Autorizado
<b>Construcción de red de fibra óptica y conectividad de las estaciones del Sistema de Transporte de Periférico del Área Metropolitana de Guadalajara. Frente 2.</b>				<b>\$10,000,000.00</b>
RANGO DE ACEPTACIÓN ESTABLECIDO EN LAS BASES: <b>15%</b>				
IMPORTE MENOR PROPUESTO <b>\$8,416,995.81</b>				
IMPORTE MAYOR PROPUESTO <b>\$8,521,901.54</b>				
IMPORTE PROMEDIO SIN CONSIDERAR EL MAS ALTO NI EL MAS BAJO: <b>\$8,497,618.29</b>				
IMPORTE MÁXIMO ACEPTABLE: <b>\$9,772,261.03</b>				
IMPORTE MÍNIMO ACEPTABLE: <b>\$7,222,975.55</b>				
No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA SIN IVA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN
1	<b>3IQ Solutions, S.A. de C.V.</b>	\$8,416,995.81	\$9,763,715.14	<b>SE ACEPTA</b>
2	<b>Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V.</b>	\$8,492,247.41	\$9,851,007.00	<b>SE ACEPTA</b>
3	<b>Rústico Mexicano, S.A. de C.V.</b>	\$8,496,945.25	\$9,856,456.49	<b>SE ACEPTA</b>
4	<b>Tecnología y Calidad en Asfaltos, S.A. de C.V.</b>	\$8,503,662.21	\$9,864,248.16	<b>SE ACEPTA</b>
5	<b>José Antonio Cuevas Briseño</b>	\$8,521,901.54	\$9,885,405.79	<b>SE ACEPTA</b>

De las empresas restantes que participaron en el acto de presentación y apertura de proposiciones, se determinó en esta etapa el importe promedio sin tomar en cuenta el importe más alto ni el más bajo, a ese importe promedio se le aplicó el 15% que fue el rango de aceptación establecido en las bases para determinar importe máximo y el importe mínimo aceptable; en este caso las 5 propuestas fueron aceptadas y con esto se pasó a la etapa de determinación de precios de mercado.

RUBROS	IMPORTE MENOR PROPUESTO	IMPORTE MAYOR PROPUESTO	COSTO DE MERCADO
10. MATERIALES	\$2,839,405.26	\$3,779,685.05	\$3,403,867.39
11. MANO DE OBRA	\$2,197,383.33	\$2,834,320.20	\$2,338,043.08
12. MAQUINARIA Y EQUIPO	\$994,734.00	\$1,710,260.52	\$1,228,537.64
13. COSTOS INDIRECTOS	\$638,147.51	\$847,428.53	\$684,196.36
14. FINANCIAMIENTO	\$16,699.33	\$40,213.32	\$35,115.65

RUBROS	3IQ Solutions, S.A. de C.V.	Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V.	Rústico Mexicano, S.A. de C.V.	Tecnología y Calidad en Asfaltos, S.A. de C.V.	José Antonio Cuevas Briseño					
1. IMPORTE POR MATERIALES	40.5006%	\$2,839,405.26	45.6175%	\$3,291,049.01	45.8887%	\$3,198,256.92	53.7893%	\$3,779,685.05	52.8324%	\$3,722,296.25
2. IMPORTE POR MANO DE OBRA	40.4281%	\$2,834,320.20	30.6765%	\$2,213,138.58	35.4761%	\$2,472,544.34	31.2713%	\$2,197,383.33	33.0488%	\$2,328,446.31
3. IMPORTE POR MAQUINARIA Y EQUIPO	19.0713%	\$1,337,044.13	23.7060%	\$1,710,260.52	18.6352%	\$1,298,796.62	14.9395%	\$1,049,772.18	14.1188%	\$994,734.00
4. IMPORTE POR COSTO DIRECTO	100.0000%	\$7,010,769.59	100.0000%	\$7,214,448.11	100.0000%	\$6,969,597.88	100.0000%	\$7,026,840.56	100.0000%	\$7,045,476.56
5. IMPORTE POR COSTOS INDIRECTOS	10.10007%	\$708,092.64	8.84541%	\$638,147.51	12.15893%	\$847,428.53	9.25272%	\$650,173.88	9.85487%	\$694,322.56
6. IMPORTE POR FINANCIAMIENTO	0.50867%	\$39,263.54	0.21266%	\$16,699.33	0.51443%	\$40,213.32	0.34908%	\$26,799.06	0.50756%	\$39,284.36
7. IMPORTE POR UTILIDAD PROPUESTA	7.94583%	\$616,447.74	7.37606%	\$580,443.92	7.60433%	\$597,490.70	9.82500%	\$756,899.68	9.00000%	\$700,117.51
8. IMPORTE POR CARGOS ADICIONALES	0.60027%	\$42,422.30	0.58856%	\$42,508.54	0.60959%	\$42,214.82	0.60505%	\$42,949.03	0.60477%	\$42,700.55
<b>9. PRESUPUESTO TOTAL</b>	<b>\$8,416,995.81</b>	<b>\$8,492,247.41</b>	<b>\$8,496,945.25</b>	<b>\$8,503,662.21</b>	<b>\$8,521,901.54</b>					

En esta etapa se determinaron los promedios de cada uno de los rubros para determinar así el costo de mercado, se capturaron los valores de las propuestas y se pasó a la etapa de insuficiencias y eliminación de propuestas insolventes.

RUBROS	3IQ Solutions, S.A. de C.V.	Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V.	Rústico Mexicano, S.A. de C.V.	Tecnología y Calidad en Asfaltos, S.A. de C.V.	José Antonio Cuevas Briseño
15. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MATERIALES	\$564,462.13	\$112,818.38	\$205,610.47	\$0.00	\$0.00
16. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MANO DE OBRA	\$0.00	\$124,904.50	\$0.00	\$140,659.75	\$9,596.77
17. INSUFICIENCIA PARCIAL DE MAQUINARIA Y EQUIPO	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$178,765.46	\$233,803.64
18. INSUFICIENCIA PARCIAL DE COSTOS INDIRECTOS	\$0.00	\$46,048.84	\$0.00	\$34,022.48	\$0.00
19. INSUFICIENCIA PARCIAL DE FINANCIAMIENTO	\$0.00	\$18,416.32	\$0.00	\$8,316.59	\$0.00
20. INSUFICIENCIA TOTAL: 15+16+17+18+19	\$564,462.13	\$302,188.05	\$205,610.47	\$361,764.28	\$243,400.41
21. SOLVENCIA DE LAS PROPOSICIONES: UTILIDAD - INSUFICIENCIA TOTAL	\$51,985.61	\$278,255.87	\$391,880.23	\$395,135.40	\$456,717.10
22. CALIFICACIÓN	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE	SOLVENTE

Una vez realizada las sumas sobre las insuficiencias de cada una de las propuestas, las 5 propuestas fueron solventes y pasan a la etapa de determinación de propuesta solvente más baja.

No.	EMPRESA	IMPORTE DE LA PROPUESTA	IMPORTE DE LA PROPUESTA CON IVA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN BINARIA	RESULTADO DE LA EVALUACIÓN POR TASACIÓN ARITMÉTICA
1	3IQ Solutions, S.A. de C.V.	\$8,416,995.81	\$9,763,715.14	CUMPLE	SOLVENTE
2	Proyectos y Edificaciones Capheus, S.A. de C.V.	\$8,492,247.41	\$9,851,007.00	CUMPLE	SOLVENTE
3	Rústico Mexicano, S.A. de C.V.	\$8,496,945.25	\$9,856,456.49	CUMPLE	SOLVENTE
4	Tecnología y Calidad en Asfaltos, S.A. de C.V.	\$8,503,662.21	\$9,864,248.16	CUMPLE	SOLVENTE
5	José Antonio Cuevas Briseño	\$8,521,901.54	\$9,885,405.79	CUMPLE	SOLVENTE

2

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Una vez realizada la evaluación se determina adjudicar el contrato a la empresa **3IQ Solutions, S.A. de C.V.**, por reunir las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas por la Secretaría, conforme a los criterios de adjudicación establecidos en la Convocatoria y Bases de Concurso Simplificado Sumario y garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones respectivas., por un importe con I.V.A. de **\$9,763,715.14 (nueve millones setecientos sesenta y tres mil setecientos quince pesos 14/100 M.N.)**.

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** Con este procedimiento queda desahogado el cuarto punto del orden del día, continuamos con el punto número cinco:

#### 5.- Asuntos varios.

**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras:** ¿alguien tiene algún asunto que tratar?

Ningún integrante refiere algún otro asunto a tratar, por lo tanto, queda desahogado es el punto número cinco del orden del día y,

Sin otro asunto que tratar se da por terminada la presente acta del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno del Estado de Jalisco (Ejercicio 2021), siendo las **12:55** doce horas con cincuenta y cinco minutos del día 01 uno de Octubre de 2021 dos mil veintiuno, del Comité Mixto de Obra Pública, elaborándose la presente acta como constancia, firmando las autoridades, así como representantes de los organismos colegiados a los que hace mención en el artículo 58 de la Ley de Obra Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y así como el Artículo 72 segundo párrafo de su Reglamento, que estuvieron presentes y así quisieron hacerlo.



**Arq. Carlos Edgardo Macías Contreras**

Primer Suplente del Presidente del Comité Mixto de Obra Pública de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco.



**Ing. Eduardo Ramón del Toro Mendiola**

Segundo Suplente por parte de la Secretaría de la Hacienda Pública.

**Lic.** 

Primer Suplente por parte de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación Jalisco.

**Ing.** 

Primer Suplente del Colegio de Ingenieros Civiles del Estado de Jalisco, A.C.



**Lic. María de los Angeles Estrada Muñiz.**

Órgano Interno de Control de la Secretaría de Infraestructura y Obra Pública

Esta hoja de firmas corresponde al Acta levantada con motivo, de la Sexagésima Octava Sesión en su carácter de Ordinaria del Comité Mixto de Obra Pública del Secretaría de Infraestructura y Obra Pública del Estado de Jalisco ejercicio 2021 de la presente administración (2018-2024).

**Fecha de clasificación:** 26 de marzo del 2021

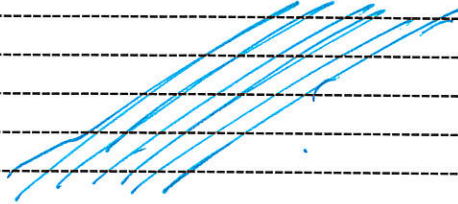
**Área:** Dirección General de Licitación y Contratación.

**Clasificación de Información Confidencial**

**Confidencial:** Se eliminó: Nombre<sup>1</sup>, Rúbrica<sup>2</sup> y Firma<sup>3</sup> de los particulares que aparecen en el presente documento.

**Fundamento Legal:** Artículo 21 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, en relación al Artículo 116° de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en correlación a la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Jalisco y sus Municipios, por tratarse de información confidencial.

**Rúbrica y cargo del servidor público :** Dirección General de Licitación y Contratación----



The image shows a series of horizontal dashed lines representing a signature line. A blue scribble, consisting of multiple overlapping diagonal strokes, is present over the first few lines, obscuring any text or signature that might have been there. The rest of the lines are empty.