

Guadalajara, Jalisco, agosto 03 tres de septiembre del año 2020 dos mil veinte. -----

**Vistos** los autos del juicio laboral al rubro anotado promovido por los C.

N1-ELIMINADO 1

en contra del **AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MAGDALENA, JALISCO**, para emitir Laudo Definitivo, el cual se lleva a cabo bajo los siguientes: -----

#### **RESULTANDO:**

**1.-** Mediante escrito presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal con fecha 09 nueve de diciembre del año 2015 dos mil quince,

N2-ELIMINADO 1

N3-ELIMINADO 1

Interpuso demanda en contra del AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MAGDALENA, JALISCO, ejercitando como acción principal la REINSTALACION en el cargo que desempeñaban, entre otras prestaciones de carácter laboral. Por acuerdo de fecha 11 once de febrero del año 2016 dos mil dieciséis, este Tribunal se avocó al trámite y conocimiento de la contienda, previniendo al actor para que aclarara su demanda inicial, ordenando emplazar a la demandada, señalando fecha para el desahogo de la audiencia prevista por el artículo 128 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios. Compareciendo el Ayuntamiento a dar respuesta por escrito presentado el 28 veintiocho de abril del año 2016 dos mil dieciséis. -----

**2.-** Mediante escrito presentado el 11 de marzo de 2016 (foja 43) los accionantes dan cumplimiento a la prevención. El 17 diecisiete de mayo del año 2016 dos mil dieciséis, se llevó a cabo el desahogo de la audiencia trifásica, en la cual, dentro de la fase de CONCILIACIÓN, en la que no fue posible un arreglo, (fojas 50) en la etapa de DEMANDA Y EXCEPCIONES, se tuvo a la actora ratificando su demanda inicial y la ampliación, suspendiendo la audiencia para dar oportunidad a la entidad de dar respuesta a la ampliación. El 30 treinta de mayo del año 2016 dos mil dieciséis la entidad comparece a exhibir escrito de contestación a la ampliación de demanda. En la continuación de la audiencia trifásica el 21 veintiuno de julio el año 2016 dos mil dieciséis, al ayuntamiento demandado se le tuvo ratificando su contestación a la demanda y su aclaración, realizando precisiones a su contestación, y desistiéndose de la interpelación ofertada a los actores. En la etapa de OFRECIMIENTO Y ADMISIÓN DE PRUEBAS, celebrada el 03 tres de octubre del año 2017 dos mil diecisiete se le tuvo a las partes ofertando los medios de convicción que estimaron pertinentes; los que fueron admitidos por interlocutoria del 02 dos de febrero del año 2016 dos mil dieciocho (fojas 96), una vez desahogados, se ordenó traer los autos a la vista del Pleno con el fin de dictar el Laudo que en derecho corresponde, mismo que se resuelve con base a lo siguiente: -----

#### **CONSIDERANDOS:**

**I.-** Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente juicio en los términos del artículo 114 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios. -----

**II.-** La personalidad y personería de las partes han quedado debidamente acreditadas en autos en los términos de los artículos 121 y 122 de la misma ley invocada. -----

**III.-** La parte actora funda su acción entre otras cosas: -----

**N4-ELIMINADO 1** ingreso el 18 de enero de 2010, con nombramiento por escrito con carácter definitivo en el cargo de Auxiliar de Cerrajero, adscrito al Departamento de Obras Públicas, con un salario quincenal **N5-ELIMINADO N6-ELIMINADO 1** ingreso el 10 de octubre de 2011, con nombramiento por escrito con carácter definitivo en el cargo de Oficial Albañil, adscrito al Departamento de Obras Públicas, con un salario quincenal de **N7-ELIMINADO 77** ingreso el 30 de mayo de 2010, con nombramiento por escrito con carácter definitivo en el cargo de Mantenimiento de Alberca, adscrito al Departamento de Obras Públicas, con un **N8-ELIMINADO 77** **N9-ELIMINADO 1** ingreso el 10 de octubre de 2011, con nombramiento por escrito con carácter definitivo en el cargo de Ayudante de Albañil, adscrito al Departamento de Obras Públicas, con un salario quincenal de **N10-ELIMINADO 77** el 12 de noviembre de 2015 a las 09:00 horas por conducto del Director del Departamento de Obras Públicas del Ayuntamiento demandado. Y que al día siguiente se presentaron a laborar y al checar su ingreso fueron encarados por el Oficial Mayor Administrativo del Ayuntamiento, que les dijo: ya no les valía nada el hecho de checar su entrada, que como ya se los habían dicho desde un día antes estaban despedidos." Habiendo presentado el 13 de noviembre de 2015, escrito de inconformidad por el despido del que fueron objeto. -----

**IV.-** Por su parte, el Ayuntamiento Constitucional de Magdalena, Jalisco, dio contestación señalando entre otras cosas: -----

Que es cierto el puesto y fecha de ingreso, no así el despido de que se quejan los accionantes, ya que al término de su jornada se retiraron incluso el día 12 de noviembre de 2015 laboraron en exceso de su jornada ordinaria. -----

**Previo al estudio de la acción se analizan las excepciones que hace valer la entidad:** -----

**FALTA DE ACCION Y DERECHO.-** Excepción que se estima improcedente, en razón, que el análisis de lo peticionado será materia de estudio del juicio sobre la procedencia o no de lo reclamado. -----

**OBSCURIDAD.-** Excepción que se estima improcedente, en razón, que de lo narrado en autos, se puede advertir elementos relativos a que acciones plantea el actor, y los hechos en que sustenta su petición, además que fue requerido para que aclarara su demanda el actor y aporte datos relativos al ejercicio de su acción ejercitada. -----

**PRESCRIPCION.-** Excepción que se estima procedente, en razón, de estar encaminada a las prestaciones reclamadas por los accionantes, por tanto, lo anterior al año previo de la fecha de presentación de la demanda ha prescrito, esto es, lo anterior del 10 de diciembre del año 2014 dos mil catorce al 09 nueve de diciembre del año 2015 en que se presentó la demanda. -----

**V.-** En dicha tesitura, la litis en el presente juicio versa en dilucidar si le asiste la razón a los actores, quiénes refieren que fueron despedidos en forma injustificada en los términos que se advierten de su demanda, en

decir, el día 12 doce de noviembre del año 2015 dos mil quince, a las 09:00 horas por el Director del Departamento de Obras Públicas Municipales Ingeniero José Caloca Díaz, no obstante en su aclaración de demanda reclaman el pago de tiempo extraordinario por haber laborado en demasía hasta el día 12 de noviembre de 2015; por su parte el ayuntamiento demandado, cito que no es cierto el despido, que a partir del día 12 doce de noviembre del año 2015 dos mil quince, al término de su jornada se retiraron (foja 57v). Que resulta falso el despido, ya que dicen haber laborado en tiempo extraordinario el día 12 de noviembre de 2015, fecha en que se dicen despedidos. -----

En virtud de la negativa del despido por parte del ayuntamiento demandado en el sentido que los actores fueron quienes al término de su jornada dejaron de asistir, se estima que la carga de la prueba corresponde al ayuntamiento demandado, que es quien deberá demostrar la inexistencia del despido y por ende que continuaron laboraron su jornada ordinaria el día en que citan fueron despedidos. Para que entonces los actores demuestren el despido de que se quejan en los términos que lo sustentan. -----

**VI.-** Se procede al estudio de lo citado en autos, la parte **actora** oferto las siguientes pruebas: -----

**1.- DOCUMENTAL PÚBLICA.** - Consistente en nombramientos oficiales: Prueba que contiene los nombramientos expedidos a cada **N13-ELIMINADO 1** **N14-ELIMINADO 1**, nombramiento definitivo de fecha 18 de enero de 2010 en el cargo de Auxiliar de Cerrajero. **N15-ELIMINADO 1**, nombramiento definitivo de fecha 10 de octubre de 2011 en el cargo de Oficial Albañil, del Departamento de Obras Públicas. **N16-ELIMINADO 1** **N17-ELIMINADO 1** definitivo de fecha 30 de mayo de 2012 en el cargo de Mantenimiento de Alberca. **N18-ELIMINADO 1** nombramiento definitivo de fecha 10 de octubre de 2011 en el cargo de Ayudante de Albañil en la Dirección de Obras Públicas. Documentos con los que se acredita que a los accionantes se les confirió nombramiento definitivo como servidores públicos de ese municipio en las fechas de expedición de los mismos. -----

**2.- CONFESIONAL EXPRESA.** - En el sentido que los actores fueron empleados del ayuntamiento. -----

**3.- CONFESIONAL PARA HECHOS PROPIOS.** - A **N19-ELIMINADO 1** **N20-ELIMINADO 1** Obras Públicas. - Prueba desahogada mediante despacho la cual obra a foja 165 de autos de la que se desprende el hecho que el absolvente dio respuesta negativa a las posiciones 4 a 17 que se le formularon, aceptando de la 1 a 3 lo siguiente:

- 1.- ¿Que usted con fecha 13 de noviembre del año 2015 fungía como Oficial Mayor Administrativo del H. Ayuntamiento de Magdalena, Jalisco? **Contestó:** Sí.
- 2.- ¿Que usted en ese tiempo por virtud de su nombramiento antes mencionado tenía como funciones la de encargarse de todas las obras materiales que se realizaban por parte del H. Ayuntamiento de Magdalena, Jalisco? **Contestó:** Sí.
- 3.- ¿Qué usted personalmente en ese tiempo por virtud de su cargo, tenía

**N21-ELIMINADO 1**

A cargo de **N22-ELIMINADO 1** Oficial Mayor Administrativo. - Prueba desahogada mediante despacho la cual obra a foja 167 de autos de la que se desprende el hecho que el absolvente dio respuesta negativa a las posiciones 2 a 15 que se le formularon, aceptando en la 1 lo siguiente: 1.- ¿Que usted con

fecha 13 de noviembre del año 2015 fungía como Oficial Mayor Administrativo del H. Ayuntamiento de Magdalena, Jalisco? **Contestó:** Si. -----  
Sin que aporten beneficio pleno en relación al despido de que se quejan los accionantes. -----

**4.- TESTIMONIAL.** - A cargo de **N27-ELIMINADO 1**  
**N28-ELIMINADO 1** Prueba desahogada a fojas 173-174 en al cual los atestes mencionan que a los actores se les despidió el día 12 de noviembre de 2015, que laboraban de lunes a viernes de las 8 a las 6 y sábados de 8 a 1. EN cuanto a las TACHAS, mencionan los atestes que ellos también fueron despedidos y que no conocen el número de expediente. -----

**5.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** - Prueba que presume la existencia del vínculo laboral entre las partes, y que los actores fueron despedidos. -----

**6.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** - Prueba que presume la existencia del vínculo laboral entre las partes, al habérseles expedido nombramiento definitivo. -----

**7.- DOCUMENTAL.** - Acuse de recibo que los trabajadores presentaron el día 13 de noviembre de 2015. Documento mediante el cual se inconformaron los actores por el despido del que dicen fueron objeto de manera verbal por parte del Oficial Mayor Administrativo. -----

**AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MAGDALENA JALISCO**

**1.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.** - Prueba que beneficia al oferente en virtud que de autos se presume el despido que narra su contraria, sin embargos los accionantes en su escrito de aclaración de demanda reclaman el pago de horas extras incluido el día mencionado como que ocurrió el despido de que se quejan. Aunado al hecho que la entidad acepta que los demandantes le prestaron servicios el 12 de noviembre de 205 de forma extraordinaria a su jornada. -----

**2.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** - Prueba que rinde beneficio al oferente en razón que el absolvente Néstor Sergio Rodríguez García se declaró confeso en cuanto que laboró su jornada el día 12 de noviembre de 2015 en que se dijo despido. -----

**3.- CONFESIONAL.** - A cargo de **N29-ELIMINADO 1**. Desahogada a foja 180 sin la presencia del actor, Teniendo al actor por **confesó**, como obra a foja 194v de autos. En cuanto que su horario era de las ocho a las dieciséis horas de lunes a viernes, descansando sábados y domingos, con media hora de descanso de las 12:30 a las 13:00 horas, que el despido de que se queja es inexistente, que finalizo su jornada de trabajo el día 12 de noviembre de 2015 a las 16:00 horas, el último día que se presentó a laborar para el ayuntamiento fue el 12 de noviembre de 2015, que el ayuntamiento le cubrió la totalidad del concepto de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo. -

**4.- CONFESIONAL.** - A cargo de **N30-ELIMINADO 1** Prueba a foja 181 a 184 de autos en la cual el absolvente dio respuesta de forma negativa. -----

**5.- CONFESIONAL.** - A cargo de **N31-ELIMINADO 1**  
**OCEGUEDA.** - Prueba a foja 185 a 184 de autos en la cual el absolvente dio respuesta de forma negativa. -----

**6.- CONFESIONAL.** - A cargo de **N32-ELIMINADO 1** - Prueba a foja 189 a 192 de autos en la cual el absolvente dio respuesta de forma negativa. -----

**7.- TESTIMONIAL.** – A cargo de los C N33-ELIMINADO 1

N34-ELIMINADO 1

se le tuvo **por perdido el derecho** a desahogar dicha probanza. -----

**Así las cosas**, adminiculada la totalidad de las actuaciones del presente juicio, se puede advertir que la entidad demandada a cargo de quien corre el débito procesal, con los medios que aporta, logra cumplir con el débito procesal, pues de actuaciones se tiene que el actor Néstor Sergio Rodríguez García, se le tuvo por confeso aceptando entre otras cosas, que laboró su jornada ordinaria de 8:00 a las 16:00 horas el día 12 de noviembre de 2015 en que se dijo despedido, aunado al hecho que la parte actora en su escrito de aclaración de demanda menciona que: "(sic) a). En relación a las horas extras laboradas y no pagadas manifiesto que cada uno de los trabajadores actores reclaman lo que resultan ser dos horas extras diarias ello de lunes a viernes esto es; diez horas extras semanales; cuarenta horas mensuales; Cuatrocientas Ochenta horas anuales ello en el lapso que referimos en nuestro escrito de demanda de cuando iniciaron su labores para la demandada cada uno de los trabajadores actores hasta el día 12 de Noviembre del año 2015 fecha en que fueron despidos todos ellos"... por su parte el ayuntamiento refiere en su contestación a la aclaración de manera verbal que reconoce que los actores laboraron su jornada legal, incluso el tiempo extraordinario que reclama solo del día 12 doce de noviembre de 2015 dos mil quince. De lo anterior si bien, los actores cuentan con la presunción del despido a su favor no menos cierto lo es, que existen elementos que se contraponen al ejercicio de su acción de Reinstalación, como lo es, tanto el hecho de reclamar el pago de prestaciones por tiempo extraordinario incluyendo el día en que se cita fijan el despido de que se duelen los actores (12 de noviembre de 2015), además del contenido de su demanda inicial en el que mencionan que comparecieron el día 13 de noviembre de 2015 a inconformarse, lo cual encuentra su sustento en el propio escrito que presentaron los actores al Ayuntamiento mencionando no estar conformes en el despido de que fueron objeto, esto con data 13 trece de noviembre de 2015 dos mil quince, así como el hecho que uno de los actores resulto confeso de haber laborado en una jornada ordinario (8:00 a 16.00 horas el día en que se dice despedido) de haber laborado jornada ordinaria el día en que menciono fue despedido. Entonces quien cuenta con los mejores elementos para acreditar su dicho es el ayuntamiento, en la presente controversia no acompaño documento o medio de convicción con el cual se pudiera establecer como un hecho fehaciente, que la totalidad de los accionantes al término de su jornada el día 12 doce de noviembre de 2015 dos mil quince, dejaron de presentarse a laborar, (solo el actor que se declaró confeso), es decir, que concluyeron la jornada del día 12 de noviembre de 2015, sin embargo, de lo actuado en términos de lo narrado por los accionantes no es factible considerar que la acción ejercitada sea debidamente demostrada como ya se mencionó, al existir presunciones y elementos que se contraponen al ejercicio de la acción de reinstalación. -----

Razones estas para establecer que del caudal probatorio, no se logra demostrar la existencia del despido alegado materia del presente juicio, acreditándose lo aseverado por el ayuntamiento demandado en el sentido de que la totalidad de los actores concluyeron su jornada, así como la confesión de la demandada en el sentido que los actores se retiraron de sus labores al término de su jornada y aceptar adeudar el pago de Tiempo extraordinario de las 16:00 a las 18:00 horas, en la fecha en que se

establece haber sido despedidos, debito procesal con el cual logra dar cumplimiento la entidad demandada, como lo afirmo al dar respuesta a la demanda en su contra, hechos en los que sustento la inexistencia del despido de que se duele su contrario. -----

.- Tomando en consideración la totalidad de lo actuado y que el debito procesal correspondió al ayuntamiento demandado, y que si se demuestra que los actores laboraron el día en que se dicen despedidos, pues de los diversos medios probatorios la demandada logra desvirtuar el despido que se le imputa, en consecuencia, lo procedente es **ABSOLVER al AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MAGDALENA, JALISCO** de N35-ELIMINADO 1

desempeñando adscritos a la Dirección de Obras Públicas del Ayuntamiento Constitucional de Magdalena, Jalisco, en los mismos términos y condiciones en que se venía desempeñando. Por tanto, como consecuencia de la improcedencia de la acción principal de Reinstalación por despido, se debe **ABSOLVER** al ayuntamiento demandado de cubrir a los accionantes el pago de **SALARIOS VENCIDOS** y los **incrementos salariales** otorgados al mismo **b).-** desde la fecha en que dijeron haber sido despedidos injustificadamente 12 doce de noviembre del año 2015 dos mil quince, hasta por un periodo máximo de doce meses, esto del 12 doce de noviembre 2015 dos mil quince al 11 once de noviembre de 2016 dos mil dieciséis, así como del pago del 2% sobre 15 meses de salario hasta el día previo en que fueran reinstalados los actores, en términos de lo estipulado por el numeral 23, de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios. -----

Los actores reclaman el pago de DOS HORAS EXTRAS DIARIAS de lunes a viernes laboradas y no pagadas, por el tiempo que duro la relación laboral, aclarando que "(sic) a). En relación a las horas extras laboradas y no pagadas manifiesto que cada uno de los trabajadores actores reclaman lo que resultan ser dos horas extras diarias ello de lunes a viernes esto es; diez horas extras semanales; cuarenta horas mensuales; Cuatrocientas Ochenta horas anuales ello en el lapso que referimos en nuestro escrito de demanda de cuando iniciaron su labores para la demandada cada uno de los trabajadores actores hasta el día 12 de Noviembre del año 2015 fecha en que fueron despedidos todos ellos". -----

El ayuntamiento demandado señalo entre otras cosas, Resulta falso, hasta el 12 de noviembre de 2015, en que se reconoce es el único día en que se les adeuda el pago de las 4 a las 6 horas como tiempo extraordinario. Además de hacer valer la Excepción de Prescripción, la cual se estima procedente respecto de las prestaciones que son reclamadas anteriores al año previo de la fecha de presentación de la demanda, esto es, lo anterior al 10 de diciembre de 2014 al 9 de diciembre de 2015 en que se presentó la demanda inicial, ha prescrito, conforme lo establece el artículo 105 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Época: Novena Época    Registro: 192435    Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito    Tipo de Tesis: Jurisprudencia    Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XI, Febrero de 2000    Materia(s): Laboral    Tesis: XXI.1o. J/13    Página: 947  
PRESCRIPCIÓN, EXCEPCIÓN DE. PARA Oponerla respecto de prestaciones accesorias no es necesario precisar a partir de qué momento corre el término prescriptivo y en el cual concluye.

Si una de las partes opone la excepción de prescripción, respecto de la acción principal, ésta debe precisar con toda claridad a partir de qué momento corre el término prescriptivo y en el que concluya, pero tal obligación no se actualiza cuando la referida excepción se hace valer como una limitante respecto de las prestaciones accesorias, por lo que en tal caso, resulta suficiente que se invoque el artículo 516 de la Ley Federal del Trabajo, para que se pueda declarar operante la misma.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 213/96. Manuel Cuevas Salazar. 16 de mayo de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: José Fernando Suárez Correa. Secretario: José Hernández Villegas. Amparo directo 572/97. Celia Loeza Vinalay. 25 de septiembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: José Sánchez Moyaho. Secretario: José Hernández Villegas. Amparo directo 730/98. José Garibay González. 27 de enero de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Rutilo Ernesto Guevara Clavel. Secretario: José Luis Arroyo Alcántar. Amparo directo 942/98. Playa Acapulco Beach Resort, S.A. de C.V. 26 de abril de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Rutilo Ernesto Guevara Clavel. Secretario: Rafael Ramírez Lagunas. Amparo directo 269/99. Martín Valle Garrido. 7 de julio de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Rutilo Ernesto Guevara Clavel. Secretario: Rafael Ramírez Lagunas.

Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo II, agosto de 1995, página 370, tesis I.7o.T. J/3, de rubro: "PRESCRIPCIÓN. EXCEPCIÓN LIMITANTE. BASTA QUE SE INVOQUE EL ARTÍCULO 516 PARA QUE SE DECLARE SU PROCEDENCIA.". -----

Establecida la controversia, se procede a fijar la **carga de la prueba**, misma que se estima **deberá ser compartida**, de conformidad a lo estipulado por los numerales 784 fracción VIII y 804 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Burocrática Estatal, **le corresponderá a la Entidad demandada**, demostrar que los actores del juicio solo se desempeñaban en la jornada legal que mencionan tenían asignada de lunes a viernes y sábados, que no laboraron tiempo extraordinario en exceso por 9 horas semanales. Por otro lado, la **parte actora**, deberá demostrar haber laborado más de nueve horas extras semanales, por el periodo no prescrito 10 diez de diciembre de 2014 dos mil catorce al día en que citan fueron despedidos cada uno de los actores. Pues afirman que se generaron al haberse venido desempeñando para la demandada respectivamente en horarios en exceso a su jornada legal asignada de lunes a viernes. -----

Tiene aplicación a lo anterior:

Época: Décima Época Registro: 2011889 Instancia: Segunda Sala Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 31, Junio de 2016, Tomo II Materia(s): Laboral Tesis: 2a./J. 55/2016 (10a.) Página: 854

HORAS EXTRAORDINARIAS. CARGA DE LA PRUEBA CUANDO SE RECLAMA SU PAGO RESPECTO DE LAS QUE EXCEDAN DE 9 A LA SEMANA.

Si se parte de que en el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, en su texto vigente desde el 1 de diciembre de 2012, pervive la premisa de eximir al trabajador de la carga de la prueba cuando existan otros medios que permitan conocer la verdad de los hechos, puede afirmarse que el patrón está en posibilidad de acreditar la jornada de trabajo extraordinaria que no exceda de 3 horas al día, ni de 3 veces a la semana, cuando surja controversia al respecto, pues tiene la obligación de conservar la documentación de la relación de trabajo, de conformidad con el artículo 804 de la ley aludida, particularmente los controles de asistencia. En consecuencia, si en el juicio laboral el trabajador reclama el pago por tiempo extraordinario que excede de 9 horas a la semana y el patrón genera controversia sobre ese punto, acorde con el indicado artículo

784, fracción VIII, éste debe probar que el trabajador únicamente laboró 9 horas a la semana, debido a que se entiende que esta jornada extraordinaria (no más de 3 horas al día, ni de 3 veces a la semana), constituye una práctica inocua que suele ser habitual y necesaria en las relaciones de trabajo, respecto de la cual, el patrón tiene la obligación de registrar y documentar, conforme al indicado numeral 804; en cuyo caso, el trabajador habrá de demostrar haber laborado más de las 9 horas extraordinarias semanales.

Contradicción de tesis 351/2015. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Tercero del Tercer Circuito, Primero y Segundo, ambos del Décimo Sexto Circuito, todos en Materia de Trabajo. 13 de abril de 2016. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Javier Laynez Potisek, José Fernando Franco González Salas y Margarita Beatriz Luna Ramos; Javier Laynez Potisek votó contra consideraciones. Ausente: Alberto Pérez Dayán. Ponente: Eduardo Medina Mora I. Secretario: Luis Javier Guzmán Ramos.

Tesis y criterios contendientes:

Tesis XVI.1o.T.14 L (10a.), de título y subtítulo: "HORAS EXTRAS. LA CARGA PROBATORIA RESPECTO A SU PROCEDENCIA SE ENCUENTRA DIVIDIDA EN CUANTO AL NÚMERO QUE DE AQUÉLLAS SE RECLAME (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 784, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, VIGENTE A PARTIR DEL 1o. DE DICIEMBRE DE 2012).", aprobada por el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 13 de marzo de 2015 a las 9:00 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 16, Tomo III, marzo de 2015, página 2369,

Tesis XVI.2o.T.1 L (10a.), de título y subtítulo: "HORAS EXTRAS. LA CARGA DE LA PRUEBA ESTÁ DIVIDIDA EN CUANTO A LA DURACIÓN QUE SE RECLAME (ARTÍCULO 784, FRACCIÓN VIII, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, VIGENTE A PARTIR DEL 1o. DE DICIEMBRE DE 2012).", aprobada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Décimo Sexto Circuito y publicada en el Semanario Judicial de la Federación del viernes 14 de agosto de 2015 a las 10:05 horas y en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, Libro 21, Tomo III, agosto de 2015, página 2185, y

El sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, al resolver el amparo directo 773/2015.

Tesis de jurisprudencia 55/2016 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintisiete de abril de dos mil dieciséis.

Esta tesis se publicó el viernes 17 de junio de 2016 a las 10:17 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 20 de junio de 2016, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.

**De la totalidad de lo antes actuado se advierte que** la parte demandada no cumple con su debito procesal al no aportar elementos que permitan determinar que los aquí accionantes, solo contaban con una jornada legal y que no desempeñó actividades de forma extralegal, esto es, que el actor no laboro 09 nueve horas extras semanales. Por su parte la accionante del juicio No logra aportar elementos de prueba con el que se acredita haber prestado sus servicios en exceso a las 09 horas extras semanales de lunes a viernes, a excepción del reconocimiento de la entidad respecto a los actores del juicio en el sentido que laboraron tiempo extra el día 12 de noviembre de 2015, con lo que se presume que realizo actividades extraordinarias en beneficio de la entidad, en el periodo no prescrito. -----



Petición que se estima operante, el reclamo de pago de horas extras lo hace en una jornada ordinaria de lunes a viernes se desempeñó en una jornada de las 08:00 a las 18:00 horas y las reclama en un horario de las 16:00 a las 18:00 horas de lunes a viernes. -----

A lo que la entidad mencionó que su jornada era de las 08.00a las 16:00 horas de lunes a viernes. Reclamo de tiempo extra, que encuentra su sustento, en el resultado de la presunción derivada de lo actuado. -----

Por tanto, se deberá cubrir al actor N36-ELIMINADO 1 N37-ELIMINADO 1 tiempo extra del periodo comprendido del 10 de diciembre de 2014 al 11 de noviembre de 2015, ya que reconoce haber laborado su jornada ordinaria el día 12 de noviembre de 2015, con base a lo siguiente: -----

Los días miércoles 10, jueves 11 y viernes 12 de diciembre del año 2014, dos horas diarias es igual a 6 horas extras. De la semana que inicia el lunes 15 de diciembre de 2014 al viernes 06 de noviembre del año 2015 dos mil quince suman 47 semanas de cinco días, por 9 horas extras al 100% y los días lunes 9, martes 10, miércoles 11 de noviembre del año 2015, dos horas diarias es igual a 6 horas extras. -----

De lo anterior, tenemos en suma que la actora laboro en exceso tres días miércoles 10, jueves 11 y viernes 12 de diciembre del año 2014, dos horas diarias es igual a 6 horas extras del mes de diciembre de 2014, más las 47 semanas, de 9 horas extras cada una, del 15 de diciembre de 2014 al viernes 06 de noviembre del año 2015 dos mil quince, tenemos en total 47 semanas de 9 horas =  $47 \times 9 = 423$  horas resulta= 423 horas extras, más los días lunes 9, martes 10, miércoles 11 de noviembre del año 2015, dos horas diarias es igual a 6 horas extras. Que en suma nos resulta  $6 + 423 + 6 = 435$  horas extras. N38-ELIMINADO 1 entre 15 días es igual a: N39-ELIMINADO 1 y éste entre ocho horas para obtener el salario por hora arrojando la cantidad de

N40-ELIMINADO 77

extras laboradas por los periodos señalados, cubiertas con un 100% más del salario de la hora ordinaria, cantidad que se debe pagar a la accionante por tiempo extraordinario. -----

Por tanto, se deberá cubrir al actor N41-ELIMINADO 1 el pago de tiempo extra del periodo comprendido del 10 de diciembre de 2014 al 12 de noviembre de 2015, con base a lo siguiente: -----

Los días miércoles 10, jueves 11 y viernes 12 de diciembre del año 2014, dos horas diarias es igual a 6 horas extras. De la semana que inicia el lunes 15 de diciembre de 2014 al viernes 06 de noviembre del año 2015 dos mil quince suman 47 semanas de cinco días, por 9 horas extras al 100% y los días lunes 9, martes 10, miércoles 11, jueves 12 de noviembre del año 2015, dos horas diarias es igual a 8 horas extras. -----

De lo anterior, tenemos en suma que la actora laboro en exceso tres días miércoles 10, jueves 11 y viernes 12 de diciembre del año 2014, dos horas

diarias es igual a 6 horas extras del mes de diciembre de 2014, más las 47 semanas, de 9 horas extras cada una, del 15 de diciembre de 2014 al viernes 06 de noviembre del año 2015 dos mil quince, tenemos en total 47 semanas de 9 horas =  $47 \times 9 = 423$  horas resulta= 423 horas extras, más los días lunes 9, martes 10, miércoles 11, jueves 12 de noviembre del año 2015, dos horas diarias es igual a 8 horas extras. Que en suma nos

N42-ELIMINADO 77

extras laboradas por los periodos señalados, cubiertas con un 100% más del salario de la hora ordinaria, cantidad que se debe pagar a la accionante por tiempo extraordinario. -----

Por tanto, se deberá cubrir al actor N43-ELIMINADO 1

N44-ELIMINADO 1 extra del periodo comprendido del 10 de diciembre de 2014 al 12 de noviembre de 2015, con base a lo siguiente:

Los días miércoles 10, jueves 11 y viernes 12 de diciembre del año 2014, dos horas diarias es igual a 6 horas extras. De la semana que inicia el lunes 15 de diciembre de 2014 al viernes 06 de noviembre del año 2015 dos mil quince suman 47 semanas de cinco días, por 9 horas extras al 100% y los días lunes 9, martes 10, miércoles 11, jueves 12, de noviembre del año 2015, dos horas diarias es igual a 6 horas extras. -

De lo anterior, tenemos en suma que la actora laboro en exceso tres días miércoles 10, jueves 11 y viernes 12 de diciembre del año 2014, dos horas diarias es igual a 6 horas extras del mes de diciembre de 2014, más las 47 semanas, de 9 horas extras cada una, del 15 de diciembre de 2014 al viernes 06 de noviembre del año 2015 dos mil quince, tenemos en total 47 semanas de 9 horas =  $47 \times 9 = 423$  horas resulta= 423 horas extras, más los días lunes 9, martes 10, miércoles 11, jueves 12, de noviembre del año 2015, dos horas diarias es igual a 8 horas extras. Que en suma nos resulta  $6 + 423 + 8 = 437$  horas extras. Con un salario quincenal de

N45-ELIMINADO 77

100% más del salario de la hora ordinaria, cantidad que se debe pagar a la accionante por tiempo extraordinario. -----

Por tanto, se deberá cubrir al actor N46-ELIMINADO 1 el pago de tiempo extra del periodo comprendido del 10 de diciembre de 2014 al 12 de noviembre de 2015, con base a lo siguiente:

Los días miércoles 10, jueves 11 y viernes 12 de diciembre del año 2014, dos horas diarias es igual a 6 horas extras. De la semana que inicia el lunes 15 de diciembre de 2014 al viernes 06 de noviembre del año 2015 dos mil quince suman 47 semanas de cinco días, por 9 horas extras al 100% y los días lunes 9, martes 10, miércoles 11, jueves 12, de noviembre del año 2015, dos horas diarias es igual a 6 horas extras. --

De lo anterior, tenemos en suma que la actora laboro en exceso tres días miércoles 10, jueves 11 y viernes 12 de diciembre del año 2014, dos horas diarias es igual a 6 horas extras del mes de diciembre de 2014, más las 47 semanas, de 9 horas extras cada una, del 15 de diciembre de 2014 al viernes 06 de noviembre del año 2015 dos mil quince, tenemos en total 47 semanas de 9 horas =  $47 \times 9 = 423$  horas resulta= 423 horas extras, más los días lunes 9, martes 10, miércoles 11, jueves 12, de noviembre del año 2015, dos horas diarias es igual a 8 horas extras. Que en suma nos resulta  $6 + 423 + 8 = 437$  horas extras. Con un salario quincenal de

N47-ELIMINADO 77

**D.-** Los actores reclaman el pago de **SALARIO INTEGRRO** de todos y cada uno de los **días sábados** de cada semana, durante el lapso de la relación laboral, en su aclaración los peticionan del año 2010 y posteriores hasta el día 12 de noviembre de 2015, precisando que desempeñaron labores en una jornada de las 08:00 a las 13:00 horas. Por su parte la entidad demandada manifestó que resultan improcedentes por no realizar labores los días sábados, además de hacer valer la excepción de prescripción. Excepción que se estima procedente respecto de las prestaciones que son reclamadas anteriores al año previo de la fecha de presentación de la demanda, esto es, lo anterior al 10 de diciembre de 2014 al 9 de diciembre de 2015 en que se presentó la demanda inicial, ha prescrito, conforme lo establece el artículo 105 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios. -----

Reclamo que resulta inoperante, en razón que si bien los actores, señalaron haberse desempeñado en una jornada de labores de lunes a viernes, así como el día sábado de cada semana, lo cierto es, que nos lleva a concluir que la petición de los demandantes, lo es en el sentido de haber laborado los días sábado, el cual corresponde a un día de descanso semanal en términos del artículo 36 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, entonces el debitó procesal le corresponde a los accionantes, al tratarse del día sábado o de descanso semanal, el demostrar haber realizado actividades en beneficio de la entidad en dichos días, del material probatorio aportado no se aprecia elemento alguno que permita establecer que los demandantes hayan prestado sus servicios en el día Sábado de cada semana por el periodo no prescrito. Carga probatoria con el que no cumplen los accionantes del presente juicio. -----

No. Registro: 242,926, Jurisprudencia, Materia(s): Laboral, Séptima, Época, Instancia: Cuarta Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, 151-156 Quinta Parte, Tesis: Página: 86, Genealogía: Informe 1980, Segunda Parte, Cuarta Sala, tesis 34, página 33., Informe 1981, Segunda Parte, Cuarta Sala, tesis 8, página 9. Apéndice 1917-1985, Quinta Parte, Cuarta Sala, tesis 11, página 11. Apéndice 1917-1995, Tomo V, Primera Parte, tesis 15, página 10. -

**ACCION, PROCEDENCIA DE LA. OBLIGACION DE LAS JUNTAS DE EXAMINARLA, INDEPENDIENTEMENTE DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS.** Las Juntas de Conciliación y Arbitraje tienen obligación, conforme a la ley, de examinar la acción deducida y las excepciones opuestas, y si encuentran que de los hechos de la demanda y de las pruebas ofrecidas no procede la acción, deben absolver, pese a que sean inadecuadas las excepciones opuestas. - - - - -

Séptima Época, Quinta Parte:, Volumen 61, página 13. Amparo directo 2735/73. Lázaro Mundo Vázquez. 28 de enero de 1974. Cinco votos. Ponente: María Cristina Salmorán de Tamayo.- Volúmenes 139-144, página 10. Amparo directo 1253/80. Ingenio de Atencingo, S.A. 11 de agosto de 1980. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Julio Sánchez Vargas. Secretario: Jorge Landa.- Volúmenes 139-144, página 10. Amparo directo 1783/80. Constructora Nacional de Carros de Ferrocarril, S.A. 15 de octubre de 1980. Cinco Votos. Ponente: Julio Sánchez Vargas. Secretario: Jorge Landa.- Volúmenes 151-156, página 9. Amparo directo 7127/80. - Pablo Rivera García. 1o. de julio de 1981. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Julio Sánchez Vargas. Secretario: Jorge Landa.- Volúmenes 151-156, página 9. Amparo directo 7860/80. Arturo González Hernández. 12 de agosto de 1981. - Unanimidad de cuatro votos. Ponente: Julio Sánchez Vargas. Secretario: Jorge Landa. - - - - -

Época: Octava Época, Registro: 207771, Instancia: Cuarta Sala, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Núm. 66, Junio de 1993, Materia(s): Laboral, Tesis: 4a./J. 27/93, Página: 15. - - - - -

**DESCANSO OBLIGATORIO, CARGA DE LA PRUEBA DE HABER LABORADO LOS DÍAS DE.** No corresponde al patrón probar que en los días de descanso obligatorio sus trabajadores no laboraron, sino que toca a éstos demostrar que lo hicieron cuando reclaman el pago de los salarios correspondientes a esos días. Contradicción de tesis 41/91. Entre los Tribunales Colegiados Primero del Segundo Circuito y Tercero del Sexto Circuito. 12 de abril de 1993. Mayoría de cuatro votos. Ponente: Ignacio Magaña Cárdenas. Secretario: Sergio García Méndez. ---- Tesis de Jurisprudencia 27/93. Aprobada por la Cuarta Sala de este alto Tribunal en sesión privada del diecisiete de mayo de mil novecientos noventa y tres, por mayoría de cuatro votos de los señores ministros: Presidente Carlos García Vázquez, Felipe López Contreras, Ignacio Magaña Cárdenas y José Antonio Llanos Duarte, en contra del emitido por el ministro Juan Díaz Romero.

Por lo que del estudio de las pruebas aportadas ninguna de ellas tiende a acreditar que los trabajadores actores laboraran los días sábados que señalan, razón por la cual este Tribunal **ABSUELVE** a la entidad demandada del pago de los días **sábados** de cada semana que reclaman los actores y no prescritos, del periodo del año 2010 al día 12 de noviembre de 2015. Lo anterior de conformidad a lo dispuesto por los artículos 38 y 39 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios. - - - - -

**E. F. G.** - Los actores reclamaron el pago de Sueldo Integro por concepto de **Vacaciones, Prima Vacacional, Aguinaldo**, durante el lapso de la relación laboral. La demandada contestó que es improcedente, que no se les adeuda cantidad alguna por dicho concepto, además de hacer valer la excepción de prescripción. Excepción de Prescripción, que se estima procedente respecto de las prestaciones que son reclamadas anteriores al año previo de la fecha de presentación de la demanda, esto es, lo anterior

al 10 de diciembre de 2014 al 9 de diciembre de 2015 en que se presentó la demanda inicial, ha prescrito, conforme lo establece el artículo 105 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Vistos ambos planteamientos, este Tribunal estima que le corresponde a la entidad demandada la carga de la prueba de acreditar que cubrió a la actora el pago de dichos conceptos, ello de conformidad a lo dispuesto por los artículos 784 de la Ley Federal del Trabajo aplicada supletoriamente a la Ley de la Materia; en ese tenor se procede a efectuar el análisis de las pruebas aportadas por la demandada, en términos de lo dispuesto por el artículo 136 de la ley de la materia, se tiene que la demandada no acompaña medio de prueba con el que se demuestre su afirmación en el sentido que no se le adeuda cantidad alguna como pago de aguinaldo, prima vacacional y vacaciones, por el periodo no prescrito. Quedando así en evidencia que ante la falta de medio de prueba por parte del ayuntamiento con el que se demostrara que cumple con el débito procesal que le corresponde, de probar que efectuó el pago de las prestaciones reclamadas. Por consecuencia lo procedente es **condenar** a la entidad demandada a cubrir en favor de cada uno de los accionantes el pago de **Vacaciones, Prima Vacacional y Aguinaldo** por el periodo no prescrito del 10 de diciembre del año 2014 al 12 de noviembre del año 2015. Debiendo **absolver** del pago de **Prima Vacacional y Aguinaldo** por el tiempo posterior al despido al no resultar procedente la acción de Reinstalación intentada. Se **absuelve** al Ayuntamiento demandado, del pago de **Vacaciones** de la fecha del despido al cumplimiento de la presente resolución, esto es, al día previo en que fueran reinstalados los actores. -----

**H.-** Por el pago de Incentivo, Bono o Compensación por los periodos de cada uno de los años laborados. Por su parte el Ayuntamiento menciona que es improcedente al ser prestaciones extralegales, no se le otorga a los trabajadores. -----

Al respecto, los que hoy resolvemos consideramos que el reclamo resulta extralegal, pues ésta no se encuentra amparada por la Ley para los Servidores públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, por ende, le corresponde a la parte actora demostrar además de su existencia, el derecho que le asiste para demandar su pago, para lo cual sirve de fundamento el siguiente criterio: - - - - -

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; XVI, Noviembre de 2002; Página: 1058; Tesis: I.10o.T. J/4; Jurisprudencia; **Materia(s): laboral.** -----

**PRESTACIONES EXTRALEGALES, CARGA DE LA PRUEBA.** Quien alega el otorgamiento de una prestación extralegal, debe acreditar **en** el juicio su procedencia, demostrando que su contraparte está obligada a satisfacerle la prestación que reclama y, si no lo hace, el laudo absolutorio que sobre el particular se dicte, no es violatorio de garantías individuales. -----

Hecho lo anterior, se procede a analizar el material probatorio aportadas por la parte demandada, a la luz de lo que contempla el artículo 136 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, vistos los mismos no se advierte que contengan elemento de prueba que beneficie a la parte actora, al no demostrarse con medio alguno, el débito procesal que le corresponde a los accionantes. -----

De ahí que no se justifica la existencia y el derecho del promovente a percibir la erogación reclamada. Así **SE ABSUELVE** al Ayuntamiento demandado de que pague a los disidentes el concepto de Incentivo, Bono o Compensación por los periodos de cada uno de los años laborados, al no haber procedido la acción principal de reinstalación se absuelve desde la fecha del despido más los que se sigan generando hasta el cumplimiento del presente juicio. -----

**I.-** Por la entrega de los documentos en los que se justifique el pago de aportaciones y cuotas que le corresponden para la afiliación al Instituto Mexicano del Seguro Social, Al Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, Al Sistema de Ahorro para el Retiro, Al INFONAVIT, Durante todo el tiempo que han laborado. La demandada menciona que resulta improcedente, no tiene obligación de inscribir a la parte actora en dichas dependencias, obligándose únicamente a proporcionar servicios médicos, no pueden ser inscritos de forma individual sino de manera colectiva, el ayuntamiento no tiene el alcance económico de contratar tal prestación colectiva. -----

Con relación al reclamo de la entrega de documentos que justifiquen el pago de cuotas obrero patronal que la demanda debió de haber realizado a las instituciones de seguridad social, como Instituto Mexicano del Seguro Social. Así las cosas, primeramente es pertinente señalar lo preceptuado por el artículo 64 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios. -----

Art. 64.- La seguridad social será proporcionada por las entidades públicas, a los trabajadores y sus beneficiarios, a través de convenios de incorporación que celebren preferentemente con el Instituto Mexicano del Seguro Social, o con las instituciones a que se refiere la fracción XI del artículo 56 de esta Ley, siempre que aseguren cuando menos el mismo nivel de atención y cobertura territorial que el Instituto Mexicano del Seguro Social, para que sean éstas las que proporcionen a los servidores públicos los servicios médicos, quirúrgicos, farmacéuticos, hospitalarios y asistenciales; así mismo, tendrán la obligación de afiliar a todos los servidores públicos a la Dirección de Pensiones del Estado para el otorgamiento de las pensiones y jubilaciones correspondientes. -----

De lo anterior es dable destacar, que el Ayuntamiento Constitucional de Magdalena, Jalisco, por disposición expresa de Ley, tiene la obligación de inscribir a sus servidores públicos ante el hoy Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, para el otorgamiento de las pensiones y jubilaciones correspondientes, para lo cual deberá de aportar las cuotas obrero-patronales correspondientes mientras exista la relación laboral. -----

Por lo que refiere al pago de las cuotas ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, se infiere del dispositivo transcrito que la entidad demandada posee la obligación de proporcionar los servicios médicos a sus trabajadores, sin embargo, en ningún momento obliga a la patronal a realizar aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social, o en su defecto a la dependencia análoga, pues su obligación lo es proporcionar seguridad social a sus empleados, consistente esta en los servicios médicos, quirúrgicos, farmacéuticos, hospitalarios y asistenciales que consagra la Ley Burocrática Estatal en sus artículos 56 y 54. -----

En tal tesitura **SE ABSUELVE** a la demandada de la entrega de los documentos en los que se justifique el pago de aportaciones y cuotas que

le corresponden para la afiliación al Instituto Mexicano del Seguro Social, a partir de su fecha de ingreso y hasta el día en que aconteció su despido.

.- Respecto al reclamo de la entrega de los documentos en los que se justifique el pago de aportaciones y cuotas que le corresponden para la afiliación ante el Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, por el periodo durante el tiempo de la relación laboral. La demandada cito que es im procedente. Haciendo valer la excepción de prescripción. -----

Así las cosas, primeramente es pertinente señalar lo preceptuado por el artículo 64 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios. Art. 64.- La seguridad social será proporcionada por las entidades públicas, a los trabajadores y sus beneficiarios, a través de convenios de incorporación que celebren preferentemente con el Instituto Mexicano del Seguro Social, o con las instituciones a que se refiere la fracción XI del artículo 56 de esta Ley, siempre que aseguren cuando menos el mismo nivel de atención y cobertura territorial que el Instituto Mexicano del Seguro Social, para que sean éstas las que proporcionen a los servidores públicos los servicios médicos, quirúrgicos, farmacéuticos, hospitalarios y asistenciales; así mismo, tendrán la obligación de afiliar a todos los servidores públicos a la Dirección de Pensiones del Estado para el otorgamiento de las pensiones y jubilaciones correspondientes. -----

De lo anterior es dable destacar, que el Ayuntamiento de Magdalena, Jalisco, por disposición expresa de Ley, tiene la obligación de inscribir a sus servidores públicos ante el hoy Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, para el otorgamiento de las pensiones y jubilaciones correspondientes, para lo cual deberá de aportar las cuotas obrero-patronales correspondientes mientras exista la relación laboral. -----

Precisado lo anterior, para efecto de poder determinar a quién le corresponde el débito probatorio, se analiza lo establecido por el artículo 10 del Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, el que a la letra dice:

**Artículo 10.** El entero de las aportaciones y retenciones que correspondan a las entidades públicas patronales deberá realizarse en la fecha o dentro del plazo señalado en las disposiciones respectivas de esta Ley. -----

En el caso de retenciones, aún y cuando quien deba efectuarla no la retenga, la entidad pública patronal estará obligada a enterar una cantidad equivalente a la que debió haber retenido, con sus actualizaciones, recargos y demás conceptos análogos. -----

Quien haga el pago de aportaciones o retenciones deberá obtener del Instituto la forma o recibo oficial o la documentación en la que conste la impresión original del monto pagado efectuada por la máquina registradora. Tratándose de los pagos efectuados en las oficinas de las instituciones de crédito se deberá obtener la impresión de la máquina registradora, el sello, la constancia o el acuse de recibo del pago correspondiente. -----

También podrán determinarse otros medios de pago y documentación del mismo, conforme a las bases que de forma general establezca el Consejo Directivo. -----

Del anterior precepto legal, en relación a la fracción V del artículo 804 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, éste Tribunal determina que es a la patronal a quien recae la carga probatoria, para efecto de que acredite haber cubierto el pago de las

cuotas correspondientes al Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, débito procesal con el cual incumple, al no haber presentado medios de convicción. -----

Así las cosas, al no haber cumplido la demandada con su débito probatorio, lo procedente es **condenar** al Ayuntamiento Constitucional de Magdalena, Jalisco, al pago de las aportaciones en favor de los demandantes, ante el hoy Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, por el periodo de la relación laboral de su fecha de ingreso a cada uno de los actores a la fecha del 12 doce de noviembre de 2015 dos mil quince. Lo anterior en virtud de lo consagrado por el artículo 64 y con relación al 56 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco. -----

Respecto al reclamo de aportaciones al INFONAVIT.- Se **absuelve** a la demandada de lo relativo al infonavit, por ser una prestación no contemplada en la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, esto es, tal concepto corresponde a los trabajadores regulados bajo el apartado A del artículo 123 Constitucional y no aplica supletoriamente a los trabajadores al servicio del estado regidos por el apartado B de dicho numeral, (servidores públicos), por que su ley especial, la burocrática, precisa las prestaciones de seguridad social a que tienen derecho; la aplicación supletoria es sólo para completar aspectos ya regulados por la ley burocrática y no para introducir nuevas acciones, de acuerdo a lo que dispone la Jurisprudencia de la Octava Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 80, Agosto de 1994, Tesis I.6o.T. J/28, Página 45: - - - - -

"LEY FEDERAL DEL TRABAJO. PROCEDENCIA DE LA APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA. A LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. Si la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, fue promulgada por decreto publicado el veintisiete de septiembre de mil novecientos sesenta y tres, y en su artículo 11 dispuso que en lo no previsto expresamente por la misma o disposiciones especiales, se aplicaría en su orden la Ley Federal del Trabajo, el Código Federal de Procedimientos Civiles, las leyes del orden común, la costumbre, el uso, los principios generales del derecho y la equidad; y el artículo de la ley comentada no ha sido reformado; debe concluirse que en él se expresó la voluntad del legislador de suplir lo no previsto en su ley con las normas de la entonces en vigor Ley Federal del Trabajo de dieciocho de agosto de mil novecientos treinta y uno, las que por efecto de la supletoriedad así ordenada quedaron incorporadas a la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado de 1963; pero esa indicación de supletoriedad no significa propósito legislativo de ligar permanentemente la Ley reglamentaria del apartado B del artículo 123 constitucional a modificaciones ulteriores que surgieran del desarrollo evolutivo de las normas reglamentarias del apartado A del mismo artículo constitucional, porque ello implicaría desconocer las diferencias específicas entre las fuentes reales de dos ordenamientos jurídicos; uno para regular las prestaciones de los servicios subordinados a patrones sujetos jurídicos privados para beneficio de sus particulares intereses; otro, para regular las prestaciones de servicios subordinados al patrón, ente público, para beneficio de los intereses sociales generales encomendados a éste. Por lo que la supletoriedad de que se trata sólo puede significar que el legislador, al establecerla, refirió un conjunto de normas ya existentes como instrumento para completar y explicar la significación del que estaba emitiendo en ese momento, pero no que el conjunto normativo que estructuraba debiese quedar sujeto permanentemente a las modificaciones que, en su propia evolución sufran normas de la misma jerarquía legal, cuya existencia y desarrollo ulteriores tienen motivos y fines propios, diversos e independientes de la normatividad específica que formula en un momento dado. SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO." -----



Con relación al reclamo de Aportaciones del **Sistema de Ahorro para el Retiro**, por el tiempo de la relación laboral. La demandada contestó que no es procedente. -----

En primer término, es importante determinar que el derecho al pago de aportaciones ante el Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro de los servidores públicos del Estado de Jalisco, no tiene naturaleza extralegal, pues los lineamientos para el otorgamiento de esa aportación están contemplados en el Reglamento para la Operación del Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco (SEDAR), y por ende, constituye un derecho de carácter legal para quienes prestan sus servicios al Estado. Al efecto, los artículos 1 y 2 de dicho reglamento establecen lo siguiente: - - - - -

**Artículo 1.-** Se establece el Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro a favor de los servidores públicos del estado de Jalisco, al cual se le referirá indistintamente como SEDAR, y será un instrumento básico de seguridad social complementario a las prestaciones que brinda el régimen de la Dirección de Pensiones del Estado, a los trabajadores al servicio de la Administración Pública Estatal y en sustitución del Sistema de Ahorro para el Retiro "SAR", en los casos de pensión por jubilación o edad avanzada, por invalidez permanente total o parcial, y por muerte. El propósito del SEDAR es brindar a los servidores públicos del Poder Ejecutivo del Estado, así como a todos aquellos contemplados en la ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios que decidan adherirse de manera voluntaria, una protección similar a la que otorga el Sistema de Ahorro para el Retiro previsto en la Ley del Instituto Mexicano del Seguro Social, adecuándolo a las circunstancias particulares de quien se adhiera a este Sistema. -----

**Artículo 2.-** Los servidores públicos y sus beneficiarios deberán cumplir con los requisitos establecidos en este Reglamento para recibir los beneficios del SEDAR.

Consecuentemente, al tratarse de una prestación legal, conforme a lo expuesto, en términos del artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Burocrática Estatal, corresponde al patrón la carga procesal de demostrar sus excepciones y defensas al existir controversia respecto la inscripción y el pago de todas las aportaciones que corresponden al actor ante el Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco (SEDAR). Sin embargo, al tratarse de una prestación que por disposición legal corresponde solo al accionante el decidir su adhesión ha dicho sistema, sin que se demuestre en autos que el actor expreso su voluntad de estar inscrito a dicho Sistema de Ahorro. De las pruebas estas que analizadas de conformidad al artículo 136 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, no es de beneficiarle a su oferente, en virtud de que no existe presunción o constancia alguna que obre en actuaciones, que compruebe fehacientemente que en su oportunidad el actor solicito su inscripción ante el Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro, por el periodo que reclama el accionante. - En consecuencia, este H. Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Jalisco al adminicular las pruebas ofertadas por las partes, mismas que fueron valoradas de acuerdo a la hermenéutica jurídica, si bien se advierte que el Ayuntamiento demandado no acredita su débito procesal en términos del numeral 784 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley Burocrática Estatal, también lo es que es una prestación o concepto que no es obligación de los entes el realizar el registro de sus servidores, sino esto es VOLUNTAD del servidor público, el inscribirse para que se generen las aportaciones que corresponden al actor ante el Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro. Por tanto, lo procedente es **ABSOLVER** al Ayuntamiento

Constitucional de Magdalena, Jalisco, de la realización de los trámites relativos a la inscripción y pago de todas las aportaciones que corresponden al actor ante el Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco (SEDAR), por el periodo de la relación laboral, y por el tiempo que duro el juicio, por los razonamientos antes esgrimidos. -----

Con el fin de cuantificar las prestaciones a que ha sido condenada la entidad demandada, deberá tomarse como base el sueldo argüido por cada uno de los

N11-ELIMINADO 1

reconocido por la demandada. -----

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 10 fracción III, 28, 29, 34, 36, 40, 41, 54, 114, 128, 129, 130, 131, 136 y demás relativos y aplicables de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, en relación con los numerales 82, 84, 89, 736, 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, se resuelve bajo las siguientes: -----

**PROPOSICIONES:**

**PRIMERA.-** Los actores del juicio no acreditaron su acción, la demandada **AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MAGDALENA, JALISCO**, acredito en parte sus excepciones y defensas, en consecuencia; -----

**SEGUNDA.-** Se **ABSUELVE al AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MAGDALENA, JALISCO** de que **Reinstale** a los actores del juicio NÉSTOR

N12-ELIMINADO 1

venían desempeñando adscritos a la Dirección de Obras Públicas del Ayuntamiento Constitucional de Magdalena, Jalisco, en los mismos términos y condiciones en que se venían desempeñando; se absuelve de cubrir a los accionantes el pago de **SALARIOS VENCIDOS** y los **incrementos salariales** otorgados al mismo desde la fecha en que dijeron haber sido despedidos injustificadamente 12 doce de noviembre del año 2015 dos mil quince, hasta por un periodo máximo de doce meses, esto del 12 doce de noviembre 2015 dos mil quince al 11 once de noviembre de 2016 dos mil dieciséis, así como del pago del 2% sobre 15 meses de salario hasta el día previo en que fueran reinstalados los actores; del pago de los días **sábados** de cada semana que reclaman los actores y no prescritos, del periodo del año 2010 al día 12 de noviembre de 2015; del pago de **Prima Vacacional y Aguinaldo** por el tiempo posterior al despido al no resultar procedente la acción de Reinstalación intentada.; Se **absuelve** del pago de **Vacaciones** de la fecha del despido al cumplimiento de la presente resolución, esto es, al día previo en que fueran reinstalados los actores; del pago a cada uno de los disidentes el concepto de Incentivo, Bono o Compensación por los periodos de cada uno de los años laborados y desde la fecha del despido más los que se sigan generando hasta el cumplimiento del presente juicio; de la entrega de los documentos en los que se justifique el pago de aportaciones y cuotas que le corresponden para la afiliación al Instituto Mexicano del Seguro Social, a partir de su fecha de ingreso al 12 de noviembre de 2015; Se **absuelve** a la demandada de lo relativo al Infonavit; de la realización de los trámites relativos a la inscripción y pago de todas las aportaciones que corresponden al actor ante el Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco (SEDAR), por el periodo de la relación laboral, y por el tiempo que duro el juicio; Lo anterior de conformidad a lo establecido en los considerandos de la presente resolución. -----

**TERCERA.- SE CONDENA AL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE MAGDALENA, JALISCO,** a cubrir a cada uno de los actores el pago y

N23-ELIMINADO 1

N24-ELIMINADO 77

de cada uno de los accionantes el pago de Vacaciones, Prima Vacacional y Aguinaldo por el periodo no prescrito del 10 de diciembre del año 2014 al 12 de noviembre del año 2015; al pago de las aportaciones en favor de los demandantes, ante el hoy Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, por el periodo de la relación laboral de su fecha de ingreso a cada uno de los actores a la fecha del 12 doce de noviembre de 2015 dos mil quince. Lo anterior en virtud de lo consagrado por el artículo 64 y con relación al 56 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco. Lo anterior de conformidad a lo establecido en los considerandos de la presente resolución. -

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES. Córraseles traslado con copias de la presente resolución a las partes. -----**

N25-ELIMINADO 2

N26-ELIMINADO 2

Así lo resolvió, por unanimidad de votos, el Pleno del Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Jalisco, integrado por el Magistrado Presidente Rubén Darío Larios García, Magistrado Felipe Gabino Alvarado Fajardo, Magistrado Víctor Salazar Rivas, que actúan ante la presencia del Secretario General Noemí Fabiola Guzmán Robledo. - - - - -

- JSTC \*

Rubén Darío Larios García  
Magistrado Presidente

Felipe Gabino Alvarado Fajardo  
Magistrado

Victor Salazar Rivas  
Magistrado

Noemí Fabiola Guzmán Robledo  
Secretario General



## FUNDAMENTO LEGAL

- 1.- ELIMINADO el nombre completo, 3 párrafos de 2 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 2.- ELIMINADO el nombre completo, 5 párrafos de 2 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 3.- ELIMINADO el nombre completo, 5 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 4.- ELIMINADO el nombre completo, 11 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 5.- ELIMINADOS los ingresos, 11 párrafos de 1 renglón por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.
- 6.- ELIMINADO el nombre completo, 11 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 7.- ELIMINADOS los ingresos, 11 párrafos de 1 renglón por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.
- 8.- ELIMINADOS los ingresos, 11 párrafos de 1 renglón por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.
- 9.- ELIMINADO el nombre completo, 11 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 10.- ELIMINADOS los ingresos, 11 párrafos de 1 renglón por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.
- 11.- ELIMINADO el nombre completo, 96 párrafos de 5 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 12.- ELIMINADO el nombre completo, 100 párrafos de 2 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 13.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.
- 14.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos

## FUNDAMENTO LEGAL

21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

15.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

16.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

17.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

18.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

19.- ELIMINADO el nombre completo, 25 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

20.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

21.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 4 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

22.- ELIMINADO el nombre completo, 23 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

23.- ELIMINADO el nombre completo, 101 párrafos de 4 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

24.- ELIMINADOS los ingresos, 101 párrafos de 1 renglón por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.

25.- ELIMINADO el domicilio, 103 párrafos de 4 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

26.- ELIMINADO el domicilio, 104 párrafos de 4 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

27.- ELIMINADO el nombre completo, 25 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo

## FUNDAMENTO LEGAL

fracción I de los LGPPICR.

28.- ELIMINADO el nombre completo, 25 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

29.- ELIMINADO el nombre completo, 34 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

30.- ELIMINADO el nombre completo, 36 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

31.- ELIMINADO el nombre completo, 37 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

32.- ELIMINADO el nombre completo, 36 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

33.- ELIMINADO el nombre completo, 37 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

34.- ELIMINADO el nombre completo, 37 párrafos de 2 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

35.- ELIMINADO el nombre completo, 41 párrafos de 4 renglones por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

36.- ELIMINADO el nombre completo, 67 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

37.- ELIMINADO el nombre completo, 67 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

38.- ELIMINADO el nombre completo, 49 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

39.- ELIMINADO el nombre completo, 48 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

40.- ELIMINADOS los ingresos, 47 párrafos de 6 renglones por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.

## FUNDAMENTO LEGAL

41.- ELIMINADO el nombre completo, 48 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

42.- ELIMINADOS los ingresos, 51 párrafos de 10 renglones por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.

43.- ELIMINADO el nombre completo, 50 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

44.- ELIMINADO el nombre completo, 50 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

45.- ELIMINADOS los ingresos, 53 párrafos de 6 renglones por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.

46.- ELIMINADO el nombre completo, 55 párrafos de 1 renglón por ser un dato identificativo de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción I de los LGPPICR.

47.- ELIMINADOS los ingresos, 55 párrafos de 6 renglones por ser un dato patrimonial de conformidad con los artículos 21.1 fracción I y 3.2 fracción II inciso "a" de la LTAIPEJM, 3.1 fracción IX y X de la LPDPPSOEJM, y Quincuagésimo Octavo fracción VI de los LGPPICR.

\* "LTAIPEJM: Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

LPDPPSOEJM: Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados en el Estado de Jalisco y sus Municipios.

LGPPICR: Lineamientos Genereales para la Protección de la Información Confidencial y Reservada que deberán observar los sujetos obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios."