

**GUADALAJARA, JALISCO; FEBRERO NUEVE DE DOS MIL
DIECISIETE.**-----

V I S T O S: Los autos para resolver el LAUDO del juicio laboral al rubro citado, promovido por **1 .ELIMINADO**, en contra del **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA, JALISCO**, en cumplimiento a la **Ejecutoria de Amparo Directo número 779/2016 del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Tercer Circuito, el cual se realiza bajo el siguiente:**-----

R E S U L T A N D O:

1.- Por escrito presentado en el domicilio particular del Secretario General de este Tribunal, el día 19 diecinueve de diciembre de 2012 dos mil doce, el actor interpuso demanda laboral en contra del Ayuntamiento antes citado, reclamando como acción principal la **reinstalación** entre otras prestaciones de carácter laboral. La referida demanda fue admitida por auto del 17 diecisiete de abril del año 2013 dos mil trece, ordenando emplazar a la parte demandada para que produjera contestación dentro del término de Ley, señalando fecha y hora para el desahogo de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones, ofrecimiento y admisión de pruebas prevista por el artículo 128 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.-----

2.- La demandada compareció a dar contestación por escrito, con fecha veintiuno de junio de dos mil trece, sin embargo mediante proveído de data veintiséis de julio del año dos mil trece, se le tuvo contestando en tiempo y forma.-----

3.- Por actuación señalada el día veintiséis de julio de dos mil trece, se procedió al desahogo de la audiencia prevista por el numeral 128 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus municipios y en la etapa de **CONCILIACIÓN**, se tuvo a las partes por inconformes con todo arreglo conciliatorio, ordenándose cerrar dicha etapa y se abre la de **DEMANDA Y EXCEPCIONES**, en donde se tiene a la parte actora aclarando y ampliando su escrito inicial de demanda, suspendiéndose la misma y se otorgo el termino de ley para que la demandada diera contestación a la aclaración y ampliación de demanda, reanudándose

dicha audiencia el 21 veintiuno de noviembre de 2013 dos mil trece, fecha en la cual, este Tribunal se pronuncio en torno a la interpelación que le hace la demandada al actor, teniéndole al actor por aceptado el ofrecimiento de trabajo, señalándose fecha para la reinstalación, y en la etapa de **OFRECIMIENTO Y ADMISIÓN DE PRUEBAS**, se le tuvo a las partes ofreciendo los medios probatorios correspondientes, reservándose los autos este Tribunal para resolver sobre la admisión o rechazo de las pruebas aportadas por la parte actora.-----

4.- Con fecha diecisiete de febrero de dos mil catorce, se resolvió sobre la admisión o rechazo de las pruebas ofrecidas por las partes, asimismo el actor **FUE REINSTALADO el 06 seis de marzo del año dos mil catorce**. Luego, desahogadas que fueron las pruebas, este Tribunal por acuerdo emitido el dieciocho de julio del año antes citado, declaro por concluidas todas las etapas procesales y levanto certificación de que no existe elemento de prueba alguno tendiente a desahogar, por lo cual ordeno turnar los autos a la vista del pleno a efecto de que se emita el laudo que en derecho proceda, el cual fue emitido el tres de Noviembre de dos mil quince.-----

5.- Luego, en contra de ese laudo el actor solicito el amparo y protección de la Justicia Federal, el cual resolvió amparar en los términos indicados en la ejecutoria de amparo Directo **de expediente Auxiliar 290/2016, relativo al juicio de amparo directo 28/2016, del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Tercer Circuito**, dejando insubsistente el laudo reclamado y reponga el procedimiento hasta la determinación en la que se acordó que no existían medios de convicción pendientes de desahogo, en la que previo a declarar concluido el procedimiento, permita a la parte enjuiciate, si es su deseo, formular los alegatos que estime conducente, para lo cual deberá citarla; hecho lo anterior, con plenitud de jurisdicción emita el laudo que ponga fin al juicio. -----

En cumplimiento a ello, por acuerdo del veinte de Mayo de dos mil dieciséis, se dejo insubsistente el laudo combatido. A su vez, con fecha ocho de Junio de ese mismo año, la actora formulo alegatos, así pues, una vez satisfecho los vicios destacados en la ejecutoria respectiva, el trece de Junio de dos mil dieciséis, se emitió el nuevo laudo.

6.- Posteriormente, en contra de ese laudo el quejoso actor, nuevamente solicito el amparo y protección de la Justicia Federal, el cual le fue concedido en los términos

indicados en la ejecutoria de Amparo Directo 779/2016, del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Tercer Circuito, dejando insubsistente el laudo reclamado y se dicte otro en los términos indicados en dicha ejecutoria.

En cumplimiento a ello, por acuerdo emitido el dieciocho de Enero de dos mil diecisiete, se dejó insubsistente el laudo combatido y se ordeno emitir otro laudo bajo los lineamientos de dicha ejecutoria, el cual hoy se hace en base al siguiente:-----

C O N S I D E R A N D O:

I.- La Competencia de este Tribunal es un presupuesto procesal que se encuentra cabalmente acreditado en autos de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 fracción I de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.-----

II.- La personalidad de las partes quedó acreditada en autos, conforme a los artículos 2, 120, 121, 122, 123 y 124 de la Ley burocrática Estatal.-----

III.- Entrando al estudio del presente expediente, se advierte que el actor demanda la REINSTALACION entre otras prestaciones laborales, fundando su demanda en los siguientes puntos de HECHOS:-----

“1.- En la ciudad de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, el día 29 de Marzo del año 2007, fui contratado por el H. Ayuntamiento de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, con la categoría de Secretario de Juzgado Municipal, dependiente de la Coordinación General de Juzgados Municipales de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, percibiendo como último salario la cantidad de \$**2**
.ELIMINADO pesos mensuales integrado, y con un horario de 24 veinticuatro horas laborales por 72 setenta y dos de descanso, comenzando dicho horario a partir de las 9:00 nueve horas de ingreso y terminando mi jornada laboral a las 9.00 horas del día siguiente.

2.- Con fecha 31 de octubre del año 2012, alrededor de las 10:00 diez horas me presente en la oficina que ocupan los Juzgados municipales ubicados en la calle prolongación Escobedo numero 100 cien en la zona centro de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, para firmar mi recibo de nomina, y exactamente en el ingreso y ante la presencia de varias personas, el LIC. **1**
.ELIMINADO, quien funge como Coordinador General de la Coordinación de Juzgados Municipales y quien me manifestó

que por ordenes del sindico municipal ya no había mas trabajo para mi, argumentando que tenían muchos compromisos de campaña, y que por lo tanto me considerara despedido, no obstante que desde el año 2007, había venido laborando para la fuente de trabajo hoy demandada, y nunca se me hizo entrega por escrito en que se indicara las causas del despido, puesto que durante el tiempo laborado no incurrió en ninguna causa para despedirme, ni se me siguió algún procedimiento administrativo que pudiera dar lugar al despido o separación del trabajo, lo anterior al tenor de lo que dispone el artículo 8 y 23 fracción V de la Ley Para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

La parte **ACTORA** en la etapa de ofrecimiento y admisión de pruebas, ofreció los siguientes elementos de convicción:-----

1.- CONFESIONAL DEL LIC. **1 .ELIMINADO** en su calidad de coordinador general de la coordinación de juzgados municipales de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.

2.-CONFESIONAL DEL LIC. **1 .ELIMINADO**, en su calidad de SINDICO MUNICIPAL el municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.

3.-DOCUMENTAL.- Consistente en 129 ciento veintinueve recibos de nomina que comprende un periodo desde el día 16 dieciséis de Abril del año 2007 dos mil siete al 31 treinta y uno de Octubre del año 2012.

4.-DOCUMENTAL.- Consistente en la credencial como identificación por la demandada con fecha de vigencia 31 treinta y uno de Diciembre del año 2007

5.-DOCUMENTAL.- Consistente en la credencial como identificación por la demandada con fecha de vigencia 31 treinta y uno de Julio del año 2011.

6.- DOCUMENTAL.- Consistente en la llave electrónica de acceso a oficinas y área de trabajo.

7.-DOCUMENTAL.- Consistente en dos estados de cuenta del sistema estatal del ahorro para el retiro 01/ene/2010 al 31/dic/2010 y 01/ene/2011 al 31/dic/2011

8.- DOCUMENTAL.- Consistente en la constancia de fecha 23 veintitrés de enero del año 2012 dos mil doce.

9.-DOCUMENTAL.- Consistente en las constancias de percepciones y deducciones correspondientes a los años 2010 y 2011.

10.-DOCUMENTAL.- Consistente en la constancia de fecha 19 de agosto de 2013.

11.- TESTIMONIAL.- **1 .ELIMINADO**, **1 .ELIMINADO**.

12.- INSPECCION OCULAR.- LIBRO DE REGISTRO DE DETENIDOS 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, LIBRO DE REGISTRO DE OFICIOS, 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE

DEL 2012, LIBRO DE REGISTRO DE VEHICULOS 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, LIBRO DE REGISTRO DE LLAMADAS DE DETENIDOS 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, CARPETA DE INFORMES INTERNO 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, CARPETA DE OFICIOS RECIBIDOS POR PROUCURADURIA SOCIAL 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, CARPETA DE DEVOLUCION DE VEHICULO 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, CARPETA DE OFICIOS EMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, CARPETA DE OFICIOS EMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, CARPETAS DE INFORMES AL SINDICO 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, CARPETA DE OFICIOS DE DETENIDOS PUESTO EN LIBERTAD 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012, CARPETA DE ACUERDOS DE GUARDIA 29 DE MARZO DEL 2007 AL 31 DE OCTUBRE DEL 2012,

13.-INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.-

14.- PRESUNCIONAL.-

IV.- La parte **DEMANDADA** contesto a los hechos y ofreció pruebas de la siguiente manera:-----

"I.- El hecho marcado con el número 1 uno, es parcialmente cierto.

Es verdad que la parte actora comenzó a prestar sus servicios el 29 de marzo de 2007, en el puesto de SECRETARIO DE JUZGADOS adscrito a LA COORDINACIÓN DE JUZGADOS MUNICIPALES; además, su último salario percibido fue a razón de \$2 **.ELIMINADO** mensuales.

Sin embargo, su jornada laboral era de 40 horas semanales, distribuidas de las 9:00 a las 17:00 horas de lunes a viernes, con descanso sábados y domingos.

I.- El hecho marcado con el número 2 dos, es falso.

Es falso que el servidor público hubiese sido cesado; además, jamás laboró horas extras y siempre gozó de las prestaciones previstas a su favor por la Ley Para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, sin que tuviese derecho a ninguna otra diversa a las contempladas en dicho ordenamiento.

EXCEPCIONES.

PRIMERA.- Se opone la excepción de PRESCRIPCION respecto de todas las prestaciones reclamadas por la actora que se rigen por la regla genérica prevista en el artículo 105 de la Ley Para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, disposición que cito como sigue:

Artículo 105.-

En ese sentido, suponiendo sin conceder que mi representada le adeudara al actor tales prestaciones (como lo son, en forma

enunciativa, mas no limitativa; aguinaldo, vacaciones, prima vacacional, media hora de alimentos, días de descanso obligatorio, horas extras, aportaciones de seguridad social...) al estarse oponiendo la excepción planteada, entonces **"solo procede el pago por año anterior a la demanda"**.

Resulta aplicable por analogía la jurisprudencia:

PRESCRIPCION EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE OPONE TAL EXCEPCION, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DEBE PROPORCIONA LOS ELEMENTOS MINIMOS QUE PERMITAN A LA JUNTA DE CONCILIACION Y ARBITRAJE SU ANALISIS.

Ahora bien, no obstante que, en términos de la citada jurisprudencia, hemos satisfecho la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción, de manera cautelar, se hace del conocimiento de este H. Tribunal que el servidor público siempre gozo de las prestaciones legales, aguinaldo, vacaciones y prima vacacional, en las fechas o periodos previstos en la Ley Federal del Trabajo.

Así las cosas, al resultar procedente la excepción planteada, este órgano jurisdiccional deberá absolver a mi representada de todas aquellas prestaciones que se encuentren prescritas.

SEGUNDA.- El actor no fue cesado, lo cierto es que abandono su trabajo.

En efecto el servidor público laboro hasta el día 31 de octubre de 2012, después de esa fecha no se ha presentado a trabajar, ni ha demostrado interés alguno por continuar la relación laboral.

Consecuentemente, resulta procedente absolver a la entidad pública demandada del pago de los salarios caídos que se reclaman.

En seguida se formula un capítulo especial de **OFRECIMIENTO DE TRABAJO.**

Esta entidad patronal ofrece el trabajo que reclama el actor, en los mismos términos en que lo venía desempeñando; a saber: "En el puesto de SECRETARIO DE JUZGADOS adscrito a la COORDINACION DE JUZGADOS MUNICIPALES; con una jornada laboral de 40 horas semanales, distribuidas de las 9:00 a las 17:00 horas, de lunes a viernes, con descanso sábados y domingos; y un salario mensual de \$**2 .ELIMINADO**, con los incrementos que ne su caso correspondan".

Como podrá advertir este H. Tribunal, el ofrecimiento de trabajo que realiza la entidad demandada es de BUENA FE, ya que, las condiciones fundamentales de la relación laboral, como son el puesto, salario y jornada propuestos, no afectan los derechos del operario establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley Para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, ni en el nombramiento otorgado a su favor por la entidad pública.

OFRECIMIENTO DEL RTABAJO EN LOS MISMOS TERMINOS EN QUE SE VENIA DESEMPEÑANDO. PARA CALIFICARLO ES INNECESARIO ATENDER A LA FALTA DE PAGO DE PRESTACIONES ACCESORIAS, PUES ELLO NO ALTERA LAS CONDICIONES FUNDAMENTALES DE LA RELACIÓN, NI IMPLICA MALA FE.....

OFRECIMIENTO DE TRABAJO. NO ES DE MALA FE PORQUE EL PATRON CONTROVIERTA LAS CONDICIONES DE TRABAJO Y MANIFIESTE SOLO QUE LO HACE "EN LAS MISMAS CONDICIONES" EN QUE SE VENIA PRESTANDO.....

DESPIDO, NEGATIVA DEL Y OFRECIMIENTO DEL TRABAJO CONTROVIRTIENDOSE LOS HECHOS DE LA DEMANDA Y Oponiendose la excepcion de abandono. NO IMPLICA MALA FE.....

OFRECIMIENTO DE TRABAJO. ES DE BUENA FE SI CONTIENE UNA JORNADA INFERIOR A LA LEGAL.....

LA PARTE **DEMANDADA** DIO CONTESTACIÓN A LA AMPLIACIÓN DE LA SIGUIENTE MANERA.-----

" I.- Es falso que el servidor público hubiese sido cesado; además, jamás laboro horas extras y siempre gozo de las prestaciones previstas a su favor por la Ley Para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, sin que tuvieses derecho a ninguna otra diversa a las contempladas en dicho ordenamiento.

La jornada laboral del actor era de 40 horas semanales, distribuidas de las 09:00 a las 17:00 horas, de lunes a viernes, con descanso sábados y domingos".

La parte **DEMANDADA** ofreció en la etapa correspondiente los siguientes elementos de convicción: - - -

I.- CONFESIONA.- C. 1 .ELIMINADO.

II.-DOCUMENTALES.- Consistente en copias al carbón de 26 recibos de nómina.

III.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.-

IV.- PRESUNCIONAL LEGA Y HUMANA.-

V.- La Litis en el presente conflicto laboral, versa en esclarecer si como aduce el actor, que fue despedido en forma injustificada el día 31 treinta y uno de Octubre del 2012 dos mil doce, aproximadamente a las 10:00 horas, por el Licenciado José Luis Salazar Martínez; por su parte el AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA, JALISCO, manifestó: "no fue despedido, lo cierto es que abandono su trabajo", además le ofrece el trabajo en las mismas condiciones en que lo venía realizando.-----

Luego, se advierte de actuaciones que el actor fue INTERPELADO por éste Tribunal, en la audiencia de fecha veintiuno de noviembre de dos mil trece, aceptando en esa misma data el ofrecimiento de trabajo, motivo por el cual se señalaron las 09:30 nueve horas con treinta minutos del día 06 seis de marzo del año 2014 dos mil catorce, para que tuviera verificativo la reinstalación del operario, diligencia que se cumplió quedando debidamente reinstalado.-----

Así las cosas, lo que procede es CALIFICAR PRIMERAMENTE EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO REALIZADO POR LA DEMANDADA, ya que éste consiste en una proposición del patrón a los trabajadores para continuar con la relación laboral que se ha visto interrumpida de hecho por un acontecimiento que sirve de antecedente al juicio; no constituye una excepción, porque no tiene por objeto directo e inmediato destruir la acción intentada ni demostrar que son infundadas las pretensiones deducidas en juicio, pero siempre va asociada a la negativa del despido y, en ocasiones, a la controversia sobre algunos de los hechos en que se apoya la reclamación del trabajador y; cuando es de buena fe, tiene la consecuencia jurídica de revertir sobre el trabajador la carga de probar el despido.----

De lo expuesto se deduce que el ofrecimiento de trabajo será de buena fe, siempre que no afecte los derechos del trabajador, cuando no contraría la Constitución Federal, la Ley Federal del Trabajo o el contrato individual o colectivo de trabajo, es decir, la normatividad reguladora de los derechos del trabajador, y en tanto se trate del mismo empleo, en los mismos o mejores términos o condiciones laborales.-----

En cambio, el ofrecimiento será de mala fe, cuando afecte al trabajador en sus derechos y pugne con la Ley; que puede ser cuando se ofrezca un trabajo diferente al que se venía desempeñando; cuando se modifiquen las condiciones de trabajo en perjuicio del trabajador, como son puesto, horario y salario; y en la medida en que el patrón, al momento de ofrecer el trabajo, asuma una doble conducta que contradiga su ofrecimiento de continuar con la relación laboral como, por ejemplo, cuando en diverso juicio demanda la rescisión del contrato de trabajo por causas imputables al trabajador, y cuando previamente lo haya dado de baja en alguna dependencia en la que necesariamente deba estar inscrito como consecuencia de la relación laboral, cuenta habida que un ofrecimiento en tales condiciones será revelador de que no existe realmente la voluntad del patrón para que el trabajador se reintegre a su trabajo, lo cual traerá como consecuencia que no se revierta la carga de la prueba al trabajador demandante,

sino que sea a cargo del patrón, en términos de lo dispuesto por el artículo 784 de la Ley Federal del Trabajo.-----

En síntesis, para calificar el ofrecimiento de trabajo que el patrón formula al contestar la demanda, con el propósito de que el trabajador regrese a laborar en las mismas condiciones en que prestaba el servicio, habrán de tenerse en cuenta los siguientes elementos, a saber: **a)** las condiciones fundamentales de la relación laboral, como puesto, salario, jornada y horario; **b)** si esas condiciones afectan o no los derechos del trabajador establecidos en la Constitución Federal, la Ley Federal del Trabajo o el contrato individual o colectivo de trabajo, sin que sea relevante que el patrón oponga excepciones, siempre que no impliquen la aceptación del despido, toda vez que el artículo 878, fracciones II y IV, de la ley mencionada, permite al demandado defenderse en juicio; y **c)** estudiar el ofrecimiento de acuerdo a los antecedentes del caso, a la conducta de las partes y a todas las circunstancias que permitan concluir de manera prudente y racional si la oferta revela, efectivamente la intención del patrón de continuar la relación laboral.-----

Ante tal tesitura, en primer término, se procede a analizar las condiciones generales de trabajo en que se ofrece el empleo al accionante del presente juicio, siendo:-

CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO	ACTORA	DEMANDADA
PUESTO	Secretario General de la Coordinación General de Juzgados Municipales de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.	Secretario General adscrito a la Coordinación de Juzgados Municipales de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco.
JORNADA	24 horas laboradas por 72 de descanso	Lunes a viernes de 9:00 a 17:00
SALARIO	\$2 .ELIMINADO	\$2 .ELIMINADO

En cumplimiento a la Ejecutoria de Amparo Directo número 779/2016 del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo del Tercer Circuito, se determinó que el ofrecimiento de trabajo no debe calificarse atendiendo a formulas rígidas o abstractas, sino de acuerdo con los antecedentes del caso, pues debe tenerse en cuenta la conducta de las partes y todas las circunstancias que permitan advertir de una manera prudente y racional si la

reinstalación ofrecida revela efectivamente la intención del patrón de continuar con la relación laboral; ello, en razón de que las consecuencias de que sea calificado de buena fe, son de gran trascendencia en el resultado del juicio, ya que revierten al servidor público la carga de probar el despido esgrimido.

De manera que, si bien la propuesta de reincorporación, tiene por objeto la reanudación de la relación laboral que se vio interrumpida de hecho por un acontecimiento anterior al juicio, entonces, las condiciones laborales bajo las cuales se formula, son para que rijan hacia el futuro, por lo cual, para que se revele que esa es la verdadera intención, y, por lo tanto, que se considere de buena fe, no deben contradecirse perjudicialmente las condiciones laborales aducidas en la demanda y así se hace, el Patrón tendrá que probar las condiciones en que asevera se desarrolló la prestación de servicios, las que deben ajustarse, al menos, dentro de los parámetros establecidos en la ley.

Luego, se advierte de la tabla anterior, que la demandada controvertió la jornada y el horario de labores, pues al controvertirse la duración de la jornada laboral y horario, la reinstalación se propuso aparentemente en mejores términos a los señalados por el accionante, pues en lugar de trabajar veinticuatro horas continuas y descansar setenta y dos horas, la jornada se limitó a laborar de lunes a viernes con un horario establecido de nueve a diecisiete horas y con descansos fijos del sábado y domingo.

Lo cual, probablemente beneficiaría al accionante al disponer de un horario y días de descanso semanales fijos, además de que la jornada se propuso en términos de lo que disponen los artículos 29 y 36 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, respecto de la jornada diurna que comprende como máximo ocho horas diarias y que los servidores públicos disfrutaran de dos días de descanso por cada cinco días de trabajo; de manera que, la jornada máxima semanal es de cuarenta horas.

Sin embargo, al ser analizados los elementos esenciales de la relación laboral, también es indispensable atender los antecedentes del caso, relativo a la conducta procesal de la demandada, al desprenderse de actuaciones que forman el procedimiento de instancia, se pone de manifiesto que con la reinstalación ofrecida no se pretendía la continuación de la relación laboral, sino la reversión de la carga probatoria.

Es así, porque al variarse la jornada y horario, y proponerse el trabajo con un horario y días de descanso semanales fijos, en apariencia benéficas para el actor, destaca que con la presunción derivada del resultado de la prueba de inspección propuesta por el actor, sin prueba en contrario, se acreditó la jornada y horario manifestados por el accionante, es decir, veinticuatro horas de trabajo por setenta y dos de descanso.

Pues, de los datos obtenidos de la prueba de inspección que fue propuesta, entre otras cosas, para acreditar la jornada especial de trabajo, sobre los libros de registro de detenidos, oficios, vehículos, llamadas de detenidos, carpetas de informes internos, oficios recibidos por la Procuraduría Social, devolución de vehículos, oficios dirigidos al Ministerio Público del Fuero Común, oficios dirigidos al Ministerio Público Federal, informes al Sindico, oficios de detenidos puestos en libertad, acuerdos de guardias.

Por lo tanto, **con la presunción derivada del resultado de esa prueba, sin prueba en contrario, se acreditó la jornada especial de veinticuatro horas de trabajo por setenta y dos horas de descanso y al proponerse la reinstalación con una diferente, se evidencia un incorrecto proceder de la demandada para revertir la carga probatoria, lo cual hace indiscutible que el OFRECIMIENTO DE TRABAJO ES DE MALA FE.**

En lo conducente y por las razones que le informan, es aplicable la Jurisprudencia siguiente:

Novena Época
Registro: 172461
Instancia: Segunda Sala
Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXV, Mayo de 2007
Materia(s): Laboral
Tesis: 2a./J. 93/2007
Página: 989

OFRECIMIENTO DE TRABAJO. SU CALIFICACIÓN CUANDO EN EL PROPIO JUICIO SE AFIRMA UN SEGUNDO DESPIDO POSTERIOR A LA REINSTALACIÓN DEL TRABAJADOR.

La calificación de buena o mala fe del ofrecimiento de trabajo se determina analizando los antecedentes del caso, la conducta de las partes y las circunstancias relativas, de manera que habrá buena fe cuando aquellas situaciones permitan concluir que la oferta revela la intención del patrón de continuar la relación de trabajo y, por el contrario, existirá mala fe cuando el patrón intenta

burlar la norma que le impone la carga de probar la justificación del despido; de ahí que deban atenderse todas las actitudes de las partes que puedan influir en esa calificación. Por ello, cuando en el juicio laboral el trabajador reinstalado con motivo de la aceptación de la oferta de trabajo se dice nuevamente despedido y hace del conocimiento de la Junta tal circunstancia para justificar la mala fe del ofrecimiento en el mismo juicio donde se ordenó la reinstalación, ese hecho debe considerarse para la calificación de la oferta respectiva, debiendo inclusive, recibirse las pruebas con las que pretenda demostrar su aserto (con fundamento en el artículo 881 de la Ley Federal del Trabajo, toda vez que se trata de hechos supervenientes acontecidos con posterioridad a la celebración de la audiencia), pues en caso de acreditarlo, será evidente que la oferta no se hizo con la finalidad real de reintegrarlo en sus labores, sino con la de revertirle la carga de la prueba, lo que además deberá ser objeto de análisis en el laudo que se emita para determinar, junto con otros factores, si dicho ofrecimiento de trabajo fue de buena o mala fe.

Contradicción de tesis 32/2007-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Décimo Noveno Circuito, el entonces Segundo del Décimo Cuarto Circuito (ahora en Materias Administrativa y Civil), Segundo en Materias Administrativa y de Trabajo del Séptimo Circuito y Primero del Décimo Circuito. 2 de mayo de 2007. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: María Marcela Ramírez Cerrillo.

De tal manera, que al quedar demostrado que **EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO ES DE MALA FE**, dada la actitud procesal adoptada por la empleadora, por ende, la carga de la prueba le **CORRESPONDE A LA PARTE DEMANDADA, A EFECTO DE QUE ÉSTA DEMUESTRE QUE NO SE LE DESPIDIO AL TRABAJADOR ACTOR.**-----

Así pues, con relación a la existencia del despido alegado, se llega a la conclusión de que el Ayuntamiento demandado, no logra demostrar su argumento que alego en la contestación a la demanda al afirmar que el actor abandonó el trabajo, después del treinta y uno de Octubre de dos mil doce.

Ello es así, pues de autos se observa que el demandado ofreció los siguientes medios de prueba:

1.- Confesional del actor **1 .ELIMINADO**, foja (74-75 vuelta), la cual fue desahogada el treinta de Junio de dos mil catorce, sin que de su desahogo se desprenda que el actor haya admitido que por voluntad propia dejó de presentarse a laborar, como lo afirma la demandada en su

contestación, por lo cual con esta prueba no desvirtúa el despido alegado por el trabajador.

2.- DOCUMENTAL.- Consistente en copias al carbón de 26 recibos de nómina firmados por el actor. Con dicha probanza sólo revela el pago de prestaciones efectuadas al actor en el periodo que amparan dichos documentos, sin que se demuestre que el actor haya abandonado su empleo como lo alega la demandada.

En lo referente a la Instrumental de Actuaciones y Presuncional Legal y Humana, no le generan beneficio a la Patronal para desvirtuar el despido alegado por el actor, debido a que no obra constancia, ni presunción alguna que demuestre que el actor fue quien abandono su empleo.

En cuanto a las manifestaciones realizados por la actora en vía de ALEGATOS, estos deberán de estarse a lo anteriormente demostrado.-----

Así las cosas, al haber quedado satisfecha la acción de REINSTALACIÓN, en la diligencia del 06 seis de Marzo de 2014 dos mil catorce y al evidenciar la Autoridad Federal, **la mala fe del ofrecimiento de trabajo**; sin que haya demostrado el demandado su excepción hecha valer en su contestación de demanda, ello denota en el caso concreto la presunción del despido injustificado del cual se duele el trabajador fue objeto el día 31 treinta y uno de Octubre de 2012 dos mil doce; como consecuencia, **SE CONDENA al H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA, JALISCO**, a pagar al actor 1 .ELIMINADO, los salarios vencidos e incrementos salariales, a partir del despido injustificado que fue objeto el 31 de Octubre de 2012 dos mil doce, hasta por un periodo de 12 doce meses, además a pagar a la actora los intereses que se generen sobre el importe de 15 quince meses de salario, a razón del 2% dos por ciento mensual, capitalizable al momento del pago, hasta el día en que fue satisfecha la acción de REINSTALACIÓN, el seis de Marzo de dos mil catorce, como consta a foja 56 y 57 de autos.

Esto, en razón de que artículo 23 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, vigente hasta el 26 de septiembre de 2012, fue derogado en la fecha referida generándose un vacío en lo referente al pago de dicha prestación, el cual no fue corregido sino hasta el 19 de septiembre de 2013, cuando se publicó en el Periódico Oficial de la entidad una modificación, mediante la cual se adicionó una nueva redacción del invocado numeral, que retomó la aludida prerrogativa, limitándola hasta por un periodo máximo de 12 meses y, de ser el caso,

el pago de intereses. Por ello, al advertirse la existencia de la precisada omisión legislativa durante el periodo comprendido entre el 27 de septiembre de 2012 y el 19 de septiembre de 2013, si un despido se verifica dentro de dicho lapso, es necesario acudir a la normativa supletoria para resolver sobre el reclamo de salarios vencidos; conforme al artículo 10 de la Ley burocrática Jalisciense, y aquí la aplicable en su orden sería la Ley Federal del Trabajo, la cual disponía en esa el pago de salario vencidos desde la fecha del despido hasta por un periodo máximo de 12 meses, también a pagar los intereses que se generen sobre el importe de quince meses de salario, a razón del 2% mensual, capitalizable al momento del pago, conforme al artículo 48 de dicho ordenamiento legal, lo anterior al día en que fue debidamente reinstalado.

Lo anterior cobra aplicación en la siguiente tesis:

Época: Décima Época

Registro: 2012357

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Libro 33, Agosto de 2016, Tomo IV

Materia(s): Laboral

Tesis: (III Región)4o.11 L (10a.)

Página: 2727

SALARIOS VENCIDOS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS AL SERVICIO DEL ESTADO DE JALISCO Y SUS MUNICIPIOS. ANTE LA OMISIÓN LEGISLATIVA EN LA LEY DE LA MATERIA PARA RESOLVER SOBRE SU PAGO RESPECTO DE LOS DESPIDOS OCURRIDOS ENTRE EL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2012 Y EL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2013, DEBE APLICARSE SUPLETORIAMENTE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. El artículo 23 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, vigente hasta el 26 de septiembre de 2012, sí preveía el pago de salarios vencidos, al determinar que en caso de que la entidad pública demandada no comprobara la causa de terminación o cese del servidor público, éste tendría derecho a que se le pagaran los emolumentos generados desde la fecha de la separación hasta el cumplimiento del laudo; sin embargo, dicho numeral fue derogado en la fecha referida generándose un vacío en lo referente al pago de dicha prestación, el cual no fue corregido sino hasta el 19 de septiembre de 2013, cuando se publicó en el Periódico Oficial de la entidad una modificación, mediante la cual se adicionó una nueva redacción del invocado numeral, que retomó la aludida prerrogativa, limitándola hasta por un periodo máximo de 12 meses y, de ser el caso, el pago de intereses. Por ello, al advertirse la existencia de la precisada omisión legislativa durante el periodo comprendido entre el 27 de septiembre de 2012 y el 19 de septiembre de 2013, si un despido se

verifica dentro de dicho lapso, es necesario acudir a la normativa supletoria para resolver sobre el reclamo de salarios vencidos; al respecto, el artículo 10o. del señalado ordenamiento estatal burocrático dispone que deben aplicarse, por su orden, los principios rectores de justicia social que derivan del artículo 123, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, la Ley Federal del Trabajo, la jurisprudencia, la costumbre y la equidad; por ende, si en la primera de esas opciones únicamente se consagra el derecho de los trabajadores a optar por una indemnización, mientras que en la invocada legislación federal burocrática sí se establece su pago, pero no se precisa la forma o condiciones necesarias para obtenerlo, debe aplicarse la ley que figura como supletoria en tercer lugar -Ley Federal del Trabajo-, cuyo artículo 48 sí regula con mayor precisión la manera de resolverla, que en la actualidad se encuentra igualmente restringido a un plazo máximo de 12 meses, así como al pago de los intereses correspondientes, en su caso.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA TERCERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN GUADALAJARA, JALISCO.

Además en lo referente a las Vacaciones reclamadas durante el periodo del treinta y uno de Octubre de dos mil doce, (fecha del despido) al 06 seis de Marzo de 2014 dos mil catorce (fecha de la reinstalación), es decir, de la fecha del despido alegado a su reinstalación, resulta improcedente su pago, conforme al artículo 40 de la Ley para los servidores públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, puesto que el derecho a vacaciones se genera por el tiempo de prestación de servicios y si durante el periodo que transcurrió desde que el servidor público se dijo despedido, hasta que sea reinstalado no hay prestación de servicios, es claro que no surge el derecho a vacaciones, aun cuando esa interrupción de la relación de trabajo sea imputable al patrón, pues ello sólo da lugar a que la relación de trabajo se considere como continuada, es decir, como si nunca se hubiera interrumpido y que se establezca a cargo del demandado la condena al pago de los salarios vencidos y si con estos quedan cubiertos los días que por causa imputable al demandado se dejaron de laborar, no procede el pago de vacaciones a ese periodo, ya que ello implicaría una doble condena, ya que los días de vacaciones, el patrón debe pagar los salarios del trabajador, como si este los laborara normalmente, por lo que con la condena al pago de salarios vencidos, se cubre dicho reclamo, ya que se le paga como si hubiera trabajado normalmente. Lo anterior en apoyo a la siguiente Jurisprudencia:

Época: Octava Época

Registro: 207732

Instancia: Cuarta Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación

Núm. 73, Enero de 1994

Materia(s): Laboral

Tesis: 4a./J. 51/93

Página: 49

VACACIONES. SU PAGO NO ES PROCEDENTE DURANTE EL PERIODO EN QUE SE INTERRUMPIO LA RELACION DE TRABAJO. De conformidad con el artículo 76 de la Ley Federal del Trabajo, el derecho a las vacaciones se genera por el tiempo de prestación de servicios, y si durante el período que transcurre desde que se rescinde el contrato de trabajo hasta que se reinstala al trabajador en el empleo, no hay prestación de servicios, es claro que no surge el derecho a vacaciones, aun cuando esa interrupción de la relación de trabajo sea imputable al patrón por no haber acreditado la causa de rescisión, pues de acuerdo con la jurisprudencia de esta Sala, del rubro "SALARIOS CAIDOS, MONTO DE LOS, EN CASO DE INCREMENTOS SALARIALES DURANTE EL JUICIO", ello sólo da lugar a que la relación de trabajo se considere como continuada, es decir, como si nunca se hubiera interrumpido, y que se establezca a cargo del patrón la condena al pago de los salarios vencidos, y si con éstos quedan cubiertos los días que por causa imputable al patrón se dejaron de laborar, no procede imponer la condena al pago de las vacaciones correspondientes a ese período, ya que ello implicaría que respecto de esos días se estableciera una doble condena, la del pago de salarios vencidos y la de pago de vacaciones.

De la misma manera, por lo que respecta a la prima vacacional, toda vez que, se reclama concomitante a un despido injustificado y, en este caso, la condena al pago de salarios caídos hace improcedente su pago durante el tiempo que la trabajadora permaneció separado del trabajo, debe considerarse, además, que no podría incluirse el monto que por vacaciones y prima vacacional sea motivo de condena en el juicio laboral dentro del salario integrado, porque ello daría como resultado un doble pago, ya que en este se incluirían el pago de las vacaciones y la prima vacacional y, a la vez, sería la base para cuantificar las propias prestaciones, lo que, evidentemente, duplicaría la condena.

Cobra aplicación a ese mismo contexto, la siguiente Jurisprudencia:

Época: Décima Época

Registro: 2002097

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 3

Materia(s): Laboral

Tesis: 2a./J. 142/2012 (10a.)

Página: 1977

VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL DEVENGADAS Y NO DISFRUTADAS. CUANDO EL TRABAJADOR HAYA SIDO REINSTALADO Y TENGA DERECHO A SU PAGO, ÉSTE DEBE HACERSE CON BASE EN EL SALARIO INTEGRADO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 84 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO. La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido, por una parte, que, aunque en principio la reinstalación deriva de la existencia de un despido injustificado, la causa directa de las prestaciones adicionales es la propia relación laboral y, por otra, que el salario a que se refiere el precepto aludido es válido para todos los días de trabajo, incluso los de descanso, y no sólo para efectos indemnizatorios. Así, toda vez que las vacaciones son un derecho que los trabajadores adquieren por el transcurso del tiempo en que prestan sus servicios, cuya finalidad es el descanso continuo de varios días para reponer la energía gastada con la actividad laboral desempeñada, es claro que el salario que debe servir de base para pagarlas, cuando se ha reinstalado al trabajador que, adicionalmente, demandó su pago, es el integrado, previsto en el artículo 84 de la Ley Federal del Trabajo, que comprende los pagos hechos en efectivo por cuota diaria, gratificaciones, percepciones, habitación, primas, comisiones, prestaciones en especie y cualquier otra cantidad o prestación que se entregue al trabajador por su trabajo. Lo mismo ocurre respecto de la prima vacacional pues, conforme al artículo 80 de la legislación citada, consiste en un porcentaje fijado a partir de los salarios que corresponden al trabajador durante el periodo vacacional. Ahora bien, este criterio está vinculado con la reclamación de vacaciones y prima vacacional devengadas y no disfrutadas, pero no con las que se reclaman concomitantes a un despido injustificado pues, en este caso, la condena al pago de salarios caídos hace improcedente su pago durante el tiempo que el trabajador permaneció separado del trabajo. En este último supuesto debe considerarse, además, que no podría incluirse el monto que por estos conceptos sea motivo de condena en el juicio laboral dentro del salario integrado, porque ello daría como resultado un doble pago, ya que en éste se incluirían el pago de las vacaciones y la prima vacacional y, a la vez, sería la base para cuantificar las propias prestaciones, lo que, evidentemente, duplicaría la condena.

En esa tesitura, **SE ABSUELVE AL AYUNTAMIENTO DEMANDADO**, de pagar a la actora vacaciones y prima vacacional, a partir del treinta y uno de Octubre de dos mil doce, (fecha del despido injustificado) al 06 seis de Marzo de 2014 dos mil catorce (fecha de la reinstalación); en razón de que las mismas van inmersas en el pago de salarios vencidos y en caso de condenarlas se estaría ante un doble pago.-----

Sin embargo, por lo que ve al aguinaldo del 31 treinta y uno de Octubre de 2012 de dos mil doce, (fecha del despido injustificado) al 06 seis de Marzo de 2014 dos mil catorce (fecha de la reinstalación); al considerarse como ininterrumpida la relación laboral, por ende, **se condena a la demandada**, a pagar a la actora el aguinaldo del 31 treinta y uno de Octubre 2012 de dos mil doce, al 06 seis de Marzo de 2014 dos mil catorce, en que fue reinstalado.-----

VI.- El actor reclama bajo el número 3 y en el escrito de aclaración a este punto, el pago de Vacaciones equivalente a 20 días anuales correspondientes al año 2012 dos mil doce, Prima Vacacional del mismo periodo y Aguinaldo correspondiente a cuatro meses, correspondientes al periodo del 01 primero de Julio al 31 de octubre de dos mil doce. Argumentando la demandada a estas prestaciones: "no procede el pago de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, en virtud de que el actor siempre gozó de dichas prestaciones, en tal circunstancia y ante la negación de la parte demandada de adeudar dichas prestaciones, LE CORRESPONDE A LA PARTE DEMANDADA LA CARGA DE LA PRUEBA, a efecto de que acredite que le fueron pagadas al actor, vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, lo anterior de conformidad a lo dispuesto por el artículo 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley burocrática Estatal de la Materia.- -----

La demandada en su defensa apporto como pruebas **LA CONFESIONAL**, a cargo del actor del presente juicio el C. **1 .ELIMINADO**, desahogada el día treinta de junio de dos mil catorce (foja 74 y 75), prueba que si bien merece valor probatorio al estar desahogada conforme a derecho, la misma no le rinde beneficio a la demandada para acreditar las prestaciones por el periodo que reclama el actor, toda vez que la parte actora no reconoce hecho alguno que le perjudique.- -----

DOCUMENTALES consistente en 26 recibos de pago en copia al carbón, de los que se advierte en específico el recibo de nómina bajo folio 140544 correspondientes al año 2012 dos mil doce, el concepto P117 correspondiendo a la

prima vacacional de ese año; y por lo que respecta al Aguinaldo y vacaciones, no se acredita con los documentos aportados el pago correspondiente al periodo solicitado, en consecuencia de los anterior, se tiene a la parte demandada acreditando el pago de la prima vacacional correspondiente al año 2012, como consecuencia **se absuelve** a la demandada del pago de esta prestación.- - -

Ahora respecto al reclamo del aguinaldo correspondiente al periodo del 01 uno de Julio al 30 treinta de octubre de dos mil doce, así como las vacaciones correspondientes al año dos mil doce, de las pruebas aportadas por la entidad demandada como medio de defensa, no se advierte el pago de aguinaldo por el periodo reclamado, así como el pago de vacaciones correspondientes al año dos mil doce, por lo tanto y al no existir prueba que desvirtué lo aseverado por el actor, **SE CONDENA A LA DEMANDADA**, a pagar al actor del juicio la parte proporcional de vacaciones, correspondiente al periodo del 01 uno de enero al 30 treinta de Octubre de 2012 dos mil doce, así como al pago de Aguinaldo por el periodo comprendido del 01 uno de Julio al 30 treinta de Octubre de 2012 dos mil doce (4 cuatro meses), debido a que el treinta y uno de ese mes y año, fue analizado adjunto con la acción principal.-----

VII.- De igual forma del escrito de aclaración y ampliación de demanda bajo el inciso A), se reclama el pago del Bono del servidor público, consistente en una quincena de salario, misma que se otorga en el mes de septiembre, por los años 2010, 2011 y 2012, así como las que se sigan generando a partir del despido y hasta que se cumplimente el laudo. A lo cual la demandada contesto: "...no procede pago de prestaciones extralegales, toda vez que la parte actora sólo gozaba de aquellas contempladas en la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios...". Ahora bien, analizada que es dicha prestación, debe tenerse presente que se trata de una prestación considerada como extra legal, porque no se encuentra prevista en la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, por tanto, al tener la calidad de "extralegal", recae en la parte actora la obligación de demostrar que le asiste el beneficio cuyo pago reclama, acreditar que existe dicha prestación y que tiene derecho a ella, para entonces considerar procedente su pago y condena, lo anterior de conformidad a lo establecido en las jurisprudencias que a continuación se transcriben:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XVI, Noviembre de 2002

Página: 1058

Tesis: I.10o.T. J/4

Jurisprudencia

Materia(s): laboral

PRESTACIONES EXTRALEGALES, CARGA DE LA PRUEBA. *Quien alega el otorgamiento de una prestación extralegal, debe acreditar en el juicio su procedencia, demostrando que su contraparte está obligada a satisfacerle la prestación que reclama y, si no lo hace, el laudo absolutorio que sobre el particular se dicte, no es violatorio de garantías individuales.*

DÉCIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.

Novena Época

Registro: 186484

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XVI, Julio de 2002

Materia(s): Laboral

Tesis: VIII.2o. J/38

Página: 1185

PRESTACIONES EXTRALEGALES EN MATERIA LABORAL. CORRESPONDE AL RECLAMANTE LA CARGA PROBATORIA DE LAS. *De acuerdo con el artículo 5o. de la Ley Federal del Trabajo, las disposiciones que ésta contiene son de orden público, lo que significa que la sociedad está interesada en su cumplimiento, por lo que todos los derechos que se establecen en favor de los trabajadores en dicho ordenamiento legal, se refieren a prestaciones legales que los patrones están obligados a cumplir, pero además, atendiendo a la finalidad protectora del derecho laboral en favor de la clase trabajadora, los patrones y los trabajadores pueden celebrar convenios en los que se establezca otro tipo de prestaciones que tiendan a mejorar las establecidas en la Ley Federal del Trabajo, a las que se les denomina prestaciones extralegales, las cuales normalmente se consiguen a través de los sindicatos, pues los principios del artículo 123 constitucional constituyen el mínimo de los beneficios que el Estado ha considerado indispensable otorgar a los trabajadores. Si esto es así, obvio es concluir que tratándose de una prestación extralegal, quien la invoque a su favor tiene no sólo el deber de probar la existencia de la misma, sino los términos en que fue pactada, debido a que, como se señaló con anterioridad, se trata de una prestación que rebasa los mínimos contenidos en la ley y que deriva lógicamente de un acuerdo de voluntades entre las partes contratantes.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.

En base a lo anterior, se procede a analizar las pruebas que ofreció la parte actora, en la que destaca la prueba Documental consistente en el recibo de nómina 248952, correspondiente a la segunda quincena de septiembre de dos mil nueve, (que obra en sobre separado al juicio laboral), del que se advierte el nombre del actor, puesto, conceptos y percepciones, en donde destaca el

identificado como "P149 Estim única vez día S" al que correspondió la cantidad de dos mil doscientos pesos.

De ahí que, al apreciarse los hechos en conciencia, conforme lo dispone el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, con la documental relativa al recibo de nómina 248952, correspondiente a la segunda quincena de septiembre de dos mil nueve, se acredita la existencia de la prestación cuyo pago se demandó; como consecuencia **SE CONDENA A LA PARTE DEMANDADA**, a pagar al actor de este juicio, una quincena de salario anual, por concepto del bono del servidor público, a partir del año 2010, hasta el 06 seis de Marzo de 2014 dos mil catorce, en que fue reinstalado.

VIII.- La parte actora reclama bajo el inciso B) y D) del escrito de aclaración y ampliación a la demanda, referentes a las aportaciones correspondientes al Instituto Mexicano del Seguro Social e Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, en forma retroactiva por todo el tiempo que duro la relación laboral y hasta que se cumplimente el presente juicio.- a esta prestación la demandada manifestó "no procede la exhibición de las constancias de los pagos de las aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social".- Respecto a este reclamo y analizados que son las documentales aportadas por la demandada se advierte que se le cubrían estas prestaciones bajo el concepto D102, y D104.- -----

Ahora bien de la DOCUMENTAL marcada con el número 3, ofrecida por la parte actora, consistente en 129 los recibos de nómina en copia al carbón, del periodo del 29 veintinueve de marzo del 2007 dos mil siete al 31 treinta y uno de octubre de 2012 dos mil doce, se advierte que se percibió bajo clave D102 Y D104, las prestaciones que reclama; Por lo anterior, resulta que si bien dicha probanza fue ofertada y admitida a la parte actora, también es cierto que dicha prueba le beneficia a la parte demandada, en virtud de que de la misma se advierte que al actor, le fue cubierto la correspondiente reclamación, por así acreditarlo con la documental que se precisa, tomando como sustento la siguiente jurisprudencia:- -----

Época: Novena Época

Registro: 188705

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XIV, Octubre de 2001

Materia(s): Laboral

Tesis: II.T. J/20

ADQUISICIÓN PROCESAL, PERMITE VALORAR LAS PRUEBAS EN CONTRA DE QUIEN LAS OFRECE.

Las pruebas allegadas a juicio a través de la patronal, conforme al principio de adquisición procesal, puede beneficiar el interés de su contraria, si de las mismas se revelan los hechos que pretende probar. TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

En ese sentido, resulta entonces improcedente que se le adeude al trabajador actor el periodo que reclama, toda vez que se acredita que le fue cubierto esta prestación por todo el tiempo que duro la relación laboral, esto es, del 29 de marzo del 2007 (inicio de la relación laboral) al 31 de octubre del 2012 (fecha del señalado despido), en consecuencia lo procedente es absolver y **SE ABSUELVE A LA DEMANDADA**, al pago de cuotas o aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social y al Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, por todo el tiempo que duro la relación laboral.

Sin embargo; respecto al reclamo realizado por el periodo comprendido del primero de noviembre del dos mil doce (día siguiente a la fecha de separación), al 06 seis de marzo del 2014 dos mil catorce (día de la reinstalación); al ser una obligación del patrón-estado proporcional los servicios de seguridad social que ya se venían otorgando, conforme a los artículos 56 y 64 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios; además al ser estas prestaciones una consecuencia de la acción principal, por ende, **SE CONDENA A LA DEMANDADA**, a cubrir el pago de cuotas o aportaciones correspondientes que se hayan dejado de hacer ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y al Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, del primero de noviembre del dos mil doce al 06 seis de marzo del 2014 dos mil catorce.

IX.- En cuanto al reclamó que hace el accionante en su escrito de aclaración de demanda en el inciso C), porque se condene al Ayuntamiento demandado a cubrir el porcentaje que establezca la ley que rige al Instituto de Pensiones del Estado, por concepto del Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro a favor del actor por todo el tiempo que existió la relación laboral y hasta la fecha en que se cumplimente en definitiva el laudo que se dicte. Respecto a este reclamo la demandada fue omisa en contestar, en consecuencia se le tiene por confesión ficta, por lo tanto este Tribunal determina que al ser una prestación que se encuentra regulada en el capítulo único del Título Séptimo de la Ley del Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, en

cuyo artículo 171 se establece que el Sistema Estatal de Ahorro para el retiro a favor de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, es un instrumento básico de seguridad social complementario a las prestaciones que brindan el régimen del Instituto, a los trabajadores al servicio de la administración pública Estatal y en sustitución del Sistema de Ahorro para el Retiro "SAR", en los casos de pensión por jubilación o edad avanzada, por invalidez permanente total o parcial y por muerte, lo anterior denota la procedencia de este reclamo, ya que en autos no obra prueba alguna que demuestre su improcedencia, es decir, que se le haya cubierto el pago por el periodo que duro la relación laboral (29 de marzo de 2007 al 31 de octubre de 2012); como consecuencia **SE CONDENA A LA DEMANDADA**, a realizar las aportaciones al SEDAR (Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro), a partir del 29 de marzo de 2007 al 06 seis de Marzo de 2014 en que fue reinstalado, conforme a lo establecido en la Ley del Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, por los motivos y razones expuestas en la presente.

X.- En cuanto al reclamo que hace la accionante bajo el inciso E) del escrito de ampliación de demanda, relativo a horas extras laboradas, argumentando que desempeñaba su empleo en un horario de 24 horas de trabajo por 72 de descanso, y que su jornada semanal era de las 09:00 horas a las 9:00 horas del día siguiente de lunes a domingo, laborando una jornada nocturna, laborando una 16 horas extra en dicha jornada.-----

En cuanto a ello, la demandada contesto: "No procede el pago de jornada extraordinaria, puesto que el demandante jamás laboro horas, "...", la jornada laboral del actor es de 40 horas semanales, distribuidas de las 9:00 a las 17:00 horas, de lunes a viernes, descansando sábados y domingos. Además señalo que eran inverosímiles y opuso excepción de prescripción conforme al artículo 105 de la Ley burocrática Estatal.-----

Ante esa controversia, en primer término se precisa que dicho reclamo no es inverosímil, dado que el actor contaba con tiempo suficiente para reponer energías y tomar sus alimentos, al descansar 72 horas continuas, después de haber desempeñado una jornada laboral de 24 horas de trabajo; en segundo lugar, en cuanto a la excepción de prescripción que invoca, este Órgano Colegiado la analiza en base al numeral 105 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, que es la Ley que rige el procedimiento, el cual establece "*que las acciones que nazcan de esa ley o del nombramiento expedido en su favor de los servidores públicos prescribirán en un año...*", por ende, se tomará en

consideración únicamente la prestación que proceda a la fecha en que se exigió esta presentación, a un año hacia atrás, al resultar prescritas las restantes, es decir, si tenemos en cuenta que la parte actora presentó su escrito de aclaración de demanda ante este Tribunal, el día veintiséis de Junio del año dos mil trece, entonces es procedente analizar el reclamo que se generó de la fecha en que se hizo exigible al día veintiséis de junio del año dos mil doce, por ser el año que no está prescrito, sin omitir señalar al día treinta de octubre de dos mil doce, en que se limitó su reclamo.-----

En razón de lo anterior, se procede al análisis de las 16 dieciséis horas extras que reclama el actor a partir del día 26 veintiséis de Junio de dos mil doce, debiéndose sujetar al periodo que señala la actora en su escrito de aclaración de demanda, esto es, a partir del día 27 veintisiete de Junio de 2012 dos mil doce, al 30 treinta de Octubre de 2012 dos mil doce, en base a las manifestaciones, este Órgano Colegiado estima que le corresponde al Ayuntamiento demandado, acreditar que la actora no laboró de las 09:00 a las 09:00 horas del día siguiente esto es 24 horas por 72 horas de descanso, por el periodo que se establece en líneas precedentes, lo anterior de conformidad a lo dispuesto por los artículos 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo aplicada supletoriamente a la Ley de la materia, por tanto, al entrar al estudio de las pruebas allegadas al juicio por la demandada, primordialmente la CONFESIONAL a cargo del actor éste no reconoció hecho alguno que le perjudique (f. 74-75 vuelta), por lo cual no otorga ningún beneficio; respecto a las DOCUMENTALES ofrecidas bajo el número II, consistente en 29 recibos de pago, documentos que no tienen relación con la litis fijada en este considerando para acreditar las horas extras de tiempo laborado, como consecuencia al no acreditarse ese supuesto, se estima procedente condenar, a la demandada por el pago de horas extras por el periodo del veintiséis de julio del año dos mil doce al treinta de octubre del año dos mil doce, fecha en que limita su reclamo, por ser una cuestión de derecho, conforme a lo establecido en la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, en sus artículos 29, 30 y 31, que señalan:-----

“Art. 29. La duración máxima de la jornada será: ocho horas la diurna; siete horas la nocturna, y siete horas y media la mixta.

Art. 30. La jornada de trabajo podrá ser repartida entre los días laborales del mes, siempre y cuando no exceda los máximos legales.

Art.31. Cuando la naturaleza del trabajo así lo requiera, la jornada máxima podrá ser reducida, teniendo en cuenta el número de

Artículo 36.- Por cada cinco días de trabajo, disfrutará el servidor público de dos días de descanso, con goce de sueldo íntegro.

Artículo 37.- En los trabajos que requieran una labor continua, se fijarán los días en que los servidores públicos disfrutarán de los días de descanso semanal de acuerdo a los roles de actividades que se establezcan por las dependencias o Entidades Públicas."

De acuerdo a lo anterior, así como lo establecido en los artículos antes invocados, se concluye que la actora se desempeñada en una jornada especial, que no está comprendida en la ley de la materia, en una jornada de 24 horas de trabajo por 72 horas de descanso, luego conforme a la ley de la materia, la jornada legal por semana es de 40 horas semanales, que resultan de una jornada legal de 05 cinco días laborables a la semana con dos de descanso y cada día de 08:00 horas diarias, de ahí que es evidente que el actor se excedió en su jornada legal **en el periodo del veintiséis de julio del año dos mil doce al treinta de octubre del año dos mil doce**, para mayor comprensión, se hacen las siguientes tablas de acuerdo a los periodos que en ellas se indican:

Del 2 al 29 de Julio de 2012.

Periodo	Lun.	Mar.	Mié.	Jue.	Vie.	Sáb.	Dom.	Jor. Legal	Jor. Extra
1ª. Semana 2 de junio al 8 julio	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	0	0
2ª. Semana 9 al 15 julio	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	0	0
3ª. Semana 16 al 22 julio.	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Prescrito	0	0
4ª. Semana 23 al 29 julio.	Prescrito	Prescrito	Prescrito	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	40	0

4ª. Semana no se generaron horas extras.

TOTAL HORAS EXTRAS: 0

Del 30 de Julio al 2 de Septiembre de 2012.

Periodo	Lun.	Mar.	Mié.	Jue.	Vie.	Sáb.	Dom.	Jor. Legal	Jor. Extra
1ª. Sem del	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	40	0

30 jul al 5 de Ago.									
2ª. Semana 6 al 12 de Ago.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	40	8
3ª. Semana 13 al 19 de Ago.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	40	8
4ª. Semana 20 al 26 de Ago.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	40	8
5ª. Semana 27 de Ago. al 02 Sept.	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	40	0

- 1º. Semana no se generaron horas extras, al no exceder de las legales.
- 2º. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 3º. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 4ª. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 5ª.- Semana no se generaron horas extras, al no exceder de las legales.

TOTAL HORAS EXTRAS: 24 al 100%

Del 03 al 30 de septiembre de 2012

Periodo	Lun.	Mar.	Mié.	Jue.	Vie.	Sáb.	Dom.	Jor. Legal	Jor. Extra
1ª. Semana 03- 09 sept.	Labor 24	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	40	8
2ª. Semana 10 al 16 de sept.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	40	8
3ª. Semana 17 - 23 sept.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	laboró 24	40	8
4ª. Semana 24 al 30 sept.	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	40	0

- 1º. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 2º. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 3º. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 4ª. Semana no se generaron horas extras, al no exceder de las legales.

Del 03 al 30 de Octubre de 2012.

Periodo	Lun.	Mar.	Mié.	Jue.	Vie.	Sáb.	Dom.	Jor. Legal	Jor. Extra
1ª. Sem del 1 al 7 de Oct.	Labor o. 24	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro. 24	Desc.	Desc.	40	8
2ª. Semana 8 al 14 de Oct.	Desc.	Labor o. 24	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro. 24	Desc.	40	8
3ª. Semana 15 al 21 de Oct.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro. 24	40	8
4ª. Semana 22 al 28 de Oct.	Desc.	Desc.	Desc.	Laboro 24	Desc.	Desc.	Desc.	40	0
5ª. Semana 29 al 30 de Oct.	Labor o. 24	Desc.						40	0

- 1º. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 2º. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 3º. Semana se generaron 8 horas extras, sin excederse de las 09 legales.
- 4ª. Semana no se generaron horas extras, al no exceder de las legales.
- 5ª.- Semana no se generaron horas extras, al no exceder de las legales.

TOTAL HORAS EXTRAS: 24 al 100%

En total por el periodo del 26 veintiséis de Julio al 30 treinta de octubre del 2012 dos mil doce, el actor laboró 72 horas extras, que se excedieron de su jornada legal ordinaria; como consecuencia, **SE CONDENA A LA DEMANDADA**, apagar al actor del juicio **72 HORAS EXTRAS**, que resultan del periodo del 26 veintiséis de Julio al 30 treinta de octubre del 2012 dos mil doce, las cuales se deberán de pagar con un 100% más del sueldo asignado a las horas de la jornada legal ordinaria, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 34 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.-----

Para la cuantificación de las prestaciones a las que fue condenado el Ayuntamiento demandado en la presente resolución, deberá de tomarse como base el salario Mensual que señala el actor en su demanda y ampliación efectuada el día 26 veintiséis de julio de 2013 dos mil trece, el cual asciende a la cantidad de \$1.ELIMINADO MENSUALES. Cantidad que fue reconocida y

VERSIÓN PUBLICA, se eliminan los datos personales considerados como confidenciales, de conformidad a lo establecido por los artículos 20 y 21 de la Ley de Transparencia, y Acceso a la Información Pública del Estado, 3.1 fracción IX y X, 5 y 9 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Jalisco y sus municipios, así como de conformidad a los lineamientos para la elaboración de versiones públicas de documentos que contengan información clasificada. *

aceptada por la demandada en su contestación de demanda.-----

Así mismo, **SE ORDENA GIRAR ATENTO OFICIO a la AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO DE JALISCO, ASI COMO AL AYUNTAMIENTO DEMANDADO**, para que dentro del término de tres días hábiles siguientes a su notificación, conforme al artículo 735 de la Ley Federal del Trabajo aplicada supletoriamente a la Ley Burocrática Jalisciense, informen a este Tribunal si se generó algún incremento salarial en el puesto de "Secretario de Juzgado" del Ayuntamiento demandado, a partir del 31 de Octubre de 2012, a la fecha en que tenga a bien rendir el informe solicitado, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 140 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.-----

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley de Materia, así como los artículos 1, 2, 10, 23, 34, 40, 41, 54, 114, 121, 122, 128, 129, 130, 131, 132, 134, 136, 140 y demás relativos de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia, se resuelve de acuerdo a las siguientes:-----

P R O P O S I C I O N E S :

PRIMERA. - El actor **1 .ELIMINADO**, probó en parte su acción y la demandada **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA, JALISCO**, acreditó parcialmente sus excepciones, en consecuencia:---

SEGUNDA.- SE CONDENA al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA, JALISCO**, a pagar al actor **1 .ELIMINADO**, los salarios vencidos e incrementos salariales, a partir del despido injustificado que fue objeto el 31 de Octubre de 2012 dos mil doce, hasta por un periodo de 12 doce meses, además a pagar a la actora los intereses que se generen sobre el importe de 15 quince meses de salario, a razón del 2% dos por ciento mensual, capitalizable al momento del pago, hasta el día en que fue satisfecha la acción de reinstalación, el seis de Marzo de dos mil catorce. Además, se condena a la demandada a pagar a la actora lo correspondiente al aguinaldo del 31 treinta y uno de Octubre 2012 de dos mil doce, al 06 seis de Marzo de 2014 dos mil catorce; asimismo se condena a la demandada, a pagar al actor del juicio la parte

proporcional de vacaciones, correspondiente al periodo del 01 uno de enero al 30 treinta de Octubre de 2012 dos mil doce; así como al pago de Aguinaldo por el periodo comprendido del 01 uno de Julio al 30 treinta de Octubre de 2012 dos mil doce; de igual manera, se condena a la parte demandada, a pagar al actor de este juicio una quincena de salario anual, por concepto del bono del servidor público, a partir del año 2010, hasta el 06 seis de Marzo de 2014 dos mil catorce. También se condena a la demandada, a cubrir a favor del actor el pago de cuotas o aportaciones correspondientes que se hayan dejado de hacer ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y al Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, del primero de noviembre del dos mil doce al 06 seis de marzo del 2014 dos mil catorce. A la vez, se condena a la demandada a realizar las aportaciones que se hayan dejado de realizar en favor del actor ante el SEDAR (Sistema Estatal de Ahorro para el Retiro), a partir del 29 de marzo de 2007 al 06 de Marzo de 2014. Asimismo, se condena a la demandada, apagar al actor del juicio 72 horas extras. Lo anterior de conformidad a lo razonado en los considerandos de la presente resolución.-

TERCERA.- Se precisa en relación a la prestación de REINSTALACIÓN que reclama el actor, misma que fue satisfecha, el día 06 seis de marzo del 2014 dos mil catorce, en virtud de que la parte demandada le ofreció el trabajo y el accionante lo acepto. Lo anterior de conformidad a lo razonado en los considerandos de la presente resolución.-----

CUARTA.- SE ABSUELVE AL AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA, JALISCO, de pagar a la actora vacaciones y prima vacacional, a partir del 31 de Octubre de 2012 al 06 de Marzo de 2014; la prima vacacional correspondiente al año 2012 y del pago de cuotas o aportaciones al Instituto Mexicano del Seguro Social y al Instituto de Pensiones del Estado de Jalisco, por todo el tiempo que duro la relación laboral. Además, se absuelve a la demandada del pago de horas extras anteriores al 26 veintiséis de Julio del 2012 dos mil doce. Lo anterior de conformidad a lo razonado en el cuerpo de ésta resolución.-----

QUINTA.- SE ORDENA GIRAR ATENTO OFICIO A LA AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO DE JALISCO, ASI COMO AL AYUNTAMIENTO DEMANDADO, para los efectos indicados en el último considerando.- - - - -

SEXTA.- Se comisiona al Secretario General de este Tribunal, a efecto de que remita copia certificada del presente laudo, **en vía de notificación y cumplimiento a la**

sentencia de Amparo Directo número 779/2016, del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Tercer Circuito, derivada del presente juicio laboral para los efectos legales a que haya lugar.-----

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.-----

Así lo resolvió por unanimidad de votos el Pleno que integra este Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Jalisco, integrado de la siguiente manera: Magistrado Presidente Jaime Ernesto de Jesús Acosta Espinoza, Magistrada Verónica Elizabeth Cuevas García y Magistrado José de Jesús Cruz Fonseca, que actúan ante la presencia de la Secretario General, abogada Diana Karina Fernández Arellano, que autoriza y da fe. Proyectó como Secretario de Estudio y Cuenta, abogado José Juan López Ruiz.-----
LRJJ/ **.

MAGISTRADO PRESIDENTE:
JAIME ERNESTO DE JESÚS ACOSTA ESPINOZA.

MAGISTRADA:
VERÓNICA ELIZABETH CUEVAS GARCÍA.

MAGISTRADO:
JOSÉ DE JESÚS CRUZ FONSECA.

SECRETARIO GENERAL:
LIC. DIANA KARINA FERNÁNDEZ ARELLANO

LO TESTADO EN LA TOTALIDAD DE FOJAS DEL JUICIO LABORAL 3476/2012-A2 CORRESPONDE AL NUMERO 1.- NOMBRES, NUMERO 2.- SALARIOS, NUMERO 3.- DOMICILIOS. LO ANTERIOR PARA LOS EFECTOS LEGALES CORRESPONDIENTES.