

Documento de posición institucional

Nombre del programa o Fondo:	Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
Dependencia/entidad:	OPD Servicios de Salud Jalisco
Unidad responsable del programa o Fondo:	Servicios de Salud Jalisco
Tipo de evaluación:	Específica de Desempeño
Año de evaluación:	2019

1. ¿Cuál es la opinión general sobre el proceso de evaluación?

El proceso de evaluación es un mecanismo de rendición de cuentas que resulta necesario en todo proceso de gasto público, permite la claridad en la aplicación de los recursos públicos y descubre ventanas de oportunidad para la corrección o redireccionamiento de las políticas, estrategias, procesos y toma de decisiones.

De conformidad a la legislación y normativa vigente, los entes que reciben gasto federalizado deben ser evaluados por un ente externo, el cual debe ser validado por las características del Sistema de Evaluación del Desempeño. En el caso del eje de Desarrollo Social, el organismo encargado de emitir las directrices es el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, quien identifica siete tipos de evaluaciones a la que pueden ser sujetos los entes obligados a ello. Por las características del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud, este debe ser valorado por el tipo de evaluación específica. Mediante esta evaluación se valora el ejercicio fiscal anual, conforme al avance y cumplimiento de los objetivos y metas programadas. Para este fin se utiliza la Metodología de Marco Lógico.

Sin embargo, para un mejor aprovechamiento de los hallazgos y la información referida se deben de tomar en cuenta las particularidades del problema que se atiende, la razón de ser y el mandato al cual está sometido el Organismo.

En el caso particular de la evaluación del ejercicio del gasto federalizado realizado (FASSA) del año 2019, se debe puntualizar más sobre los Término de Referencia a explorar, debe construirse con la participación del ente a evaluar para incorporar elementos de interés que enriquezcan la evaluación fines de construir una Agenda de Mejora que permita mejores resultados programáticos y presupuestales.

Por las características del Organismo, las entrevistas a profundidad para los servidores públicos deben ampliarse a los distintos niveles de la estructura de la organización y no solo a dos o tres servidores.

Se debe establecer una comunicación más amplia entre evaluadores y los actores del ente a evaluar para clarificar conceptos, antecedentes, procesos, mecanismos, estructuras, reglas y lineamientos aplicables para ejercer y contabilizar los recursos, así como un ejercicio participativo en la construcción final de la evaluación y de las recomendaciones.

Un ejemplo de este escenario, es la situación por la que atraviesan los Servicios de Salud Jalisco en cuanto a su restructuración, por lo que el organismo "Comisión para la Protección contra Riesgos Sanitarios del Estado de Jalisco" (COPRISJAL), se convierte en un ente distinto al Organismo y recibe una proporción de recursos del Ramo 33, que lo convierte en sujeto de evaluación del gasto federalizado, aun cuando en parte de su ejercicio administrativo sea apoyado por personal del

Organismo.

2. ¿En su opinión en qué medida los hallazgos y la información recibida contribuyen a mejorar el programa?

Las ventanas de oportunidad identificadas por el evaluador, permiten construir una Agenda de Mejora, mediante la cual se incorporan aquellas mejoras que son pertinentes, factibles, viables, económicas, aceptables, sujetas a la normativa vigente y presumiblemente eficaces.

Los hallazgos y la información recibida pueden contribuir a mejorar los procesos para el ejercicio de los recursos del Fondo, siempre que se tome en cuenta la temporalidad de los instrumentos de planeación. Un ejemplo, se encuentra en el apartado "Contribución y destino" se refiere a un diagnóstico completo, el cual se requiere y se elabora al inicio de la administración, al mismo tiempo que se elabora el Plan Estatal de Desarrollo, el Programa Sectorial de Salud y el Plan Institucional, los cuales tienen una periodicidad quinquenal, las demás son actualizaciones, con datos que se tienen en varios instrumentos, como SINERHIAS, Información Relevante en Salud y otros. Cuya opción es una actualización de los datos como productividad en servicios y en recursos. En su caso, los mecanismos para asegurar la actualización de los datos en los sistemas.

Debido a la experiencia que se tiene para operar el Fondo FASSA, parte de la información recibida de la evaluación es útil para mejorar procesos, sin embargo, algunos no son factibles por las mismas características implicadas en la operación del Fondo.

3. ¿Cuáles son las lecciones aprendidas del proceso de evaluación?

El Ramo 33 es un mecanismo para la transferencia de recursos que concreten la descentralización del gasto público federal, originado en la reforma y adición del Capítulo V a la Ley de Coordinación Fiscal; así, el ramo surge de la integración de programas y recursos que se ejercían de forma central. Este mecanismo de transferencia de recursos se ha considerado, indebidamente, como un programa de acción, lo que conlleva a la dificultad de caracterizarlo con la Metodología de Marco Lógico.

La necesidad de conocer, por parte del ente externo que realiza la evaluación, los procesos de la Dependencia desde el punto de vista de prestación de servicios y no de proyectos que inician y terminan en un tiempo determinado. La dinámica entre los determinantes sociales de la salud y lo que comúnmente se define como proceso salud – enfermedad, el cual no se ajusta a la Metodología de Marco Lógico, que es la herramienta con la que se construye el planteamiento que se utiliza para la evaluación del desempeño.

En la evaluación del ejercicio de los recursos, es difícil establecer la relación lineal entre el recurso presupuestal con el resultado en la contribución a la salud, pues esta última es producto del concurso de distintas acciones que son financiadas por distintas fuentes de financiamiento asignadas a Dependencias diferentes a salud pero que concurren con dicha condición. Por ejemplo, establecer la vinculación de los recursos por fuente de financiamiento con resultados de su aplicación, cuando en la prestación de los servicios concurren al menos dos fuentes de financiamiento, como es el caso de la prestación de servicios a la comunidad, en la cual, para su mayor eficiencia, concurren los recursos del FASSA y los recursos del Acuerdo para el Fortalecimiento de las Acciones de Salud

Pública en los Estados (AFASPE). Situación en la que se encuentran actividades como salud reproductiva, vacunación, dengue, cáncer de la mujer (de la matriz y de mama), entre otros; en los cuales los servicios personales se aportan por el FASSA y el apoyo con distintos insumos complementarios de medicamentos y material de curación se aportan por AFASPE.

Por tal razón, se precisa que el ejercicio de evaluación debe considerar un modelo participativo con mayor interacción entre evaluadores y actores de la operación del Fondo

4. Áreas responsables de la posición institucional

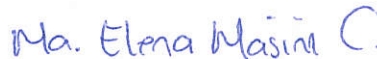
Unidad Interna de Evaluación de los Servicios de Salud Jalisco



L.E. Benoni Husai Piedras Escobar
Encargado del Departamento de Evaluación
Integral



Jesús Jaramillo Rodríguez MCP, MSP
Coordinador en el proceso evaluación
Específica del Desempeño



Mtra. María Elena Masini Casillas
Directora de Planeación Institucional
Servicios de Salud Jalisco