

231

**SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO TERRITORIAL
PROCURADURÍA ESTATAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE
DIRECCIÓN JURÍDICA Y DE PROCEDIMIENTOS AMBIENTALES**

Exp. 174/18.

Oficio PROEPA 0430/ **0361** /2019.

Asunto: Resolución Administrativa.

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, a 30 treinta de abril de 2019 dos mil diecinueve.-----

VISTO para resolver el expediente administrativo citado al rubro derivado del procedimiento administrativo instaurado en contra de la persona jurídica Dal Sur, S.A. de C.V., en su carácter de responsable del establecimiento del parque logístico y construcción de la nave Mirage Guadalajara en el domicilio ubicado en la carretera Guadalajara-Morelia, frente a Valle de las Flores sin número S/N, en las coordenadas UTM Zona 13 Q, 06550070 metros Este; 2263128 metros Norte, en el municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, por las posibles violaciones a las disposiciones de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y al Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de Prevención y Control de la Contaminación a la Atmósfera Generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco, se emite la siguiente resolución administrativa que a la letra dice:-----

RESULTANDO:

1. Mediante orden de inspección PROEPA DOA/295-N/2018 de 20 veinte de junio de 2018 dos mil dieciocho, José Rentería González en su carácter de entonces Procurador Estatal de Protección al Ambiente comisionó a los inspectores adscritos a la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, para que realizaran visita de inspección por la construcción de la nave Mirage Guadalajara en el domicilio ubicado en la carretera Guadalajara-Morelia, frente a Valle de las Flores sin número S/N, en las coordenadas UTM Zona 13 Q, 06550070 metros Este; 2263128 metros Norte, en el municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, con el objeto de verificar que diera cumplimiento a los términos y condicionantes de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial.-----
2. En cumplimiento a la orden de inspección precisada en el resultando anterior, se levantó el acta de inspección DOA/295/18 de 03 tres de julio de 2018 dos mil dieciocho, en la cual se circunstanciaron diversos hechos y omisiones, mismos que después de la calificación de dicha acta se consideró que podría ser constitutivo de infracciones a la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y al Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental,

Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de Prevención y Control de la Contaminación a la Atmósfera Generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco, imponiéndose posteriormente la medida correctiva a la persona jurídica Dal Sur, S.A. de C.V. - - - - -

3. Una vez ejecutados los actos de inspección y vigilancia precisados con anterioridad Dal Sur, S.A. de C.V., compareció por conducto de Víctor Hugo de la Cruz Castillo quien se ostentó como apoderado del proyecto parque logístico y construcción de la nave Mirage Guadalajara, personería que se le reconoce por acreditarla mediante la copia certificada del poder general para actos de administración que le fue otorgado por el apoderado de Dal Sur, S. A. de C.V., el pasado 03 tres de junio de 2016 dos mil dieciséis, ante el Notario Público número 45 cuarenta y cinco de Ciudad Obregón, Sonora, México, a través de los escritos presentados el 13 trece de julio, 11 once de septiembre y 16 dieciséis de octubre, todos de la anualidad 2018 dos mil dieciocho, a fin de a hacer valer argumentos de defensa para desvirtuar la irregularidad que se le atribuye. - - - - -

4. En consecuencia, según las disposiciones del título Sexto de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se substanció el procedimiento administrativo que ahora se resuelve, otorgándose a la persona jurídica Dal Sur, S.A. de C.V., los derechos que la legislación le concede para formular argumentos de defensa, presentar medios de prueba y alegar lo que a su derecho conviniera, en relación con los hechos y omisiones derivados del acta de inspección descrita en puntos anteriores; y - - - - -

CONSIDERANDO:

I. Que el artículo 1º de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente prevén que sus disposiciones son de orden público y de interés social, que rigen en el Estado de Jalisco en el ámbito de su competencia, con la finalidad de mejorar la calidad ambiental y de vida de los habitantes del Estado, establecer el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y regulan las bases de los actos administrativos, estableciendo los principios y normas que deben observarse en los procedimientos no jurisdiccionales. - - - - -

II. Que la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente al ser el órgano desconcentrado de inspección y vigilancia de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial del Gobierno del Estado de Jalisco, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en lo previsto por los artículos 4, 14, 16, 27 y 73, fracción XXIX-G, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 4, 7, fracciones I, II, III, IV, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XVI, XIX y XXI, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 4, 15 fracciones V y VII, 36, 46 y 50 fracción XXI, de la Constitución Política del Estado de Jalisco; 1 punto 1, 2 puntos 1, 2 y 3, 3 punto 1 fracción II, 4 punto 1 fracción VIII, 5 punto 1 fracciones I, VIII, IX, X, XII, XIV y XVI, 7 punto 1 fracciones I, II, III y IX, 8 punto 1, 11 puntos 1 y 2 fracción IV, 14 puntos 1, 2, 3, 4 y 5, 15 punto 1 fracciones I, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XIV, XV y XVIII, 16 punto 1 fracción XII, 28 punto 1 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XL y XLII, 55 punto 1, 56 punto 1, 58 punto 1 fracciones I, II y III y PRIMERO, DÉCIMO y DÉCIMO PRIMERO de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco; 1, 2, fracción V, 3, fracciones VIII, IX,

XIII, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXII, XXIV y XXXII, 4, 5, fracciones I, II, X, XIII, XIV, XV, XXII, XXIII, XXIV y XXXII, 6, fracción I, II, III, IV, VIII, XV, XVII, XXII y XXVII, 9, fracciones III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XV, XVI y XVII, 26, 27, 28, fracción VI, 30 fracciones I, II, III y IV, 31, fracciones I, II y III, 32, 33, 34, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, fracciones I, II, III y IV, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII y IX, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, fracciones I, II y III, 145, 146, fracciones I, II, III, incisos a) y b), IV, V y VI, 147, 148, fracciones I, II, III, IV y V, 149, 150, fracciones I, II, III y IV, 151, 152, 153, 154, 172, 174, fracciones I, II, III y IV, 175, 177, 180, fracción VII y Cuarto Transitorio del Decreto 18182 publicado el 21 veintiuno de diciembre de 1999 mil novecientos noventa y nueve en el periódico oficial "El Estado de Jalisco" de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 1, 2, 3, 4 incisos a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m), n), ñ), o) y p), 5, 6, 7, 8, 12 fracciones I, II, III y IV, 13 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 35, 36, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 37, 37-bis, fracciones I, II, III, IV y V, 39, 40, 41, 43, 44, 45 fracciones I, II, III y IV, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 67, 68, 69 I, II, III, IV, V, VI y VII, 70, 71 fracciones I, II, III, IV y V, 72 fracciones I, II, III y IV, 73, 74 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X y XI, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84 fracción I, incisos a), b), c), d), e) y f), II, III, IV, incisos a), b) y c) y V, 85, fracciones I, II, III y IV, 86, 87, 88, fracciones I, II y III, 89, 90, fracciones I, II y III, 91, 92, fracciones I y II, 93, 94, 95, 96, 97, 98, fracciones I, II y III, 117, fracciones I, II, III y IV, 118, 119, 120, 121, 122, 123 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 124, 125 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 148, 149, 150, fracciones I, II y III, 151, 152 y 153, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco; 1, 2, 3, fracciones I, III, V, VI, XIII, XV, XVII, XVIII y XX, 4, fracciones I, II, VII, VIII, IX, X, XI, XII y XIII, 5, fracción III, 6, 7, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 8, 9, fracciones I, II y III, 10, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, incisos a), b), c), d), e) y f), 11, 12, fracciones I, II, III y IV, 13, 14, fracciones I y II, 15, 16, fracciones I, II, III, IV y V, 17, fracciones I, II, III y IV, 18, 19, 20, fracciones I, II y III, 21, fracciones I y II, 22, fracciones I, II y III, 23, 24, 25, 29, 30, 31, 32, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 33, 34, fracciones I, II, III y IV, 35, fracciones I, II y III, 36, fracciones I, II, III, IV y V, 37, fracción I, incisos, a, b, c, d, e, f, II, incisos a, b, c, d, e, f, g, 38 fracciones I, II y III, 39, fracciones I, II, III y IV, 40, 41, 63, 64, 65 y 66 del Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y Prevención y Control de la Contaminación a la Atmósfera generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco; 1, 2 fracciones I, II, III, VI y VII, 3, 5 fracciones II, VII, VIII, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XXII, 6, 7 fracciones I, II, III, VI, VII, IX y PRIMERO Transitorio del Reglamento Interno de la Coordinación General Estratégica de Gestión del Territorio del Estado de Jalisco y 1, 2 fracciones I, III y IV, 5, 6, 7 fracción I y PRIMERO, TERCERO, CUARTO y SEXTO Transitorios del Reglamento Interno de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, ambos publicados en el periódico oficial El Estado de Jalisco, el 05 cinco de enero de 2019 dos mil diecinueve; y 1, 2, 3, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 5 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XII y XIII, 6, 7, fracciones I, II, III y IV, 8, 9, 10, 11, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII y XLIII, 12, 13 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 14 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII y XXIV, 15 fracciones I, II, III, VI, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI y XII, 16 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII,

IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV y XVI, 17 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 18, 19, 20, 21 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 22, 23 y PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO Transitorios del Reglamento Interno de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente de Jalisco, publicado en el periódico oficial El Estado de Jalisco, el 21 veintiuno de marzo de 2019 dos mil diecinueve. - - - - -

III. Que de acuerdo al criterio emitido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Poder Judicial de la Federación no resulta obligatorio transcribir los agravios que hace valer el presunto infractor en sus escritos de defensa, toda vez que, dicha omisión no lo deja en estado de indefensión en tanto que lo relevante es que todos ellos sean analizados, así tales argumentos se tienen reproducidos y vertidos como si a la letra se insertaran; lo anterior con apoyo de la siguiente Jurisprudencia:- - - - -

Época: Novena Época

Registro: 196477

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo VII, Abril de 1998

Materia(s): Común

Tesis: VI.2o. J/129

Página: 599

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que, haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillén. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.

Amparo en revisión 767/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

IV. Por tanto, efectuado lo anterior, me avoco al estudio del hecho presuntamente constitutivo de violación a la normatividad ambiental estatal vigente, según lo circunstanciado en el acta de inspección DOA/295/18 de 03 tres de julio de 2018 dos mil dieciocho, tal y como a continuación se indica: - - -

Hoja del acta donde se asentó el hecho irregular	Descripción del hecho irregular
Hoja 03 tres, 07 siete y 08 ocho de 09nueve.	1. Por el incumplimiento a las condicionantes 2, 3, 25 y 30 de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET-DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en razón de los siguiente: a) no cuenta con el resolutivo del análisis de riesgo sobre distanciamiento entre asentamientos humanos y sus instalaciones; b) no acredita mediante el dictamen correspondiente que el ancho de la franja de aislamiento y las condiciones de las instalaciones fueron autorizadas por la Unidad de Protección Civil y Bomberos Jalisco; y c) no cuenta con la aprobación del plan de contingencias contra incendios.

Como se puede apreciar, las actividades para el establecimiento del parque logístico y construcción de la nave Mirage Guadalajara en el domicilio ubicado en la carretera Guadalajara-Morelia, frente a Valle de las Flores sin número S/N, en las coordenadas UTM Zona 13 Q, 06550070 metros Este; 2263128 metros Norte, en el municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, cuya responsable es Dal Sur, S.A. de C.V., están constreñidas al cumplimiento de la normatividad ambiental estatal vigente, detectándose al momento de la visita la inobservancia a sus obligaciones derivadas de los siguientes instrumentos legales.-----

A saber, la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, estipula al respecto:-----

Artículo 6º. Corresponde a la Secretaría las siguientes atribuciones:

[...]

VIII. Evaluar el impacto ambiental, de aquellas obras y actividades que no sean competencia de la federación o de los gobiernos municipales y emitir los dictámenes correspondientes, así como, establecer los requisitos para fungir como prestador de servicios en el estado en materia de impacto y riesgo ambiental;...

[...]

Artículo 26. La realización de obras o actividades públicas o privadas que puedan causar desequilibrios ecológicos, impactos al ambiente o rebasar los límites y condiciones señalados en los reglamentos, las normas oficiales emitidas por la federación y las disposiciones reglamentarias que al efecto expida el Titular del Ejecutivo del Estado, deberán de sujetarse a la autorización previa de la Secretaría de los gobiernos municipales, en el ámbito de sus respectivas competencias, siempre que no se trate de las obras o actividades de competencia

federal, comprendidas en el artículo 28 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, ni de cualesquiera otras reservadas a la federación, sin perjuicio de las diversas autorizaciones que corresponda otorgar a las autoridades competentes.

Cuando se trate de la evaluación del impacto ambiental, por la realización de obras o actividades que tengan por objeto el aprovechamiento de recursos naturales, la autoridad competente, requerirá a los interesados que, en el estudio de impacto ambiental correspondiente, se incluya la descripción de los posibles efectos de dichas obras o actividades en los elementos culturales y en el ecosistema de que se trate, considerando el conjunto de elementos que lo conforman, y no únicamente los recursos que serían sujetos de aprovechamiento.

Artículo 27. Para la obtención de la autorización a que se refiere el artículo anterior, los interesados deberán presentar, ante la autoridad correspondiente, un estudio de impacto ambiental que, en su caso, deberá de ir acompañado de un estudio de riesgo ambiental de la obra, de sus modificaciones o de las actividades previstas, consistentes en las medidas técnicas preventivas y correctivas para mitigar los efectos adversos al equilibrio ecológico, durante su ejecución, operación normal y en caso de accidente, considerando las siguientes etapas: descripción del estado actual del ecosistema y, en su caso, del patrimonio cultural; diagnóstico ambiental y cultural; y proposición de enmiendas, mitigaciones, correcciones y alternativas, en las fases de preparación del sitio, operación del proyecto y el abandono o terminación del mismo, lo anterior, tomando en cuenta los subsistemas abiótico, biótico, perceptual y sociocultural, todo ello en el contexto de la cuenca hidrológica en el que se ubique.

Los estudios únicamente podrán ser realizados por grupos multidisciplinarios, con conocimientos y experiencia en la gestión ambiental, quienes además, deberán de cumplir con los requisitos que se establezcan en el reglamento correspondiente.

Las modalidades de los estudios, los mecanismos y plazos de evaluación se establecerán en el reglamento respectivo.

Artículo 28. Corresponderá a la Secretaría, evaluar el impacto ambiental a que se refiere el artículo 26 de ésta ley, respecto de las siguientes materias:

[...]

VI. Las demás que no sean competencia de la federación ni de los gobiernos municipales;

[...]

Artículo 31. Una vez evaluado el estudio de impacto ambiental, la autoridad estatal o municipal, según sea el caso, en los términos previstos por los artículos 28 y 29 de esta ley, según corresponda, dictará la resolución respectiva, en la que podrá:

[...]

III. Otorgar la autorización condicionada a la modificación del proyecto de la obra o actividad, a fin de que se eviten o atenúen los impactos ambientales adversos, susceptibles de ser producidos en la operación normal y aún en caso de accidente. Cuando se trate de autorizaciones condicionadas, la autoridad



estatal o municipal, según corresponda, señalará los requerimientos que deban observarse para la ejecución de la obra o realización de la actividad prevista.

Del Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de Prevención y Control de la Contaminación a la Atmósfera Generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco: - - - - -

Artículo 5.- Las personas físicas y morales que pretendan realizar obras o actividades de carácter público o privado, y que puedan causar desequilibrio ecológico o rebasar los límites y condiciones señalados en las normas técnicas ecológicas emitidas por las autoridades competentes para proteger al ambiente, deberán contar con autorización previa de la Secretaría en materia de impacto ambiental, explotación de bancos de material geológico y prevención y control de la contaminación a la atmósfera generada por fuentes fijas, así como cumplir con los requisitos que se les imponga tratándose de materias no reservadas a la Federación, particularmente las siguientes:

[...]

II. Zonas y parques industriales;

[...]

Artículo 20.- Una vez evaluada la manifestación de impacto ambiental de la obra o actividad de que se trate presentada en la modalidad que corresponda, la Secretaría emitirá y notificará la resolución correspondiente, misma que podrá:

[...]

II. Autorizar la realización de la obra o actividad proyectada de manera condicionada; y

[...]

Artículo 66.- Cuando se lleve a cabo una obra o actividad, fuera de los términos de la autorización correspondiente, así como en contravención a la ley o este reglamento, la Secretaría ordenará la suspensión de la obra o actividad de que se trate y, en su caso, impondrá de ser procedente, la sanción correspondiente.

De acuerdo con lo establecido en la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en sus condicionantes 2, 3, 25 y 30 se ordenó: - - - - -

"... 2. El distanciamiento entre los asentamientos humanos y las instalaciones que desarrollen estas actividades deberá ser determinado en base a lo que la autoridad federal y/o Estatal disponga como resultado del correspondiente análisis de riesgo....

3. Deberá contar con una franja perimetral de aislamiento para el conjunto dentro del mismo predio, en la que no se permitirá ningún tipo de desarrollo urbano, pudiéndose utilizar para fines forestales, de cultivo o ecológicos. El ancho de esta franja de aislamiento y las condiciones que deben observar las

instalaciones se establecerá con base a lo que la Unidad Estatal de Protección Civil y Bomberos de Jalisco determine.

[...]

25. Con el objeto de prevenir la formación de incendios en el sitio de Proyecto deberá establecer su plan de contingencias aprobado por las instancias pertinentes, por lo que deberá atender las consideraciones técnicas del manejo eficiente de los residuos sólidos.

[...]

30. Deberá presentar (a partir del inicio de la obra) en forma escrita y digital (en formato .pdf) ante ésta "Secretaría" y ante la "PROEPA", informes técnicos semestrales de las actividades realizadas correspondientes al avance del proyecto. Los informes de referencia deberán contener lo siguiente: memoria técnica de los avances, así como de las acciones realizadas para la mitigación de impactos ambientales en el periodo de reporte (medida de técnica de los avances, así como las acciones realizadas para la mitigación de impactos ambientales en el periodo de reporte..." (SIC)

En relación con el anterior hecho, Dal Sur, S.A. de C.V., compareció ante esta autoridad a través de su apoderado legal Víctor Hugo de la Luz Castillo, que se le reconoce por acreditarla mediante la copia certificada del poder general para actos de administración que le fue otorgado por el apoderado de Dal Sur, S. A. de C.V., el pasado 03 tres de junio de 2016 dos mil dieciséis, ante el Notario Público número 45 cuarenta y cinco de Ciudad Obregón, Sonora, México, a través de los escritos presentados el 13 trece de julio, 11 once de septiembre y 16 dieciséis de octubre, todos de la anualidad 2018 dos mil dieciocho, a fin de exhibir las siguientes pruebas que a continuación describo en relación con los hechos irregulares señalados en el recuadro que antecede:

En relación con las condicionantes de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 de junio de 2016	Prueba ofertada por la presunta infractora.
2	Copia simple de los acuses de recibido del estudio general de riesgo del proyecto constructivo "Parque logístico y construcción de la nave mirage Guadalajara" ante la Unidad de Protección Civil y Bomberos del Estado de Jalisco y la Unidad de Municipal de Protección Civil y Bomberos de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco con fecha de 31 treinta y uno de agosto de 2018 dos mil dieciocho.
3	Copia simple del programa interno de protección civil y acuse de recibido en la Dirección de Bomberos y Protección de Tlajomulco de Zúñiga con fecha 07 siete de junio de 2018 dos mil dieciocho.
25	Copia simple del oficio SEMADET DEIA N° 363/2017 de 05 cinco de julio de 2017 dos mil diecisiete.
30	

Analizadas las probanzas antes señaladas y en relación con las manifestaciones realizadas por el apoderado legal del proyecto Víctor Hugo de

la Luz Castillo, en los escritos de fechas 13 trece de julio, 11 once de septiembre y 23 veintitrés de noviembre, todos de la anualidad 2018 dos mil dieciocho, es que se concluye con lo siguiente: en cuanto a las condicionantes 2 y 3 de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGE/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis, su cumplimiento fue posterior a la visita de inspección y es evidente que su implementación fue hasta que esta autoridad realizó el correspondiente requerimiento de su cumplimiento para que la persona jurídica Dal Sur, S.A. de C.V., realizara las gestiones necesarias a fin de elaborar en un primer momento los estudios requeridos, para en un segundo paso ser presentados ante las autoridades correspondientes y obtener la determinación que se señala en las condicionantes antes mencionadas, tal como lo manifestó el apoderado de la responsable en específico en el escrito de 13 trece de julio de 2018 dos mil dieciocho, en donde reconoció que no había dado cumplimiento a las obligaciones de las condicionantes, por tanto, en estas dos porciones que conforman el hecho irregular antes señalado, es que se observa su conformación.-----

Ahora bien, por lo que corresponde al cumplimiento de las condicionantes 25 y 30 de la citada autorización, la responsable de proyecto a través de las documentales señaladas en el recuadro que antecede, evidencia el cumplimiento de las mismas previo a la visita de inspección, habiendo realizado las gestiones correspondientes para su observancia y por ende en dichos puntos se desvirtúan las porciones del hecho irregular por el cual se instauró el presente procedimiento en contra de la persona jurídica Dal Sur, S.A. de C.V. -

Así pues, al haber sido valorados los argumentos y medios de prueba ofertados por la presunta infractora sin que con ellos haya desvirtuado la totalidad de los hechos irregulares que se le atribuyeron, entonces, indiscutiblemente trae como consecuencia describir las pruebas que obran en actuaciones a favor de esta autoridad, particularmente las que a continuación se describen: -----

1. Documentales Públicas. Consistente en la orden PROEPA DOA-295-N/2018 y el acta DOA/298/18 de 20 veinte de junio y 03 tres de julio de 2018 dos mil dieciocho, respectivamente, las cuales merecen valor probatorio pleno en contra de la presunta infractora, toda vez que, la carga de la prueba recae en ella misma, la cual desde luego solo desvirtuó parcialmente los hechos y omisiones derivados de esos actos de inspección y vigilancia, lo anterior, de acuerdo a los artículos 283, 286, 298, fracción II, 399 y 400, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria al presente procedimiento por disposición del artículo 3, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco.-----

Postura que robustezco con la cita de los siguientes criterios: -----

*Época: Novena Época
Registro: 172538
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXV, Mayo de 2007
Materia(s): Administrativa*

DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE. SI LA AUTORIDAD LLEVA A CABO LA INSPECCIÓN DE UN TERRENO NO REGISTRADO COMO FORESTAL, PERO ÉSTE CUENTA CON LAS CARACTERÍSTICAS PARA SER CALIFICADO COMO TAL, CORRESPONDE AL GOBERNADO DESVIRTUAR ESE HECHO, YA QUE EL ÓRGANO DE GOBIERNO ACTUÓ EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE OTORGA LA LEY GENERAL RELATIVA.

Conforme a los artículos 7, fracciones XL y XLV, 48, 49 y 50, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, aun cuando existe un registro de zonificación forestal, la autoridad no está obligada a llevar a cabo la inspección de un terreno sólo cuando éste fuese identificado y registrado como tal, porque cuenta con facultades para revisar los predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados de esa manera, en términos del precepto indicado en primer orden; en esa virtud, si el órgano de gobierno califica de forestal a un bien raíz determinado, entonces al gobernado corresponderá ofrecer los medios de prueba tendentes a desvirtuar el dicho de la autoridad, ya que aquélla actuó en uso de sus facultades y éste tiene interés directo en la insubsistencia del acto.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.

Amparo directo 130/2006. Gregorio Cortés Hernández. 28 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Gómez Ávila. Secretario: Miguel Mora Pérez.

Nota: Por ejecutoria del 1 de febrero de 2012, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 343/2011 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

Época: Séptima Época

Registro: 256626

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Volumen 35, Sexta Parte

Materia(s): Administrativa

Tesis:

Página: 59

PRUEBA EN MATERIA FISCAL, CARGA DE LA ACTAS.

Para fincar un crédito fiscal cuando el causante niega los hechos que lo motivan, la autoridad fiscal tiene la carga de probarlos. Pero si para ello se funda dicha autoridad en el acta de una visita, con la que aporta el principio de prueba requerido, corresponde al causante la carga de desvirtuar el valor de esa acta, ya sea por vicios formales de la misma, ya porque de su propio contenido se desprenda que carece de valor probatorio, o ya acreditando con otra prueba adecuada la inexactitud de su contenido, pues de lo contrario, al faltar la prueba relativa por parte del causante, la impugnación que haga del acta y del crédito derivado de ella, resultará infundada conforme al artículo 220 del Código Fiscal de la Federación.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.



Amparo en revisión RA-1499/69 (1254/59). Jesús Gutiérrez y Compañía, Sucres, S. A. 22 de noviembre de 1971. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Guzmán Orozco.

Por ende, esta autoridad se encuentra en condiciones de determinar que al momento de la inspección, las actividades de establecimiento del parque logístico y construcción de la nave Mirage Guadalajara en el domicilio ubicado en la carretera Guadalajara-Morelia, frente a Valle de las Flores sin número S/N, en las coordenadas UTM Zona 13 Q, 06550070 metros Este; 2263128 metros Norte, en el municipio de Tlajomulco de Zuñiga, Jalisco, de las cuales es responsable la persona jurídica Dal Sur, S.A. de C.V., incurrió en la infracción que a continuación se detalla: - - - - -

1. Violación a los artículos 6 fracción VIII, 26, 27, 28 fracción VI y 31 fracción III de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, 5 fracción II, 20 fracción II y 66 del Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de la Prevención y Control de la Contaminación a la Atmósfera generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco, por el incumplimiento a las condicionantes 2 y 3 de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en razón de los siguiente: a) no cuenta con el resolutivo del análisis de riesgo sobre distanciamiento entre asentamientos humanos y sus instalaciones; y b) no acredita mediante el dictamen correspondiente que el ancho de la franja de aislamiento y las condiciones de las instalaciones fueron autorizadas por la Unidad de Protección Civil y Bomberos Jalisco. - - - - -

V. En virtud de lo anterior y de conformidad a lo dispuesto por el artículo 148, fracciones I, II, III, IV y V, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 125 fracciones I, II, III, IV, V y VI, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, es menester señalar respecto de la infracción cometida por Dal Sur, S.A. de C.V. - - - - -

a) Gravedad. Por lo que respecta a la infracción cometida, se considera grave, puesto que al no ajustarse a los lineamientos derivados de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis se corre el riesgo que el proyecto constructivo, se ejecute en contravención o al margen de lo allí dispuesto, por tanto desvirtuaría el verdadero sentido y finalidad de la evaluación del impacto ambiental a que fue sometido como instrumento de política ambiental de acuerdo a lo dispuesto en la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. - - - - -

Lo anterior, resulta especialmente cierto, puesto que en el artículo 3, fracción III, del Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de Prevención y Control de la Contaminación

a la Atmósfera Generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco, se define al dictamen de impacto ambiental como aquella resolución mediante la cual la Secretaría, después de evaluar una manifestación de impacto ambiental, otorgar, niega o condiciona la ejecución de la obra o la realización de la actividad de que se trate en los términos solicitados.-----

En el caso que nos ocupa, al no haber realizado en primer momento el estudio correspondiente al análisis de riesgo sobre distanciamiento entre asentamientos humanos y sus instalaciones y no contar con el dictamen correspondiente que el ancho de la franja de aislamiento y las condiciones de las instalaciones fueron autorizadas por la Unidad de Protección Civil y Bomberos Jalisco, contraviene la autorización en su modalidad de condicionamiento que le fue otorgada, pues se entiende que la responsable se obligó a realizar de forma libre las condiciones que la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial le ordenó en la autorización antes señalada.-

b) **Condiciones económicas del infractor.** Concerniente a este apartado, es oportuno señalar que si bien es cierto Dal Sur, S.A. de C.V., fue requerida oportunamente en el acuerdo de emplazamiento dictado dentro del presente procedimiento administrativo que ahora se resuelve, a efecto de que aportara los medios de prueba que considerara pertinentes para acreditar sus condiciones económicas, de conformidad con los artículos 148, fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 125, fracción VI, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, fue omisa en hacerlo.-----

No obstante lo anterior, el hecho de que no haya acreditado sus condiciones económicas, ello no resulta inconveniente para la emisión de la presente resolución.-----

Criterio que se respalda con la cita de la siguiente tesis:-----

Época: Novena Época

Registro: 168494

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXVIII, Noviembre de 2008

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.4o.A.656 A

Página: 1336

COMPETENCIA ECONÓMICA. SI UNA EMPRESA QUE FORMA PARTE DE UN GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO A LA QUE SE IMPUSO LA MULTA MÁXIMA LEGALMENTE PREVISTA, AL HABERSE DETERMINADO PRESUNTIVAMENTE SU CAPACIDAD ECONÓMICA ANTE SU OMISIÓN DE EXHIBIR LOS ELEMENTOS OBJETIVOS REQUERIDOS POR LA AUTORIDAD, PROMUEVE JUICIO DE AMPARO INDIRECTO CONTRA DICHA RESOLUCIÓN, A ELLA CORRESPONDE ACREDITAR CON ALGÚN MEDIO DE PRUEBA QUE LA SANCIÓN IMPUESTA, COMPARATIVAMENTE CON SUS INGRESOS, ES DESMEDIDA O MATERIALMENTE IMPOSIBLE O DIFÍCIL DE CUBRIR. Durante la etapa de investigación de prácticas monopólicas atribuidas a una empresa que forma parte de un grupo de interés económico, la Comisión Federal de Competencia puede requerir a aquella la exhibición de diversa documentación atinente a conocer su situación económica para graduar la sanción, por ejemplo, los estados financieros auditados al ejercicio fiscal correspondiente. Luego, en



238

el supuesto de que no fuera atendido ese requerimiento, llegado el momento de emitir la resolución correspondiente e imponer la multa máxima legalmente prevista, al examinar el requisito de la capacidad económica del infractor en términos del artículo 36 de la Ley Federal de Competencia Económica, dicha autoridad puede determinarlo presuntivamente, motivando su decisión en el contexto del comportamiento y daño que el grupo económico produce, y ante la falta material de elementos objetivos (como los estados financieros indicados), es factible que valore otros aspectos, tales como la relación entre la población de una ciudad y el consumo per cápita a nivel nacional de un producto o servicio. De ahí que en el juicio de amparo indirecto que se promueva contra aquella resolución administrativa, corresponde al agente económico afectado, en términos de los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, acreditar con algún medio de prueba que la sanción impuesta, comparativamente con sus ingresos, es desmedida o materialmente imposible o difícil de cubrir, tomando en consideración además, que la mencionada comisión es un órgano especializado y con experiencia en la materia, lo que le permite suponer que el monto de la multa desalentará el comportamiento desarrollado por el grupo de interés económico al que pertenece el infractor.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 479/2006. Yoli de Acapulco, S.A. de C.V. 18 de junio de 2008. Mayoría de votos. Disidente: Patricio González-Loyola Pérez. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Amparo en revisión 394/2006. Embotelladora La Victoria, S.A. de C.V. y otra. 18 de junio de 2008. Mayoría de votos. Disidente: Patricio González-Loyola Pérez. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

De allí que, ante tal omisión, según se circunstanció en el acta de inspección DOA/295/18 de 03 tres de julio de 2018 dos mil dieciocho, donde los inspectores adscritos a esta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente señalaron que el proyecto visitado contaba con 99 noventa y nueve empleados registrados en la visita, lo que se traduce en un incremento de trabajo y refleja que la persona jurídica infractora es apta para contratar y realizar las obras de dicho proyecto en el domicilio visitado, de ahí que es innegable, que cuenta con suficiente solvencia económica para hacer frente a sus obligaciones ambientales y por ende a las sanciones que derivan por la omisión al cumplimiento de las mismas consecuentes al giro que desenvuelve en el mismo.

c) Reincidencia. Cabe destacar que de una búsqueda efectuada en los archivos que obran en esta Procuraduría, no se encontraron antecedentes por los que se le hubiese incoado algún procedimiento administrativo que motivara su calificación como reincidente a Dal Sur, S.A. de C.V., por la infracción que en esta resolución se sanciona.-----

d) Carácter intencional o negligente. Al respecto, se considera que la acción u omisión constitutiva de la infracción, es de carácter intencional, ya que Dal Sur, S.A. de C.V., tenía pleno conocimiento de las obligaciones derivadas de las condicionantes contenidas en el la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis, emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y

Desarrollo Territorial, puesto que antes de la visita de inspección ya sabía que debía cumplir con todos y cada uno de los puntos que en ella se detallan, en específico el contenido en las condicionantes 2 y 3.- - - - -

e) **Beneficio obtenido.** Referente al posible beneficio directo obtenido por el infractor derivado de los actos que motivaron las sanciones impuestas, se considera existente, toda vez se abstuvo de erogar recursos económicos y de mano de obra de personal para dar cumplimiento a la condicionantes 2 y 3 de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DPGGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis, emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, así como darle seguimiento ante la autoridad normativa competente y demostrar su cumplimiento.- - - - -

VI. Con relación a la medida correctiva dictada a Dal Sur, S.A. de C.V., en su carácter de responsable de establecimiento del parque logístico y construcción de la nave Mirage Guadalajara en el domicilio ubicado en la carretera Guadalajara-Morelia, frente a Valle de las Flores sin número S/N, en las coordenadas UTM Zona 13 Q, 06550070 metros Este; 2263128 metros Norte, en el municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, de conformidad al artículo 139, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, es independiente de la infracción cometida, misma que en caso de ser cumplida en su totalidad, será tomada como atenuante al momento de sancionar, según lo estipula el numeral 148, antepenúltimo párrafo, del ordenamiento legal invocado. Aspecto que encuentra respaldo en la cita de la siguiente tesis:- - - - -

Época: Novena Época

Registro: 174726

Instancia: Primera Sala

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXIV, Julio de 2006

Materia(s): Administrativa

Tesis: 1a. CXVI/2006

Página: 331

EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. LAS MEDIDAS CORRECTIVAS O DE URGENTE APLICACIÓN PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 167 DE LA LEY GENERAL RELATIVA NO TIENEN LA NATURALEZA JURÍDICA DE LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS.

Las medidas correctivas o de urgente aplicación a que se refiere el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente se insertan en un contexto regulativo híbrido en el que se prevén sucesivamente potestades administrativas de inspección, ejecución y sanción, regulándose además algunos aspectos del control jurisdiccional de su ejercicio. En ese contexto, debe precisarse que no se trata de simples medidas provisionales en el sentido tradicional otorgado a la noción de medidas cautelares, porque su objeto no es preservar la materia de un posible futuro pronunciamiento o evitar consecuencias irreversibles que pudieran poner en riesgo la ejecución de una futura decisión de fondo, sino evitar consecuencias que pueden ser irreversibles desde el punto de vista de la preservación del medio ambiente, al tiempo que despliegan funciones adicionales frente al particular. Sin embargo, lo anterior no implica asimilarlas a las sanciones, pues no consisten en la privación de un



bien que una autoridad competente realiza por medio de la coerción (actual o potencial), como consecuencia de la comisión de una determinada conducta. Esto es, si bien es cierto que las medidas previstas en el mencionado artículo 167 coadyuvan al desarrollo de la inspección y vigilancia del cumplimiento de la normativa medioambiental, también lo es que sólo en caso de que los resultados de las inspecciones sean negativos pueden tener impacto en la imposición de sanciones administrativas, sin que por esa circunstancia adquieran la naturaleza jurídica de las sanciones, o deban cumplir las exigencias de positivización legal aplicadas tradicionalmente a estas últimas. De ahí que al estar en un ámbito en el que la administración pública goza de legítima discrecionalidad, la ley no tiene la obligación de precisar y detallar las medidas señaladas como si se tratara de sanciones.

Amparo en revisión 839/2006. Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2006. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: José Ramón Cossío Díaz; en su ausencia hizo suyo el asunto José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Ahora bien, al momento de la emisión de la presente resolución el grado de cumplimiento de la medida correctiva, se encuentra tal y como a continuación se indica: - - - - -

- - - - - MEDIDA CORRECTIVA: - - - - -

1. Deberá acreditar el cumplimiento de las condicionantes 2, 3, 25 y 30 de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, lo anterior con fundamento en los artículos 6 fracción VIII, 26, 27, 28 fracción VI y 31 fracción III de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, 5 fracción II, 20 fracción II y 66 del Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de la Prevención y Control de la Contaminación a la Atmósfera generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco. - - - - -

Al respecto, tomando en consideración las probanzas ofertadas y las manifestaciones hechas por el apoderado del proyecto, se determina **parcialmente cumplida** la medida correctiva, ello en razón de que si bien es cierto que presentó ante las instancias correspondientes las solicitudes correspondientes a lo condicionado en la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis, a la fecha de emisión de la presente aún no ha obtenido la respuesta que corresponde a las mismas, es to por lo que hace a las condicionantes 2 y 3; y tocante a las diversas 25 y 30 se ordena dejarlas sin efectos, ya que estas porciones del hecho irregular se desvirtuaron durante el procedimiento. - - - - -

En mérito de lo anterior, es de resolverse y se - - - - -

RESUELVE:

Primero. Con fundamento en el artículo 146 fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la protección al Ambiente, que establece que las

violaciones a los preceptos de esta Ley y las disposiciones que de ella emanen constituyen infracción y serán sancionados administrativamente por el Gobierno del Estado, a través de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en asuntos de su competencia, con multa por el equivalente de treinta a treinta y cinco mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización al momento de cometer la infracción, atendiendo a lo establecido en considerandos IV, V y VI, de la presente resolución, por violación a los artículos 6 fracción VIII, 26, 27, 28 fracción VI y 31 fracción III de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, 5 fracción II, 20 fracción II y 66 del Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de la Prevención y Control de la Contaminación a la Atmósfera generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco, por el incumplimiento a las condicionantes 2 y 3 de la autorización condicionada en materia de impacto ambiental SEMADET DGPGA/DEIA N° 466/1543/2016 de 22 veintidós de junio de 2016 dos mil dieciséis emitida por la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en razón de los siguiente: a) no cuenta con el resolutivo del análisis de riesgo sobre distanciamiento entre asentamientos humanos y sus instalaciones; y b) no acredita mediante el dictamen correspondiente que el ancho de la franja de aislamiento y las condiciones de las instalaciones fueron autorizadas por la Unidad de Protección Civil y Bomberos Jalisco, se impone al Dal Sur, S.A. de C.V., sanción consistente en multa por la cantidad de \$9,672.00 (nueve mil seiscientos setenta y dos pesos 00/100 moneda nacional), equivalentes a 120 ciento veinte Unidades de Medidas y Actualización cuyo valor unitario es de \$80.60 (ochenta pesos 60/100) publicado por el Director Adjunto de Índices de precios del Instituto Nacional de Estadística y Geografía en el Diario Oficial de la Federación el 10 diez de enero de 2018 dos mil dieciocho, que resultó de la operación aritmética de multiplicación de 80.60 ochenta punto sesenta por 120 ciento veinte.- - - -

Segundo. Se requiere a Dal Sur, S.A. de C.V., para que una vez obtenida la respuesta a las peticiones que realizó ante la Unidad de Protección Civil y Bomberos del Estado de Jalisco y la Unidad de Municipal de Protección Civil y Bomberos de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco con fecha de 31 treinta y uno de agosto de 2018 dos mil dieciocho, las remita a esta autoridad a efecto de integrarse en el presente procedimiento en un plazo no mayor de 05 cinco días hábiles contados a partir de la obtención de dicha respuesta, apercibido que de lo contrario se le aplicara lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 146 de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.- - - -

Tercero. Con fundamento en lo establecido por el artículo 125, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se otorga a Dal Sur, S.A. de C.V. el plazo de 15 quince días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación de la presente resolución, para que acredite haber cubierto las multas impuestas, mismas que podrán pagarse en la Recaudadora ubicada en Avenida Prolongación Alcalde número 1,351 mil trescientos cincuenta y uno, Edificio A, colonia Miraflores, en el municipio de Guadalajara, Jalisco, en el entendido que de no hacerlo se remitirá copia certificada de la misma a la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Jalisco para que proceda a hacer efectivas las sanciones económicas impuestas, y una



PROEPA
Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente

Au. Circunvalación Agustín Yáñez 2343
Piso 3, Moderna, 44190 Guadalajara, Jal

vez ejecutadas se sirva comunicarlo a ésta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente. - - - - -

Cuarto. Notifíquese la presente resolución a Dal Sur, S.A. de C.V., por conducto de su apoderado legal Víctor Hugo de la Luz Castillo, en el domicilio ubicado en la carretera Guadalajara-Morelia, frente a Valle de las Flores sin número S/N, en las coordenadas UTM Zona 13 Q, 06550070 metros Este; 2263128 metros Norte, en el municipio de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 126, fracción I y 127, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. Cúmplase. - - - - -

Así lo resolvió y firma la Titular de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente del Estado de Jalisco. - - - - -



Jalisco
GOBIERNO DEL ESTADO

Mtra. Diana Catalina Padilla Martínez
Procuradora Estatal de Protección al Ambiente.



PROEPA

"2019, Año de la Equidad de Género en Jalisco"

Nota: Para una mejor atención favor de dirigir su contestación y anexos a la Dirección Jurídica y de Procedimientos Ambientales, anotando el número de expediente respectivo.

RGTG/EP/GR/MGAL

