



PROEPA
Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente

Av. Circunvalación Agustín Yáñez 2343
Piso 3, Moderna, 44190 Guadalajara, Jal

34

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO TERRITORIAL
PROCURADURÍA ESTATAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE
DIRECCIÓN JURÍDICA Y DE PROCEDIMIENTOS AMBIENTALES

Exp. 219/18.

Oficio PROEPA 0432/

0336 /2019.

Asunto: Resolución Administrativa.

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, a 30 treinta de abril de 2019 dos mil diecinueve. - - - - -

VISTO para resolver el expediente administrativo citado al rubro derivado del procedimiento administrativo instaurado en contra de la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., en su carácter de responsable del sitio de disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial de Zapotlán El Grande, ubicado en el kilómetro 3.5 tres punto cinco de la carretera Ciudad Guzmán - Zapotiltic, brecha al Calaque, predio camino al Ocote, coordenadas UTM zona 13 Q 660434 m Este 2174530 metros Norte, en el municipio de Zapotlán El Grande, Jalisco, por las posibles violaciones a las disposiciones de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, se emite la siguiente resolución administrativa que a la letra dice: - -

RESULTANDO:

1. Mediante orden de inspección PROEPA-DOA-271-N/2018 de 25 veinticinco de junio de 2018 dos mil dieciocho, José Rentería González entonces Procurador Estatal de Protección al Ambiente, comisionó a los inspectores adscritos a la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial del Gobierno del Estado de Jalisco, para que realizaran visita de inspección al sitio de disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial de Zapotlán El Grande, ubicado en el kilómetro 3.5 de la carretera Ciudad Guzmán - Zapotiltic, brecha al Calaque, predio camino al Ocote, coordenadas UTM zona 13 Q 660434 m Este 2174530 metros Norte, en el municipio de Zapotlán El Grande, Jalisco, con el objeto de verificar, que contara con autorización por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial para la disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial. - - - - -
2. En cumplimiento a la orden de inspección precisada en el resultando anterior, el 06 seis de julio de 2018 dos mil dieciocho, se levantó el acta de inspección DOA/271/18, en la cual se circunstanciaron diversos hechos y omisiones, mismos que después de calificarlos se consideraron podrían ser constitutivos de infracciones a la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, imponiéndose las medidas correctivas conducentes a la persona jurídica denominada Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V. - - -
3. Una vez ejecutados los actos de inspección y vigilancia precisados con anterioridad, Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., compareció ante esta autoridad a través de su representante legal, Marco Antonio Sánchez Yarce, personería que se acredita a través de las constancias que se integran en el

35

presente procedimiento y en el oficio SEMADET/DGPGA/DGIR/1247/CEMI/2353/2018 de 10 diez de mayo de 2018 dos mil dieciocho, a efecto de presentar argumentos y medio de defensa mediante escrito y anexo de fecha 10 diez de octubre de 2018 dos mil dieciocho. - - - - -

4. En consecuencia, según las disposiciones del Título Sexto de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se substanció el procedimiento administrativo que ahora se resuelve, otorgándose a la persona jurídica **Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V.**, los derechos que la legislación le concede para formular argumentos de defensa, presentar medios de prueba y alegar lo que a su derecho conviniera, en relación con los hechos y omisiones derivados del acta de inspección descrita en puntos anteriores y, - - - - -

CONSIDERANDO:

I. Que los artículos 1º de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 1º de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, prevén que sus disposiciones son de orden público y de interés social, que rigen en el Estado de Jalisco en el ámbito de su competencia, con la finalidad de mejorar la calidad ambiental y de vida de los habitantes del Estado, así como establecer el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y regulan las bases de los actos administrativos, estableciendo los principios y normas que deben observarse en los procedimientos no jurisdiccionales. - - - - -

II. Que la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente al ser el órgano desconcentrado de inspección y vigilancia de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial del Gobierno del Estado de Jalisco, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en lo previsto por los artículos 4, 14, 16, 27 y 73, fracción XXIX-G, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 4, 7, fracciones I, II, III, IV, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XVI, XIX y XXI, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 1, 6, 9, fracciones II, III, IV y VI de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos; 4, 15 fracción VII, 36, 46 y 50 fracción XXI, de la Constitución Política del Estado de Jalisco; 1 punto 1, 2 puntos 1, 2 y 3, 3 punto 1 fracción II, 4 punto 1 fracción VIII, 5 punto 1 fracciones I, VIII, IX, X, XII, XIV y XVI, 7 punto 1 fracciones I, II, III y IX, 8 punto 1, 11 puntos 1 y 2 fracción IV, 14 puntos 1, 2, 3, 4 y 5, 15 punto 1 fracciones I, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XIV, XV y XVIII, 16 punto 1 fracción XII, 28 punto 1 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XL y XLII, 55 punto 1, 56 punto 1, 58 punto 1 fracciones I, II y III y PRIMERO, DÉCIMO y DÉCIMO PRIMERO de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco; 1, 2, fracciones I, II, III, IV y V, 3, fracción XXXII, 5 fracciones II, III, V, VI, VII, VIII, X, XII, XIV, XVII y XXXII, 6, fracciones I, II, III, VIII, X, XV, XVI, XVII, XXII y XXIII, 26, 27, 28, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 34, 65, fracciones I, II y III, 66, 67, 69, fracciones I y II, 71, fracciones I y II, 72, fracciones VII, incisos a) y b) y X, 73, 75, 78, fracciones I, II, III, IV y V, 79, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 81, 82, fracciones I, II y III, 83, 84, 86, fracciones II, III y IV, 87, fracciones II y III, 88, fracciones I, II, III y IV, 89, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 102, 103, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, fracciones I, II, III y IV, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII y IX, 137, 138,



139, 140, 141, 142, 143, 144, fracciones I, II y III, 145, 146, fracciones I, II, III, incisos a) y b), IV, V y VI, 147, 148, fracciones I, II, III, IV y V, 149, 150, fracciones I, II, III y IV, 151, 152, 153 y 154 y el Transitorio Cuarto del Decreto 18182 publicado el 21 veintiuno de diciembre de 1999 mil novecientos noventa y nueve, en el periódico oficial "El Estado de Jalisco", todos de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 1, 2, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X, 3, 4, fracción XIII, 5 fracción II, 6 fracción IV y XVIII, 7 fracciones I, III, IV, VI, XXIII, XXIV, XXV, XXVI y XXVII, 13, 18, 32, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X, 36 fracciones I y II, 37, 38 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X, 39, 40, 41 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X y XI, 42, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 44, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 45, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII y XIII, 47, 48, 49, fracciones I, II, III, IV y V, 50 fracciones III, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI y XII, 51, 52 fracciones I y II, 58, 59, 60, fracciones I, II, III y IV, 61, 70, 71, 72, 73, 74, 75, fracciones I y II, 76, 77, fracciones I y II, 79, fracciones I y II, 80, 81, 82, 83, 84, 85, fracciones I, II, III y IV, 86, 87, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII y XXIII, 88, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, incisos a) y b), VIII, IX y X, 89, fracciones I, II, III, IV y V, 90, 91 y 94 de Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco; 1, 2, 3, 4 incisos a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m), n), ñ, o) y p), 5, 6, 7, 8, 12 fracciones I, II, III y IV, 13 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 35, 36, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 37, 37-bis, fracciones I, II, III, IV y V, 39, 40, 41, 43, 44, 45 fracciones I, II, III y IV, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 67, 68, 69 I, II, III, IV, V, VI y VII, 70, 71 fracciones I, II, III, IV y V, 72 fracciones I, II, III y IV, 73, 74 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X y XI, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84 fracción I, incisos a), b), c), d), e) y f), II, III, IV, incisos a), b) y c) y V, 85, fracciones I, II, III y IV, 86, 87, 88, fracciones I, II y III, 89, 90, fracciones I, II y III, 91, 92, fracciones I y II, 93, 94, 95, 96, 97, 98, fracciones I, II y III, 117, fracciones I, II, III y IV, 118, 119, 120, 121, 122, 123 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 124, 125 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 148, 149, 150, fracciones I, II y III, 151, 152 y 153 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco; 1, 2, 4, fracciones I y XII, 5, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 10, fracción VII incisos a), b), c), d), e) y f), 20, fracciones I, II y III, 23, 29, 30, 31, 32, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 33, 37, 37, fracción II, incisos a), b), c), d), e), f) y g), 38, 39, 40, 41, 42, 43, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 44, 47, fracciones I y II, 49, 50, 51, 52, 59, 60, 61 y 62 del Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de Prevención y Control de la Contaminación de la Atmósfera Generadas por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco; 1, 2 fracciones I, II, III, VI y VII, 3, 5 fracciones II, VII, VIII, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XXII, 6, 7 fracciones I, II, III, VI, VII, IX y PRIMERO Transitorio del Reglamento Interno de la Coordinación General Estratégica de Gestión del Territorio del Estado de Jalisco y 1, 2 fracciones I, III y IV, 5, 6, 7 fracción I y PRIMERO, TERCERO, CUARTO y SEXTO Transitorios del Reglamento Interno de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, ambos publicados en el periódico oficial El Estado de Jalisco, el 05 cinco de enero de 2019 dos mil diecinueve; y 1, 2, 3, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 5 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XII y XIII, 6, 7, fracciones I, II, III y IV, 8, 9, 10, 11, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII y XLIII, 12, 13 fracciones I, II, III, IV,

37

V, VI y VII, 14 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII y XXIV, 15 fracciones I, II, III, VI, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI y XII, 16 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV y XVI, 17 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 18, 19, 20, 21 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 22, 23 y PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO Transitorios del Reglamento Interno de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente de Jalisco, publicado en el periódico oficial El Estado de Jalisco, el 21 veintiuno de marzo de 2019 dos mil diecinueve. - - - - -

III. Que de acuerdo al criterio emitido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Poder Judicial de la Federación no resulta obligatorio transcribir los agravios que hace valer el presunto infractor en sus escritos de defensa, toda vez que, dicha omisión no lo deja en estado de indefensión en tanto que lo relevante es que todos ellos sean analizados, así tales argumentos se tienen reproducidos y vertidos como si a la letra se insertaran; lo anterior con apoyo de la siguiente Jurisprudencia: - - - - -

Época: ~~Novena~~ Época

Registro: 196477

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo VII, Abril de 1998

Materia(s): Común

Tesis: VI.2c. J/129

Página: 599

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillén. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.

Amparo en revisión 767/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo, secretario de



tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

IV. Por tanto, efectuado lo anterior, me avoco al estudio de los hechos presuntamente constitutivos de violaciones a la normatividad ambiental estatal vigente, según lo circunstanciado en el acta de inspección DOA/271/18 de 06 seis de julio de 2018 dos mil dieciocho, tal y como a continuación se indica:

| Hoja del acta donde se asentó el hecho irregular | Descripción del hecho irregular |
|--|--|
| 04 cuatro y 05 cinco de 06 seis. | Porque al momento de la visita de inspección se detectó que el sitio de disposición final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial de Zapotlán el Grande carece de autorización para la disposición final de residuos por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial. |

Como se puede apreciar, derivado de la visita de inspección al sitio de disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial de Zapotlán El Grande, ubicado en el kilómetro 3.5 tres punto cinco de la carretera Ciudad Guzmán - Zapotlatic, brecha al Calaque, predio camino al Ocote, coordenadas UTM zona 13 Q 660434 m Este 2174530 metros Norte, en el municipio de Zapotlán El Grande, Jalisco, cuya responsable es la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., Jalisco, está constreñida al cumplimiento de la siguiente legislación ambiental estatal vigente. - - - - -

A saber, la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, al respecto estipula que: - - - - -

Artículo 7. La Secretaría, además de las conferidas en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, tendrá las siguientes atribuciones:

[...]

III. Establecer las bases para la participación ciudadana en la reutilización y manejo de residuos;

[...]

Artículo 47. Se requiere autorización de la Secretaría para llevar a cabo las etapas del manejo integral de residuos de manejo especial, establecidas en las fracciones III y de la V a la XII del artículo 50 de la presente Ley.

Los Ayuntamientos deberán autorizar las etapas del manejo integral de los residuos sólidos urbanos señaladas en las fracciones V, VI, VII, IX y XI del artículo 50.

Las autorizaciones deberán otorgarse por tiempo determinado y deberá refrendarse en los términos que establezca el reglamento de la presente Ley.

Artículo 50. Para prevenir riesgos a la salud y al ambiente, el manejo integral de los residuos comprende las siguientes etapas:

[...]

XII. Disposición final.

[...]

Artículo 51. Las etapas que comprenden el manejo integral de residuos enlistadas en el artículo anterior, se deberán llevar a cabo conforme a lo establecido en esta Ley y demás disposiciones aplicables.

Artículo 61. Los sitios destinados al tratamiento y disposición final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial además de cumplir con los requisitos señalados en la presente Ley, deberán contar con la autorización de impacto ambiental en los términos establecidos en la Ley Ambiental, su Reglamento, Normas Oficiales Mexicanas y demás disposiciones aplicables.

Artículo 70. La disposición de residuos sólidos urbanos o de manejo especial en rellenos sanitarios, es considerada como la última opción, una vez que se hayan agotado las posibilidades de aprovechar o tratar los residuos por otros medios.

En localidades en las cuales pueda darse un máximo aprovechamiento a los residuos sólidos urbanos orgánicos y de manejo especial, mediante la elaboración de composta, se limitará el entierro en rellenos sanitarios de este tipo de residuos, para prevenir la formación de lixiviados, salvo en los casos en los cuales se prevea la generación y aprovechamiento del biogás generado por los residuos orgánicos confinados. En este último caso, los rellenos sanitarios emplearán mecanismos para instalar sistemas de extracción de gas para su recolección y posterior uso para producir electricidad o utilizarlo como combustible alterno.

Artículo 87. Son infracciones en materia de esta Ley, las siguientes:

I. Carecer de las autorizaciones correspondientes establecidas en la presente ley;

[...]

En relación con el anterior hecho, Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., compareció a través de su representante legal Marco Antonio Sánchez Yarce, personería que quedó acreditada en las constancias integradas en el presente procedimiento y a través del oficio SEMADET/DGPGA/DGIR/1247/CEMI/2353/2018 de 10 diez de mayo de 2018 dos mil dieciocho, mediante escrito con sello de recepción de la oficialía de partes de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial de fecha 10 diez de octubre de 2018 dos mil dieciocho, adjuntando el acuse del escrito que presentó ante la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial el pasado 03 tres de octubre de 2018 dos mil dieciocho, en el cual realiza diversas manifestaciones respecto del acuerdo de emplazamiento con número de oficio PROEPA 2491/1220/2018 de 18 dieciocho de septiembre de 2018 dos mil dieciocho, señalando antecedentes de la actividad que realiza enfatizando que cuenta con la concesión para la prestación del servicio público de recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial generados en el municipio de Zapotlán el Grande, Jalisco, otorgada por el H. Ayuntamiento del municipio antes citado, así como de la operación, mantenimiento y administración del actual relleno sanitario, iniciando



40

operaciones el día 16 dieciséis de junio de 2017 dos mil diecisiete, por lo cual, en el escrito que nos ocupa, solicitó a dicha autoridad normativa que le otorgue las autorizaciones correspondientes para la disposición final de residuos en el sitio de disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial de Zapotlán el Grande Jalisco, ubicado en el kilómetro 3.5 tres punto cinco de la carretera Ciudad Guzmán - Zapotiltic, brecha al Calaque, predio camino al Ocote, coordenadas UTM zona 13 Q 660434 m Este 2174530 metros Norte, en el municipio de Zapotlán El Grande, Jalisco. - - - - -

En razón del contenido del escrito probatorio antes mencionado y analizadas las manifestaciones que del mismo se desprenden, es que se determina la comisión de la irregularidad que se le atribuye a la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., señalada en el cuadro que antecede, lo anterior debido a que ninguna de sus manifestaciones es para eximirlo de la obligación que ahora como concesionario adquirió de tramitar y obtener la autorización para la disposición final de residuos por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial que se le exige. - - - - -

En consecuencia, lo conducente es que la suscrita valore esa aceptación tácita de esta porción del hecho irregular detectado durante la visita de inspección como una prueba confesional que merece valor probatorio pleno en contra de la presunta infractora; lo anterior con fundamento en los artículos 283, 286, 298, fracción I, 308, 326, 392, fracciones I, II, III y IV y 395, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria al presente procedimiento por disposición del artículo 3, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco. - - - - -

Argumento el anterior, que lo respaldo con la cita de la siguiente tesis: - - - - -

Época: Novena Época

Registro: 185796

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XVI, Octubre de 2002

Materia(s): Civil

Tesis: XXIII.2o.1 C

Página: 1351

CONFESIÓN TÁCITA. EL CÓDIGO DE COMERCIO NO LA MENCIONA EXPRESAMENTE, PERO SÍ PREVÉ LOS SUPUESTOS EN QUE SE CONFIGURA.

Pese a que el Código de Comercio, en los artículos 1211, 1212 y 1213, no establece la confesión tácita, en la diversa disposición 1232 la reconoce tácitamente al señalar: "El que deba absolver posiciones, será declarado confeso: I. Cuando sin justa causa no comparezca a absolver posiciones cuando fue citado para hacerlo, y apercibido de ser declarado confeso; II. Cuando se niegue a declarar; III. Cuando al hacerlo insista en no responder afirmativa o negativamente.". Este tipo de confesión corresponde a la prevista por el artículo 247 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Aguascalientes, el cual establece que la confesión tácita es la que se presume en los casos señalados por la ley. Así, en virtud de que la confesión tácita está regulada deficientemente en el Código de Comercio, pues aun cuando establece los supuestos en los que se configura no

la menciona expresamente como un tipo de confesión, el artículo 1232 del Código de Comercio sí la reconoce al establecer los casos de confesión tácita.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO TERCER CIRCUITO.

Amparo directo 498/2002. Salvador Arellano Guzmán. 15 de agosto de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Miguel Ángel Alvarado Servín. Secretaria: Esperanza Arias Vázquez.

Así pues, al haber sido considerada ya la comparecencia de la presunta infractora en la que no aportó medio de prueba para desvirtuar la irregularidad que se le atribuye y una vez valoradas sus manifestaciones trae como consecuencia describir las pruebas que obran en actuaciones a favor de esta autoridad para sustentar la determinación adoptada en párrafos que anteceden, particularmente los que a continuación se describen: - - - - -

I. Documentales Públicas. Consistentes en la orden de visita PROEPA-DOA/271-N/2018 y el acta DOA/271/18 de 25 veinticinco de junio y 06 seis de julio de 2018 dos mil dieciocho, respectivamente, las cuales merecen valor probatorio pleno en contra de la presunta infractora, ya que la presunta infractora no revirtió la carga de la prueba, toda vez que, ésta recae en ella, sin que haya desvirtuado los hechos y omisiones derivados de esos actos de inspección y vigilancia, lo anterior, de acuerdo a los artículos 283, 286, 298, fracción II, 399 y 400, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria al presente procedimiento por disposición del artículo 3, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco. - - - - -

Postura que respaldo con la cita de los siguientes criterios: - - - - -

Época: Novena Época

Registro: 172538

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXV, Mayo de 2007

Materia(s): Administrativa

Tesis: III.4o.A.21 A

Página: 2086

DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE. SI LA AUTORIDAD LLEVA A CABO LA INSPECCIÓN DE UN TERRENO NO REGISTRADO COMO FORESTAL, PERO ÉSTE CUENTA CON LAS CARACTERÍSTICAS PARA SER CALIFICADO COMO TAL, CORRESPONDE AL GOBERNADO DESVIRTUAR ESE HECHO, YA QUE EL ÓRGANO DE GOBIERNO ACTUÓ EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE OTORGA LA LEY GENERAL RELATIVA.

Conforme a los artículos 7, fracciones XL y XLV, 48, 49 y 50, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, aun cuando existe un registro de zonificación forestal, la autoridad no está obligada a llevar a cabo la inspección de un terreno sólo cuando éste fuese identificado y registrado como tal, porque cuenta con facultades para revisar los predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados de esa manera, en términos del precepto indicado en primer orden; en esa virtud, si el órgano de gobierno califica de forestal a un bien raíz determinado, entonces al gobernado corresponderá ofrecer los medios de prueba tendentes a desvirtuar el dicho de la autoridad, ya



que aquélla actuó en uso de sus facultades y éste tiene interés directo en la insubsistencia del acto.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.

Amparo directo 130/2006. Gregorio Cortés Hernández. 28 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Gómez Ávila. Secretario: Miguel Mora Pérez.

Nota: Por ejecutoria del 1 de febrero de 2012, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 343/2011 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

Época: Séptima Época

Registro: 256626

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Volumen 35, Sexta Parte

Materia(s): Administrativa

Tesis:

Página: 59

PRUEBA EN MATERIA FISCAL, CARGA DE LA. ACTAS.

Para fincar un crédito fiscal cuando el causante niega los hechos que lo motivan, la autoridad fiscal tiene la carga de probarlos. Pero si para ello se funda dicha autoridad en el acta de una visita, con la que aporta el principio de prueba requerido, corresponde al causante la carga de desvirtuar el valor de esa acta, ya sea por vicios formales de la misma, ya porque de su propio contenido se desprenda que carece de valor probatorio, o ya acreditando con otra prueba adecuada la inexactitud de su contenido, pues de lo contrario, al faltar la prueba relativa por parte del causante, la impugnación que haga del acta y del crédito derivado de ella, resultará infundada conforme al artículo 220 del Código Fiscal de la Federación.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión RA-1499/69 (1264/59). Jesús Gutiérrez y Compañía, Sucres, S. A. 22 de noviembre de 1971. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Guzmán Orozco.

En mérito de lo anterior, es incuestionable que el sitio de disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial de Zapotlán El Grande, ubicado en el kilómetro 3.5 de la carretera Ciudad Guzmán - Zapotiltic, brecha al Calaque, predio camino al Ocote, coordenadas UTM zona 13 Q 660434 m Este 2174530 metros Norte, en el municipio de Zapotlán El Grande, Jalisco cuya responsable es la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., incurrió en las siguientes violaciones a la normatividad ambiental vigente: - -

1. Violación a los artículos 7 fracción III, 47, 50 fracción XII, 51, 61 y 70 de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, porque al momento de la visita de inspección se detectó que el sitio de disposición

final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial de Zapotlán el Grande carece de autorización para la disposición final de residuos por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, por tanto se configura la infracción prevista en la fracción II del artículo 87 del ordenamiento legal invocado.-----

V. En virtud de lo anterior y de conformidad a lo dispuesto por los artículos 148, fracciones I, II, III, IV y V, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, 89 fracciones I, II, III, IV y V de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco y 125, fracciones I, II, III, IV, V y VI, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, es necesario señalar respecto a las infracciones cometidas por Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., que:-----

a) Gravedad. La gravedad de la infracción cometida por la persona jurídica denominada Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., se determina con base a las siguientes consideraciones legales:-----

Por lo que respecta a la infracción consistente en no contar con la autorización para la disposición final de residuos por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, se determina grave, puesto que la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco estipula categóricamente que se requiere autorización por parte de la autoridad antes citada para el establecimiento de los sitios en donde se lleve a cabo dicha actividad considerada como la última opción, una vez que se hayan agotado las posibilidades de aprovechar o tratar los residuos por otros medios.-----

Más aún, no solo es importante considerar el manejo integral de los residuos, si no también, que la Secretaría debe pronunciarse respecto de las características que deben reunir los sitios donde se realiza el destino final de los mismos, pues los rellenos sanitarios para la disposición final de residuos sólidos urbanos y residuos sólidos de manejo especial, se ubicarán, diseñarán y construirán de conformidad con las disposiciones reglamentarias derivadas de la Ley de Gestión Integral de Residuos para el Estado de Jalisco y las contenidas en las normas oficiales mexicanas correspondientes, por tanto el carecer de la autorización correspondiente, impide a la autoridad conocer de manera previa las condiciones en las que la actividad se encuentra realizándose, así como si el sitio, diseño y demás variantes se encuentran conforme a la legislación vigente, por tanto, no contribuye a los objetivos previstos en la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, tal y como lo señala el artículo 2, fracciones II, VI y X, consistentes en promover el establecimiento de medidas que prevengan el deterioro de los ecosistemas en el manejo y disposición final de residuos, reconociendo la responsabilidad compartida de todos los actores involucrados y garantizar el derecho a toda persona al medio ambiente adecuado y propiciar el desarrollo sustentable, a través de la aplicación de los principios de valorización, regulación de la generación y gestión integral de residuos sólidos urbanos y de manejo especial y garantizar el cumplimiento de las disposiciones normativas.-----

b) Condiciones económicas del infractor. Concerniente a este apartado, es oportuno señalar que si bien es cierto, la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., fue requerida oportunamente en el acuerdo de emplazamiento dictado dentro del presente procedimiento administrativo que ahora se resuelve, a efecto de que aportara los medios de prueba que



44

considerara pertinentes para acreditar sus condiciones económicas, de conformidad con los artículos 148, fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con los numerales 89 fracción II de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco y 125, fracción VI, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, ésta no lo acreditó. - - - - -

No obstante lo anterior, el hecho de que no haya acreditado sus condiciones económicas, ello no resulta inconveniente para la emisión de la presente resolución. - - - - -

Criterio que se respalda con la cita de la siguiente tesis: - - - - -

Época: Novena Época

Registro: 168494

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXVIII, Noviembre de 2008

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.4o.A.656 A

Página: 1336

COMPETENCIA ECONÓMICA. SI UNA EMPRESA QUE FORMA PARTE DE UN GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO A LA QUE SE IMPUSO LA MULTA MÁXIMA LEGALMENTE PREVISTA, AL HABERSE DETERMINADO PRESUNTIVAMENTE SU CAPACIDAD ECONÓMICA ANTE SU OMISIÓN DE EXHIBIR LOS ELEMENTOS OBJETIVOS REQUERIDOS POR LA AUTORIDAD, PROMUEVE JUICIO DE AMPARO INDIRECTO CONTRA DICHA RESOLUCIÓN, A ELLA CORRESPONDE ACREDITAR CON ALGÚN MEDIO DE PRUEBA QUE LA SANCIÓN IMPUESTA, COMPARATIVAMENTE CON SUS INGRESOS, ES DESMEDIDA O MATERIALMENTE IMPOSIBLE O DIFÍCIL DE CUBRIR.

Durante la etapa de investigación de prácticas monopólicas atribuidas a una empresa que forma parte de un grupo de interés económico, la Comisión Federal de Competencia puede requerir a aquélla la exhibición de diversa documentación atinente a conocer su situación económica para graduar la sanción, por ejemplo, los estados financieros auditados al ejercicio fiscal correspondiente. Luego, en el supuesto de que no fuera atendido ese requerimiento, llegado el momento de emitir la resolución correspondiente e imponer la multa máxima legalmente prevista, al examinar el requisito de la capacidad económica del infractor en términos del artículo 36 de la Ley Federal de Competencia Económica, dicha autoridad puede determinarlo presuntivamente, motivando su decisión en el contexto del comportamiento y daño que el grupo económico produce, y ante la falta material de elementos objetivos (como los estados financieros indicados), es factible que valore otros aspectos, tales como la relación entre la población de una ciudad y el consumo per cápita a nivel nacional de un producto o servicio. De ahí que en el juicio de amparo indirecto que se promueva contra aquella resolución administrativa, corresponde al agente económico afectado, en términos de los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, acreditar con algún medio de prueba que la sanción impuesta, comparativamente con sus ingresos, es desmedida o materialmente imposible o difícil de cubrir, tomando en consideración además, que la mencionada comisión es un órgano especializado y con experiencia en la materia, lo que le permite suponer que el monto de la multa desalentará el

45
comportamiento desarrollado por el grupo de interés económico al que pertenece el infractor.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 479/2006. Yoli de Acapulco, S.A. de C.V. 18 de junio de 2008. Mayoría de votos. Disidente: Patricio González-Loyola Pérez. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Amparo en revisión 394/2006. Embotelladora La Victoria, S.A. de C.V. y otra. 18 de junio de 2008. Mayoría de votos. Disidente: Patricio González-Loyola Pérez. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

De allí que, ante tal omisión, según se circunstancié en el acta de inspección DOA/271/18 de fecha 06 seis de julio de 2018 dos mil dieciocho, donde los inspectores adscritos a esta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente señalaron que en el sitio de disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial de Zapotlán El Grande, ubicado en el kilómetro 3.5 tres punto cinco de la carretera Ciudad Guzmán - Zapotiltic, brecha al Calaque, predio camino al Ocote, coordenadas UTM zona 13 Q 660434 m Este 2174530 metros Norte, en el municipio de Zapotlán El Grande, Jalisco, laboran 09 nueve personas, además de que la persona jurídica responsable se encuentra inscrita en el Registro Federal de Contribuyentes con número STROS0624229 y tomando en cuenta que el representante legal señala en la probanza aportada que cuenta con la concesión del servicio público de recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial generados en el municipio de Zapotlán el Grande, Jalisco, otorgada por el H. Ayuntamiento del municipio antes citado, así como de la operación, mantenimiento y administración del actual relleno sanitario, todo esto en su conjunto refleja en consecuencia que la persona jurídica infractora es apta para contratar y realizar las obras de dicho proyecto en el domicilio visitado, de ahí que es innegable, que cuenta con suficiente solvencia económica para hacer frente a sus obligaciones ambientales y por ende a las sanciones que derivan por la omisión al cumplimiento de las mismas consecuentes al giro que desenvuelve en el mismo.

c) Reincidencia. Cabe destacar que de una búsqueda efectuada en los archivos que obran en esta Procuraduría, no se encontraron antecedentes por los que se le hubiese incoado algún procedimiento administrativo por los mismo hechos que aquí se mencionan, que motivara su calificación como reincidente a la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V. - - - - -

d) Carácter intencional o negligente. Al respecto, se considera que la acción u omisión constitutiva de las infracción, es de carácter intencional, ya que al haber aceptado la concesión municipal para el manejo, operación y administración del sitio de disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial esta aparejada la responsabilidad de conocer y aplicar las disposiciones normativas vigentes en materia ambiental, aunado a que el establecimiento del sitio del cual es ahora responsable fue paulatino y por tanto, es evidente que conoce a la perfección la regulación que violó. - - - -

e) Beneficio obtenido. Referente al posible beneficio directo obtenido por la infractora derivado de los actos que ya han sido considerados violatorios de la normatividad ambiental estatal vigente, es evidente que los ha obtenido, puesto



que evitó haber implementado previo a la visita de 06 seis de julio de 2018 dos mil dieciocho las acciones e inversiones tanto en capital humano como en infraestructura para dar cumplimiento a la normatividad ambiental vigente, particularmente aquellas que tienen como finalidad solicitar y obtener la autorización correspondiente para la etapa de disposición final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial. - - - - -

VI. Con relación a las medidas correctivas dictadas a la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., en su carácter de responsable del sitio de disposición final de residuos sólidos municipales y de manejo especial de Zapotlán El Grande, ubicado en el kilómetro 3.5 tres punto cinco de la carretera Ciudad Guzmán - Zapotiltic, brecha al Calaque, predio camino al Ocote, coordenadas UTM zona 13 Q 660434 m Este 2174530 metros Norte, en el municipio de Zapotlán El Grande, Jalisco, de conformidad con el artículo 139, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, son independientes de las infracciones cometidas, mismas que en caso de ser cumplidas en su totalidad, serán tomadas como atenuantes al momento de sancionar, según lo estipulan los numerales 148, antepenúltimo párrafo, del ordenamiento legal antes invocado y el 89 último párrafo, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco. Aspecto que encuentra respaldo en la cita de la siguiente tesis: - - - - -

Época: Novena Época

Registro: 174726

Instancia: Primera Sala

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXIV, Julio de 2006

Materia(s): Administrativa

Tesis: 1a. CXVI/2006

Página: 331

EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. LAS MEDIDAS CORRECTIVAS O DE URGENTE APLICACIÓN PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 167 DE LA LEY GENERAL RELATIVA NO TIENEN LA NATURALEZA JURÍDICA DE LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS.

Las medidas correctivas o de urgente aplicación a que se refiere el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente se insertan en un contexto regulativo híbrido en el que se prevén sucesivamente potestades administrativas de inspección, ejecución y sanción, regulándose además algunos aspectos del control jurisdiccional de su ejercicio. En ese contexto, debe precisarse que no se trata de simples medidas provisionales en el sentido tradicional otorgado a la noción de medidas cautelares, porque su objeto no es preservar la materia de un posible futuro pronunciamiento o evitar consecuencias irreversibles que pudieran poner en riesgo la ejecución de una futura decisión de fondo, sino evitar consecuencias que pueden ser irreversibles desde el punto de vista de la preservación del medio ambiente, al tiempo que despliegan funciones adicionales frente al particular. Sin embargo, lo anterior no implica asimilarlas a las sanciones, pues no consisten en la privación de un bien que una autoridad competente realiza por medio de la coerción (actual o potencial), como consecuencia de la comisión de una determinada conducta. Esto es, si bien es cierto que las medidas previstas en el mencionado artículo 167

43

coadyuvar al desarrollo de la inspección y vigilancia del cumplimiento de la normativa medioambiental, también lo es que sólo en caso de que los resultados de las inspecciones sean negativos pueden tener impacto en la imposición de sanciones administrativas, sin que por esa circunstancia adquieran la naturaleza jurídica de las sanciones, o deban cumplir las exigencias de positivización legal aplicadas tradicionalmente a estas últimas. De ahí que al estar en un ámbito en el que la administración pública goza de legítima discrecionalidad, la ley no tiene la obligación de precisar y detallar las medidas señaladas como si se tratara de sanciones.

Amparo en revisión 839/2006. Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2006. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: José Ramón Cossío Díaz; en su ausencia hizo suyo el asunto José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Ahora bien, al momento de la emisión de la presente resolución el grado de cumplimiento de las medidas correctivas se encuentra tal y como a continuación se indica: - - - - -

- - - - - MEDIDAS CORRECTIVAS: - - - - -

- 1. Deberá exhibir ante esta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente sus autorizaciones para: - - - - -
 - a) La disposición final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial; y - -
 - b) En materia de impacto ambiental y como etapa de manejo de residuos. - -

Ambas por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial. Plazo de cumplimiento: dentro del término de 05 cinco días hábiles contados a partir del día siguiente que surta sus efectos la notificación del presente proveído. - - - - -

- 2. En caso de no contar con las autorizaciones a que se refiere la media correctiva inmediata anterior, deberá iniciar los procedimientos respectivos ante la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial a efecto de obtenerlas. Plazo de cumplimiento: dentro del término de 10 diez días hábiles contados a partir del día siguiente que surta sus efectos la notificación del presente proveído. - - - - -

- 3. Una vez que la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, resuelva sus peticiones, deberá informar a esta Procuraduría el sentido de dichas resoluciones. Plazo de cumplimiento: dentro del término 05 cinco días hábiles posteriores a la obtención de las respuestas que correspondan. - - - - -

Todo lo anterior, de conformidad con fundamento en los artículos 6 fracción VIII, 26, 27, 28 fracción II y 31, fracción III, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 7 fracción III, 47, 50 fracción XII, 51, 61 y 70 de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco y 5, fracción V, 8, 9, fracción III, 12, fracciones I, II, III y IV, 15, 16, fracciones I, II, III, IV y V y 20, fracción II del Reglamento de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Impacto Ambiental, Explotación de Bancos de Material Geológico, Yacimientos Pétreos y de Prevención y Control de la Contaminación a la Atmósfera Generada por Fuentes Fijas en el Estado de Jalisco., 7 fracción III, 47, 50 fracción XII, 51, 61 y 70 de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco. - - - - -



48

Como se desprende de la probanza aportada por la infractora consistente en el acuse de recibido de fecha 03 tres de octubre de 2018 dos mil dieciocho, del escrito mediante el cual da respuesta al emplazamiento oficio PROEPA 2491/1220/2018 y realiza manifestaciones respecto del estado en el que se encuentra el sitio de disposición final bajo su administración y pretende solicitar con lo contenido en dicho escrito la autorización correspondiente a la etapa de manejo, es en consecuencia que se determinan **NO CUMPLIDAS LAS MEDIDAS CORRECTIVAS**, antes enlistadas, pues es evidente que no cuenta con las autorizaciones correspondientes y así mismo no se suple con el escrito referido la obligación de presentar ante la autoridad normativa los estudios y requisitos necesarios para que el área evaluadora de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial correspondiente inicie dicho procedimiento.-

Lo anterior se evidencia aún más, debido a que esta Procuraduría tienen conocimiento del proveído se requiere información complementaria SEMADET/DGPGA/DGIR/1247/CEMI/2353/2018 de 10 diez de mayo de 2018 dos mil dieciocho, esto a fin de obtener las autorizaciones exigidas, sin que a la fecha lo haya atendido. - - - - -

En mérito de lo anterior, es de resolverse y se - - - - -

RESUELVE:

Primero. Con fundamento en el artículo 88 fracción III de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, que establece que las violaciones a los preceptos de esta Ley y las disposiciones que de ella emanen constituyen infracción y serán sancionados administrativamente por el Gobierno del Estado, a través de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en asuntos de su competencia, con multa por el equivalente de veinte a cinco mil Unidades de Medidas y Actualización, al momento de imponer la sanción, atendiendo a lo establecido en los considerandos IV, V y VI, de la presente resolución, por violación a los artículos 7 fracción III, 47, 50 fracción XII, 51, 61 y 70 de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, porque al momento de la visita de inspección se detectó que el sitio de disposición final de residuos sólidos urbanos y de manejo especial de Zapotlán el Grande carece de autorización para la disposición final de residuos por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, por tanto se configura la infracción prevista en la fracción II del artículo 87 del ordenamiento legal invocado, se impone a la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., sanción consistente en multa por la cantidad de \$139,999.93 (ciento noventa y tres mil novecientos noventa y nueve pesos 93/100 moneda nacional), equivalente a 1,657 mil seiscientos cincuenta y siete Unidades de Medida y Actualización cuyo valor unitario es de \$84.49 (ochenta y cuatro pesos 49/100 moneda nacional) publicado por el Director Adjunto de Índices de precios del Instituto Nacional de Estadística y Geografía en el Diario Oficial de la Federación, vigente a partir del 1º primero de febrero de 2019 dos mil diecinueve, que resultó de la operación aritmética de multiplicación de 84.49 ochenta y cuatro punto cuarenta y nueve por 1,657 mil seiscientos cincuenta y siete. - - - - -

49


Segundo. Se otorga a Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., el término de 05 cinco días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta sus efectos la notificación de la presente resolución administrativa, para que acredite el cumplimiento de las medidas correctivas que se determinaron incumplidas en el Considerando VI de la presente resolución, ordenadas en el acuerdo de emplazamiento PROEPA 2491/1220/2018 de 09 nueve de agosto de 2018 dos mil dieciocho, apercibida que de hacer caso omiso a lo de anterior, se aplicará lo dispuesto en la fracción III y el antepenúltimo párrafo del artículo 146 de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. - - - -

Tercero. Con fundamento en lo establecido por el artículo 125, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se otorga a la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., el plazo de 10 diez días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación de la presente resolución, para que acredite haber cubierto las multas impuestas, mismas que podrán pagarse en la Recaudadora ubicada en avenida Prolongación Alcalde número 1,351 mil trescientos cincuenta y uno, Edificio A, colonia Miraflores, en el municipio de Guadalajara, Jalisco, en el entendido que de no hacerlo se remitirá copia certificada de la misma a la Secretaría de Hacienda Pública del Estado para que proceda a hacer efectiva la sanción económica impuesta, y una vez ejecutada se sirva comunicarlo a ésta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente. - - - - -

Quinto. Notifíquese la presente resolución a la persona jurídica Scraps Trading and Recycling, S.A. de C.V., a través de su representante legal Marco Antonio Sanchez Yarce, en el domicilio ubicado en el kilómetro 3.5 tres punto cinco de la carretera Ciudad Guzmán - Zapotiltic, brecha al Calaque, predio camino al Ocote, coordenadas UTM zona 13 Q 660434 m Este 2174530 metros Norte, en el municipio de Zapotlán El Grande, Jalisco, de conformidad con los artículos 126, fracción I y 127, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. Cúmplase. - - - - -

Habilitación de días y horas hábiles. Se habilitan días y horas inhábiles en términos de los artículos 121 de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 81 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, por estimarse permitente para el adecuado despacho de los asuntos. - - - - -

Así lo resolvió y firma la Titular de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente del Estado de Jalisco. - - - - -



Mtra. Diana Catalina Padilla Martínez
Procuradora Estatal de Protección al Ambiente

"2019, Año de la Equidad de Género en Jalisco"



 PROEPA

RETG/EEGR/MGAL