



PROEPA
Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente

Au. Circunvalación Agustín Yañez 2343
Piso 3, Moderna, 44190 Guadalajara, Jal.

**SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO TERRITORIAL
PROCURADURÍA ESTATAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE
DIRECCIÓN JURÍDICA Y DE PROCEDIMIENTOS AMBIENTALES**

Exp. 277/18.

Oficio PROEPA 0343/ **0236** /2019.

Asunto: Resolución Administrativa.

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, a 20 veinte de marzo de 2019
dos mil diecinueve. - - - - -

Visto para resolver el expediente administrativo citado al rubro
derivado del procedimiento administrativo instaurado en contra de
Carlos Humberto Martínez Ontiveros, en su carácter de responsable
de la granja porcícola denominada "El Chispeadero", ubicada en el

[REDACTED] en el municipio de
Tepatitlán de Morelos, Jalisco, por las posibles violaciones a las
disposiciones de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección
al Ambiente y a las normas ambientales estatales NAE-SEMADES-
003/2004, que establece los criterios normativos técnicos
ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada
por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominado
cerdaza, generado en aprovechamientos porcícolas en el Estado de
Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07
siete de febrero de 2006 dos mil seis y NAE-SEMADES-004/2004, que
establece los criterios técnico ambientales para la prevención de la
contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de
cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el
Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de
Jalisco" el 08 ocho de noviembre de 2005 dos mil cinco, se emite la
siguiente resolución administrativa que a la letra dice: - - - - -

R E S U L T A N D O:

1. Mediante orden de inspección PROEPA DOA-378-D/2018 de 06 seis
de agosto de 2018 dos mil dieciocho, José Rentería González en su
carácter de entonces titular de la Procuraduría Estatal de Protección
al Ambiente, comisionó a los inspectores adscritos a la Procuraduría
Estatal de Protección al Ambiente como órgano desconcentrado de
la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial del Gobierno
del Estado de Jalisco, para que efectuaran visita de inspección a la
granja porcícola denominada "El Chispeadero", ubicada en [REDACTED]

[REDACTED] en el municipio de Tepatitlán de
Morelos, Jalisco, con el objeto de verificar que diera el manejo
adecuado a la cerdaza y a los cadáveres porcinos conforme a las
normas ambientales estatales aplicables. - - - - -



2. En cumplimiento a la orden de inspección precisada en el resultando anterior, el 14 catorce de agosto de 2018 dos mil dieciocho, se levantó acta de inspección DOA/378-D/18, en la cual se circunstanciaron diversos hechos y omisiones, mismos que después de la calificación de dicha acta se consideraron podrían ser constitutivos de infracciones a la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, imponiéndose las medidas de urgente aplicación y correctivas conducentes a Carlos Humberto Martínez Ontiveros.-----

3. Derivado de los hechos que acontecían al momento de la visita de inspección, fue necesaria la imposición de una medida de seguridad consistente en la clausura parcial temporal de la granja porcícola denominada "El Chispeadero", ubicada en [REDACTED]

[REDACTED] en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco, específicamente de la caseta número 05 cinco, la cual contaba con población y debió quedar despoblada dentro de los 90 noventa días posteriores a la visita de inspección de 14 catorce de agosto de 2018 dos mil dieciocho, quedando prohibido después de ello introducir porcinos a dicha caseta, misma que se estableció a través del sello de clausura 649 seiscientos cuarenta y nueve, colocado en la puerta metálica de acceso, misma que se levantó de conformidad a lo ordenado en proveído PROEPA 0086/0027/2019 de 29 veintinueve de enero de 2019 dos mil diecinueve, según consta en el acta circunstanciada de levantamiento de sello de clausura 277/19 de 05 cinco de marzo de 2019 dos mil diecinueve.-----

4. Una vez ejecutados los actos de inspección y vigilancia precisados con anterioridad, Carlos Humberto Martínez Ontiveros, compareció por su propio derecho a través de los escritos que presentó el 25 veinticinco de octubre y 13 trece y 27 veintisiete de noviembre de 2018 dos mil dieciocho y 14 catorce de enero de 2019 dos mil diecinueve, según sello fechador de oficialía de partes de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, a fin de hacer valer los argumentos de defensa y ofrecer las pruebas que estimo pertinentes para desvirtuar los hechos irregulares que se le atribuye y para acreditar el cumplimiento de las medidas de urgente aplicación y medidas correctivas impuestas al momento de la visita de inspección.-----

5. De igual manera, se tienen por admitidas la orden PROEPA DOA-453-V/2018 y el acta de verificación de cumplimiento de medidas correctivas DOA/453/18 ambas de 07 siete de noviembre de 2018 dos mil dieciocho, así como acta circunstanciada de levantamiento de sello de clausura 277/19 de 05 cinco de marzo de 2019 dos mil diecinueve, cuyo contenido será debidamente valorado por lo que hace al cumplimiento de las medidas de urgente aplicación y correctivas en el Considerando VI de esta resolución. Intégrense a autos del presente expediente para constancia y efectos legales a que haya lugar.-----

6. En consecuencia, según las disposiciones del título Sexto de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se



substanció el procedimiento administrativo que ahora se resuelve, otorgándose a Carlos Humberto Martínez Ontiveros, los derechos que la legislación le concede para formular argumentos de defensa, presentar medios de prueba y alegar lo que a su derecho conviniera, en relación con los hechos y omisiones derivados del acta de inspección descrita en puntos anteriores; y - - - - -

CONSIDERANDO:

I. Que el artículo 1º de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, prevé en sus disposiciones son de orden público y de interés social, que rigen en el Estado de Jalisco en el ámbito de su competencia, con la finalidad de mejorar la calidad ambiental y de vida de los habitantes del Estado, establecer el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y regulan las bases de los actos administrativos, estableciendo los principios y normas que deben observarse en los procedimientos no jurisdiccionales. - - - - -

II. Que la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente al ser el órgano desconcentrado de inspección y vigilancia de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial del Gobierno del Estado de Jalisco, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en lo previsto por los artículos 4, 14, 16, 27 y 73, fracción XXIX-G, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 4, 7, fracciones I, II, III, IV, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XVI, XIX y XXI, de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 4, 15 fracción V, 36, 46 y 50 fracción XXI, de la Constitución Política del Estado de Jalisco; 1 punto 1, 2 puntos 1, 2 y 3, 3 punto 1 fracción II, 4 punto 1 fracción VIII, 5 punto 1 fracciones I, VIII, IX, X, XII, XIV y XVI, 7 punto 1 fracciones I, II, III y IX, 8 punto 1, 11 puntos 1 y 2 fracción IV, 14 puntos 1, 2, 3, 4 y 5, 15 punto 1 fracciones I, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XIV, XV y XVIII, 16 punto 1 fracción XII, 28 punto 1 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XL y XLII, 55 punto 1, 56 punto 1, 58 punto 1 fracciones I, II y III y PRIMERO, DÉCIMO y DÉCIMO PRIMERO de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco; 1, 2, fracciones I, II, III, IV y V, 3, fracción XXXII, 5 fracciones II, III, V, VI, VII, VIII, X, XII, XIV, XVII y XXXII, 6, fracciones I, II, III, VIII, X, XV, XVI, XVII, XXII y XXIII, 26, 27, 28, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 34, 65, fracciones I, II y III, 66, 67, 69, fracciones I y II, 71, fracciones I y II, 72, fracciones VII, incisos a) y b) y X, 73, 75, 78, fracciones I, II, III, IV y V, 79, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 81, 82, fracciones I, II y III, 83, 84, 86, fracciones II, III y IV, 87, fracciones II y III, 88, fracciones I, II, III y IV, 89, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 102, 103, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, fracciones I, II, III y IV, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII y IX, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, fracciones I, II y III, 145, 146, fracciones I, II, III, incisos a) y b), IV, V y VI, 147, 148, fracciones I, II, III, IV y V, 149, 150, fracciones I, II, III y IV, 151, 152, 153 y 154 y el Transitorio Cuarto del Decreto 18182

publicado el 21 veintiuno de diciembre de 1999 mil novecientos noventa y nueve, en el periódico oficial "El Estado de Jalisco", todos de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 1, 2, 3, 4 incisos a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m), n), ñ), o) y p), 5, 6, 7, 8, 12 fracciones I, II, III y IV, 13 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 35, 36, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 37, 37-bis, fracciones I, II, III, IV y V, 39, 40, 41, 43, 44, 45 fracciones I, II, III y IV, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 67, 68, 69 I, II, III, IV, V, VI y VII, 70, 71 fracciones I, II, III, IV y V, 72 fracciones I, II, III y IV, 73, 74 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X y XI, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84 fracción I, incisos a), b), c), d), e) y f), II, III, IV, incisos a), b) y c) y V, 85, fracciones I, II, III y IV, 86, 87, 88, fracciones I, II y III, 89, 90, fracciones I, II y III, 91, 92, fracciones I y II, 93, 94, 95, 96, 97, 98, fracciones I, II y III, 117, fracciones I, II, III y IV, 118, 119, 120, 121, 122, 123 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 124, 125 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 148, 149, 150, fracciones I, II y III, 151, 152 y 153, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco; normas ambientales estatales NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnicos ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominado cerdaza, generado en aprovechamientos porcícola en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis y NAE-SEMADES-004/2004, que establece los criterios técnico ambientales para la prevención de la contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco" el 08 ocho de noviembre de 2005 dos mil cinco; 1, 2 fracciones I, II, III, VI y VII, 3, 5 fracciones II, VII, VIII, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XXII, 6, 7 fracciones I, II, III, VI, VII, IX y PRIMERO Transitorio del Reglamento Interno de la Coordinación General Estratégica de Gestión del Territorio del Estado de Jalisco y 1, 2 fracciones I, III y IV, 5, 6, 7 fracción I y PRIMERO, TERCERO, CUARTO y SEXTO Transitorios del Reglamento Interno de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, ambos publicados en el periódico oficial El Estado de Jalisco, el 05 cinco de enero de 2019 dos mil diecinueve; y 1, 2, 3, fracciones I, II, V, VI, VII, VIII, IX y X, 5, fracciones I, II, III, IV, VI, VII, VIII, XII y XIII, 7, fracciones I, III, IV y V, 9, 10, 11, fracciones I, II, III, V, VI, VII, IX, X, XI, XIII, XVIII, XIX, XX, XXVII, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XLI, XLII y XLIII, 14, 15, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 16, fracciones I, II, III, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII y XXIII, 20, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 21, 22, 23, 23 bis, 23 ter, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 24 y 25 del Reglamento Interno de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente. - - - - -

III. Que de acuerdo al criterio emitido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Poder Judicial de la Federación no resulta obligatorio transcribir los agravios que hace valer el presunto infractor en sus escritos de defensa, toda vez que, dicha omisión no lo deja en estado de indefensión en tanto que lo relevante es que todos ellos sean analizados, así tales argumentos se



tienen reproducidos y vertidos como si a la letra se insertaran; lo anterior con apoyo de la siguiente Jurisprudencia: - - - - -

Época: Novena Época

Registro: 196477

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo VII, Abril de 1998

Materia(s): Común

Tesis: VI.2o. J/129

Página: 599

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillén. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.

Amparo en revisión 767/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

IV. Por tanto, efectuado lo anterior, me avoco al estudio de los hechos presuntamente constitutivos de violaciones a la normatividad ambiental estatal vigente, según lo circunstanciado en el acta de inspección DOA/378-D/18 de 14 catorce de agosto de 2018 dos mil dieciocho, tal y como a continuación se indica: - - - - -

Hojas del acta donde se asentaron los hechos irregulares	Descripción del hecho irregular
Hoja 02 dos de 06 seis	1. Porque al momento de la visita de inspección no acreditó que cuenta con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales, toda vez que durante la visita se observó que la proveniente del barrido y separador de sólidos se depositaba al aire libre en la sección Este de las casetas, la cual no cuenta con las adecuaciones para el manejo de la misma, además los montículos de cerdaza ahí observados están deslavando por las acciones de lluvia y lixiviados escurren al exterior de las instalaciones en la sección Norte.
Hoja 03 tres de 06 seis	2. Porque no cuenta con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de manera que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmósfera, toda vez que se observó que son depositados en corraletas de 2 dos x 2 dos x 1 uno y plástico, destapados con generación de moscas y olores desagradables.

Como se puede apreciar, derivado de la visita de inspección a la granja porcícola, cuyo responsable es Carlos Humberto Martínez Ontiveros, ubicada en [REDACTED]

[REDACTED] en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco, está constreñido al cumplimiento de las obligaciones derivadas de los siguientes instrumentos legales, - - - - -

De manera general, la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, estipula: - - - - -

Artículo 1º. La presente ley es de orden público y de interés social, y tiene por objeto regular la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la protección al ambiente y el patrimonio cultural en el estado de Jalisco, en el ámbito de competencia de los gobiernos estatal y municipales, con la finalidad de mejorar la calidad ambiental y la calidad de vida de los habitantes del estado y establecer el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales.

[...]

Artículo 5º. Compete al gobierno del estado y a los gobiernos municipales, en la esfera de competencia local, conforme a la distribución de atribuciones que se establece en la presente ley, y lo que dispongan otros ordenamientos, así como los convenios de coordinación que al efecto se firmen:



PROEPA

Au. Circunvalación Agustín Yáñez 2343
Piso 3, Moderna, 44190-Guadalajara, Jalisco

[...]

XIV. Aplicar, en el ámbito de sus respectivas competencias, las normas oficiales mexicanas expedidas por la federación y, en su caso, la normatividad que al efecto expida el titular del ejecutivo del estado o los gobiernos municipales;

[...]

Artículo 6º. Corresponde a la Secretaría las siguientes atribuciones:

[...]

IV. Proponer la normatividad reglamentaria y criterios ambientales estatales, que deberán observarse en la aplicación de la política ambiental del estado, el ordenamiento ecológico local, la prevención y disminución de la contaminación ambiental de la entidad, la protección ambiental de las áreas naturales y aguas de jurisdicción estatal y las concesionadas por la federación, con la participación que, en su caso, corresponda a los gobiernos municipales

[...]

Artículo 33. La normatividad reglamentaria que al efecto expida el Titular del Ejecutivo del Estado, determinará los parámetros dentro de los cuales se garanticen las condiciones necesarias de la población, y para asegurar la preservación y restauración del equilibrio ecológico y la protección al ambiente en el estado de Jalisco.

[...]

Artículo 86. Corresponde a la Secretaría, a los gobiernos municipales y a la sociedad en general prevenir la contaminación del suelo, para lo cual se considerarán los siguientes criterios:

[...]

II. Deben ser controlados los residuos, en tanto que constituyan la principal fuente de contaminación de los suelos;

[...]

Asimismo, resultan aplicables aquí también las normas ambientales estatales que a continuación describo: - - - - -

a) NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnicos ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominado cerdaza, generado en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis, de cuyo contenido para los efectos que aquí interesan, dispone: - - - - -

2.1. Objetivo:



La presente Norma Ambiental Estatal NAE-SEMADES-003/2004, tiene por objeto establecer los criterios normativos técnico ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuos orgánico pecuario, denominado cerdaza, generado en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, así como aportar opciones sustentables para el control disposición final, y en su caso, aprovechamiento, de dicho subproducto.

2.2. Campo de aplicación:

La presente norma es de observancia obligatoria en materia de prevención de la contaminación ambiental y manejo del residuo sólido orgánico denominado cerdaza, generado en aprovechamientos porcícolas ubicados en el Estado de Jalisco.

[...]

5.4. Criterios para el Almacenamiento:

[...]

5.4.2. En los aprovechamientos porcícolas, que para el manejo de la cerdaza cuenten con infraestructura destinada para su almacenamiento y tratamiento, debe evitarse la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales.

[...]

8.1. Observancia:

La presente Norma Ambiental Estatal será de observancia general en el Estado de Jalisco.

8.2. Vigilancia:

La vigilancia del cumplimiento de la presente Norma, corresponde a la Secretaría de Medio Ambiente para el Desarrollo Sustentable, sin perjuicio de las atribuciones federales y municipales correspondientes.

[...]

9. Sanciones:

El incumplimiento en la observancia de las disposiciones contenidas en la presente norma, serán sancionadas por la autoridad estatal competente, conforme a las disposiciones establecidas en la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y por los gobiernos municipales, con apego a las disposiciones jurídicas que se relacionen con los servicios y funciones de su competencia.

b) NAE-SEMADES-004/2004, que establece los criterios técnicos ambientales para la prevención de la contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 08 ocho de diciembre de 2005 dos mil cinco, la cual al respecto dice: - - - - -



2. Objetivo y campo de aplicación

2.1 Objetivo

La presente Norma Ambiental Estatal NAE-SEMADES-004/2004, tiene por objeto la prevención de impactos negativos a los factores ambientales, provocados por manejo inadecuado y el volumen de cadáveres porcinos derivados del aprovechamiento porcícola dentro del Estado de Jalisco.

Esta Norma, como instrumento normativo, establece los lineamientos y criterios técnico-ambientales para el manejo y disposición final de los cadáveres porcinos, determinando la regulación específica para la prevención y disminución de la contaminación ambiental, otorgando además, certeza jurídica y margen en la elección de los métodos y tecnologías que conlleven a la implementación de tales medidas para el manejo sustentable de dichos residuos.

2.2 Campo de aplicación

La presente Norma Ambiental Estatal es de observancia obligatoria en materia de manejo de cadáveres porcinos cuya muerte se deba a causas físicas, malformaciones genéticas, o que no derive de causas infectocontagiosas o parasitarias, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco.

[...]

5.3. Si la disposición final de los cadáveres porcinos es su inhumación, estos deben ser enterrados en las fosas para cadáveres del aprovechamiento porcícola o de quien preste los servicios bajo los criterios de la presente norma, además deben ser tratados de tal manera, que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmosfera.

[...]

8. Observancia, vigilancia y vigencia de la norma

8.1. Observancia

La presente Norma Ambiental Estatal NAE-SEMADES-004/2004, es de observancia general obligatoria en el Estado de Jalisco.

8.2. Vigilancia

La vigilancia del cumplimiento de la presente Norma corresponde en el ámbito de sus respectivas competencias y sin perjuicio de las atribuciones federales y municipales, al Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría de Medio Ambiente para el Desarrollo Sustentable.

[...]

9. Sanciones

El incumplimiento en la observancia de las disposiciones contenidas en la presente Norma será sancionado por la autoridad ambiental estatal competente, conforme a las disposiciones establecidas en la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.

En relación con los anteriores hechos, Carlos Humberto Martínez Ontiveros, compareció por su propio derecho a través de los escritos que presentó el 25 veinticinco de octubre y 13 trece y 27 veintisiete de noviembre de 2018 dos mil dieciocho y 14 catorce de enero de 2019 dos mil diecinueve, según sello fechador de oficialía de partes de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, a fin de ofrecer los medios de convicción que a continuación describo: - - - - -

Hecho irregular	Descripción de la prueba
1	a) 20 veinte fotografías a color en las que se aprecian al parecer acciones constructivas para el manejo de la cerdaza y de los cadáveres porcinos.
2	

Del análisis de los medios de prueba anteriormente descritos, estimo que no son suficientes para desvirtuar los hechos irregulares que se le atribuyen a Carlos Humberto Martínez Ontiveros, por las consideraciones legales que a continuación refiero. - - - - -

A saber, los hechos irregulares que nos ocupan relativos a que al momento de la visita de inspección no acreditó que cuenta con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales, toda vez que durante la visita se observó que la proveniente del barrido y separador de sólidos se depositaba al aire libre en la sección Este de las casetas, la cual no cuenta con las adecuaciones para el manejo de la misma, además los montículos de cerdaza ahí observados están deslavando por las acciones de lluvia y lixiviados escurren al exterior de las instalaciones en la sección Norte; y que no contaba con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de manera que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmósfera, toda vez que se observó que son depositados en corraletas de 2 dos x 2 dos x 1 uno y plástico, destapados con generación de moscas y olores desagradables, sí se configura, puesto que pese a que ofertó las pruebas descritas en el inciso a) integradas por 20 veinte fotografías a color en las que se aprecian al parecer acciones constructivas para el manejo de la cerdaza y de los cadáveres porcinos, con ellas y por si solas no demuestra que antes de la inspección que ejecutó esta autoridad el 14 catorce de agosto de 2018 dos mil dieciocho, contaba con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales y con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de manera



que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmósfera.-----

Lo anterior, resulta especialmente cierto, ya que con dichas fotografías no se demuestra que en efecto fueron tomadas en el lugar del sitio inspeccionado, esto es, que las mismas cubran la totalidad del lugar donde aparentemente fueron tomadas y tampoco se especifica en ellas el día y la hora en la que fueron tomadas, por ende, quien aquí resuelve me encuentro imposibilitada para conceder un valor probatorio pleno a dichos medios de convicción, toda vez que carecen de certeza legal para demostrar que contaba con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales y con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de manera que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmósfera, como ya dije, antes de la visita de inspección y por tanto, serán considerados como indiciarias, trayendo desde luego como consecuencia la imposición de la sanción que conforme a derecho corresponda por la comisión de esta irregularidad.-----

En consecuencia, con fundamento en los artículos 283, 298, fracción VII, 381, 382 y 413, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria al presente procedimiento por disposición del artículo 3, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, los medios de convicción ofertados por la presunta infractora y descritos en el inciso a), no merecen valor probatorio pleno para desvirtuar los hechos irregulares materia de análisis.-----

Determinación que robustezco con la cita del siguiente criterio: - - -

Época: Octava Época

Registro: 216975

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Tomo XI, Marzo de 1993

Materia(s): Común

Tesis:

Página: 284

FOTOGRAFIAS. SU VALOR PROBATORIO.

Conforme a lo dispuesto por el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, el valor probatorio de las fotografías de documentos o de cualesquiera otras aportadas por los descubrimientos de la ciencia, cuando carecen de certificación, queda al prudente arbitrio judicial como indicios, y debe estimarse acertado el criterio del juzgador si considera

insuficientes las fotografías para acreditar el hecho de la posesión aducido en la demanda de amparo.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo en revisión 163/92. Sucesión intestamentaria a bienes de Vicente Díaz. 6 de octubre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Narváez Barker. Secretario: Alejandro García Gómez.

No obstante lo anterior y pese a que los medios de prueba ofertados por la presunta infractora no haya sido suficiente para desvirtuar los hechos irregulares que se le atribuyen serán debidamente valorados en el considerando VI de la presente resolución por lo que hace al cumplimiento de las medida de urgente aplicación y correctivas.-----

Así pues, al haber sido valorados los argumentos y medios de prueba correspondientes, indiscutiblemente trae como consecuencia describir las pruebas que obran en actuaciones en apoyo a la determinación efectuada por esta autoridad, particularmente las que a continuación se describen:-----

1. Documentales Públicas. Consistentes en la orden PROEPA DOA-378-D/2018 y acta DOA/378-D/18, de 06 seis y 14 catorce de agosto de 2018 dos mil dieciocho, respectivamente, las cuales merecen valor probatorio pleno en contra del presunto infractor, pues no rewertió la carga de la prueba, ya que ésta recae en el mismo, el cual desde luego no desvirtuó los hechos y omisiones derivados de esos actos de inspección y vigilancia, lo anterior, de acuerdo a los artículos 283, 286, 298, fracción II, 399 y 400, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria al presente procedimiento por disposición del artículo 3, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco.-----

Postura que respaldo con la cita de los siguientes criterios:-----

Época: Novena Época

Registro: 172538

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXV, Mayo de 2007

Materia(s): Administrativa

Tesis: III.4o.A.21 A

Página: 2086

DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE. SI LA AUTORIDAD LLEVA A CABO LA INSPECCIÓN DE UN TERRENO NO REGISTRADO COMO FORESTAL, PERO ÉSTE CUENTA CON LAS CARACTERÍSTICAS PARA SER CALIFICADO COMO TAL, CORRESPONDE AL GOBERNADO DESVIRTUAR ESE HECHO, YA QUE EL ÓRGANO DE GOBIERNO ACTUÓ EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE OTORGA LA LEY GENERAL RELATIVA.

Conforme a los artículos 7, fracciones XL y XLV, 48, 49 y 50, de la Ley



General de Desarrollo Forestal Sustentable, aun cuando existe un registro de zonificación forestal, la autoridad no está obligada a llevar a cabo la inspección de un terreno sólo cuando éste fuese identificado y registrado como tal, porque cuenta con facultades para revisar los predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados de esa manera, en términos del precepto indicado en primer orden; en esa virtud, si el órgano de gobierno califica de forestal a un bien raíz determinado, entonces al gobernado corresponderá ofrecer los medios de prueba tendentes a desvirtuar el dicho de la autoridad, ya que aquélla actuó en uso de sus facultades y éste tiene interés directo en la insubsistencia del acto.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.

Amparo directo 130/2006. Gregorio Cortés Hernández. 28 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Gómez Ávila. Secretario: Miguel Mora Pérez.

Nota: Por ejecutoria del 1 de febrero de 2012, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 343/2011 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

Época: Séptima Época

Registro: 256626

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Volumen 35, Sexta Parte

Materia(s): Administrativa

Tesis:

Página: 59

PRUEBA EN MATERIA FISCAL, CARGA DE LA. ACTAS.

Para fincar un crédito fiscal cuando el causante niega los hechos que lo motivan, la autoridad fiscal tiene la carga de probarlos. Pero si para ello se funda dicha autoridad en el acta de una visita, con la que aporta el principio de prueba requerido, corresponde al causante la carga de desvirtuar el valor de esa acta, ya sea por vicios formales de la misma, ya porque de su propio contenido se desprenda que carece de valor probatorio, o ya acreditando con otra prueba adecuada la inexactitud de su contenido, pues de lo contrario, al faltar la prueba relativa por parte del causante, la impugnación que haga del acta y del crédito derivado de ella, resultará infundada conforme al artículo 220 del Código Fiscal de la Federación.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión RA-1499/69 (1264/59). Jesús Gutiérrez y Compañía, Sucres, S. A. 22 de noviembre de 1971. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Guzmán Orozco.

Por ende, esta autoridad se encuentra en condiciones de determinar que al momento de la inspección, la granja porcícola "El Chispeadero", cuyo responsable es Carlos Humberto Martínez Ontiveros, ubicada en

en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco, incurrió en las infracciones que a continuación se detallan: - - - - -

1. Violación a los artículos 1, 5 fracción XIV, 6 fracción IV, 33 Y 86, fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el punto 5.4.2, de la norma ambiental estatal NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnicos ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominada cerdaza, en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis, porque al momento de la visita de inspección no acreditó que cuenta con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales, toda vez que durante la visita se observó que la proveniente del barrido y separador de sólidos es depositada al aire libre en la sección Este de las casetas, la cual no cuenta con las adecuaciones para el manejo de la misma, además los montículos de cerdaza ahí observado se están deslavando por las acciones de lluvia y lixiviados escurren al exterior de las instalaciones en la sección Norte. - - - - -

2. Violación a los artículos 1, 4, fracción XIV, 6 fracción IV, 33 y 86, fracción II, de la Ley Estatal de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el punto 5.3 de la norma ambiental NAE-SEMADES-004/2004, que establece los criterios técnicos ambientales para la prevención de la contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 08 ocho de diciembre de 2005 dos mil cinco, porque no cuenta con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de tal manera que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmosfera, toda vez que se observó que son depositados en corraletas de 2 dos x 2 dos x 1 unos y plástico, destapados con generación de mosca y olores desagradables. - - - - -

V. En virtud de lo anterior y de conformidad a lo dispuesto por el artículo 148, fracciones I, II, III, IV y V, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 125, fracciones I, II, III, IV, V y VI, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, es menester señalar respecto de las infracciones cometidas por Carlos Humberto Martínez Ontiveros, que: - - - - -



a) Gravedad. Por lo que respecta a este punto, las infracciones cometidas por Carlos Humberto Martínez Ontiveros, se determinan graves por las siguientes consideraciones legales. - - - - -

No contar con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales y con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de manera que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmósfera, se califican como graves, toda vez que, a quienes generan residuos y por su actividad en especial las granjas porcícolas, forzosamente y sin excepción se les deberá requerir que satisfagan las normas ambientales NAE-SEMADES-003/2004 y NAE-SEMADES-004/2004, ya que, dichos instrumentos legales contienen los lineamientos a seguir a fin de darles un manejo adecuado a la cerdaza y a los cadáveres porcinos. - - - - -

Luego entonces, suponer las omisiones a estos dispositivos, por su propia naturaleza su incumplimiento en cuanto a la actitud pasiva, implica gravedad, ya que de conformidad al artículo 6 fracción IV de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, entre las atribuciones con las que cuenta la Secretaría, se encuentra la de proponer la normatividad reglamentaria y criterios ambientales estatales, los cuales deberán observarse en la aplicación de la política ambiental del estado y el ordenamiento ecológico local, pero sobretodo, en la prevención y disminución de la contaminación ambiental de la entidad. - - - - -

Adicionalmente el artículo 33 del mismo ordenamiento legal invocado, la normatividad reglamentaria que ya expidió el Titular del Ejecutivo del Estado, determinó los parámetros dentro de los cuales se garanticen las condiciones necesarias de la población, al igual que para asegurar la preservación y restauración del equilibrio ecológico y la protección al ambiente en el estado, de ahí que no exista duda alguna respecto a la observancia obligatoria de las normas ambientales estatales NAE-SEMADES-003/2004 y NAE-SEMADES-004/2004. - - - - -

b) Condiciones económicas del infractor. Concerniente a este apartado, es oportuno señalar que Carlos Humberto Martínez Ontiveros, fue requerido a través del punto octavo del acuerdo de emplazamiento PROEPA 2620/1377/2018 de 20 veinte de septiembre de 2018 dos mil dieciocho, a efecto de que aportara las pruebas necesarias para determinar su solvencia económica, de conformidad con los artículos 148, fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 125, fracción VI, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, éste fue omiso en hacerlo. - - - - -

No obstante lo anterior, el hecho de que no haya acreditado sus condiciones económicas, ello no resulta inconveniente para la emisión de la presente resolución. - - - - -

Criterio que se respalda con la cita de la siguiente tesis: - - - - -

Época: Novena Época

Registro: 168494

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXVIII, Noviembre de 2008

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.4o.A.656 A

Página: 1336

COMPETENCIA ECONÓMICA. SI UNA EMPRESA QUE FORMA PARTE DE UN GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO A LA QUE SE IMPUSO LA MULTA MÁXIMA LEGALMENTE PREVISTA, AL HABERSE DETERMINADO PRESUNTIVAMENTE SU CAPACIDAD ECONÓMICA ANTE SU OMISIÓN DE EXHIBIR LOS ELEMENTOS OBJETIVOS REQUERIDOS POR LA AUTORIDAD, PROMUEVE JUICIO DE AMPARO INDIRECTO CONTRA DICHA RESOLUCIÓN, A ELLA CORRESPONDE ACREDITAR CON ALGÚN MEDIO DE PRUEBA QUE LA SANCIÓN IMPUESTA, COMPARATIVAMENTE CON SUS INGRESOS, ES DESMEDIDA O MATERIALMENTE IMPOSIBLE O DIFÍCIL DE CUBRIR.

Durante la etapa de investigación de prácticas monopólicas atribuidas a una empresa que forma parte de un grupo de interés económico, la Comisión Federal de Competencia puede requerir a aquella la exhibición de diversa documentación atinente a conocer su situación económica para graduar la sanción, por ejemplo, los estados financieros auditados al ejercicio fiscal correspondiente. Luego, en el supuesto de que no fuera atendido ese requerimiento, llegado el momento de emitir la resolución correspondiente e imponer la multa máxima legalmente prevista, al examinar el requisito de la capacidad económica del infractor en términos del artículo 36 de la Ley Federal de Competencia Económica, dicha autoridad puede determinarlo presuntivamente, motivando su decisión en el contexto del comportamiento y daño que el grupo económico produce, y ante la falta material de elementos objetivos (como los estados financieros indicados), es factible que valore otros aspectos, tales como la relación entre la población de una ciudad y el consumo per cápita a nivel nacional de un producto o servicio. De ahí que en el juicio de amparo indirecto que se promueva contra aquella resolución administrativa, corresponde al agente económico afectado, en términos de los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, acreditar con algún medio de prueba que la sanción impuesta, comparativamente con sus ingresos, es desmedida o materialmente imposible o difícil de cubrir, tomando en consideración además, que la mencionada comisión es un órgano especializado y con experiencia en la materia, lo que le permite suponer que el monto de la multa desalentará el comportamiento desarrollado por el grupo de interés económico al que pertenece el infractor.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL



PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 479/2006. Yoli de Acapulco, S.A. de C.V. 18 de junio de 2008. Mayoría de votos. Disidente: Patricio González-Loyola Pérez. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Amparo en revisión 394/2006. Embotelladora La Victoria, S.A. de C.V. y otra. 18 de junio de 2008. Mayoría de votos. Disidente: Patricio González-Loyola Pérez. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Por lo cual, ante tal omisión, se estima que el infractor al ser una persona física, cuyo establecimiento cuenta con 02 dos empleados y con 07 siete casetas con etapa de destete y engorda con una población estimada de 5,000 cinco mil, todos para su posterior comercialización, tal y como se desprende de la hoja 01 uno de 06 seis del acta de inspección DOA/378-D/18 de 14 catorce de agosto de 2018 dos mil dieciocho, datos los anteriores que son indicativos para determinar que tiene suficiente solvencia económica para hacer frente a la sanción que deriva por la omisión al cumplimiento de sus obligaciones consecuentes al giro que desenvuelve en el establecimiento de su responsabilidad. - - - - -

c) **Reincidencia.** Cabe destacar que de una búsqueda efectuada en los archivos que obran en esta Procuraduría, no se encontraron antecedentes por los que se le hubiese incoado algún procedimiento administrativo que motivara su calificación como reincidente a Carlos Humberto Martínez Ontiveros. - - - - -

d) **Carácter intencional o negligente.** Al respecto, se considera que las acciones u omisiones constitutivas de las infracciones, son de carácter intencional, ya que Carlos Humberto Martínez Ontiveros contaba con el registro como gran generador de residuos de manejo especial 1409300546/12, por ende, tenía pleno conocimiento de las obligaciones derivadas de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y de la norma ambiental estatal NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnicos ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominado cerdaza, generado en aprovechamientos porcícola en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis, particularmente contar con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de la cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales y a la Norma Ambiental Estatal NAE-SEMADES-004/2004 que establece los criterios técnicos ambientales para la prevención de la contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial El Estado de Jalisco", el 08 ocho de diciembre de 2005 dos mil cinco,

específicamente contar con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de tal manera que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmosfera.- - - - -

e) **Beneficio obtenido.** Referente al posible beneficio directo obtenido por el infractor derivado del acto que ya ha sido considerado violatorio de la normatividad ambiental estatal vigente, es evidente que los ha obtenido, puesto que antes de la visita de inspección evitó implementar las acciones e inversiones tanto en capital humano como en infraestructura para dar cumplimiento a las disposiciones de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y de la norma ambiental estatal NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnicos ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominado cerdaza, generado en aprovechamientos porcícola en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis, particularmente contar con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de la cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales y a la Norma Ambiental Estatal NAE-SEMADES-004/2004 que establece los criterios técnicos ambientales para la prevención de la contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial El Estado de Jalisco", el 08 ocho de diciembre de 2005 dos mil cinco, específicamente contar con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de tal manera que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmosfera.- - - - -

VI. Con relación a las medidas de urgente aplicación y correctivas dictadas a Carlos Humberto Martínez Ontiveros, en su carácter de responsable de la granja porcícola denominada "El Chispeadero", ubicada en [REDACTED]

[REDACTED] en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco, impuestas al momento de la visita de inspección, las cuales de conformidad al artículo 139, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, son independientes de las infracciones cometidas, mismas que en caso de ser cumplidas en su totalidad, serán tomadas como atenuantes al momento de sancionar, según lo estipula el numeral 148, antepenúltimo párrafo, del ordenamiento legal invocado. Aspecto que encuentra respaldo en la cita de la siguiente tesis: - - - - -

Época: Novena Época

Registro: 174726

Instancia: Primera Sala

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXIV, Julio de 2006

Materia(s): Administrativa



Tesis: 1a. CXVI/2006

Página: 331

EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. LAS MEDIDAS CORRECTIVAS O DE URGENTE APLICACIÓN PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 167 DE LA LEY GENERAL RELATIVA NO TIENEN LA NATURALEZA JURÍDICA DE LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS.

Las medidas correctivas o de urgente aplicación a que se refiere el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente se insertan en un contexto regulativo híbrido en el que se prevén sucesivamente potestades administrativas de inspección, ejecución y sanción, regulándose además algunos aspectos del control jurisdiccional de su ejercicio. En ese contexto, debe precisarse que no se trata de simples medidas provisionales en el sentido tradicional otorgado a la noción de medidas cautelares, porque su objeto no es preservar la materia de un posible futuro pronunciamiento o evitar consecuencias irreversibles que pudieran poner en riesgo la ejecución de una futura decisión de fondo, sino evitar consecuencias que pueden ser irreversibles desde el punto de vista de la preservación del medio ambiente, al tiempo que despliegan funciones adicionales frente al particular. Sin embargo, lo anterior no implica asimilarlas a las sanciones, pues no consisten en la privación de un bien que una autoridad competente realiza por medio de la coerción (actual o potencial), como consecuencia de la comisión de una determinada conducta. Esto es, si bien es cierto que las medidas previstas en el mencionado artículo 167 coadyuvan al desarrollo de la inspección y vigilancia del cumplimiento de la normativa medioambiental, también lo es que sólo en caso de que los resultados de las inspecciones sean negativos pueden tener impacto en la imposición de sanciones administrativas, sin que por esa circunstancia adquieran la naturaleza jurídica de las sanciones, o deban cumplir las exigencias de positivización legal aplicadas tradicionalmente a estas últimas. De ahí que al estar en un ámbito en el que la administración pública goza de legítima discrecionalidad, la ley no tiene la obligación de precisar y detallar las medidas señaladas como si se tratara de sanciones.

Amparo en revisión 839/2006. Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2006. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: José Ramón Cossío Díaz; en su ausencia hizo suyo el asunto José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Ahora bien, al momento de la emisión de la presente resolución el grado de cumplimiento de las medidas de urgente aplicación y correctivas se encuentra tal y como a continuación se indica: - - - -

- - - - - MEDIDAS DE URGENTE APLICACIÓN: - - - - -

1. Deberá abstenerse de manera inmediata y permanente de seguir depositando cerdaza en su área de almacenamiento a cielo abierto, hasta en tanto realice las adecuaciones necesarias para evitar afectaciones al medio ambiente. Plazo de cumplimiento: 24 veinticuatro horas posteriores a que surta sus

efectos la notificación del presente proveído y de manera permanente hasta en tanto se acredite el cumplimiento de la medida correctiva 01 uno. - - - - -

2. Deberá abstenerse de manera inmediata y permanente de seguir depositando los cadáveres porcinos que genera en el establecimiento de su responsabilidad sin antes haber recibido tratamiento. Plazo de cumplimiento: 24 veinticuatro horas posteriores a que surta sus efectos la notificación del presente proveído y de manera permanente hasta en tanto se acredite el cumplimiento de la medida correctiva 03 tres. - - - - -

Lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 5, fracción XIV, 6 fracción IV, 33, 81, 82 fracciones I, II, III, 83, 86, fracción II, 88 fracciones I, II, III, IV, y 92 de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con los puntos 5.1, 5.1.4, 5.2, 5.2.2, 5.3.1, 5.3.2, 5.3.4, 5.4.1, 5.4.2, 5.5.1, 5.5.2, 5.5.3 de la Norma Ambiental Estatal NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnico ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominado cerdaza, generado en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco" el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis y punto 5.5 incisos c), e) y g) de la Norma Ambiental Estatal NAE-SEMADES-004/2004 que establece los criterios técnicos ambientales para la prevención de la contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial El Estado de Jalisco", el 08 ocho de diciembre de 2005 dos mil cinco. - - - - -

- - - - - MEDIDAS CORRECTIVAS: - - - - -

1. Deberá acreditar ante esta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente que cuenta con una infraestructura adecuada destinada para su almacenamiento y tratamiento de la cerdaza que evita la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales. Plazo de cumplimientos: 05 cinco días hábiles posteriores a la notificación del presente proveído. -

2. Deberá acreditar que da un manejo y tratamiento adecuado a la cerdaza que genera, para lo cual deberá aplicar cualquiera de los métodos de manejo establecidos en el anexo único de la Norma Ambiental Estatal NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnicos ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominado cerdaza, generando en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis. Plazo de



cumplimiento: 05 cinco días hábiles posteriores a la notificación del presente proveído.-----

3. Deberá acreditar ante ésta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente que lleva a cabo al debido manejo y disposición final de los cadáveres porcinos que genera en el establecimiento de su responsabilidad, para el caso de que el destino final de los cadáveres porcinos sea inhumación, éstos deberán ser enterrados en las fosas para cadáveres del aprovechamiento porcícola o de quien preste los servicios, debiendo ser tratados de tal manera que se impida la proliferación de fauna indispensable, emanaciones y emisiones a la atmosfera; la fosa para cadáveres porcinos, debe reunir las siguientes características: a) estar ubicada por lo menos 1.5 metros por encima del nivel máximo del manto freático superior, b) ubicarse a una distancia no menor de 300 trescientos metros de cuerpos de agua superficiales y debe situarse aguas abajo del gradiente de norias, c) la capacidad de la fosa debe estar en función de las necesidades del productor y bajo los criterios de la norma ambiental estatal NAE-SEMADES-004/2004, considerando lo siguiente: 1. Por cada diez kilogramos de peso del cadáver porcino, se requiere un espacio de 27,000 veintisiete mil centímetros cúbicos mínimo. 2. La capacidad de la fosa debe ser proyectada para un periodo de funcionamiento semestral o anual, con base en el espacio requerido para cada diez kilogramos y el índice de mortalidad del periodo proyectado, d) se debe tomar en cuenta el ángulo de reposo del material geológico para evitar el desplome del mismo al interior de la fosa, e) la base debe ser preparada con material impermeabilizante, compactado con un grosor mínimo de 15 quince centímetros; además el manejo de los cadáveres porcinos deber ser el siguiente: I) debe eviscerar los cadáveres previo a que los coloquen en la fosa, II) el producto de la evisceración debe colocarse de manera expuesta sobre los cadáveres porcinos, al ser éstos incorporados en la fosa para su inhumación, III) los cadáveres porcinos deben de colocarse en capas, cada una de éstas deber ser cubierta con una capa de cal de un centímetro de espesor y deberá agregar una capa de material impermeabilizante de cuando menos 15 quince centímetros de espesor entre cada una de las capas de cadáveres así sucesivamente hasta completar la capacidad de la fosa, IV) los cadáveres porcinos en ningún caso deben ser enterrados en bolsas de plástico, V) en tanto permanezca la fosa para cadáveres con capacidad disponible, ésta deber ser protegida en la parte superior con cubierta impermeable de material plástico, de manera temporal hasta su total llenado. Una vez completada y puesta la última capa de material impermeabilizante, debe retirarse la cubierta plástica, VI) una vez completada la capacidad de la fosa, la última capa de material impermeabilizante, debe tener un espesor mínimo de 45 cuarenta y cinco centímetros y se debe cubrir con una capa

vegetal de herbáceas. VII) se debe cambiar enmallado perimetral, que impida el paso de fauna, mismo que una vez completada la capacidad de la fosa para cadáveres, deber ser retirado, VII) para la debida identificación de la fosa para cadáveres, desde su instalación debe colocarse un letrero visible, que especifique el nombre del sitio, e incluir la frase "fosa para cadáveres porcinos" y si la disposición final de los cadáveres porcinos es el composteo, el método o proceso elegido no debe generar impactos negativos sobre los factores ambientales. **Plazo de cumplimiento:** 05 cinco días hábiles posteriores a la notificación al presente proveído. - - - - -

Todo lo anterior, con fundamento en los artículos 1, 5, fracción XIV, 6 fracción IV, 33 Y 86, fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el punto 5.4.2, de la norma ambiental estatal NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnicos ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominada cerdaza, en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis y 5.3, 5.4 incisos a), b), c), d) y e) y 5.5 incisos a), b), c), d), e) f), g) y h) de la norma ambiental estatal NAE-SEMADES-004/2004, que establece los criterios técnicos ambientales para la prevención de la contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 08 ocho de diciembre de 2005 dos mil cinco. - - - - -

Visto que en actuaciones obran 20 veinte fotografías a color en las que se aprecian al parecer acciones constructivas para el manejo de la cerdaza y de los cadáveres porcinos y debido a que en el acta de verificación DOA/453/18 de 07 siete de noviembre de 2018 dos mil dieciocho, se circunstanció que: - - - - -

Medidas de urgente aplicación: - - - - -

"...Al momento de realizar la verificación y en el recorrido se observó que el área se encuentra limpia de cerdaza y con nivelación y adición de tepetate conformando una plataforma sin ningún residuo, por lo que se cumple con la medida de urgente aplicación...la granja ha reubicado la zona de manejo y tratamiento de cadáveres porcinos, ubicando cojones de composteo en una zona con piso de concreto y confinamiento con cajas de madera cubiertas con plástico, estos cadáveres mezclados con rastrojo y cerdaza; por lo cual se cumple con la medida de urgente aplicación..." (Sic)

Medidas correctivas: - - - - -

"...al momento de la visita no se observa mal manejo de cerdaza, toda vez que se encuentran separando la cerdaza en separador de sólidos y estos son utilizados en el manejo de cadáveres, no se observa escurrimientos fuera del área de separación ni fuera del área de



PROEPA
Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente

Au. Circunvalación Agustín Yáñez 2343
Piso 3, Moderna, 44190 Guadalajara, Jal

manejo como tanque de almacenamiento y laguna; por lo que cumple con dicha medida técnica...la granja cuenta con tanque de almacenamiento, cilindro separador de sólidos y laguna secundaria de almacenamiento, no se observan escurrimientos fuera de la laguna, al momento no se encuentra llena, esta está al 50% y se manifiesta que se utilizará esta cerdaza líquida para composteo y los excedentes se solicitará destino autorizado; por lo que por el momento se cumple con la medida técnica...al momento de la visita se observa que el manejo de los cadáveres se está realizando de acuerdo a la NORMA NAE 004/2004, con la propuesta de composta con mezcla de celulosa en rastrojo y confinamiento cubierto con membrana plástica; por lo que se cumple con la medida técnica..." (Sic)

Por tanto se determinan cumplidas todas las medidas. - - - - -

En mérito de lo anterior, es de resolverse y se - - - - -

RESUELVE:

Primero. Con fundamento en el artículo 146 fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, que establece que las violaciones a los preceptos de esta Ley y las disposiciones que de ella emanen constituyen infracción y serán sancionados administrativamente por el Gobierno del Estado, a través de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en asuntos de su competencia, con multa por el equivalente de treinta y cinco a treinta y cinco mil Unidades de Medidas y Actualización al momento de cometerse la infracción, atendiendo a lo establecido en los considerandos IV, V y VI, de la presente resolución, por violación a los artículos 1, 5 fracción XIV, 6 fracción IV, 33, 86 fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el punto 5.4.2 de la norma ambiental estatal NAE-SEMADES-003/2004, que establece los criterios normativos técnicos ambientales, para prevenir la contaminación ambiental provocada por el manejo indebido del residuo orgánico pecuario, denominado cerdaza, generado en aprovechamientos porcícola en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 07 siete de febrero de 2006 dos mil seis, porque no contaba con la infraestructura adecuada para el almacenamiento y tratamiento de la cerdaza a fin de evitar la generación de escurrimientos, infiltraciones o migración de lixiviados al suelo, aguas subterráneas o superficiales, se impone a Carlos Humberto Martínez Ontiveros, sanción consistente en multa por la cantidad de \$4,030.00 (cuatro mil treinta pesos 00/100 moneda nacional), equivalentes a 50 cincuenta Unidades de Medidas y Actualización cuyo valor unitario es de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 moneda nacional) publicado por el Director Adjunto de Índices de precios del Instituto Nacional de Estadística y Geografía en el Diario Oficial de la Federación el 10 diez de enero de 2018 dos mil dieciocho, que resultó de la operación aritmética de multiplicación de 80.60 ochenta punto sesenta por 50 cincuenta. - - - - -



Segundo. Con fundamento en el artículo 146 fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, que establece que las violaciones a los preceptos de esta Ley y las disposiciones que de ella emanen constituyen infracción y serán sancionados administrativamente por el Gobierno del Estado, a través de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en asuntos de su competencia, con multa por el equivalente de treinta y cinco a treinta y cinco mil Unidades de Medidas y Actualización al momento de cometerse la infracción, atendiendo a lo establecido en los considerandos IV, V y VI, de la presente resolución, por violación a los artículos 1, 4, fracción XIV, 6 fracción IV, 33 y 86, fracción II, de la Ley Estatal de Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en relación con el punto 5.3 de la norma ambiental NAE-SEMADES-004/2004, que establece los criterios técnicos ambientales para la prevención de la contaminación ambiental, producida por el manejo inadecuado de cadáveres porcinos, generados en aprovechamientos porcícolas en el Estado de Jalisco, publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Jalisco", el 08 ocho de diciembre de 2005 dos mil cinco, porque no cuenta con una fosa para cadáveres porcinos provenientes del aprovechamiento porcícola a fin de que sean tratados de tal manera que se impida la proliferación de fauna indeseable, emanaciones y emisiones a la atmosfera, toda vez que se observó que son depositados en corraletas de 2 dos x 2 dos x 1 unos y plástico, destapados con generación de mosca y olores desagradables, se impone a Carlos Humberto Martínez Ontiveros, sanción consistente en multa por la cantidad de \$4,030.00 (cuatro mil treinta pesos 00/100 moneda nacional), equivalentes a 50 cincuenta Unidades de Medidas y Actualización cuyo valor unitario es de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 moneda nacional) publicado por el Director Adjunto de Índices de precios del Instituto Nacional de Estadística y Geografía en el Diario Oficial de la Federación el 10 diez de enero de 2018 dos mil dieciocho, que resultó de la operación aritmética de multiplicación de 80.60 ochenta punto sesenta por 50 cincuenta. - - - - -

Tercero. Se hacer saber a Carlos Humberto Martínez Ontiveros, que el monto de las multas asciende a \$8,060.00 (ocho mil sesenta pesos 00/100 moneda nacional) equivalentes a 100 cien Unidades de Medida y Actualización vigentes al momento de cometerse las infracciones.-

Cuarto. Con fundamento en lo establecido por el artículo 125 de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se otorga a Carlos Humberto Martínez Ontiveros, el plazo de 10 diez días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación de la presente resolución, para que acredite haber cubierto las multas impuestas, mismas que podrán pagarse en Recaudadora ubicada en avenida Prolongación Alcalde número 1,351 mil trescientos cincuenta y uno, Edificio A, colonia Miraflores, en el municipio de Guadalajara, Jalisco, en el entendido que de no hacerlo se remitirá copia certificada de la misma a la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Jalisco para que



PROEPA

proceda a hacer efectivas las sanciones económicas impuestas, y una vez ejecutadas se sirva comunicarlo a ésta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente. - - - - -

Quinto. Notifíquese la presente resolución a Carlos Humberto Martínez Ontiveros, en el domicilio ubicado en [REDACTED]

[REDACTED] en el municipio de Tepatitlán de Morelos, Jalisco, de conformidad con los artículos 126, fracción I y 127, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente.-

Habilitación de días y horas hábiles. Se habilitan días y horas inhábiles en términos de los artículos 121 de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 81 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, por estimarse permitente para el adecuado despacho de los asuntos.- - - - -

Así lo resolvió y firma la titular de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente del Estado de Jalisco. - - - - -



[Handwritten signature]



Mtra. Diana Catalina Padilla Martínez
Procuradora Estatal de Protección al Ambiente
"2019, Año de la Igualdad de Género en Jalisco"

Nota: Para una mejor atención favor de dirigir su contestación y anexos a la Dirección Jurídica y de Procedimientos Ambientales, anotando el número de expediente respectivo.

ROTG/ERDR/SCDL

