**ESCUELA DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OCCIDENTE. SESIÓN DEL COMITÉ DE TITULACIÓN CORRESPONDIENTE AL MES DE NOVIEMBRE DE 2019.**

**VERSIÓN ESTENOGRAFICA**

Siendo las 14:00 horas del viernes 1 de noviembre de 2019, en las instalaciones de la Escuela de Conservación y Restauración de Occidente, con domicilio en Analco #285, Barrio de Analco, en el Sector Reforma de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, se llevó a cabo la sesión ordinaria del Comité de Titulación correspondiente al mes de marzo, para lo cual se contó con la asistencia de los integrantes de dicho comité:

Lic. José Álvaro Zárate Ramírez, Director Académico

Lic. Gisela García Correa, Coordinadora de licenciatura

Mtra. Diana Quintero González, Representante del área científica

Mtra. Eduardo Padilla Casillas, Representante del área de restauración

Lic. Montserrat Gómez Sepúlveda, Representante del área de restauración

Lic. Daniela Gutiérrez Cruz, Representante del área de historia

Dra. Isabel Villaseñor, invitada como especialista en investigación

Álvaro Zárate dio la bienvenida a los miembros del comité y se procedió a la discusión de los 3 protocolos presentados:

1. **Proyecto Integral de restauración de los murales Expresión de la técnica de los huicholes 1,2 y 3 del autor Mathías Goeritz en el Museo Nacional de Antropología, presentado por Laura Carolina Sandoval Ponce.**

Daniela Gutiérrez resaltó que se trata de un buen proyecto con buena estructura y es un problema interesante. Es coherente en cada una de las partes. Sin embargo, los objetivos se confunden con actividades específicas. Con respecto al último objetivo planteado, falta un diseño de instrumentos de seguimiento y evaluación de su trabajo.

Por su parte, Montserrat Gómez consideró que es un proyecto viable. En los antecedentes falta dimensionar mejor la problemática de la obra. Hace parecer que es sencillo, cuando en realidad es más complejo. No describe, por ejemplo, la coloración de las fibras y su posible degradación. En cuanto a los objetivos, mencionó que se deberían reordenar, pasando el número 1 (difusión) más abajo, después del 2 y el 3, ya que la difusión es secundaria. En general consideró que falta respaldar en mayor medida la información con bibliografía.

Eduardo Padilla comentó que hay un error de conceptualización, ya que menciona que las pruebas de solubilidad resuelven el aspecto de la estabilidad material, lo cual es erróneo. También comentó que es necesario reescribir los objetivos, empezando con el objetivo de comprender o registrar la técnica de manufactura y el deterioro, y posteriormente lograr la estabilidad e integridad visual. En todo caso se debería quitar la difusión. Es necesario que explique cuál es la condición del soporte o la parte posterior de la obra, ya que su descripción del deterioro es muy selectiva (por ejemplo, se concentra demasiado en las fibras). También es importante que se especifique metodológicamente cómo se va a hacer la valoración.

Diana comentó que no hay un diseño específico de toma de muestras, ni se describe la batería de análisis que se pretender utilizar.

Montserrat añadió que la obra es lo suficientemente compleja para limitarse al estudio de la técnica de facturar y del deterioro, y por lo mismo no sería necesario llevar a cabo la intervención, para efectos del protocolo, aunque Álvaro comentó que sería valioso contar con la propuesta de conservación.

Gisela hizo notar que es necesario que se especifique qué entiende por ciertos conceptos y términos, por ejemplo “integridad visual”, “recuperar el color”, “relevancia cultural” y describir por ejemplo, ¿relevancia cultural ante quién? No queda claro qué procedimiento llevará a cabo para recuperar el color, ¿va a teñir las fibras? ¿La va a recuperar con la limpieza?

Isabel finalmente comentó que es necesario que el documento jerarquice la problemática, en este caso los deterioros, de lo que se pretende resolver. Es decir, debería empezar por los deterioros más graves, siguiendo por los que menos afectan a la obra, ya que no queda claro con el lector. También falta claridad en cuanto a la metodología, ¿qué técnicas analíticas va a usar?

**Resolución:** Aceptado con carta aclaratoria, explicando los particulares.

1. **Proyecto “Reflexión crítica de proyecto de restauración ejecutado. Imagen denominada Señor de la Preciosa Sangre”, presentado por Luis Enrique Cerda Murillo.**

Gisela comentó que es necesario profundizar más sobre cómo va a desarrollar la reflexión, por ejemplo, los aspectos de formación en la ECRO. También se requiere que comente cómo hará el trabajo interdisciplinario y en torno a qué o cómo hará las reflexiones de la comunidad.

Eduardo, continuando con la línea de pensamiento de Gisela, cuestionó cómo va a desarrollar su reflexión crítica. ¿Qué novedad se dio en el proyecto? ¿En qué sentido aportó el proyecto? No se transmite en el escrito.

Montserrat por su parte coincidió con los cuestionamientos de Gisela. Es necesario que ahonde más en su reflexión y en las aportaciones del proyecto, ya que en la forma en que está planteado parece que es algo cotidiano.

Daniela por su parte preguntó si el Cristo sobre el que versa el proyecto tiene alguna particularidad, esto en referencia al artículo 43 del Reglamento de Titulación de la ECRO.

Álvaro, por su parte, expresó que la reflexión plasmada es una reflexión a nivel de la práctica cotidiana.

Gisela mencionó que el documento no refleja la riqueza del informe de la intervención. En el documento se pueden ver líneas de reflexión pero no está sustentado.

Isabel comentó que es necesario que fundamente sus ideas con posturas, corrientes y autores, es decir, que vaya más allá de valoraciones o ideas y que logre una argumentación fundamentada en los antecedentes del tema y sustentada en la confrontación de aportaciones de otros autores junto con sus propias ideas.

**Dictamen:** es rechazado con posibilidad de reformulación y reentrega. Sugerir que podría tomar una línea reflexiva y sustentarla de manera más profunda.

1. **“Proyecto de Conservación de Filmes de Acetato de celulosa 35 mm del Fondo de Películas Nacionales de la Cinemateca de Jalisco” presentado por Jocelyn Alvarado Calderón.**

Montserrat. En los antecedentes falta hacer referencia a proyectos anteriores. Debe especificar la humedad relativa y temperatura deseable y los límites aceptables, ya que la propuesta de conservación estará planteada con esos parámetros. También sugirió que evalúe los contenedores en donde se encuentran las películas, ya que tienen una incidencia en el deterioro y que defina qué tipo de ficha va a usar para el registro o diagnóstico. Comentó que sería necesario especificar cuáles son los rollos que son más representativos y por qué. Finalmente es importante que abunde en los antecedentes, ya que no explica que el proyecto está enfocado en el núcleo Belenes.

Eduardo comentó que los objetivos 1 y 2 son uno mismo. Primero es necesario inventariar y posteriormente registrar el estado de conservación. Los objetivos deben de estar alineados con la metodología, por lo que al modificarlos, se va a modificar también su metodología.

Daniela señaló que es necesario explicar la movilidad de la colección, especificando las razones por las que se ha movido. Es necesario también referenciar con fuentes las ideas expresadas. En cuanto a los antecedentes, comentó que valdría la pena explicar cómo se construye esta colección, así como explicar quién va a administrar la colección. En un punto menciona que la colección va ser exhibidas, pero no queda claro a qué se refiere. ¿Las películas van a ser proyectadas o digitalizadas? Porque es importante considerar que la colección de la UdG ya está digitalizada. Finalmente los objetivos deben ser reformulados en uno o dos objetivos. El objetivo general debería ser diagnosticar.

Montserrat consideró al igual que Eduardo, que la alumna debería revisar el inventario que ya se hizo. Debe especificar cómo lo va a hacer, es decir, de dónde va a partir con respecto al inventario.

Diana señaló que es necesario hablar del inmueble, así como sus dimensiones y condiciones. Es necesario que cambie la redacción de “disminuir el deterioro” a “mitigar el deterioro”. También es necesario que diga qué fichas va a usar o cómo va a llevar a cabo la metodología.

Finalmente, Isabel mencionó la necesidad desarrollar más específicamente la metodología, particularmente en cuanto al planteamiento de un diseño de muestreo para hacer su diagnóstico, dada la dimensión (número) de las obras.

**Dictamen:** Aprobado con sugerencias.