**ESCUELA DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OCCIDENTE**

**SESIÓN DEL COMITÉ DE TITULACIÓN CORRESPONDIENTE AL MES DE AGOSTO DE 2019**

**09 DE SEPTIEMBRE DE 2019**

Siendo las 14:30 de la tarde del lunes 09 de septiembre de 2019, en las instalaciones de la Escuela de Conservación y Restauración de Occidente, con domicilio en Analco #285, Barrio de Analco, en el Sector Reforma de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, se llevó a cabo la sesión ordinaria del Comité de Titulación correspondiente al mes de marzo, para lo cual se contó con la asistencia de los integrantes de dicho comité:

Lic. José Álvaro Zárate Ramírez, Director Académico

Lic. Gisela García Correa, Coordinadora de licenciatura

Mtra. Diana Quintero González, Representante del área científica

Mtra. Eduardo Padilla Casillas, Representante del área de restauración

Lic. Montserrat Gómez Sepúlveda, Representante del área de restauración

Lic. Daniela Gutiérrez Cruz, Representante del área de historia

Lic. Gerardo Hernández Rosales, Representante del área de artes plásticas

Dra. Isabel Villaseñor, invitada como especialista en investigación

Álvaro Zárate dio la bienvenida a los miembros del comité resaltando la rotación de los miembros del comité de titulación según se indica en el reglamento, por lo que se informó el cambio del profesor Gerardo Hernández por Ricardo Solís para el área de artes plásticas, así como la incorporación de la Dra. Isabel Villaseñor en el área de restauración.

 En otro punto, se informó que Laura Carolina Sandoval, quien en conjunto de Enrique Aceves, registraron el “Proyecto de restauración del conjunto de retablos del Templo de Belén y San Miguel Arcángel”, bajo la dirección de Laura Lelo, el 22 de julio 2016; la primera solicita la baja de su participación por motivos ajenos a su persona. Se le contestará a la brevedad que no hay inconveniente al respecto, solo que Enrique Aceves tendrá que aclarar el estatus de dicho proyecto.

Enseguida se inició con la revisión y comentarios del protocolo:

* **Eunice Corazón Peralta de Dios, “Herramienta metodológica centrada en el análisis de las bases de preparación como auxiliar para la atribución de pintura novohispana”.**

Eduardo Padilla comentó que el tema está bien planteado, no obstante, considera que en los antecedes no contextualiza qué autor y obras va analizar, hasta varias páginas después aclara que son muestras de las obras y las muestras son las que trabajó la Dra. Mirta Insaurralde en su tesis doctoral. Debería contextualizar de dónde vienen esas muestras que va trabajar y contextualizar los estudios previos que se han hecho de cada una de las obras. En el texto debe dejar bien claro a quién está citando a través del uso adecuado de sus referencias bibliográficas y orales.

Por su parte, Gisela García comentó que a ella le parece claro y más sólido respecto a su propuesta inicial que era sobre autentificación, ahora lo centró al problema de la atribución de obra novohispana. Lo no queda claro en todo caso es la metodología cercana a la estadística.

Gerardo Hernández acotó que lo que le hace falta es mencionar cuáles pinturas, cuántas muestras va analizar y de dónde. Álvaro Zárate completó la idea comentando que debería mencionar sobre todas las muestras que hay en Ladipa, y que considera que es una ventaja seguir la línea de investigación que dejó Mirta sobre las atribuciones y patrones que han identificado en las bases de preparación. No obstante reconoce que le falta precisar esa información en los antecedentes.

Isabel Villaseñor al respecto contesta que efectivamente, debe dejar claro qué va analizar, porque si quiere concluir y tener una metodología para estudiar las atribuciones por medio de las características de las bases de preparación, tiene que tener claro contra qué lo va contrastar. Porque los programas como tal no saben de dónde vienen las muestras y hacen grupos estadísticos por relación, por eso la importancia de contrastar. Respecto a la técnica de análisis propuestas, dice que el EDS del microscopio electrónico, análisis de composición elemental para la estadística, pero el problema es que parte de una técnica distinta que es la XRF y PIXE, que usan los arqueólogos para ver la procedencia de los yacimientos, pero lo que no dice es que el XRF y PIXE tiene otro grado de poder detectar los elementos, y esos análisis no se hacen con todos los elementos, se hacen con los elementos traza (-1%). El EDS no detecta los elementos traza, por eso se le considera como una técnica semicuantitativa, no detecta lo que está en pequeñas cantidades, lo que va detectar en una base de preparación es: calcio, magnesio, estroncio, hierro. En síntesis, duda mucho que sea la técnica adecuada, o bien, que la tesista argumente bien de dónde parte para utilizar estas técnicas.

Al respecto Álvaro contesta que su hipótesis en todo caso podría ser negativa. De hecho le parece interesante el contraste que hace del estudio que se hace en la Habana, respecto al estudio de probetas a diferencia de trabajar con muestras estratigráficas, como es el presente caso, que implica pinturas firmadas con respecto a las atribuidas. Otra cuestión que detecta Isabel es que en el titulo dice que es una herramienta auxiliar y en el texto la referencia de las técnicas parecen determinantes.

Diana comentó al respecto, que no está explicada la metodología de análisis multivariable porque el análisis estadístico es todo un mundo, no obstante, reconoce que entre sus asesores esta un especialista en el tema. Gerardo está de acuerdo, le hizo falta en los antecedentes más información sobre este tipo de análisis, así como de los alcances del FRX en relación al microscopio electrónico y sus diferencias.

Álvaro sí identifica que es una herramienta auxiliar para estudiar las atribuciones, como una de las herramientas más confiables. No se construye una atribución con una sola técnica.

Daniela por su parte resaltó el crecimiento de la alumna en términos conceptuales, y en concreto sobre el enfoque en la atribución de la pintura novohispana, a partir de las líneas de investigación de Ladipa. No obstante, sugiere que en sus antecedentes explique la cantidad de muestras con el que va trabajar, explique el banco de muestras del Ladipa, y cite los antecedentes, alcances y limitaciones de las investigaciones de las que se desprende su propuesta, así como agregar imágenes. Además considera que debe ampliar sus antecedentes con lecturas sobre el enfoque de la historia del arte desde las técnicas y materiales.

Al respecto, Gerardo comentó que además debe resaltar cómo las técnicas de análisis científicos contribuyen al estudio de atribuciones como apoyo de la parte histórica, citando algunos ejemplos.

Finalmente, Montserrat cerró diciendo que está muy bien planteado el problema, su metodología y sus objetivos, resaltando que es así por quién la dirige. No obstante, considera que es muy ambicioso, pero que se puede llevar a cabo por quien la dirige.

**Dictaminación: ACEPTADO con comentarios para entregar una carta aclaratoria sobre.**

1. Que en sus antecedentes aclare el corpus de muestras que va estudiar, respecto a las pinturas de las cuáles fueron tomadas (cuáles las firmadas y cuáles las atribuidas), la cantidad, quién tomó las muestras, contexto de procedencia y actual ubicación y que agregue imágenes de las pinturas citadas.
2. Que precise y explique la metodología de análisis multivariable, respecto a los alcances y limitaciones para entenderla como un instrumento auxiliar para el estudio de las atribuciones de pintura novohispana.
3. Que explique ¿cómo cree que la determinación de elementos mayores puede ayudar a una autentificación? Porque sí hay una gran diferencia que hay entre el EDS con respecto a la XRF. Es decir, cómo sin elementos traza puede reconocer rasgos en esas bases de preparación.

El siguiente protocolo a comentar fue:

* **Diana Citlali Martínez Jiménez, “Proyecto de restauración de los sextantes pertenecientes a la Unidad de Historia y Cultura Naval de la Secretaría de Marina”.**

Montserrat inició resaltando la relevancia del tipo de objetos, pero duda de la cantidad a estudiar, los cuales le parecen pocos para un proyecto y considera que no tienen un estado de conservación problemático. Cuestionó los tres espacios que conservan las piezas por la distancia y la diferencia entre cada pieza para realizar un proyecto, por lo que sugiere que haga una tesis sobre la función y mecanismo de los sextantes.

Gisela por su parte comentó que el objetivo general está mal planteado, pues no está planteando la innovación de procesos para intervenir sextantes. Sugiere que haga una contextualización global, aparte de la revisión histórica y documentación de la propia colección, valdría la pena reflexionar porqué una colección puede llegar a ser importante desde sus tres colecciones: ¿Dónde y quiénes son sus fabricantes? ¿Todavía existen sus fabricantes y qué dicen sobre su conservación? ¿Qué es lo que hacían los marinos que los usaban para conservarlos? ¿Si hay o no intervenciones anteriores? En fin, se trata de buscar asesores especializados aparte del capitán que los usa, para entender su funcionamiento integral. Además, propone reflexionar sobre la colección desde la restauración de los mecanismos, con base en eso, rediseñar la ficha clínica con la ayuda del experto para completar el registro de su funcionamiento en cada colección. Todo ello con la finalidad de diseñar una propuesta de intervención adecuada.

Isabel enfatizó que la parte funcional está muy desdibujada, cuando es lo más relevante (todos de acuerdo), pues no hay graves problemas de conservación. Sugiere resalte más este tema. Montserrat complementó diciendo que las propuestas de intervención deben ir encaminadas a funcionalidad, para ello, es indispensable desarmar para entender el mecanismo. Gisela agregó que también debería aclarar si va ser un estudio para entender su materialidad. Eduardo resalta que debe tener un asesor especialista en el mecanismo y no solamente en su uso (todos de acuerdo).

Daniela complementa diciendo que no queda claro si va ser una metodología o varias, porque cada sextante, si bien tienen un eje y función mecánica, tienen problemas de conservación distintos, por lo que considera que es un proyecto para entender la funcionalidad del objeto respecto a su conservación.

**Dictaminación: ACEPTADO con entrega digital de su protocolo.**

1. Que en su planteamiento del problema enfatice la relevancia de entender la función y mecanismos de los sextantes.
2. Que especifique cuáles sextantes se van usar como material didáctico y cuáles van para exhibición. Se sugiere que reduzca el número de sextantes que va diagnosticar.
3. Que rediseñe su objetivo general, pues ella no busca desarrollar una metodología, sino una propuesta de intervención para el estudio del funcionamiento de un sextante así como la conservación de la colección en general. La propuesta de intervención podría ser para la colección, el sitio y su uso, no para cada uno de los materiales de los sextantes.
	1. Se sugiere que haga una contextualización global, aparte de la revisión histórica y documentación de la propia colección. En torno a la reflexión podría girar en torno a: ¿Dónde y quiénes son sus fabricantes? ¿Todavía existen sus fabricantes y qué dicen sobre su conservación? ¿Qué es lo que hacían los marinos que los usaban para conservarlos? ¿Si hay o no intervenciones anteriores?
	2. En fin, se propone que reflexione sobre la colección desde la restauración de los mecanismos, con base en eso, rediseñar la ficha clínica con la ayuda del experto en el mecanismo y en su uso (el capitán) para completar el registro de su funcionamiento en cada colección. Todo ello con la finalidad de diseñar una propuesta de intervención adecuada.
4. Aclarar qué estudios va realizar para el estudio de la función y los materiales de los sextantes.
5. Que agregue un glosario de términos especializados.