**ESCUELA DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OCCIDENTE**

**COMITÉ DE TITULACIÓN**

**VERSIÓN ESTENOGRÁFICA DE LA SESIÓN ORDINARIA DE MAYO DE 2020**

Siendo las 13:00 de la tarde del miércoles 3 de junio de 2020, se llevó a cabo la sesión ordinaria del Comité de Titulación correspondiente al mes de mayo. Debido al estado de emergencia sanitaria originada por la presencia del coronavirus SARS-Cov-2 en el país, esta reunión se llevó a cabo en modalidad virtual, mediante videoconferencia a través de la plataforma zoom, para lo cual se contó con la presencia de los integrantes de dicho comité:

Lic. José Álvaro Zárate Ramírez, Director Académico

Lic. Gisela García Correa, Coordinadora de licenciatura

Dra. Isabel Villaseñor Alonso, Representante del área de restauración

Dr. Hugo Armanod Félix, Representante del área de historia

Mtro. Eduardo Padilla Casillas, Representante del área de restauración

Mtra. Silvia Medina Navarro, Representante del área científica

Lic. Lucrecia Vélez Kaiser, Representante del área de artes plásticas

**Desarrollo de la sesión**

1.- En relación a la propuesta de titulación de **María Fernanda Diez Sollano Karnsted**, la cual lleva por tema **“Proyecto: Propuesta de conservación-restauración de un acervo herramental ferroviario de los ex talleres del ferrocarril, Aguascalientes, Ags, México”**, se hicieron los siguientes comentarios:

Se comentó que hay incoherencias entre sus objetivos y la metodología planteada, por ejemplo, en el objetivo particular 5 dice proponer los lineamientos para mitigar los mecanismos de deterioro de las 13 máquinas en relación a su entorno. Se mencionó que ningún lineamiento “mitiga un mecanismo de deterioro” porque un mecanismo de deterioro implica un proceso químico y eso es un tema de conservación preventiva. También que ningún tema de conservación preventiva “mitiga un mecanismo de deterioro”, ya que es un proceso dinámico que se está realizando.

En general los objetivos no concuerdan con lo que desarrolla a continuación, pues se divide en proyecto en fases que no tienen nada que ver con los objetivos particulares. Hay una fase donde dice sobre la ficha de diagnóstico y esa es una herramienta para el análisis del estado de conservación. Una ficha no va a poder hacer ese análisis.

Se menciona que quiere hacer un proyecto y también una guía y son cosas diferentes. Hay objetivos que se pueden reformular y reducir de cinco a tres. Es mucho trabajo y no es coherente con el cronograma que está poniendo. Carece de pregunta principal y algunas que se hace están mal planteadas. Quiere hacer la descripción formal, iconográfica, estilística de las trece máquinas y eso es muy complicado. Quiere utilizar la metodología de la estratigrafía pero surge la pregunta ¿cómo va a hacer la estratigrafía para una máquina? No se explica cómo se va a aplicar. Al final se propone realizar conclusiones cuando debería ser un proyecto el producto final. Es mucho trabajo para catorce meses.

En cuanto a los objetivos particulares se observó que la secuencia entre el dos y el tres debe cambiar. Los objetivos están dentro de las fases que ella propone, la fase exploratoria corresponde al objetivo uno, fase experimental el objetivo dos y tres; y en la fase propositiva el objetivo cuatro. En la propuesta de conservación se menciona que el lugar no tiene techo y eso es algo importante ya que al colocarlo se minimiza el efecto del deterioro, sin embargo, se enfoca más en otros aspectos. Aunque es mucho trabajo, es probable que no lo hará sola, recibirá ayuda, ya que quiere llegar hasta el planteamiento de prospección museográfica. Tendría que replantearse los alcances para lograr el objetivo.

La primera versión del protocolo era muy ambiciosa ya que se pretendía trabajar en un plan de manejo, en un parque temático o un espacio que se pudiera recuperar. En esta versión si se nota que ha acotado, aunque todavía se notan dos tendencias. Una es agregarle al protocolo cosas que no es posible realizar para que se vea más imponente, integral o cosas que la van a rebasar por la magnitud del trabajo. La otra es una tendencia a cambiar de nombre a las cosas. La metodología para abordar una colección de bienes culturales es muy clara y esta tendencia a hacer fases y ponerle otros nombres, genera mucha confusión.

Una de las observaciones que se le pueden hacer es decirle que es un proyecto y no una guía. Es clara la modalidad por la que se quiere titular, así como el esfuerzo realizado para acotarse a una colección y una vez que empiece a realizar el trabajo de llenado de fichas, se puede realizar en un tiempo que no debe preocupa, ya que no va a llevar una intervención a su término, solo va a hacer un levantamiento y una investigación y buena parte de este trabajo lo puede hacer acompañada además de que hay formas de hacer eficiente este trabajo. Tiene deficiencias en cuanto a la organización de los objetivos, sin embargo, teniendo a las directoras que tiene, puede llegar a una buena conclusión

Al momento de realizar este trabajo, ella se irá dando cuenta que es mucho y lo irá reduciendo. No dice si ya tiene algunas cosas hechas y si le van a ayudar. De ser así, será bueno que lo indique y dé el crédito.

No importa que sea grande o chico, lo importante es que sea ordenado y la metodología es la más desordenada, con nombres que han cambiado. El estado actual de las trece máquinas es que van camino a la ruina, hay un semi- abandono. También hay un estado deseado, que se transformen en otra cosa. Si se ve de lo macro a lo micro, se puede abarcar todo, sin ningún problema, acotando lo que se va a hacer. También hay una problemática en el entorno y se puede trabajar en él. Después están las 13 máquinas que es lo que se quiere conservar y surge la pregunta ¿cuáles son las acciones concretas a realizar para conservarlas?

Lo que interfiere es la pretensión de trascendencia al querer dejar un modelo. Si se quita esta intensión de trascendencia y solo se dejan acciones ordenadas, de lo grande a lo chico, se puede trabajar con el entorno, la identificación de las trece piezas, identificándolas y correlacionándolas. Cabría preguntarse sobre la particularidad de estas piezas. ¿Son herramientas muy especializadas para fabricar ferrocarriles o son herramientas de uso común que están en un espacio y que tienen una finalidad todas juntas? y esto es algo que ella puede discutir. Después viene el abordaje de los objetos, identificarlos y decidir hasta dónde se puede trabajar con ellos, solo después se puede empezar a decidir qué tipo de análisis se pueden llevar a cabo, una vez que se tengan las preguntas a resolver con los análisis. Si se tiene muy claro hasta donde se va a llegar, no importa que sean 13 máquinas. Habría que hacerle sugerencias para que tenga un esquema muy claro y que sepa hasta donde va a llegar.

¿El interés para conservar estas máquinas, que ya están en un espacio museográfico, es para que funcionen o simplemente para ser exhibidas en este espacio? La manera como está redactado el objetivo general debe revisarse ya que dice que va a realizar una propuesta de conservación restauración… para llevar a cabo una propuesta de conservación restauración, es reiterativa, no queda claro.

Problemas detectados en cuanto a la redacción como el uso excesivo del gerundio, sobre todo el uso de la palabra siendo, el gerundio del verbo ser debe evitarse. Cuando integra citas al final de los párrafos, de repente abre las comillas sin ningún antecedente previo o un enlace que permita vincular el párrafo con la cita. Hay un *et al* acentuado que no debe llevar acento. El planteamiento del problema consta de dos enunciados, uno de trece líneas y uno de dos. El de trece necesita una pausa. Menciona de forma reiterativa “13 máquinas” y todo su contexto. Finalmente hace falta unificar la bibliografía porque están dispares. Revisar los objetivos ya que algunos son acciones, como por ejemplo el primero.

En cuanto a la pregunta ¿Cuáles son los materiales que se sugerirán para su conservación restauración que realmente permitirán el funcionamiento de la maquinaria? ¿Realmente se quieren echar a andar? Una cosa es conservarlas y otra echarlas a andar. En cuanto a los objetivos particulares dos y tres van al revés, primero se debe saber sobre los materiales constitutivos y después se comprenden los mecanismos de deterioro. Debe replantearse el orden de los objetivos.

Se propone dictaminarlo como REGISTRADO CON REGISTRO POSPUESTO ya que es un tema pertinente. Se le solicitaría el replanteamiento de objetivos, que simplifique y se acote a proyecto, sin que se incluyan temas que son abordados por una tesis y replantear la metodología, indicando que va a hacer y hasta dónde va a llegar. Todos los miembros del comité estuvieron de acuerdo con este dictamen. Solo se sugirió que acote si va a ser proyecto de conservación o de restauración.

Se observa que hay una colección que está bien delimitada y va a abordar la metodología de la conservación. Aunque es una colección heterogénea si lo aborda de lo general a lo particular, atendiendo al entorno, que no tiene techo ni piso y después se enfoca en la colección, puede ir tomando decisiones hasta donde quiere llevar a los 13 objetos, tanto en su estudio como en una propuesta. Determinar cuál es el estado deseado para esta colección y definir cuáles son las acciones concretas a ejecutar, de forma muy acotada. ¿Qué es lo que sí se puede hacer con este cuarto de máquinas? Se puede llegar a la conclusión de que es necesario hacer un estudio de cómo techarlo, definir como debe ser tratado el piso, estudiar la dinámica del funcionamiento del espacio y hacer registro metódico de todas las máquinas, definir su relevancia histórica, cómo funcionan todas en conjunto, y un registro de cada una de las máquinas, incluyendo datos generales como marca, año, conocer si todavía hay fabricas que hagan este tipo de patrimonio y quizá se llegue a un registro en una ficha para cada una. Con esto sería suficiente.

Hacer un diagnóstico y propuesta, abordando aspectos históricos, técnicos museísticos. El diagnostico no debe estar basado en lo que les “duele” a los objetos, no solo es material y el llenado de la ficha. Hará un diagnóstico y un planteamiento de que sería lo mejor para conservarlas, inclusive para revalorarlas ya que están en un cuarto de abandono. Surgió la duda: ¿va a hacer restauración? ¿va a proponer procesos de restauración en las máquinas? ¿Pasivación, eliminación de corrosión, reposición de elementos perdidos, reposición de engranes, cadenas? ¿Reposición con acrílico para que solo se complete la imagen o mecánica, buscando reposición de engranes? Se comentó que estos aspectos todavía no son conocidos para ella ya que solo está esbozando la colección, delimitar el problema y ese nivel lo va a lograr mediante el proceso metodológico. Si replantea esto podrá definir qué hacer y hasta donde llegar.

Con el dictamen de registro pospuesto no puede ponerse a trabajar de inmediato, sino que tiene que reformular parte de su propuesta y enviarlo de nuevo.

**2.- Para la propuesta de titulación bajo la Modalidad de Memoria de experiencia profesional por Alejandra Sánchez Ruvalcaba titulada** **“Retrospectiva de una década de colaboración: registro, conservación y procesamiento de datos. Proyecto de conservación de sitios arqueológicos en el norte de Quintana Roo (Conservación emergente), se hicieron los siguientes comentarios:**

* Entrega los formatos propuestos en el reglamento de titulación de acuerdo al artículo 62, sin embargo, en el desarrollo de la memoria de experiencia profesional no está cumpliendo con lo propuesto en el artículo 64.
* Hace una narración sobre el proyecto de quintana roo, en el cuál ha tenido una participación activa durante 10 años, hay material para la reflexión, sin embargo, no índica en torno a que va a reflexionar y por qué lo quiere hacer. El tema puede tener varios enfoques como puede ser interés especializante, aplicaciones de criterios, reflexionar en torno a la interdisciplina, análisis científico reflexiones personales, vinculación entre instituciones, normatividad o conservación preventiva, entre otras.
* En el proyecto de Quintana Roo hay potencial para reflexionar acerca de varios temas, ya que ha estado itinerante durante 10 años, en su texto deja entre ver cuál podría ser la parte reflexiva o la crítica, pero no las explica.
* Debe de realizar una carta al comité de titulación, basado en el artículo 62, punto 2 del reglamento de titulación, expresando los motivos por los que se elige esta modalidad, así como los ámbitos en que se desarrollarán las reflexiones, su pertinencia, profundidad y aporte en términos de reflexiones profesionales y disciplinares.
* Por otro lado, que no se limite a una sola actividad o a un solo proyecto, puede aprovechar su experiencia de 10 años en las otras áreas que menciona en su C.V., como lo son sus trabajos de retablos, ya que sería interesantes conocer los demás proyectos en los que ha participado.
* Como vincula su participación en la zona arqueológica con otros proyectos en estos diez años. Distinguir entre conservación emergente o preventiva, ¿son diferentes? ¿Es lo mismo?
* Sería importante que mencione que explique o defina la metodología del trabajo multidisciplinario, ya que menciona que colaboran varios especialistas, entre ellos se encuentran una veterinaria y un carpintero.
* Que explique el interés o las reflexiones de compartir este esquema de diagnóstico y monitoreo, que es lo que se ha dedicado a este proyecto.

En las cuestiones de forma:

* Precisar las referencias y no solo coloque el autor y el año, como son ideas concretas es necesario poner las páginas de donde se tomaron estas ideas.
* Hay discrepancias en la bibliografía, ya que en una forma pone las iniciales del nombre del autor y en otro pone el nombre completo, se recomienda unificar el criterio.

**DICTAMINACIÓN:**

Se propone el dictamen de POSPUESTO, debido a que hay apartados que no están presentes en la propuesta de memoria de experiencia profesional, además de no cumplir con los requisitos propuesto de acuerdo al artículo 63 del reglamento de titulación

**3.-** Propuesta de titulación bajo la modalidad de **Reflexión crítica de Proyecto de Restauración Ejecutado,** realizado por**Clara Ramírez Roque,** titulado**“Reflexiones y posibilidades para la reintegración cromática de pintura mural a la cal”,** se hicieron los siguientes comentarios:

* Es la segunda vez que presenta su trabajo, esta vez incluyo el proyecto que elaboró en la comunidad de Jamay, Jalisco.
* En su carta de presentación dice que va a hablar de dos proyectos que ya han sido ejecutados y que son muy interesantes.
* En los dos informes que envió habla sobre una reintegración masiva de un templo y bóveda además del monumento Pio IX, ubicado en Jamay, Jal., pero no dice entorno a que van sus reflexiones y a donde las quiere llevar.
* Es más enriquecedor, adecuado y conveniente que sean dos proyectos, abordando un tema de interés y mencionando sobre todo la relevancia de un proyecto.
* Lo que adquiere relevancia de los proyectos es la reflexión; solo menciona el tema, pero no menciona la metodología entorno a la misma, es decir, si va a hacer una reflexión crítica, si va de conceptos teóricos a conceptos técnicos, si la reflexión es acerca de los resultados que obtuvo, si es una reflexión de innovación de procesos de restauración, ni cuáles serían las ventajas o desventajas de utilizar dicha metodología o criterio; es una frase: no menciona la parte medular del tema.
* Solicitar a la postulante que vaya al reglamento de titulación, revise y cumpla con los criterios que están descritos en los artículos 41 al 50. En estos artículos describe que es un ensayo y las partes que debe cubrir y desarrollar.
* También se le requiere que envié una carta de solicitud, con una propuesta de reflexión específica y concreta, donde mencione la descripción de su alcance, profundidad y lo novedoso del tema, además de la aportación que le hace a la disciplina.
* Los informes son solo una referencia para el comité de titulación. El comité puede ir al informe para consultar, cotejar y/o complementar dudas o inquietudes. No implica que el comité deba leer los informes para inferir lo que la postulante va a reflexionar.

**DICTAMINACION:**

Se propone un dictamen de **RECHAZADO**, debido a que solo menciona el tema que va a abordar, pero no especifica en torno a que va a hacer su reflexión. La sugerencia es a que lo replantee y lo vuelva hacer llegar a la dirección académica.

**4.-** Propuesta de titulación bajo la modalidad de **Tesis,** ejecutado por**Karen Elizabeth Luna González,** titulado**“Propuesta de un modelo para el rescate del conocimiento práctico en torno al patrimonio Industrial Vivo desde un punto de vista etnográfico: Caso de estudio, la máquina de linotipos marca Intertype de la casa Editora impronta”,** se hicieron los siguientes comentarios:

Es la segunda vez que Karen hace entrega del protocolo, en esta ocasión esta mejor estructurado y más claro.

Hizo caso a las sugerencias pasadas, dio un paso importante para hacer la investigación, realizo una búsqueda de más máquinas, identificó un par de casos con resultados similares, misma que integro en su proceso metodológico.

Le serviría mucho identificar un caso de proceso similar ya concluido para que vea los resultados, no porque lo tome como ejemplo pero que identifique algún objeto que es similar y no precisamente porque este en obsolescencia pueda estar en un museo. Que vean como se han enfrentado metodológicamente incluso de manera empírica y que vea n como lo han ido resolviendo lo que ella quiere resolver. Esas experiencias son valiosas.

Por ejemplo, los autómatas del siglo XVIII, son complejas que siguen funcionando y están en el museo, ahí le dan mantenimiento y saben cómo echarlos a andar

Si ella lo observa, pregunta, conoce el funcionamiento de esas máquinas a Karen le puede ayudar. Teniendo ese ejemplo le puede funcionar mucho.

En el objetivo general, menciona la palabra “proponer” y que lo cambie por alguna otra palabra o verbo que se adapte mejor a la investigación que quiere realizar (algunos ejemplos: evaluar, aplicar, adaptar, explorar, etc). Ella no va a tener una nueva metodología para exportar a otros. Ella va a tomar una metodología ya existente que puede incorporarlas a la disciplina de la restauración, adaptarlas, conocerlas y echar mano de ellas.

En la guía que Karen va a proponer sobre el funcionamiento de la máquina, entonces es porque va a saber echarla andar.

Hay una textilera en Uruapan todavía funcionaba con las máquinas antiguas de más de 120 años del siglo XIX y le dan mantenimiento, una sugerencia para Karen es que conozca el lugar y pregunte como le hacen, para que vea a donde tiene que llegar. Aunque sean máquinas y metodologías diferentes le podrían ayudar para su tema de investigación.

Sin embargo, por más que haga o utilice las metodologías para conocer el funcionamiento de la máquina, la experiencia del señor Rafael Villegas que no es transmisible.

Por otro lado, surgieron muchas preguntas y no queda clara cuál va a ser la aportación a la disciplina, para un integrante del comité la máquina y el operador son conocidos. A partir de que estas máquinas están en desuso por la revolución tecnológica y la facilidad de impresión en otros medios su funcionamiento está basado en manuales escritos e impresos que venían con las máquinas. Es importante mencionar que Si hay manuales técnicos.

El señor Rafael Villegas es quien opera la máquina y sabe su funcionamiento, ya sabe si se atoro el gacetín y si bajaron o no las letras, es decir, la experiencia del señor es invaluable.

En impronta tienen conocimiento y manual de operación de la máquina, aunque la máquina ya no está igual como al inicio de su uso, esta máquina ya tiene sus particularidades, que solo lo hacen las personas que las manejan. Al final son adaptaciones mecánicas porque ya no encuentran refacciones, al no encontrar las originales de otras máquinas. Tiene un funcionamiento preciso y su funcionamiento es idéntico al que tuvo al principio.

Hay muchas más máquinas de este tipo en la Ciudad de México que están en funcionamiento y que imprimen con esta técnica antigua.

Karen menciona en su protocolo que solo hay 2 máquinas en América Latina y que son las únicas que están funcionando. Habrá que realizar más investigación porque tanto en Guadalajara como en la Ciudad de México hay más de este tipo de máquinas funcionando.

En Argentina también hay un grupo de impresores de libros que manejan esta técnica antigua de impresión usando este tipo de máquinas. También en Brooklyn tienen este tipo de máquinas funcionando.

En el mundo de los impresores y artes hay una tendencia a rescatar ese tipo de máquinas y las echan a andar. En impronta han usado parte de las refacciones de máquinas que tiran en otros lugares.

Lo extraño es que quiera usar métodos etnográficos con observación del participante, el señor Rafael Villegas, si su mirada está centrada en el objeto no en las formas antropológicas y no se sabe que tan útil sería esta aproximación.

Le interesa la parte de experiencia del usuario, quiere rescatar la experiencia del Señor Rafael Villegas.

Es una aproximación herrada el método etnográfico que Karen propone en su tesis. Para usar el método etnográfico sería, ir a un grupo social con el que existe algo cultural y hacer una dinámica social con cierta participación y sacar conclusiones en base a las formas antropológicas.

La investigación se siente muy forzada. Falta algo en el marco teórico, habrá que hacer más investigación y aclarar cuál va a hacer su aportación a la disciplina

Además, pone un énfasis “patrimonio industrial Vivo”, de tal forma que lo pone con mayúscula para darle un peso muy fuerte, a esa noción que la va a utilizar como una categoría de análisis Para aproximarse al objeto.

La noción del patrimonio industrial es para acercarse al objeto Y el método etnográfico es para aproximarse al sujeto que es el señor Rafael Villegas, para obtener la información con respecto al uso de esta máquina.

Se sugiere que se apoye en un autor que explique bien ese método etnográfico que piensa llevar a cabo, porque es ambiguo de la forma en que se va a aproximar.

En lo que define lo del patrimonio industrial vivo, muchas explicaciones están en nota al pie, y que bien se puede pasar al cuerpo del texto porque son explicaciones centrales de su propuesta.

Desde el inicio se sugiere que incorpore las fechas de nacimiento o algún esbozo biográfico del señor Rafael Villegas, para saber desde el inicio de quien se trata.

Es necesario que explique el alcance de las metodologías usadas para dictaminar los objetos culturales, mismas que ella crítica y que ve que no son suficiente para los objetos industriales vivos, como ella los llama.

Requiere mayor explicación lo de información inmaterial, a que se refiere con inmaterial, lo asocia con el saber hacer, no queda claro si el saber hacer es conocimiento heredado con información inmaterial y lo asocia con patrimonio intangible, que no queda claro asociarlo con una máquina, el patrimonio intangible que es lo que está en la cabeza que es Rafael Villegas.

Con respecto a las preguntas de investigación se sugieren que evite formularla con el verbo Ser, por que la respuesta es sí o no, y no es una pregunta que detone una explicación, que es lo que se busca en una investigación.

DE FORMA: Evitar el uso del gerundio, y evitar el doble énfasis, a veces son cursivas y comillas, cursivas y negritas. Que elija un solo tipo de énfasis, para evitar esta duplicidad.

La bibliografía propuesta y consultada, solo una parte la consulto y la otra parte ¿la pretende leer?, se da a entender que está en proceso.

Se propone reformula la pregunta de investigación y otros aspectos relevantes, ¿cuáles son las razones sociales económicas? ¿Cómo puede ser el balance entre el patrimonio industrial y conservar el objeto que está en uso, pero también conservar el objeto mismo?

Sería más útil que hiciera entrevistas a profundidad, podría ser un buen método que también es de investigación social y sería más adecuado. Esto permitiría el desarrollo de una tesis, una discusión, un análisis.

El método etnográfico es una herramienta poco conocido que genera incertidumbre.

Herramienta complementaria a la metodología de la restauración y evaluar si esto aporta cosas interesantes en término de la conservación del equipo y del funcionamiento.

Plantea una tarea que solo con la metodología de la conservación, no se garantiza la conservación de la máquina.

El tema no convence del todo, como lo está planteando no lo lleva a nada. Que lo enfoque entonces a lo etnográfico y no tanto al equipo.

DICTAMINACION:

Se propone un dictamen de **ACEPTADO**, con correcciones mínimas, que implica una carta aclaratoria con puntos muy específicos, donde reformule la pregunta de investigación.