

**ACTA DE ACUERDOS  
DE LA DECIMA SESIÓN ORDINARIA  
DEL CONSEJO CONSULTIVO DE LA  
COMISIÓN ESTATAL INDÍGENA**

Siendo las 11:00 once horas del día 30 treinta del mes de mayo del año 2011 dos mil once, estando reunidos en el edificio que ocupa la Comisión Estatal Indígena del Estado de Jalisco, ubicado en el número 720 setecientos veinte, de la calle Jesús García en la ciudad de Guadalajara, Jalisco, se da cuenta de la presencia de los C. Claudio Montellano de la Cruz, C. Primitivo Chino Chino, C. Alfredo González Ponciano, C. Pascual Aguirre Márquez en su calidad de Consejeros Representantes de las Comunidades Wixaritari de: San Andrés Cohamiata, Tuxpan de Bolaños, Santa Catarina Cuexcomatitlán, y San Sebastián Teponahuatlán, respectivamente; así como de la presencia de los C. Teofilo Padilla de Jesús, C. Miguel Monrroy Gerardo, C. Eleodoro Lázaro Carrillo, C. José Gerardo Calvario Hernández y C. J. Asunción Sandoval Castillo, representantes de las comunidades Nahuas de: Ayotitlán, Chacala, Tuxpan y Mazatán, respectivamente; la presencia de los C. Francisco Romero Martínez, y de C. Fidel Gabriel Trinidad, Representante de indígenas migrantes urbanos asentados en la Zona Metropolitana de Guadalajara de los Municipios de Tlaquepaque y Zapopan; además de la presencia del C. Esteban Guzmán Pulgarín, en su calidad de Representante de Organizaciones Sociales que trabajan con las comunidades indígenas: Frente Regional pro-Manantlán y cuenca Marabasco. A.C.; la presencia de la C. Rocío Landey Román en su calidad de suplente del representante del ITESO la presencia de los: C. Celedonio Monroy Prudencio, C. Marcos Conchas García, C. Patricio Ortiz de la Cruz, C. Martha Muciño Barrera, en su calidad de Representantes de Ayuntamientos de municipios con presencia indígena de: Cuautitlán de García Barragán, Chimaltán, Mezquitic y suplente del Tuxpan respectivamente; así como de la presencia de la C. Lic. María Guadalupe Arredondo Ochoa Secretario Técnico del Consejo Consultivo de la Comisión Estatal Indígena.

La reunión convocada tiene por objeto el celebrar la Décima Sesión Ordinaria del Consejo Consultivo de la Comisión Estatal Indígena y con ello dar cumplimiento a lo establecido por el artículo 78 de la Ley sobre los Derechos y el Desarrollo de los Pueblos y las Comunidades Indígenas, así como el artículo 17 del Reglamento Interno de la Comisión Estatal Indígena y el artículo 10 del Reglamento Interior del Consejo consultivo.

La Décima Sesión Ordinaria de dicho órgano, fue convocada previamente bajo el siguiente: --

-----Orden del Día:-----

1. Bienvenida y verificación de quórum y aprobación del orden del día.-----
2. Lectura del acta de acuerdos de la última Sesión Ordinaria. -----
3. Informe de la Comisión de Honor.-----
4. Seguimiento de los Acuerdos de la Novena Sesión Ordinaria-----
5. Reforma y veto a la ley sobre los derechos y el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas del estado de Jalisco.-----
6. Lineamientos para el reconocimiento de Comunidades Indígenas.-----

7. Acuerdos-----
8. Asuntos Varios-----
9. Clausura-----

En atención al primer punto del orden del día, el C. Miguel Monrroy Gerardo Presidente del Consejo Consultivo de la Comisión Estatal Indígena da la bienvenida a los Consejeros presentes, acto seguido, solicita al Secretario Técnico C. Lic. María Guadalupe Arredondo Ochoa que se lleve a cabo la verificación del quórum y se da fe de que a la hora convocada aún no existe quórum legal por encontrarse solamente presentes 17 consejeros de un total de 40 se procede a acatar el **Artículo 15** del reglamento Interior del consejo consultivo que a la letra dice: Cuando no exista el quórum, una vez transcurridos treinta minutos después de la hora señalada, se emitirá una segunda convocatoria para que el Consejo sesione en otra fecha. Hecho lo anterior, las Comisiones de Trabajo podrán iniciar sus actividades conforme a su programa de trabajo.

Transcurridos los 15 minutos se da cuenta de la presencia de 22 consejeros completando el quórum legal dando inicio a la Décima Sesión Ordinaria y se procede a la aprobación del orden del día mediante votación económica de los asistentes.

Pasando al segundo punto del orden del día la lectura del acta de acuerdos de la última sesión ordinaria el Presidente del Consejo Solicita a la C. Lic. María Guadalupe Arredondo Ochoa dar lectura al acta de la Novena Sesión Ordinaria celebrada el 28 febrero del 2011 para conocimiento de la Asamblea, el acta fue revisada previamente por el Presidente del Consejo Consultivo y la Comisión de Honor, una vez terminada la lectura el C. Miguel Monrroy Gerardo procede a solicitar su aprobación mediante votación económica, aprobándose por unanimidad para pasar a firmas de los Consejeros, quedando desahogado este punto.

En el tercer punto del orden del día, la Comisión de Honor procede a dar lectura a su informe en el cual se establecen dos puntos:

1. Se dio a conocer de parte del C. José Gerardo Calvario Hernández los nombres de los consejeros a los cuales la comisión de Honor envió apercibimientos por sus inasistencias, aclarando que aunque hubo consejeros que avisaron vía telefónica de su inasistencia se consideró como falta ya que aún no estaba modificado el reglamento interior, comentando que a partir de esta sesión dos retardos serán considerados para recibir apercibimiento de parte de la Comisión de Honor, los consejeros que recibieron un primer apercibimiento fueron los siguientes:

NUM.	NOMBRE	PROCEDENCIA	MUNICIPIO
1	C. Víctor Manuel Robles Carrillo	Mesa del Tirador	Bolaños
2	C. Mariano Félix Carrillo	Nueva Colonia	Mezquitic
3	C. Urbano Zeferino Ramírez	Ocota de la Sierra	Mezquitic
4	C. Antonio de la Cruz Ramírez	San Miguel Huaixtita	Mezquitic
5	C. Francisco Marciano Acevedo Olea	Tonalá	Tonalá
6	C. Jesús González de la Cruz	H. Ayuntamiento	Bolaños



7	C. J. Marcos Conchas García	H. Ayuntamiento	Chimaltitán
8	C. Gloria Judith Rojas Maldonado	H. Ayuntamiento	Guadalajara
9	C. María Antonia Ledezma Vázquez	H. Ayuntamiento	Tlaquepaque
10	C. María de los Angeles Quezada Martinez	H. Ayuntamiento	Tonalá

Del listado antes señalado el C. Francisco Marciano Acevedo Olea presentó su renuncia y el día de hoy se incorpora un nuevo representante.

El coordinador de la Comisión de Honor C. Esteban Guzmán Pulgarín exhortó a los consejeros que aprovechando las modificaciones efectuadas mejoren su puntualidad tomando en cuenta que ya se realizaron apercibimientos se espera contar con la puntualidad de los consejeros para mejorar los trabajos del consejo.

- Se notificó que ya fueron enviados los oficios correspondientes a los municipios y las instituciones académicas, para que sean nombrados cada uno los suplentes de los representantes previamente electos.
- Se hizo una llamada de atención al C. Teófilo Padilla de Jesús por incumplimiento de funciones y tareas asignadas dándole la oportunidad del uso de la voz para aclarar los señalamientos realizados por el C. Consejero Celedonio Monroy Prudencio. El Coordinador de la Comisión de Honor C. Esteban Guzmán Pulgarín lo invitó a asumir la responsabilidad y ponerse a trabajar tanto en las reuniones de este consejo como en los trabajos que se lleven en campo.

Pasando al cuarto punto del orden del día, Seguimiento de los Acuerdos de la Novena Sesión Ordinaria se procede a presentar los avances de cada uno de los acuerdos que se detallan a continuación:

- Dar seguimiento sobre la validación de la Secretaría de Administración para la dotación de Vehículos al Consejo Consultivo. Se notificó que se han estado realizando llamadas a IJAS para preguntar sobre la contestación del oficio pero que hasta el momento no se ha tenido una respuesta favorable ya que se informó que es el jurídico de esta dependencia quien puede dar información al respecto y no se ha coincidido con él para obtener dicha información.
- Realizar un proyecto de presupuesto para el consejo consultivo y hacerlo llegar a la Comisión de Asuntos Indígenas y al Ejecutivo para que se integre en el ejercicio fiscal 2012. En este punto intervino la Jefa Administrativa de Asuntos Indígenas comentando que a la fecha no se podía aumentar presupuesto por aspectos administrativos, por lo que este punto se quedó a reserva para ver cómo podía trabajar.
- Se establecen las giras de trabajo del Diputado Gustavo Macías Zambrano a las comunidades indígenas para conocer su problemática y atestiguar la situación que guarda la tenencia de sus tierras y sus límites territoriales, con la siguiente agenda y puntos de reunión, 29 de marzo en Tuxpan a las 9:00 hrs en la Casa de la Cultura, ese

misimo día en Zapotitlán en la presidencia municipal a las 14:00 hrs. El 24 de mayo en Cuautitlán de García Barragán en Las Pesadas 10:00 hrs., y el 23 de Junio en la Zona Norte en Col. Rivera Aceves 10:00hrs. Se dio a conocer los trabajos realizados el día 29 de marzo a los municipios de Tuxpan y Zapotitlán de Vadillo de parte del Secretariado Técnico informándose que se redactó una nota de esta gira que puede ser consultada en la pagina web de la CEI, al finalizar la intervención del Secretariado Técnico el Consejero José Gerardo Calvario Hernández entregó al Presidente del Consejo un oficio que dio lectura el integrante de la Comisión de Honor C. Juan Manuel Cesar Díaz Galván en el cual se expuso un retraso en la agenda establecida por falta de coordinación entre el consejero representante del municipio y el consejeros representante de la comunidad y solicitó que para posteriores visitas de autoridades una vez establecidos los itinerarios los consejeros se comprometan a cumplirlos y si surgen imprevistos hacerlo saber para decidir como cubrir los tiempos de retraso que se presentan. Se le concedió el uso de la voz al Consejero C. Eduardo Marín Mejía quien argumentó que el propio diputado se dirigió a otro lugar que no por intervención de otra diputada originaria del municipio. Se hizo la observación de en este caso específico este retraso vino a mover la agenda del municipio de Zapotitlán de Vadillo recomendando de parte del Consejero Presidente C. Miguel Monrroy Gerardo una mayor coordinación una vez que se haya establecido una agenda de trabajo invitando a tener mayor comunicación entre ambos consejeros para no entorpecer los trabajos -----

Respecto a la Gira al municipio de Cuautitlán de García Barragán se informó que se canceló dicha gira de parte del Diputado, la notificación se dio el lunes 22 teniendo solo un día para avisar de la cancelación lo que fue insuficiente y no se alcanzó a notificar a todos los interesados quienes realizaron gastos de gasolina y alimentación sin tener resultados, no obstante haber previamente enviado un oficio en donde se señalaban el lugar y horario para iniciar la gira en la fecha propuesta por el propio diputado Macías. -----

4. El acuerdo núm. 7 de la octava sesión queda como pendiente por lo que se solicita al Secretariado técnico entregue a la mesa de Vigencia de Derechos la información sobre los programas y reglas de operación que atiendan a comunidades indígenas. Este acuerdo sigue pendiente ya que la mesa sigue inconclusa y no ha asistido el coordinador por lo que habría de ver si seguirá asistiendo o se nombra a otro coordinador.-----
5. Art. 20 del Reglamento interior para ser modificado permitiendo que los representantes de Ayuntamientos e Instituciones académicas puedan nombrar un suplente único, el cual será avalado por el presidente del municipio y el rector de la universidad. Este acuerdo quedó ratificado y asentado en el acta de la novena sesión ordinaria por lo que queda desahogado este acuerdo quedando pendientes el

Jesús García 720 Col. El Santuario, Guadalajara Jal.; C.P. 44200  
Tel. 01 33 3030 98 02 Fax. 01 33 30 30 98 03

Ramón Rios

Martha Patricia Barrios

Si Mercedes Conches C.

Electorio G.V.



nombramiento de los suplentes de los municipios de Bolaños, Tonalá y Villa Guerrero así como del TEC de Monterrey Campus Guadalajara.-----

6. Respecto al Oficio de la comunidad de San Andrés Cohamiata en el que solicitan una consulta para la reforma de Ley, se acordó que sea remitida una copia a la Comisión de Asuntos Indígenas del Congreso a través de un oficio firmado por el Presidente del Consejo. Se envió dicho oficio al Congreso con copia a la Comisión Estatal Indígena, siendo recibido con acuse el día 01 de marzo del presente.-----
7. Respecto a la agenda de trabajo propuesta por El C. Francisco López Carrillo Director de la Comisión Estatal Indígena para la visita del delegado de Oportunidades Ruperto Núñez y la CEI en las Comunidades indígenas, en las cuales se abordarían los beneficios que otorga el programa oportunidades, la Corresponsabilidad del programa de parte de las familias, los procesos operativos y las causales de baja para información directa a los beneficiarios. Se informa que se llevaron a cabo las visitas a las siguientes comunidades el 5 de marzo Ayotitlán, 11:00 horas, Casa Ejidal. El 24 de marzo San Sebastián Teponahuatlán. El 30 de marzo Tuxpan Jalisco. Quedando pendientes para abril Zapotitlán, Tuxpan de Bolaños y la ZMG en las oficinas de CEI.

En el quinto punto del orden del día sobre la Reforma y veto a la Ley sobre los derechos y el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas del estado de Jalisco previamente se dio a conocer a los integrantes del consejo que el pasado jueves 26 de mayo del presente en el congreso del estado se pretendía volver a presentar por segunda ocasión ante el pleno de Congreso la iniciativa de reforma a la Ley sobre los derechos y el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas del estado de Jalisco para su primer lectura, la iniciativa se aprobaría por unanimidad de las fracciones parlamentarias. El Presidente del Consejo Consultivo Miguel Monrroy Gerardo habló con los coordinadores de las fracciones explicándoles que el veto del Gobernador efectuado el 07 de abril del 2011 estaba fundamentado por que no se había realizado consulta a las comunidades aún, por lo que no se aprobó la iniciativa y se estableció que se pasaría a segunda lectura, verbalmente se invito a los diputados a que asistieran a la decima sesión del Consejo. El 27 de mayo se envió de oficios de invitación a las fracciones parlamentarias del congreso para asistir a la decima sesión ordinaria del consejo consultivo para abordar el tema de Reforma y Veto a La Ley sobre los Derechos y el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado de Jalisco que se encontraba en el orden del día. El día de la Sesión se realizaron llamadas de parte del Secretariado técnico para conformar asistencias de las fracciones parlamentarias obteniendo respuestas no afirmativas de dos fracciones PRI y PRD quedando por confirmar las fracciones del PAN y PVEM. Al llegar al quinto punto del orden del día se contó con la presencia del Dr. Salvador Reyes quien dijo representar a Acción Nacional y el Lic. Omar Cortés Secretario Técnico de la Comisión de Asuntos Indígenas del Congreso.-----

Toma el uso de la voz el del Dr. Salvador Reyes y se transcribe lo que lo dicho por su persona, lo cual quedó registrado en video: "Si Ud me lo permite señor presidente quisiera hacer un replanteamiento cronológico de cómo se dieron los hechos desde el punto de vista de

Jesús García 720 Col. El Santuario, Guadalajara Jal.; C.P. 44200  
Tel. 01 33 3030 98 02 Fax. 01 33 30 30 98 03

Francisco Rios

Miguel Monrroy Gerardo

Marcos Conches C.  
Eliciteno GV



la Fracción parlamentaria de Acción Nacional y de la Comisión de Asuntos Indígenas, mencionando que en el mes de agosto del 2010 se realizó una reunión previa con presidentes municipales, el Secretario de Planeación del Gobierno del Estado y el presidente de la comisión estatal indígena, por que no podían ser incluidos en los programas de apoyo sectorial muchas comunidades por que estaban excluidas de la Ley, por que en Jalisco no existe un padrón de comunidades o cual inhibe que muchas de estas sean beneficiadas. La comisión de asuntos indígenas se abocó a hacer una reforma que el 29 de noviembre el Lic. Omar y un servidor presentaron en un Power Point cual era la intención de esta iniciativa de Ley, si mal no recuerdo muchos de los aquí presentes dijeron que iban a consultar con sus comunidades a ver si había alguna discrepancia no hubo ninguna manifestación se aprobó, creo considerar que los que estaban aquí presentes aprobaron de alguna manera esa iniciativa de ley la cual se presentó para su proceso Legislativo y quiero hacer aquí una acotación para que una ley sea aprobada hay una primera lectura y una segunda lectura, e proyecto de iniciativa que sus servidores presentaron el 29 de noviembre tal cual como se proyecto en el power point se presentó al congreso del estado y se aprobó en primera lectura sin embargo el proceso legislativo permite que en segunda lectura se puedan hacer adecuaciones y se presentó hay que decirlo con todas sus palabras se presentó el Presidente de la Huerta manifestando que se sentía excluido por esta iniciativa, nosotros comentamos que así es como se había aprobado y que así se había dado la consulta a este consejo consultivo y entonces el Diputado Abraham González Uyeda solicitó modificaciones al dictamen en segunda lectura y quiero decirlo con todas sus palabras el cual fue aprobado por unanimidad de todos los partidos políticos para que se incluyera en el dictamen de segunda lectura al municipio de la Huerta mas tres comunidades de este municipio(...), se aprobó esa iniciativa de decreto legislativo con esta modificación hecha en segunda lectura y se mandó al ejecutivo del estado para que publicara en el periódico oficial del estado de Jalisco y el ejecutivo estatal procedió a vetar la ley, haciendo el señalamiento que la Ley no había sido consultada, nuevamente se nos retornó a la comisión de asuntos indígenas y nuevamente por unanimidad de los partidos presentes en el congreso se aprobó, de nueva cuenta mediante un dictamen en el cual se dice que sí se hizo esa consulta nosotros estamos fundamentando esa consulta con la visita que a ustedes les hicimos el día 29, perdón el 30, esa iniciativa de Ley si había sido consultada, se nos han hecho observaciones verbales mas no escritas en el sentido que se considera inapropiado incluir a La Huerta y estas tres comunidades pertenecientes a La Huerta, pero las que si hemos recibido de manera escrita son cartas de apoyo para incluir a la Huerta, quiero ser aquí muy claro verbalmente se nos dice que no se incluya a la Huerta pero por escrito nunca no se nos ha dicho, sin embargo si tenemos cartas de apoyo de varias comunidades indígenas tanto nahuas como wixas apoyando la inclusión de las comunidades de La Huerta y se le dio primera lectura a este segundo dictamen y estamos en espera de la segunda lectura razón por la cual nosotros estamos aquí para escuchar sus comentarios y ver si es posible volverla a aprobar, si se vuelve aprobar por parte de los 39 diputados que integran la actual legislatura aunque se encuentre vetada como son más de dos terceras partes se aprueba, pero la comisión de asuntos indígenas pues esta interesada en escuchar sus comentarios y mas que nada el que por escrito fundamenten la razón por la cual consideran inapropiado incluir a la Huerta y sus tres comunidades que insisto que por escrito nadie se ha manifestado inconforme nadie lo ha hecho de manera verbal, muchísimas gracias".-----

Jesús García 720 Col. El Santuario, Guadalajara Jal.; C.P. 44200  
Tel. 01 33 3030 98 02 Fax. 01 33 30 30 98 03



Toma el uso de la voz el Presidente del Consejo Consultivo C. Miguel Monrroy Gerardo, y comentando que la vez que se presentó el Dr. Salvador Reyes y presentó la iniciativa de reforma no venia incluida La Huerta y en esta última si viene, a nosotros no se nos vino a presentar una ley que ya se iba a votar o que ya estaba terminada, se nos vino a presentar unos avances del proyecto como iba de avance, por lo tanto aquí en las actas no aparece que ya se presentó un proyecto ya para llevarlo a la tribuna a aprobar, y se ponen unas personas que ni siquiera estuvieron presentes aquí, hay varios detalles, aquí la preocupación de nosotros es que nosotros somos representantes de comunidades indígenas con nosotros no se puede decir que se está llevando a cabo una consulta que ya es la comunidad, y se esta pasando por alto el artículo 10 y el segundo de la federal entonces quienes deben de ser consultadas son las comunidades nosotros somos su portavoz pero las consultas se hacen en las comunidades con sus respectivos miembros entonces eso nosotros hoy queremos discutir y agendar cuando se harían esas consultas, y dejo la voz a los compañeros para ver que se decide hacer.-----

En uso de la voz el C. Celedonio Monrroy Prudencio menciona que la vez que el Lic. Trajo e proyecto de ley a reformar, ahí era la modificación de ciertos artículos, pero no como consejeros votamos que ya estaba todo terminado, que se voto a favor o en contra, se dijo en este consejo que haber que decían las comunidades pero no dijimos ahí esta el acta que se había votado que estábamos de acuerdo, entonces es muy diferente lo que por un lado están haciendo y por otro lado que nos están pisoteando como consejeros y como representantes de las comunidades, nos damos cuenta que ya andan aprobando leyes cuando se tiene que ir a las comunidades y así lo marca la ley, es un error de parte de ellos y nos quieren echar la culpa que no estamos de acuerdo, cuando no votamos a favor no acordamos nada, no estamos de acuerdo que La Huerta o que otras comunidades entren o sean parte, por que nada más la Huerta si hay otras comunidades que también están esperando, y entendemos que quien se está moviendo es el Presidente municipal pero ni no son las comunidades, esas comunidades no cumplen con el perfil esas comunidades, se había acordado que se iba a hacer una comisión plural para ir a consultar a las comunidades.-----

Toma el uso de la voz el C. Alfredo González Ponciano y comenta que estamos consientes todos los presentes a lo que llegamos la otra vez, decíamos que éramos como los partidos políticos o como los políticos que se comprometen a una cosa y lo alargan y al ultimo no sacan nada y eso es lo que veíamos entre nosotros, si nosotros estamos aquí para llegar a cierta meta para lograr algo positivo, yo creo que para reconocer a las comunidades a la Ley que se esta ahorita reformando nosotros estamos comprometidos para sacar los lineamientos que es lo único que nos falta, por eso decíamos vamos a las comunidades y nos pongamos y a trabajar y de lo nos comprometamos a sacarlo, estamos en nuestras tierras no vamos de paso, las cosas a la carrera no salen bien, lo que yo propongo ahorita es primero vamos sacando los lineamientos, de los lineamientos ahora pensar del grupo colegiado quienes realmente van a ser los identificadores de las comunidades, si realmente somos indígenas, qué somos, por eso la vez que vino el diputado Macías a la primer sesión lo invitábamos a ir a las comunidades que se pongan a trabajar con nosotros, directamente, la otra vez que se nos planteaba eso yo decia de que me están hablando eso se nos presentó pero nunca se nos dijo que ya estaba, ahorita estoy en la misma postura y mi comunidad creo estaría en la misma postura, de sacar los lineamientos, de cómo vamos a identificar a las comunidades que realmente son indígenas, después de todo incluyendo las consultas entonces ahora si hablemos de una reforma, pero



todos de manera conjunta no solamente el consejo consultivo le corresponde creo que también si para algo es la comisión de asuntos indígenas del congreso yo creo que también estaría asumiendo su responsabilidad, en la ley indígena vienen algunas comunidades que ya están reconocidas me quedo pensando si realmente vamos a dar paso en esto no solamente en lo de la Huerta vamos pensando en otras comunidades que también necesitan, vamos a pensar en los lineamientos como aterrizarlos por que sin los lineamientos no podemos dar paso a la probabilidad de la Ley, como pueblo wixárika tenemos el reglamento de la ONU, el convenio 169 donde dice que tenemos que ser consultados, yo creo que si son validos esos instrumentos vamos respetándolos ya somos mayores para respetarnos y aquí si hablar de la igualdad no pensemos más en la discriminación, vamos trabajando juntos y pensar en los lineamientos.----

El C. Esteban Guzmán Pulgarín comenta que quiere aclarar por los comentarios que hemos hecho que no hubiera ese mal entendido que hay algo en contra del municipio de La Huerta, definitivamente no es el caso, lo que a nosotros nos sorprende que hay comunidades que han hecho solicitudes y se quedan rezagadas por que razón quien sabe y de repente llega una solicitud y entonces como que se le apoya a La Huerta y nosotros lo que decimos por que a La Huerta si y las otras comunidades no, aquí parejos los gallos, si se metemos a La Huerta, bienvenidos los de la Huerta, vénganse también las otras comunidades, en caso de una consulta y de una vez quisiera adelantarme, que no se hiciera la consulta a una comunidad o dos comunidades, que la escogiera alguien del congreso, otra vez parejos los gallos, que nos apeguemos a derecho por todo lo que han comentado los compañeros y que le demos para delante por que a todos nos conviene, en ese caso una propuesta que todavía no la hemos definido, pero creo que hay un setenta, ochenta por ciento de avance, en pedirles respetuosamente que nos den la oportunidad de una asamblea extraordinaria exclusivamente para ver los lineamientos la reforma, el criterio de las comunidades, por que luego se va a venir una situación de que esta si esta no, cosas por el estilo con una asamblea extraordinaria nosotros nos reuniríamos lo más rápido posible ya les haríamos llegar una propuesta concreta avalada por las comunidades obviamente por que si ya en un ocasión o dos a las comunidades se les ha marginado y se les ha pasado por encima, creo que por eso ahora nos mandan a nosotros aquí para hablar a nombre de ellos y llevarles el informe las comunidades, de otra manera vendrían las comunidades y no me gustaria que empezáramos otra vez con una situación difícil.-----

Retoma la palabra el Presidente del Consejo Consultivo y refiere que este consejo no cuenta con los lineamientos para el reconocimiento de comunidades, y reafirma que no se está en contra de La Huerta, por lo que ratifica la propuesta de la sesión extraordinaria y señala la importancia de que si se reforma la ley sea incluyente con todos los municipios y comunidades que previamente han presentado sus solicitudes, solicitando que no haya falta de respeto, por que ha habido muchas fallas que pueden afectar al congreso del estado y al poder ejecutivo por que se está cayendo en un grave error.-----

El consejero C. Juan Manuel Cesar Díaz Galván refiere en el uso de la voz que efectivamente no hay nada en contra de La Huerta y menciona que recibió una agresión verbal el día del congreso de parte del presidente municipal de La Huerta. No hay un asunto contra La Huerta como tampoco hay un asunto contra de Mezcala que tampoco está incluido no se cual es el indigenometro pero es mucho más indígena que La Huerta podríamos decir, no podemos decir que el consejo consultivo avaló la reforma, de hecho creo que entre los mismos consejeros





CONSEJO CONSULTIVO

hay muchas dudas, por otro lado el consejo consultivo no es un órgano de representación de las comunidades como dice la Ley que debe ser dando lectura al Art. 10 y aclarando que las instituciones representativas son las asambleas ejidales y comunales, debió de haberse hecho el trabajo político de consulta, yo me acuerdo que en la sesión de noviembre que les ofrecimos de parte de este consejo consultivo la posibilidad de diseñar una metodología de consulta, de hacerlo juntos, dicen que tienen cartas de apoyo de los huicholes apoyando a la huerta y les pregunta a los consejeros representantes de Santa Catarina de San Andrés, Santa Catarina y San Sebastián, otro tema es que las consultas no son a los presidentes municipales ellos no son las instituciones representativas de las comunidades indígenas, todavía no se han discutido los criterios de aceptación y eso sí debería de estar en la ley están imponiendo sobre las comunidades indígenas una Ley que la gente ni siquiera conoce, por que no ir a las asambleas, de hecho les ofrezco otra vez la posibilidad que desde aquí organicemos esa consulta a todas y cada una de esas comunidades, por que se está sustentando que este consejo ya lo avaló.

Pide el uso de la voz el C. Claudio Montellano de la Cruz y menciona que yo estuve en la sesión del 30 de noviembre y el cual yo dije y sostengo mi palabra yo dije lo que pasa es que nosotros somos representantes nada más, la máxima autoridad lo tenemos la Asamblea comunal así se organizan las comunidades indígenas y las comunidades ejidales y yo dije también que se iba a hacer una consulta y yo traje en la siguiente sesión un oficio que lo entregue por eso la comunidad indígena de San Andrés ha llevado el proceso para esta reforma de Ley, y ahora por ahí se hace mención de que aquí nosotros avalamos este proyecto, entonces no me queda claro, como que ya nos están brincando y este es un acuse que lo tengo como evidencia, por que tanta prisa y es triste ver esto con las comunidades indígenas por que se nos esta haciendo esto, yo vengo a recalcar lo que dije en esa sesión del 30 de noviembre.

Interviene el Dr. Salvador Reyes para referir que la prisa en la reforma es que el Presidente de La Huerta ha estado gestionando esto desde el año pasado y su tiempo administrativo está por terminar, proponiendo se hagan dos consultas para la reforma de Ley una en Tuxpan y otra en San Andrés Cohamiata una para los nahuas y otra para los Wixaritari.

En uso de la voz el C. Francisco Romero Martínez representante de indígenas urbanos menciona que desean ser tomados en cuenta y solicita que sean consultados para la reforma, todos merecemos el derecho tal y como se efectuó con la consulta para la Ley indígena mencionando que se realizaron mesas de trabajo en las colonias de la zona metropolitana de Guadalajara.

Solicitan la participación del Secretariado Técnico, C. María Guadalupe Arredondo Ochón mencionando que la postura de la Comisión Estatal Indígena principalmente se centra en el punto que marca el artículo 8º que a la letra dice: Las comunidades asentadas en el territorio del Estado que cumplan con los supuestos establecidos en la fracción II del artículo 7 de la Ley y que no estén expresamente reconocidas en el presente artículo, gozarán de los derechos que prevé esta ley, previo estudio, dictamen y reconocimiento que como comunidad indígena realice la Comisión conforme al procedimiento que establezca su Reglamento Interior.

Jesús García 720 Col. El Santuario, Guadalajara Jal.: C.P. 44200  
Tel. 01 33 3030 98 02 Fax. 01 33 30 30 98 03

Mencionando que se tiene el problema de que en el reglamento interior no tienen esos criterios que establece la Ley y comenta que de nueva cuenta hay un oficio de la comunidad de San Gaspar de municipio de Tapalpa recordando que ellos desde 2007 solicitaron su reconocimiento como comunidad y que están en ese proceso, lo que comentan los consejeros si tiene cierta validez por que entra La Huerta y vamos considerando los que ya habían legado antes para que pudieran entrar, pero cual va ser el criterio, si este lineamiento que te habla en el reglamento interior lo tiene que aprobar una junta de Gobierno como vamos a hacer esa salvedad, y esa es la duda técnica practica.-----

Interviene el Dr. Salvador Reyes comentando que retoma esa reunión del 30 de noviembre donde la primera propuesta fue que no pusieramos comunidades por que tenemos comunidades de primera y segunda clase, y como en esta mesa están los de primera clase no quieren que nadie se suba al barco verdad.-----

La consejera C. Roció Landey Román menciona que es establecer los criterios básicos para decir que comunidades son indígenas yo que vivo en nuevo México yo puedo decir que mi barrio nos reconocemos indígenas y puedo recibir recursos de la CDI cuando en realidad no tenemos ni un origen indígena, no tenemos una organización de gobierno indígena, las comunidades tienen ciertas características que se definen, no es solo su auto determinación, cuales son esos criterios.-----

Responde el Dr. Salvador Reyes para aclarar cuando dije que hay comunidades de primera y comunidades de segunda es que la Ley esta mal hecha en técnica legislativa no se deben de enumerar las comunidades en a ley simplemente señalar que las comunidades serán aquellas que se encuentren en el padrón previamente aprobado por este consejo, si nosotros se nos permitiese reformar la ley y quitar ese chipote discúlpennme la expresión, ese exabrupto legislativo para que simplemente se señale cuales son los pueblos originarios y las comunidades serán las que se encuentren en el padrón, eso es lo ideal legislativamente hablando, el hecho de que incorporemos comunidades es por que hay algunas ahí y por eso hablo de primera clase y segunda clase, por que va a haber comunidades que se encuentren en la ley y comunidades que se encuentren en un padrón lo ideal es estén todas juntas en un padrón y si ustedes me lo permiten vayamos a la propuesta originaria no pongamos ninguna comunidad y sean ustedes quienes den el padrón.-----

Retoma la palabra el C. Celedonio Monroy Prudencio para referir que en eso se había quedado que se iba a realizar un listado de las comunidades.-----

Toma la palabra el Secretariado Técnico, C. María Guadalupe Arredondo Ochoa y comenta que el día que me toco dar el tema del reconocimiento de comunidades, Yo les explicaba a todos que analizando la ley objetivamente, y comparándola con la del estado de San Luis Potosí, este estado estableció en su legislación no metió comunidades y estableció que se iba a realizar un padrón por la instancia correspondiente es decir el órgano ejecutivo, en el cual este padrón validaba a todas esas comunidades y el proceso que hizo este estado fue una vez publicada la ley todas aquellas comunidades que quieran pertenecer a ese padrón y oficializarse empiezan en ese proceso e inclusive a la misma comunidad y a todo el estado le sirvió para reconocerse y auto reconocerse, pero en la Ley de San Luis Potosí no se





CONSEJO CONSULTIVO

establecía que comunidad sí que comunidad no, por que nosotros habíamos previsto en ese entonces que cada vez que estemos incluyendo nuevas comunidades se va a estar reformando la ley cada cuanto tiempo, por eso mi pregunta como le vamos a hacer para estar cambiando la Ley cada cuanto tiempo, nosotros previamente ya nos estábamos adelantando con el padrón de la reforma y comento que la Procuraduría Agraria nos da un listado de treinta y tantos municipios con mas de cincuenta comunidades indígenas que por documentos agrarios se reconocen como comunidades indígenas, la preguntando todas estas comunidades se van a dejar fuera que es lo que vamos a hacer, ese es la cuestión de mayor análisis como nos vamos a sentar a resolver esta situación, ejecutivo con legislativo y con las comunidades indígenas por que al final de cuentas hacia donde se va a enfocar el beneficio de la reforma y buscar las mejores alternativas con la intención de darle una salida que convenza a todos los involucrados y que cada parte hagamos lo que nos corresponde, ya le he venido comentando que desde el consejo consultivo pasado no lo hemos podido aterrizar desde la tercera sesión ordinaria, vamos en la décima. Se trabajo y se dijo que antes de hacer mas reconocimientos se deberían de delimitar las comunidades reconocidas de esa propuesta de reconocer esas comunidades y localidades surge la idea del padrón de comunidades, por que efectivamente no teníamos el alcance de cuantas comunidades pertenecían a cada comunidad.-----

El C. Salvador Leetoy López solicita la palabra y comenta que el primer punto que se tendría que hacer es calendarizar las asambleas en cada comunidad para hacer esto en términos mas efectivo para a partir de ahí crear una metodología, que se puede hacer a través de las diferentes leyes indígenas y a partir de parámetros internacionales como la OIT para determinar como podemos definir a los diferentes pueblos indígenas y así ampliar le espectro de los diferentes comunidades que se pueden incluir si creo que sería importante ya entrar de lleno a esta calendarización, para sacar los resultados, debe de ser en tiempos efectivos.-----

Al termino de los comentarios sobre el tema y retomando la propuesta de las consultas en las comunidades los consejeros comentan que es importante calendarizar las fechas para las consultas las cuales se establecen que sean en las cuatro regiones del estado y preguntan si el Diputado Macías Zambrano asistiría a realizar las consultas regionales, la primer fecha la propondría la asamblea de Ocoya de la Sierra en la región Wixárika y los consejeros se comprometen a notificar sobre la fecha propuesta para coordinarse con las demás comunidades de la región.-----

Se solicita enviar materiales previos para la deliberación de la reforma de ley para su consulta previa por autoridades tradicionales y delegados comentándose que el congreso emitirá convocatorias para las consultas.-----

En el Sexto punto del orden del día sobre los Lineamientos para el reconocimiento de Comunidades Indígenas, toma la palabra el Secretariado Técnico C. María Guadalupe Arredondo Ochoa, realizando un recuento de lo que ya se había presentado en sesiones previas sobre este tema, señalando los municipios que desde 2007 se han acercado a la CEI para buscar el reconocimiento poniendo en antecedente los motivos de su solicitud y mencionando lo que se había trabajado y analizado con cada uno, y comenta que el reconocimiento de comunidades indígenas conllevara a analizar la reforma de ley que se esta

Jesús García 720 Col. El Santuario, Guadalajara Jal.: C.P. 44200  
Tel. 01 33 3030 98 02 Fax. 01 33 30 30 98 03

trabajando para poder establecer los lineamientos para el reconocimiento de comunidades, que es un trabajo rezagado del anterior consejo y que se ha estado postergando, por lo que es importante realizar acciones que permitan solucionar este punto.-----

El consejero C. Juan Manuel Cesar Díaz Galván comenta que ha trabajado la metodología que ha aplicado la UACI de la Universidad de Guadalajara que incluye aspectos culturales, territoriales, organizacionales y propone que esta metodología sea analizada por el consejo ya que podría ayudar a determinar las características de las comunidades y propone exponer esta metodología en el Consejo, para ver similitudes en los consejeros aquí representados y que se reconozcan y cada quien hablara de su comunidad.-----

El C. José Asunción Sandoval Castillo comenta que el titulo Virreynal esta bien, por que se va a ser indígena por el simple hecho de decir que es indígena, yo creo que debe de haber algo que acredite que los son indígena.-----

En el séptimo punto del orden del día una vez expuestos y discutidos los puntos anteriores se llegaron a los siguientes Acuerdos los cuales se enumeran a continuación:-----

#### ACUERDOS-----

1. Los acuerdos inconclusos se les seguirá dando seguimiento para ir desahogando puntos pendientes.-----
2. Se re-agenda la visita del Diputado Gustavo Macías Zambrano a Cuautitlán para el viernes 10 de junio del presente con el mismo itinerario enviado previamente al Secretario Técnico de la Comisión de Asuntos indígenas.-----
3. Se convoca a una sesión extraordinaria para el 11 de julio del 2011 con el tema de LINEAMIENTOS PARA EL RECONOCIMIENTO DE COMUNIDADES INDÍGENAS.-----
4. El viernes 24 de junio se reunirán los Consejeros representantes de Universidades y el Secretariado técnico en las instalaciones del TEC de Monterrey campus Guadalajara a las 10:00 hrs para trabajar la metodología que se trabajara en la sesión extraordinaria del consejo consultivo.-----
5. Respecto a las fechas para las consultas públicas para la reforma de la ley sobre los derechos y el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas se acuerda que las comunidades de las cuatro regiones del estado donde se asientan pueblos indígenas, las regiones nahuas del sur y costa sur así como de la región wixaritari de la zona norte notificaran al secretariado técnico del consejo consultivo sobre las propuestas de los días y lugares acordados por sus respectivas comunidades para realizar las consultas, los cuales se remitirán con un margen de quince días previos a la fecha propuesta por región. En base las fechas propuestas por las regiones la ZMG definirá la fecha de su consulta. El secretariado remitirá las fechas a la Comisión de asuntos indígenas del congreso conforme vayan llegando.-----
6. Dar seguimiento a la entrega de los materiales que el congreso enviará al consejo para la aplicación de la consulta pública en cada una de comunidades indígenas para su




análisis, y hacerlo llegar previamente a las comunidades que se tendrán que trasladar a otro lugar en donde se lleve a cabo la consulta pública.-----

En relación al octavo punto del orden del día en asuntos varios se enumeran los siguientes puntos a tratar:-----

1. El Consejero representante del Municipio de Chimaltitán C. Marco Conchas García, solicita que se incluya su municipio en las giras de trabajo del programa de Oportunidades. Por lo que para abordar este tema se pide la presencia del C. Francisco López Carrillo para que informe sobre la dinámica de trabajo que se esta efectuando con el Delegado de dicho programa. Una vez en la sala de sesiones los consejeros indígenas de Zapotitlán de Vadillo y de la Zona Metropolitana solicitan que sean agendados para obtener una reunión informativa en sus respectivos municipios. El Director de la CEI solicita le den un momento para hablar con el Delegado, por lo que después de algunos minutos se acuerda la siguiente agenda de trabajo:-----
  - Comunidad de Tepizhuac, mpio. de Chimaltitán el 23 de junio, a las 11:00 hrs.-----
  - Comunidad de Mazatán, mpio. de Zapotitlán de Vadillo el 7 de julio a las 11:00 hrs.-----
  - 21 de julio en Villa Purificación, confirmar comunidad y horario.-----
  - Indígenas Urbanos en ZMG en la CEI 30 de junio 11:00 hrs.-----


Pasando al noveno punto orden del día del día, el C. Miguel Monrroy Gerardo Presidente del segundo periodo del Consejo Consultivo da por terminada la Novena Sesión Ordinaria del Consejo Consultivo de la Comisión Estatal Indígena, siendo las 17:11 horas del día 30 de mayo del 2011 dos mil once, firmando la presente acta los asistentes que durante el transcurso de la sesión llegaron a ser un total de 27 consejeros.-----

  
**C. Miguel Monrroy Gerardo**  
Presidente del Consejo Consultivo  
de la Comisión Estatal Indígena.

**Los Consejeros Representantes de las Comunidades Wixaritari:**

**Los Consejeros Representantes de las Comunidades Nahuas:**

  
C. Primitivo Chino Chino  
Tuxpan de Bolaños

  
C. Teófilo Padilla de Jesús  
Ayotitlán.

Jesús García 720 Col. El Santuario, Guadalajara Jal.; C.P. 44200  
Tel. 01 33 3030 98 02 Fax. 01 33 30 30 98 03





C. Claudio Montellano de la Cruz  
San Andrés Cohamiata

C. Eleodoro Lázaro Carrillo  
Chacala

C. Pascual Aguirre Márquez  
San Sebastián Teponahuatlán

C. José Gerardo Calvario Hernández  
Tuxpan

C. Alfredo González Ponciano  
Santa Catarina Cuexcomatlán

C. J. Asunción Sandoval Castillo  
Mazatlán.

Los Consejeros Representantes de  
las Comunidades Indígenas de otros  
estados asentados en la zona  
metropolitana de Guadalajara:

C. Ramón Rios Rosales  
Jirosto y Zapotán

Los Consejeros Representantes de los  
Gobiernos Municipales con presencia  
indígena:

C. Soñía García Mijarez  
Indígenas Urbanos de Guadalajara

C. Celedonio Monroy Prudencio  
Cuautitlán de García Barragán

C. Francisco Romero-Martínez  
Indígenas Urbanos de Tlaquepaque

C. Jesús González de la Cruz  
Bolaños

C. Angélica García Cortés  
Indígenas Urbanos de Tonalá

C. Marcos Conchas García  
Chimalutlán

C. Fidel Gabriel Trinidad  
Indígenas Urbanos de Zapopan

C. Christian Alberto Contreras Duarte  
Suplente Guadalajara

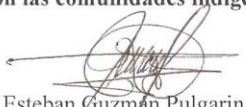
Jesús García 720 Col. El Santuario, Guadalajara Jal.; C.P. 44200  
Tel. 01 33 3030 98 02 Fax. 01 33 30 30 98 03

Ramón Rios

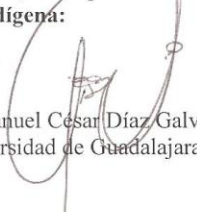
Marcos Conchas





**Los Consejeros Representantes de organizaciones sociales que trabajen con las comunidades indígenas:**

  
Esteban Guzmán Pulgarín C.  
Frente Regional Pro-Manantlán y  
cuenca Marabasco. A.C.

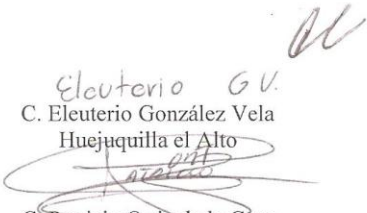
**Los consejeros Representantes de instituciones académicas y de investigación, especialistas en materia indígena:**

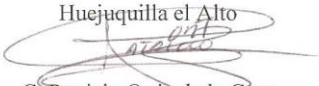
  
Juan Manuel César Díaz Galván  
Universidad de Guadalajara

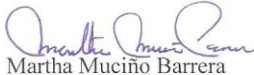
  
C. Roció Landey Román  
Suplente Instituto Tecnológico de  
Estudios Superiores de Occidente.

  
C. Salvador Leetey López  
TEC de Monterrey Campus  
Guadalajara

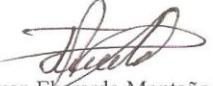
  
**C. Lic. María Guadalupe Arredondo Ochoa**  
Secretario Técnico del Consejo Consultivo  
de la Comisión Estatal Indígena.

  
C. Eleuterio González Vela  
Huejuquilla el Alto

  
C. Patricio Ortiz de la Cruz  
Mezquitic

  
Martha Muciño Barrera  
Suplente Tlaquepaque

  
C. Eduardo Marín Mejía  
Tuxpan.

  
C. Juan Eberardo Montaña Barraza  
Villa Purificación

  
Juana García Álvarez  
Suplente Zapopan

Esta hoja de firmas corresponde al acta levantada en la décima Sesión Ordinaria del Consejo Consultivo efectuada el día 30 de mayo del 2010 en las instalaciones de la Comisión Estatal indígena.