



**SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO TERRITORIAL
PROCURADURÍA ESTATAL DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE
DIRECCIÓN JURÍDICA Y DE PROCEDIMIENTOS AMBIENTALES**

Exp. 0075/19

Oficio PROEPA 0026/ **0072** /2020

Asunto: Resolución Administrativa

En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, a 08 ocho de enero de 2020 dos mil veinte.-----

VISTO para resolver el expediente administrativo citado al rubro derivado del procedimiento administrativo instaurado en contra de la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., en su carácter de responsable del establecimiento donde se comercializan accesorios para computadoras y electrónicos, ubicado en Prolongación Pino Suarez número 1,101 mil ciento uno, colonia Industrial Los Belenes, en el municipio de Zapopan, Jalisco, por las posibles violaciones a las disposiciones de la Ley Estatal de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente y de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, es por lo que se emite la siguiente resolución administrativa que a la letra dice: - - - -

R E S U L T A N D O:

1. Mediante orden de inspección PROEPA DOA-154/2019 de 27 veintisiete de mayo de 2019 dos mil diecinueve, la suscrita titular de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente comisioné a los inspectores adscritos a la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial del Gobierno del Estado de Jalisco, para que realizaran visita de inspección al establecimiento donde se comercializan accesorios para computadoras y electrónicos, ubicado Prolongación Pino Suarez número 1,101 mil ciento uno, colonia Industrial, Los Belenes, en el municipio de Zapopan, Jalisco, con el objeto de verificar, que contara con los registros de **gran generador** de residuos de manejo especial y de **plan de manejo** por parte de la ya citada Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial.-----

2. En cumplimiento a la orden de inspección precisada en el resultando anterior, el 29 veintinueve de mayo de 2019 dos mil diecinueve, se levantó acta de inspección DOA/154/2019 en la cual se circunstanciaron diversos hechos y omisiones, mismos que después de calificarlos se consideraron podrían ser constitutivos de infracciones a la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y a la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, imponiéndose las medidas correctivas conducentes a la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V. - - - -

3. Una vez ejecutados los actos de inspección y vigilancia precisados con anterioridad, la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., compareció por conducto de Dimas Gustavo Sotelo Ramírez, quien se ostentó como representante legal, personalidad que se le reconoce por

acreditarla con la copia cotejada de la escritura pública número 97,572 noventa y siete mil quinientos setenta y dos de 05 cinco de diciembre de 2018 dos mil dieciocho, pasada ante la fe del notario público número 58 cincuenta y ocho del municipio de Guadalajara, Jalisco, a través de los escritos que presentó el 12 doce de septiembre, 03 tres de octubre y 13 trece de noviembre de 2019 dos mil diecinueve, según sello fechador de oficialía de parte de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, a fin de ofrecer los medios de convicción que consideró pertinentes a favor de su representada para desvirtuar los hechos irregulares que se le atribuyen y para acreditar el cumplimiento de las medidas correctivas impuestas al momento de la visita de inspección. - - - - -

4. En consecuencia, según las disposiciones del título Sexto de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se substanció el procedimiento administrativo que ahora se resuelve, otorgándose a la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., los derechos que la legislación le concede para formular argumentos de defensa, presentar medios de prueba y alegar lo que a su derecho conviniera, en relación con los hechos y omisiones derivados del acta de inspección descrita en puntos anteriores; y - - - - -

CONSIDERANDO:

I. Que el artículo 1º de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 1º de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco prevén que sus disposiciones son de orden público y de interés social, que rigen en el Estado de Jalisco en el ámbito de su competencia, con la finalidad de mejorar la calidad ambiental y de vida de los habitantes del Estado, establecer el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y regulan las bases de los actos administrativos, estableciendo los principios y normas que deben observarse en los procedimientos no jurisdiccionales. - - - - -

II. Que la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente al ser el órgano desconcentrado de inspección y vigilancia de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial del Gobierno del Estado de Jalisco, es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en lo previsto por los artículos 4, 14, 16, 27 y 73, fracción XXIX-G, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 4, 7, fracciones I, II, III, IV, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XVI, XIX y XXI de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 1, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X y XIII, 2 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI y XII, 5, fracciones II, VIII, IX, X, XII, XVII, XXI, XXIX, XXX, XXXII, XXXIII, XXXIV y XLI, 6, 9, fracciones I, II, IV, V, VI, XI, XII, XXI de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos; 4, 15 fracción VII, 36, 46 y 50 fracción XXI de la Constitución Política del Estado de Jalisco; 1 punto 1, 2 puntos 1, 2 y 3, 3 punto 1 fracción I, 4 punto 1 fracción VIII, 5 punto 1 fracciones I, VIII, IX, X, XII, XIV y XVI, 7 punto 1 fracciones I, II, III y IX, 8 punto 1, 11 puntos 1 y 2 fracción IV, 14 puntos 1, 2, 3, 4 y 5, 15 punto 1 fracciones I, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XIV, XV y XVIII, 16 punto 1 fracción XII, 28 punto 1 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XL y XLII, 55 punto 1, 56 punto 1, 58 punto 1 fracciones I, II y III y PRIMERO, DÉCIMO y DÉCIMO PRIMERO de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Jalisco; 1, 2, fracciones I, II, III, IV y V, 3, fracción XXXII, 5 fracciones II, III, V, VI, VII,



VIII, X, XII, XIV, XVII y XXXII, 6, fracciones I, II, III, VIII, X, XV, XVI, XVII, XXII y XXIII, 26, 27, 28, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 34, 65, fracciones I, II y III, 66, 67, 69, fracciones I y II, 71, fracciones I y II, 72, fracciones VII, incisos a) y b) y X, 73, 75, 78, fracciones I, II, III, IV y V, 79, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 81, 82, fracciones I, II y III, 83, 84, 86, fracciones II, III y IV, 87, fracciones II y III, 88, fracciones I, II, III y IV, 89, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 102, 103, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, fracciones I, II, III y IV, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII y IX, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, fracciones I, II y III, 145, 146, fracciones I, II, III, incisos a) y b), IV, V y VI, 147, 148, fracciones I, II, III, IV y V, 149, 150, fracciones I, II, III y IV, 151, 152, 153 y 154 y el Transitorio Cuarto del Decreto 18182 publicado el 21 veintiuno de diciembre de 1999 mil novecientos noventa y nueve, en el periódico oficial "El Estado de Jalisco" de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente; 1, 2, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X, 3, 4, fracción XIII, 5 fracción II, 6 fracción IV y XVIII, 7 fracciones I, III, IV, VI, XXIII, XXIV, XXV, XXVI y XXVII, 13, 18, 32, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X, 36 fracciones I y II, 37, 38 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX y X, 39, 40, 41 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X y XI, 42, fracciones I, II, III, IV, V y VI, 44, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 45, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII y XIII, 47, 48, 49, fracciones I, II, III, IV y V, 50 fracciones III, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI y XII, 51, 52 fracciones I y II, 58, 59, 60, fracciones I, II, III y IV, 61, 70, 71, 72, 73, 74, 75, fracciones I y II, 76, 77, fracciones I y II, 79, fracciones I y II, 80, 81, 82, 83, 84, 85, fracciones I, II, III y IV, 86, 87, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII y XXIII, 88, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, incisos a) y b), VIII, IX y X, 89, fracciones I, II, III, IV y V, 90, 91 y 94 de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco; 1, 2, 3, 4 incisos a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m), n), ñ), o) y p), 5, 6, 7, 8, 12 fracciones I, II, III y IV, 13 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 35, 36, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 37, 37-bis, fracciones I, II, III, IV y V, 39, 40, 41, 43, 44, 45 fracciones I, II, III y IV, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 67, 68, 69 I, II, III, IV, V, VI y VII, 70, 71 fracciones I, II, III, IV y V, 72 fracciones I, II, III y IV, 73, 74 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X y XI, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84 fracción I, incisos a), b), c), d), e) y f), II, III, IV, incisos a), b) y c) y V, 85, fracciones I, II, III y IV, 86, 87, 88, fracciones I, II y III, 89, 90, fracciones I, II y III, 91, 92, fracciones I y II, 93, 94, 95, 96, 97, 98, fracciones I, II y III, 117, fracciones I, II, III y IV, 118, 119, 120, 121, 122, 123 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 124, 125 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 148, 149, 150, fracciones I, II y III, 151, 152 y 153 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco; 1, 2 fracciones I, II, III, VI y VII, 3, 5 fracciones II, VII, VIII, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XXII, 6, 7 fracciones I, II, III, VI, VII, IX y PRIMERO Transitorio del Reglamento Interno de la Coordinación General Estratégica de Gestión del Territorio del Estado de Jalisco y 1, 2 fracciones I, III y IV, 5, 6, 7 fracción I y PRIMERO, TERCERO, CUARTO y SEXTO Transitorios del Reglamento Interno de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, ambos publicados en el periódico oficial El Estado de Jalisco, el 05 cinco de enero de 2019 dos mil diecinueve; y 1, 2, 3, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 5 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XII y XIII, 6, 7,

fracciones I, II, III y IV, 8, 9, 10, 11, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII y XLIII, 12, 13 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 14 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII y XXIV, 15 fracciones I, II, III, VI, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI y XII, 16 fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV y XVI, 17 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 18, 19, 20, 21 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 22, 23 y PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO Transitorios del Reglamento Interno de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente de Jalisco, publicado en el periódico oficial El Estado de Jalisco, el 21 veintiuno de marzo de 2019 dos mil diecinueve. - -

III. Que de acuerdo al criterio emitido por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Poder Judicial de la Federación no resulta obligatorio transcribir los agravios que hace valer el presunto infractor en sus escritos de defensa, toda vez que, dicha omisión no lo deja en estado de indefensión en tanto que lo relevante es que todos ellos sean analizados, así tales argumentos se tienen reproducidos y vertidos como si a la letra se insertaran; lo anterior con apoyo de la siguiente Jurisprudencia: - - - - -

Época: Novena

Registro: 196477

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo VII, abril de 1998

Materia(s): Común

Tesis: VI.2° J/129

Página: 599

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillén. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.

Amparo en revisión 767/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

IV. Por tanto, efectuado lo anterior, me avoco al estudio de los hechos presuntamente constitutivos de violaciones a la normatividad ambiental estatal vigente, según lo circunstanciado en el acta de inspección DOA/154/19 de 29 veintinueve de mayo de 2019 dos mil diecinueve, tal y como a continuación se indica: - - - - -

Hoja del acta donde se asentaron los hechos irregulares	Descripción de los hechos irregulares
Hojas 04 cuatro de 07 siete.	1. Porque no acreditó al momento de la visita de inspección que cuenta con su registro como gran generador de residuos de manejo especial, por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial.
Hojas 04 cuatro de 07 siete.	2. Porque no acreditó al momento de la visita de inspección que cuenta con su registro del plan de manejo de los residuos de manejo especial, que genera Por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial.

Como se puede apreciar, derivado de la visita de inspección al establecimiento donde se comercializan accesorios para computadoras y electrónicos, cuya responsable es la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., ubicada Prolongación Pino Suarez número 1,101 mil ciento uno, colonia Industrial, Los Belenes, en el municipio de Zapopan, Jalisco, esta constreñida al cumplimiento de la legislación ambiental estatal vigente, detectándose al momento de la visita la inobservancia a sus obligaciones derivadas de los siguientes instrumentos legales. - - - - -

De manera general, la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, para el caso que nos ocupa, estipula al respecto: - - - - -

Artículo 7. La Secretaría, además de las conferidas en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, tendrá las siguientes atribuciones:

I. Formular, conducir y revisar la política estatal en materia de residuos de manejo especial;

[...]

VI. Establecer y mantener actualizado un registro de planes de manejo de residuos de manejo especial y programas para la instalación de sistemas destinados a su recolección, acopio, almacenamiento, transporte, tratamiento, valorización y disposición final, conforme a los lineamientos establecidos en la Ley General y las normas oficiales mexicanas que al efecto se emitan en el ámbito de su competencia;

[...]

Artículo 13. Estarán obligados a la formulación y ejecución de los planes de manejo los grandes generadores y los productores, importadores, exportadores y distribuidores de los productos que al desecharse se convierten en residuos de manejo especial que se incluyan en los listados de residuos sujetos a planes de manejo, de conformidad con las normas oficiales mexicanas correspondientes y deberán ser acordes con el programa estatal para la gestión integral de residuos de manejo especial.

Los productores, importadores, comercializadores y distribuidores son únicamente responsables de la formulación y ejecución de planes de manejo de los productos desechados específicamente que ellos produzcan, importen, comercialicen o distribuyan.

Artículo 38. Los residuos de manejo especial se clasifican como se indica a continuación, salvo cuando se trate de residuos considerados como peligrosos por la Ley General y en las normas oficiales mexicanas correspondientes:

[...]

IX. Residuos tecnológicos provenientes de las industrias de la informática, fabricantes de productos electrónicos o de vehículos automotores y otros que al transcurrir su vida útil, por sus características, requieren de un manejo específico; y

[...]

Artículo 39. Los residuos de manejo especial sujetos a planes de manejo de conformidad con las normas oficiales mexicanas a que hace mención el artículo 14 de esta Ley, deberán ser manejados conforme al plan de manejo correspondiente en cumplimiento con las disposiciones que establezca esta Ley, su reglamento y los ordenamientos jurídicos de carácter local y federal que al efecto se expidan para su manejo, tratamiento y disposición final.

Los planes de manejo a que se refiere el párrafo anterior deberán ser registrados por la Secretaría.

Artículo 42. Los grandes generadores de residuos de manejo especial, están obligados a:

I. Registrarse ante la Secretaría y refrendar este registro mediante el informe a que se refiere la fracción VI del presente artículo;

II. Establecer los planes de manejo y registrarlos ante la Secretaría; en caso de que requieran ser modificados o actualizados, notificarlo oportunamente a la misma;

[...]

Artículo 87. Son infracciones en materia de esta Ley, las siguientes:

[...]

IV. Carecer del Registro establecido en la presente ley;

[...]

En relación con los hechos anteriormente descritos, la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., compareció por conducto de Dimas Gustavo Sotelo Ramírez, quien se ostentó como representante legal, personalidad que se le reconoció por acreditarla con la copia cotejada de la escritura pública número 97,572 noventa y siete mil quinientos setenta y dos de 05 cinco de diciembre de 2018 dos mil dieciocho, pasada ante la fe del notario público número 58 cincuenta y ocho del municipio de Guadalajara, Jalisco, a través de los escritos que presentó el 12 doce de septiembre, 03 tres de octubre y 13 trece de noviembre de 2019 dos mil diecinueve, según sello fechador de esta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, a fin de exhibir la siguiente prueba que a continuación describo: - - - - -

Hecho irregular	Prueba Ofertada
1	a) Copia simple del acuse de recibido el 12 doce de septiembre de 2019 dos mil diecinueve, por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, respeto del formato de solicitud de registro como gran generador de residuos de manejo especial.
2	No ofertó prueba.

Del análisis del medio de prueba anteriormente descrito, la suscrita estimo que no es suficiente para desvirtuar los hechos irregulares que se le atribuyen a la persona jurídica denominada Revko Technology, S. A. de C.V., por las consideraciones legales que a continuación refiero. - - - - -

Tocante al hecho irregular identificado con el número 01 uno, sí se configura, toda vez que, pese a que la presunta infractora ofertó la prueba descrita en el inciso a) compuesta por la copia simple del acuse de recibido el 12 doce de septiembre de 2019 dos mil diecinueve, por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, respeto del formato de solicitud de registro como gran generador de residuos de manejo especial, no tiene el alcance probatorio para demostrar que antes de la inspección que ejecutó esta autoridad el 29 veintinueve de mayo de 2019 dos mil diecinueve, cumplía con la obligación de contar con su registro como gran generador de residuos de manejo especial por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, tal y como lo ordena el artículo 42, fracciones I de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, pues evidentemente con esta probanza exclusivamente demostró que fue después de la visita que ejecutó esta autoridad, que dio inicio con su regularización ambiental a partir del 12 doce de septiembre de 2019 dos mil diecinueve, por ende, la omisión en la que incurrió será sancionada administrativamente por esta Procuraduría. - - - - -

Ahora bien tocante al hecho irregular señalado con el número 02 dos, igualmente se configura, ya que la presunta infractora se abstuvo de ofrecer medio de convicción alguno susceptible de ser valorado por esta Procuraduría con la finalidad de demostrar que antes de la inspección de 29 veintinueve de mayo de 2019 dos mil diecinueve, cumpliera con la obligación de contar con el registro de plan de manejo que en este párrafo se estudia. - - - - -

En consecuencia, lo conducente es que la suscrita valore esa aceptación tácita del hecho irregular detectado durante la visita de inspección como una **prueba confesional** que merece valor probatorio pleno en contra de la presunta infractora; lo anterior con fundamento en los artículos 283, 286, 298, fracción I, 308, 326, 392, fracciones I, II, III y IV y 395, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria al presente procedimiento por disposición del artículo 3, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco. - - - - -

Argumento el anterior, que lo respaldo con la cita de la siguiente tesis: -

Época: Novena Época

Registro: 185796

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XVI, Octubre de 2002

Materia(s): Civil

Tesis: XXIII.2o.1 C

Página: 1351

CONFESIÓN TÁCITA. EL CÓDIGO DE COMERCIO NO LA MENCIONA EXPRESAMENTE, PERO SÍ PREVE LOS SUPUESTOS EN QUE SE CONFIGURA.

Pese a que el Código de Comercio, en los artículos 1211, 1212 y 1213, no establece la confesión tácita, en la diversa disposición 1232 la reconoce tácitamente al señalar: "El que deba absolver posiciones, será declarado confeso: I. Cuando sin justa causa no comparezca a absolver posiciones cuando fue citado para hacerlo, y apercibido de ser declarado confeso; II. Cuando se niegue a declarar; III. Cuando al hacerlo insista en no responder afirmativa o negativamente". Este tipo de confesión corresponde a la prevista por el artículo 247 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Aguascalientes, el cual establece que la confesión tácita es la que se presume en los casos señalados por la ley. Así, en virtud de que la confesión tácita está regulada deficientemente en el Código de Comercio, pues aun cuando establece los supuestos en los que se configura no la menciona expresamente como un tipo de confesión, el artículo 1232 del Código de Comercio sí la reconoce al establecer los casos de confesión tácita.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGÉSIMO TERCER CIRCUITO.

Amparo directo 498/2002. Salvador Arellano Guzmán. 15 de agosto de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Miguel Ángel Alvarado Servín. Secretaria: Esperanza Arias Vázquez.

No obstante lo anterior y pese a que la presunta infractora no haya desvirtuado la totalidad de los hechos irregulares que se le atribuyen con el medio de prueba que ofertó, ese anexo será debidamente valorado por lo que hace al cumplimiento de las medidas correctivas impuestas por esta autoridad en el Considerando VI de la presente resolución. - - - -

Así pues, al haber sido valorado el medio de prueba correspondiente a favor de la presunta responsable, indiscutiblemente trae como consecuencia describir las pruebas que obran en actuaciones a favor de esta autoridad que apoyan la determinación adoptada en párrafos anteriores, particularmente las que a continuación se describen: - - - -

A. Documentales Públicas. Consistentes en la orden PROEPA DOA-154/2019 y acta DOA/154/19 de 27 veintisiete y 29 veintinueve de mayo de



2019 dos mil diecinueve, respectivamente, las cuales merecen valor probatorio pleno en contra de la presunta infractora, toda vez que, la carga de la prueba recae en ella misma, la cual desde luego no desvirtúa los hechos y omisiones derivados de esos actos de inspección y vigilancia, lo anterior, de acuerdo a los artículos 283, 286, 298, fracción II, 399 y 400, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria al presente procedimiento por disposición del artículo 3, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco. - - - - -

Postura que robustezco con la cita de los siguientes criterios: - - - - -

Época: Novena Época

Registro: 172538

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXV, Mayo de 2007*

Materia(s): Administrativa

Tesis: III.4o.A.21 A

Página: 2086

DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE. SI LA AUTORIDAD LLEVA A CABO LA INSPECCIÓN DE UN TERRENO NO REGISTRADO COMO FORESTAL, PERO ÉSTE CUENTA CON LAS CARACTERÍSTICAS PARA SER CALIFICADO COMO TAL, CORRESPONDE AL GOBIERNO DESVIRTUAR ESE HECHO, YA QUE EL ÓRGANO DE GOBIERNO ACTUÓ EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE OTORGA LA LEY GENERAL RELATIVA.

Conforme a los artículos 7, fracciones XL y XLV, 48, 49 y 50, de la Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable, aun cuando existe un registro de zonificación forestal, la autoridad no está obligada a llevar a cabo la inspección de un terreno sólo cuando éste fuese identificado y registrado como tal, porque cuenta con facultades para revisar los predios que cumplan con las características necesarias para ser calificados de esa manera, en términos del precepto indicado en primer orden; en esa virtud, si el órgano de gobierno califica de forestal a un bien raíz determinado, entonces al gobernado corresponderá ofrecer los medios de prueba tendentes a desvirtuar el dicho de la autoridad, ya que aquélla actuó en uso de sus facultades y éste tiene interés directo en la insubsistencia del acto.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.

Amparo directo 130/2006. Gregorio Cortés Hernández. 28 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Gómez Ávila. Secretario: Miguel Mora Pérez.

Nota: Por ejecutoria del 1 de febrero de 2012, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 343/2011 derivada de la denuncia de la que fue objeto el criterio contenido en esta tesis, al estimarse que no son discrepantes los criterios materia de la denuncia respectiva.

Época: Séptima

Registro: 256626

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Volumen 35, Sexta Parte

Materia(s): Administrativa

Tesis:

Página: 59

PRUEBA EN MATERIA FISCAL, CARGA DE LA. ACTAS.

Para fincar un crédito fiscal cuando el causante niega los hechos que lo motivan, la autoridad fiscal tiene la carga de probarlos. Pero si para ello se funda dicha autoridad en el acta de una visita, con la que aporta el principio de prueba requerido, corresponde al causante la carga de desvirtuar el valor de esa acta, ya sea por vicios formales de la misma, ya porque de su propio contenido se desprenda que carece de valor probatorio, o ya acreditando con otra prueba adecuada la inexactitud de su contenido, pues de lo contrario, al faltar la prueba relativa por parte del causante, la impugnación que haga del acta y del crédito derivado de ella, resultará infundada conforme al artículo 220 del Código Fiscal de la Federación.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión RA-1499/69 (1264/59). Jesús Gutiérrez y Compañía, Sucres, S. A. 22 de noviembre de 1971. Unanimidad de votos.

Ponente: Guillermo Guzmán Orozco

Por ende, esta autoridad se encuentra en condiciones de determinar que al momento de la inspección, el establecimiento donde se comercializan accesorios para computadoras y electrónicos, ubicado Prolongación Pino Suarez número 1,101 mil ciento uno, colonia Industrial, Los Belenes, en el municipio de Zapopan, Jalisco, cuya responsable es la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., incurrió en las infracciones que a continuación se detallan: - - - - -

1. Violación a los artículos 7 fracción I, 38 fracción IX, y 42 fracción I, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, porque no acreditó al momento de la visita de inspección que cuenta con su registro como gran generador de residuos de manejo especial por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, por tanto, se configura la infracción prevista en la fracción IV, del artículo 87, del ordenamiento legal invocado. - - - - -

2. Violación a los artículos 7 fracciones I y VI, 13, 38 fracción IX, 39, 42 fracción II, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, porque no acreditó al momento de la visita de inspección que cuenta con su registro del plan de manejo de los residuos de manejo especial, por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, por tanto se configura la infracción prevista en la fracción IV, del artículo 87, del ordenamiento legal invocado. - - - - -

V. En virtud de lo anterior y de conformidad a lo dispuesto por el artículo 148, fracciones I, II, III, IV y V de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 89 fracciones I, II, III, IV y V de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco y 125, fracciones I, II, III, IV, V y VI de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, es menester señalar respecto de las infracciones cometidas por la infractora la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., que: - -



a) **Gravedad.** Por lo que concierne a este punto, las infracciones cometidas por la persona jurídica **Revko Technology, S. A. de C.V.**, califican en cuanto su gravedad, de acuerdo a las siguientes consideraciones legales. - - - - -

No contar con el **registro de gran generador**, es grave, puesto que el registro de los generadores de residuos de manejo especial, al ser un dato estadístico fundamental de la información ambiental del Estado de Jalisco en materia de generación de residuos considerado de carácter público e interés social, la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial debe de mantenerlo actualizado y disponible, aunado a que aquellos generadores que son categorizados como grandes generadores de residuos de manejo especial, la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, les impone mayores obligaciones que a los que no lo son, como lo es el caso del infractor. - - - - -

De la misma manera, no haber formulado y registrado su **plan de manejo** ante la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, se considera grave, ya que es de suma importancia, toda vez que de acuerdo al artículo 5, fracción XXI, de la Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos, los planes de manejo son aquellos instrumentos cuyo objetivo es minimizar la generación y maximizar la valorización de los residuos sólidos urbanos, residuos de manejo especial y residuos peligrosos específicos, bajo criterios de eficiencia ambiental, tecnología, economía y social, con fundamento en el diagnóstico básico para la gestión integral de los residuos, diseñado bajo los principios de responsabilidad compartida y manejo integral, que considera el conjunto de acciones procedimientos y medios viables e involucra a productores, importadores, exportadores, distribuidores, comerciantes, consumidores, usuarios de subproductos y grandes generadores de residuos, según corresponda, así como a los tres niveles de gobierno. - -

b) **Condiciones económicas del infractor.** Concerniente a este apartado, es oportuno señalar que si bien es cierto la persona jurídica **Revko Technology, S. A. de C.V.**, fue requerida oportunamente en el acuerdo de emplazamiento dictado dentro del presente procedimiento administrativo que ahora se resuelve, a efecto de que aportara los medios de prueba que considerara pertinentes para acreditar sus condiciones económicas, de conformidad con los artículos 148, fracción II, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, en relación con el numeral 125, fracción VI, 89, fracción II de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco y 125, fracción VI, de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, fue omisa en hacerlo. - - - - -

No obstante lo anterior, el hecho de que no haya acreditado sus condiciones económicas, ello no resulta inconveniente para la emisión de la presente resolución. - - - - -

Criterio que se respalda con la cita de la siguiente tesis: - - - - -

Época: Novena

Registro: 168494

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

COMPETENCIA ECONÓMICA. SI UNA EMPRESA QUE FORMA PARTE DE UN GRUPO DE INTERÉS ECONÓMICO A LA QUE SE IMPUSO LA MULTA MÁXIMA LEGALMENTE PREVISTA, AL HABERSE DETERMINADO PRESUNTIVAMENTE SU CAPACIDAD ECONÓMICA ANTE SU OMISIÓN DE EXHIBIR LOS ELEMENTOS OBJETIVOS REQUERIDOS POR LA AUTORIDAD, PROMUEVE JUICIO DE AMPARO INDIRECTO CONTRA DICHA RESOLUCIÓN, A ELLA CORRESPONDE ACREDITAR CON ALGÚN MEDIO DE PRUEBA QUE LA SANCIÓN IMPUESTA, COMPARATIVAMENTE CON SUS INGRESOS, ES DESMEDIDA O MATERIALMENTE IMPOSIBLE O DIFÍCIL DE CUBRIR.

Durante la etapa de investigación de prácticas monopólicas atribuidas a una empresa que forma parte de un grupo de interés económico, la Comisión Federal de Competencia puede requerir a aquella la exhibición de diversa documentación atinente a conocer su situación económica para graduar la sanción, por ejemplo, los estados financieros auditados al ejercicio fiscal correspondiente. Luego, en el supuesto de que no fuera atendido ese requerimiento, llegado el momento de emitir la resolución correspondiente e imponer la multa máxima legalmente prevista, al examinar el requisito de la capacidad económica del infractor en términos del artículo 36 de la Ley Federal de Competencia Económica, dicha autoridad puede determinarlo presuntivamente, motivando su decisión en el contexto del comportamiento y daño que el grupo económico produce, y ante la falta material de elementos objetivos (como los estados financieros indicados), es factible que valore otros aspectos, tales como la relación entre la población de una ciudad y el consumo per cápita a nivel nacional de un producto o servicio. De ahí que en el juicio de amparo indirecto que se promueva contra aquella resolución administrativa, corresponde al agente económico afectado, en términos de los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, acreditar con algún medio de prueba que la sanción impuesta, comparativamente con sus ingresos, es desmedida o materialmente imposible o difícil de cubrir, tomando en consideración además, que la mencionada comisión es un órgano especializado y con experiencia en la materia, lo que le permite suponer que el monto de la multa desalentará el comportamiento desarrollado por el grupo de interés económico al que pertenece el infractor.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 479/2006. Yoli de Acapulco, S.A. de C.V. 18 de junio de 2008. Mayoría de votos. Disidente: Patricio González-Loyola Pérez. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

Amparo en revisión 394/2006. Embotelladora La Victoria, S.A. de C.V. y otra. 18 de junio de 2008. Mayoría de votos. Disidente: Patricio González-Loyola Pérez. Ponente: Jean Claude Tron Petit. Secretario: Alfredo A. Martínez Jiménez.

De allí que, ante tal omisión de conformidad a lo circunstanciado en el acta de inspección DOA/154/2019 de 29 veintinueve de mayo de 2019 dos mil diecinueve, a foja 01 uno de 07 siete, se señaló que la infractora tiene como actividad principal la comercialización de accesorios para computadoras y electrónicos, además de contar con 90 noventa empleados, datos que son indicativos para determinar que la infractora tiene suficiente solvencia económica para hacer frente a las sanciones derivadas de la actividad que desarrolla en su establecimiento. - - - -



c) **Reincidencia.** Cabe destacar que de la búsqueda efectuada en los archivos que obran en esta Procuraduría, no se encontraron antecedentes por los que se le hubiese sancionado mediante algún procedimiento administrativo que motivara su calificación como reincidente a la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V. - - - -

d) **Carácter intencional o negligente.** Al respecto, se considera que las acciones u omisiones constitutivas de las infracciones, son de carácter negligente, ya que la infractora, podrían haber desconocido la importancia de las acciones que deberían realizar para el adecuado funcionamiento administrativo de su establecimiento, con lo cual se apegaran a los extremos de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, particularmente contar con los **registros de gran generador de residuos de manejo especial y de plan de manejo** por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial. - - - - -

e) **Beneficio obtenido.** Referente al posible beneficio directo obtenido por el infractor derivado de los actos que ya han sido considerados violatorios de la normatividad ambiental estatal vigente, es evidente que los ha obtenido, puesto que antes de la visita ha evitado implementar las acciones e inversiones tanto en capital humano como en infraestructura para dar cumplimiento a la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, particularmente contar con los **registros de gran generador de residuos de manejo especial y de plan de manejo** por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial. - - - - -

VI. Con relación a las medidas correctivas dictadas a la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., en su carácter de responsable del establecimiento donde se comercializan accesorios para computadoras y electrónicos, ubicado Prolongación Pino Suarez número 1,101 mil ciento uno, colonia Industrial, Los Belenes, en el municipio de Zapopan, Jalisco, de conformidad al artículo 139, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, son independientes de las infracciones cometidas, mismas que en caso de ser cumplidas en su totalidad, serán tomadas como atenuantes al momento de sancionar, según lo estipula el numeral 148, antepenúltimo párrafo, del ordenamiento legal invocado. Aspecto que encuentra respaldo en la cita de la siguiente tesis: - - - - -

Época: Novena

Registro: 174726

Instancia: Primera Sala

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXIV, julio de 2006

Materia(s): Administrativa

Tesis: 1ª. CXVI/2006

Página: 331

EQUILIBRIO ECOLÓGICO Y PROTECCIÓN AL AMBIENTE. LAS MEDIDAS CORRECTIVAS O DE URGENTE APLICACIÓN PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 167 DE LA LEY GENERAL RELATIVA NO TIENEN LA NATURALEZA JURÍDICA DE LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS.

Las medidas correctivas o de urgente aplicación a que se refiere el artículo 167 de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente se insertan en un contexto regulativo híbrido en el que se prevén sucesivamente potestades administrativas de inspección, ejecución y sanción, regulándose además algunos aspectos del control jurisdiccional de su ejercicio. En ese contexto, debe precisarse que no se trata de simples medidas provisionales en el sentido tradicional otorgado a la noción de medidas cautelares, porque su objeto no es preservar la materia de un posible futuro pronunciamiento o evitar consecuencias irreversibles que pudieran poner en riesgo la ejecución de una futura decisión de fondo, sino evitar consecuencias que pueden ser irreversibles desde el punto de vista de la preservación del medio ambiente, al tiempo que despliegan funciones adicionales frente al particular. Sin embargo, lo anterior no implica asimilarlas a las sanciones, pues no consisten en la privación de un bien que una autoridad competente realiza por medio de la coerción (actual o potencial), como consecuencia de la comisión de una determinada conducta. Esto es, si bien es cierto que las medidas previstas en el mencionado artículo 167 coadyuvan al desarrollo de la inspección y vigilancia del cumplimiento de la normativa medioambiental, también lo es que sólo en caso de que los resultados de las inspecciones sean negativos pueden tener impacto en la imposición de sanciones administrativas, sin que por esa circunstancia adquieran la naturaleza jurídica de las sanciones, o deban cumplir las exigencias de positivización legal aplicadas tradicionalmente a estas últimas. De ahí que al estar en un ámbito en el que la administración pública goza de legítima discrecionalidad, la ley no tiene la obligación de precisar y detallar las medidas señaladas como si se tratara de sanciones.

Amparo en revisión 839/2006. Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2006. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Ramón Cossío Díaz. Ponente: José Ramón Cossío Díaz; en su ausencia hizo suyo el asunto José de Jesús Gudiño Pelayo. Secretario: Raúl Manuel Mejía Garza.

Ahora bien, al momento de la emisión de la presente resolución el grado de cumplimiento de las medidas de las medidas de correctivas se encuentra tal y como a continuación se indica: - - - - -

- - - - - MEDIDAS CORRECTIVAS: - - - - -

- 1. Deberá exhibir ante esta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente el registro como gran generador de residuos de manejo especial por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, con fundamento en los artículos 7, fracción I, 38, fracción IX y 42, fracción I, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco. Plazo de cumplimiento: dentro de los 05 cinco días posteriores a que surta sus efectos la notificación del presente proveído. - - - - -
- 2. En caso de no contar con el registro de gran generador a que se refiere la medida correctiva inmediata anterior, deberá solicitarlo a la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial. Plazo de cumplimiento: dentro de los 05 cinco días posteriores a que surta sus efectos la notificación del presente proveído. - - - - -
- 3. Una vez que la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, resuelva su petición, deberá informar a esta Procuraduría el sentido de dicha resolución. Plazo de cumplimiento: dentro del término 05 cinco días hábiles posteriores a su obtención. - - - - -



Respecto de estas disposiciones y vista la copia del acuse que presentó el 08 de enero de 2019, así como la publicación que se realizó en la página <https://semadet.jalisco.gob.mx/medio-ambiente/residuos/residuos-de-manejo-especial> del archivo "Resultados de solicitud de registros de generador de RME 2019", en la que se le otorgó el registro de gran generador número GG_126/2019, se determinan cumplida. - - - - -

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE SOLICITUDES DE REGISTRO DE GENERADOR DE RESIDUOS DE MANEJO ESPECIAL SEMADET 2019											
ATENCIÓN: SE HACE DEL CONOCIMIENTO DE LOS PROMOVENTES DE LA EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD QUE EN CASO DE NO PRESENTAR EN TIEMPO Y FORMA A ESTA DEPENDENCIA LA INFORMACIÓN QUE LE HAYA SIDO REQUERIDA MEDIANTE LA PRESENTE PUBLICACIÓN A MÁS TARDAR A LOS VEINTE DÍAS HÁBILES A LA FECHA EN QUE LA MISMA SE PUBLICÓ (FAVOR DE CONSULTAR LA COLUMNA RESPECTIVA), SE LE TENDRÁ POR DESERADA SU SOLICITUD DE REGISTRO DE GENERADOR DE RESIDUOS DE MANEJO ESPECIAL											
SOLICITUD NÚMERO JAL-SEMADET-DEPZA-GRME-	NÚMERO DE REGISTRO OTORGADO	CATEGORÍA DE GENERADOR	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	DOMICILIO	MUNICIPIO	FECHA DE RECEPCIÓN EN VENTANILLA	SE OTORGA REGISTRO	INFORMACIÓN FALTANTE PARA OTORGAR REGISTRO	FECHA DE VALIDACIÓN POR PARTE DE LA COORDINACIÓN GENERAL DE SUSTENTABILIDAD DEL SECTOR PRODUCTIVO	FECHA DE PUBLICACIÓN EN PÁGINA WEB OFICIAL DE LA SEMADET	OBSERVACIONES
66	GG_26/2019	GRAN GENERADOR	REVKO TECHNOLOGY S.A. DE C.V.	PROLONGACIÓN PRD SURGEL # 101	ZAPOTLÁN	12 DE SEPTIEMBRE Y 25 DE OCTUBRE DE 2019	SI		22 DE NOVIEMBRE DE 2019	22 DE NOVIEMBRE DE 2019	SE LE OTORGA REGISTRO COMO GRAN GENERADOR DE RESIDUOS DE MANEJO ESPECIAL OTORGADO DE LO ANTERIOR. OBSERVACIÓN: PRESENTAR ANUALMENTE SU INFORME ANUAL DE GENERACIÓN Y FORMAS DE MANEJO DE RESIDUOS DE MANEJO ESPECIAL GENERADOS EN SU ESTABLECIMIENTO, MODO QUE DEBERÁ PRESENTAR MEDIANTE EL FIRMADO DE CÉDULA DE OPERACIÓN ANUAL (COA) EN EL CUAL DEBERÁ DESGLOSAR PUNTUALMENTE LOS RESIDUOS GENERADOS (MATERIA DE ORGÁNICO, PAPEL, CARTÓN, PLÁSTICO, SANITARIOS, ETC.), INDICANDO LA CANTIDAD ANUAL GENERADA PARA CADA UNO DE ELLOS. 2.- PARA LA VALIDACIÓN DE SU PROPIEDAD DEBEA OTORGAR EL REGISTRO DE MANEJO DE RESIDUOS DE MANEJO ESPECIAL ANTE LA DIRECCIÓN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS DE ESTA SECRETARÍA, CONFORME LO SEÑALADO EN EL ARTÍCULO 42 DE LA LEY DE GESTIÓN INTEGRAL DE LOS RESIDUOS DEL ESTADO DE JALISCO. 3.- DEBERÁ LLEVAR UNA ETIQUETA.

4. Deberá formular y registrar ante la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial el plan de manejo para los residuos de manejo de acuerdo al punto 9 Elementos para la Formulación de los Planes de Manejo de la norma oficial mexicana NOM-161-SEMARNAT-2011, que establece los criterios para clasificar a los Residuos de Manejo Especial y determinar cuáles están sujetos a Plan de Manejo; el listado de los mismos, el procedimiento para la inclusión o exclusión a dicho listado; así como los elementos y procedimientos para la formulación de los planes de manejo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 01 primero de febrero de 2013 dos mil trece; esto con fundamento en los artículos 7, fracciones I y VI, 13, 38, fracción IX, 39 y 42, fracción II, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco. Plazo de cumplimiento: 10 diez días hábiles contados a partir del día siguiente que surta la notificación del presente proveído. - - - - -

Por lo que respecta a esta disposición y considerando que la infractora Revko Technology, S. A. de C.V., a su comparecencia de 12 doce de septiembre de 2019 dos mil diecinueve, no adjuntó documentación susceptible de ser valorada, se determina incumplida. - - - - -

En mérito de lo anterior, es de resolverse y se - - - - -

RESUELVE:

Primero. Con fundamento en el artículo 88, fracción III, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, que establece que las violaciones a los preceptos de esta Ley y las disposiciones que de ella emanen constituyen infracción y serán sancionados

administrativamente por el Gobierno del Estado, a través de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en asuntos de su competencia, con multa por el equivalente de veinte a cinco mil Unidades de Medida y Actualización, al momento de imponer la sanción, atendiendo a lo establecido en los considerandos IV, V y VI, de la presente resolución, por violación a los artículos 7 fracción I, 38 fracción IX, y 42 fracción I, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, porque no acreditó al momento de la visita de inspección que cuenta con su registro como gran generador de residuos de manejo especial por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, por tanto, se configura la infracción prevista en la fracción IV, del artículo 87, del ordenamiento legal invocado, se impone a la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., sanción consistente en multa por la cantidad de \$8,449.00 (ocho mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 00/100 moneda nacional), equivalente a 100 cien Unidades de Medidas y Actualización cuyo valor unitario es de \$84.49 ochenta y cuatro pesos 49/100 moneda nacional) publicado por el Director Adjunto de Índices de precios del Instituto Nacional de Estadística y Geografía en el Diario Oficial de la Federación el 10 diez de enero de 2019 dos mil diecinueve, que resultó de la operación aritmética de multiplicación de 84.49 ochenta y cuatro por 100 cien. - - -

Segundo. Con fundamento en el artículo 88, fracción III, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, que establece que las violaciones a los preceptos de esta Ley y las disposiciones que de ella emanen constituyen infracción y serán sancionados administrativamente por el Gobierno del Estado, a través de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente, como órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, en asuntos de su competencia, con multa por el equivalente de veinte a cinco mil Unidades de Medida y Actualización, al momento de imponer la sanción, atendiendo a lo establecido en los considerandos IV, V y VI, de la presente resolución, por violación a los artículos 7 fracciones I y VI, 13, 38 fracción IX, 39, 42 fracción II, de la Ley de Gestión Integral de los Residuos del Estado de Jalisco, porque no acreditó al momento de la visita de inspección que cuenta con su registro del plan de manejo de los residuos de manejo especial, por parte de la Secretaría de Medio Ambiente y Desarrollo Territorial, por tanto se configura la infracción prevista en la fracción IV, del artículo 87, del ordenamiento legal invocado, se impone a la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., sanción consistente en multa por la cantidad de \$25,347.00 (veinticinco mil trescientos cuarenta y siete pesos 00/100 moneda nacional), equivalente a 300 trescientas Unidades de Medidas y Actualización cuyo valor unitario es de \$84.49 ochenta y cuatro pesos 49/100 moneda nacional) publicado por el Director Adjunto de Índices de precios del Instituto Nacional de Estadística y Geografía en el Diario Oficial de la Federación el 10 diez de enero de 2019 dos mil diecinueve, que resultó de la operación aritmética de multiplicación de 84.49 ochenta y cuatro por 300 trescientos. - - - - -

Tercero. Se hacer saber a la persona jurídica Revko Technology, S. A. de C.V., que el monto de las multas asciende a \$33,796.00 (treinta y tres mil setecientos noventa y seis pesos 00/100 moneda nacional), equivalentes a 400 cuatrocientas Unidades de Medida y Actualización al momento de imponerse las sanciones. - - - - -




Cuarto. Con fundamento en lo establecido por el artículo 125, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, se otorga a la persona jurídica **Revko Technology, S. A. de C.V.**, el plazo de 10 diez días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación de la presente resolución, para que acredite haber cubierto las multas impuestas, mismas que podrán pagarse en la **Recaudadora** ubicada en avenida Prolongación Alcalde número 1,351 mil trescientos cincuenta y uno, Edificio A, colonia Miraflores, en el municipio de Guadalajara, Jalisco, en el entendido que de no hacerlo se remitirá copia certificada de la misma a la Secretaría de la Hacienda Pública del Gobierno del Estado de Jalisco, para que proceda a hacer efectivas las sanciones económicas impuestas, y una vez ejecutadas se sirva comunicarlo a ésta Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente. - -

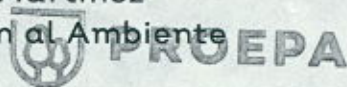
Quinto. Se requiere a la persona jurídica **Revko Technology, S. A. de C.V.**, para que en el plazo de 05 cinco días hábiles contados a partir de que surta efectos la notificación del presente proveído acredite el cumplimiento de la **medida correctivas 2 dos**, que se determinó incumplida en el Considerando VI, impuesta a través del acuerdo de Emplazamiento PROEPA 0957/0561/2019 de 31 treinta y uno de julio de 2019 dos mil diecinueve, apercibida que de lo contrario se le aplicara lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 146 de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. - - - - -


Sexto. Notifíquese la presente resolución de conformidad con lo dispuesto por los artículos 126, fracción I y 127, de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, a la persona jurídica **Revko Technology, S. A. de C.V.**, por conducto de su representante legal **Dimas Gustavo Sotelo Ramírez**, en el domicilio ubicado Prolongación Pino Suarez 1,101 mil ciento uno, colonia Industrial los Belenes, en el municipio de Zapopan, Jalisco. Cúmplase. - - - - -

Habilitación de días y horas hábiles. Se habilitan días y horas inhábiles en términos de los artículos 121 y 123 de la Ley Estatal del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente y 81 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, por estimarse permitente para el adecuado despacho de los asuntos. - - - - -

Así lo resolvió y firma la titular de la Procuraduría Estatal de Protección al Ambiente del Estado de Jalisco. - - - - -


Mtra. Diana Catalina Padilla Martínez
Procuradora Estatal de Protección al Ambiente




RGTG/EROR/nara

