

Contraloría del Estado

Dirección General Jurídica.

Exp. 434/2014-O.

## ACUERDO.

--- Guadalajara, Jalisco, a 24 veinticuatro de septiembre de 2018, dos mil dieciocho.

--- Por recibidas las diversas constancias de notificación por conducto del Servicio Postal Mexicano, siendo la primera de fecha de recibido por esta Contraloría del Estado el 22 veintidós de abril de 2016 dos mil dieciséis que fue devuelta por ser desconocido el encausado en el domicilio calle Juan de la Barrera número 207 en la Colonia Independencia de Puerto Vallarta, Jalisco; igualmente se pretendió notificar de nueva cuenta al encausado en el domicilio de Calle Privada Durango número 122 interior 06 del municipio de Puerto Vallarta, Jalisco, siendo devuelto el correo certificado por la causa de que nunca fue reclamada la documentación con la cual se pretendía emplazar al C. Balum Valdez Chávez, en los diversos domicilios proporcionados para tal efecto, domicilios en los que no se pudo localizar al encausado, circunstancia ésta, que impidió hacer del conocimiento el contenido total de los motivos de la incoación del presente procedimiento sancionatorio.-----

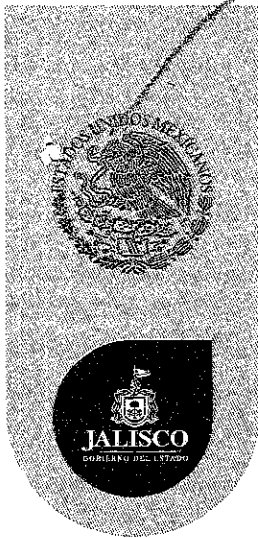
--- En esa tesitura y dado que las diligencias ordenadas y practicadas por esta Contraloría del Estado, a efecto de la localización del C. Balum Valdez Chávez, resultaron infructuosas, tal y como consta en actuaciones con las constancias respectivas del Servicio Postal Mexicano, en las cuales se asentó que la persona buscada no la conocían en el primer domicilio y en el segundo, previo aviso, no acudió a reclamar la documentación dirigida a su persona, por lo que no se pudo efectuar el respectivo emplazamiento; es por lo que, ante la imposibilidad material para emplazarlo, a efecto de que hiciera valer su derecho de audiencia y defensa en cuanto a la imputación efectuada en su contra, resulta conducente entrar al estudio de la prescripción en los términos siguientes:-----

--- Por principio, se debe de tomar en cuenta que el encausado dio baja el día 30 treinta de septiembre de 2013 dos mil trece y la fecha límite para la presentación de su declaración de situación patrimonial feneció el día 30 treinta de octubre de 2013 dos mil trece; luego entonces, es evidente que ha transcurrido en demasía el término prescriptivo previsto en el artículo 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, lo anterior es así, porque sin el ánimo de prejuzgar sobre la falta cometida, se hace referencia al precepto en examen, en los siguientes términos:-----

--- El dispositivo jurídico en cita prevé las facultades para hacer exigible la responsabilidad administrativa de los servidores públicos el que distingue los supuestos siguientes:

- a). - 30 treinta días hábiles para la imposición del apercibimiento y la amonestación.
- b). - 6 seis meses si el daño causado no excede de cincuenta veces el salario mínimo vigente en la zona metropolitana de Guadalajara o si la responsabilidad fuere leve y no estimable en dinero.
- c). - **3 tres años con 3 tres meses en los demás casos.**

--- Ahora bien, en el asunto que nos ocupa la falta imputada al encausado se considera grave, toda vez que el legislador estatal, previó que con objeto de transparentar los ingresos lícitamente obtenidos por quienes se desempeñan en el servicio público, fueran objeto de revisión para evaluar la evolución patrimonial de los que se encuentran en tal supuesto, con objeto de detectar incrementos que no sean acordes con las percepciones lícitas de aquellos, por ende encuadra en el supuesto hipotético considerado en el inciso c), esto es, opera a partir de los 03 tres años con



Contraloría del Estado

Dirección General Jurídica.

Exp. 434/2014-O.

03 tres meses, contados a partir del día siguiente de cometerse la falta, razón por la cual la facultad de ésta Contraloría del Estado de Jalisco, para exigir la responsabilidad administrativa en el presente asunto **SE ENCUENTRA PRESCRITA** toda vez que como se puede observar a partir del día siguiente a la fecha en que cometió la falta el encausado esto es el día 30 treinta octubre de 2013, dos mil trece al día de hoy han transcurrido 04 cuatro años y meses, por ello es inconcuso que en éste caso, se actualizó el presupuesto establecido en el artículo 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco vigente al momento en que se suscitaron los actos denunciados, que a la letra señala lo siguiente:-----

*"Artículo 65. Las facultades para exigir la responsabilidad administrativa prescribirán en seis meses si el daño causado no excede de cincuenta veces el salario mínimo vigente en la zona metropolitana de Guadalajara o si la responsabilidad fuere leve y no estimable en dinero. El plazo de prescripción se contará a partir del día siguiente a aquél en que se hubiere incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que hubiere cesado si fuere de carácter continuo. **En los demás casos, prescribirán en tres años con tres meses.** Prescribe en treinta días hábiles la atribución del superior jerárquico de la dependencia de que se trate, sobre la imposición del apercibimiento y la amonestación. La prescripción contará a partir del día siguiente del acto irregular a sancionar."*

*"Los términos de prescripción se interrumpirán cuando se practique el procedimiento de investigación administrativa para comprobar la infracción y de ello queden constancias fehacientes. Sin pasar del límite de tiempo establecido por el artículo 84 de esta ley."*

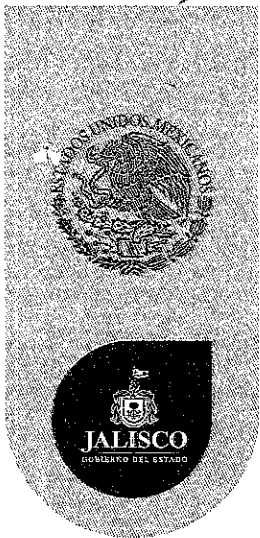
--- Aunado a lo expuesto con antelación, ~~no es obvio~~ mencionar que para esta Autoridad resulta la obligación de sujetarse a los criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuanto al término de la prescripción otorgado para poder imponer sanciones por responsabilidades de los servidores públicos, criterios en los cuales el máximo Órgano de Justicia de la Nación ha sostenido que el **termino para la prescripción de la facultad sancionadora del Estado se interrumpe con la incoación del procedimiento de responsabilidades de los servidores públicos, el cual se inicia con la notificación al incoado.** Circunstancia que según actuaciones aún no acontece.

Robustece lo anterior la Tesis Jurisprudencial I.13º.A.83 A, consultable en la página 1404, Tomo XX, Diciembre de 2004,

Época: Novena Época  
Registro: 179820  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Tipo de Tesis: Aislada  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XX, Diciembre de 2004  
Materia(s): Administrativa  
Tesis: I.13o.A.83 A  
Página: 1404

**PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES PARA IMPONER SANCIONES POR RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. SE INTERRUMPE AL EFECTUARSE LA NOTIFICACIÓN DEL INICIO DEL PROCEDIMIENTO RELATIVO.**

*Del estudio correlacionado de los artículos 64, fracción II y 78 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, se desprende que el **termino para la prescripción de la facultad sancionadora del Estado se interrumpe con el inicio del procedimiento administrativo de responsabilidades de los servidores públicos** que prevé el mencionado artículo 64, **el cual se inicia con la notificación de la citación a una audiencia**, en la que se les harán saber las responsabilidades que se les imputan, así como su derecho a ofrecer pruebas; por otro lado, por notificación debe entenderse el hacer saber una resolución de la autoridad con las formalidades preceptuadas para el caso, de lo que se colige que su finalidad*



Contraloría del Estado



JALISCO  
GOBIERNO DEL ESTADO

Dirección General Jurídica.

Exp. 434/2014-O.

es, por una parte, que el servidor público tenga conocimiento de la instauración de ese procedimiento y, por otra, que se interrumpa el plazo de prescripción aludido, efectos que se perfeccionan en el momento en que éste se hace sabedor del procedimiento incoado en su contra. Por tanto, al perfeccionarse el objeto de la notificación con el conocimiento por parte del servidor público de la citación a la audiencia, debe considerarse que en ese momento se interrumpe el término de prescripción, y no a partir de que surta efectos la notificación, en términos de la legislación penal federal de aplicación supletoria en la materia, porque de estimarse así, se estaría disminuyendo el plazo para que la autoridad ejerza su función sancionadora.

DÉCIMO TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 82/2004. Manuel Guillermo Berlanga Juárez y otro. 31 de marzo de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Luz Cueto Martínez. Secretario: Iván Guerrero Barón.

---En este sentido se advierte en el caso que nos ocupa, ha transcurrido en demasía el término previsto en el artículo 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, de 03 tres años con 03 tres meses, ya que al encausado **no se le ha notificado la incoación del Procedimiento de Responsabilidad Administrativa que nos ocupa**, que dicho sea de paso fue por causas ajenas a esta autoridad y que han quedado descritas en líneas que anteceden; transcurriendo un plazo de **cuatro años y meses**, por lo cual se colige que la facultad por parte de esta autoridad para sancionar han **PRESCRITO**, y por ende resulta ocioso la continuidad del procedimiento que se estudia. Esto concatenado en lo previsto en las siguientes Jurisprudencias.

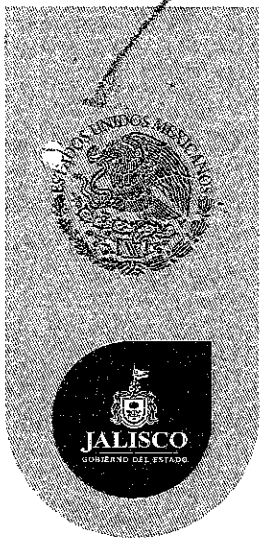
Época: Novena Época  
Registro: 163051  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XXXIII, Enero de 2011  
Materia(s): Común  
Tesis: 2a./J. 154/2010  
Página: 1051

GOBIERNO DE JALISCO  
PODER EJECUTIVO

**PRESCRIPCIÓN DE LAS RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. SI SE ALEGA EN EL JUICIO DE AMPARO QUE SE ACTUALIZÓ AQUELLA Y NO SE ADVIERTE QUE LA AUTORIDAD RESPONSABLE SE HAYA OCUPADO DE TAL ASPECTO, EL JUEZ DE DISTRITO DEBE CONCEDER EL AMPARO PARA QUE SE ESTUDIE.**

Conforme a los artículos 113 y 114, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes de responsabilidades administrativas de los servidores públicos -federal y del Estado de Jalisco-, el servidor público no tiene la carga procesal de alegar la prescripción de la facultad sancionadora durante el procedimiento respectivo, en tanto que sólo constituye una posibilidad de defensa que tiene a su alcance, por lo que puede exponer dicho aspecto en el juicio de amparo, a pesar de que no lo haya realizado ante la autoridad administrativa, en cuyo caso el Juez de Distrito no debe calificar de inoperantes los conceptos de violación relativos, pero tampoco estudiar el fondo de la problemática, acorde con lo dispuesto en el artículo 78 de la Ley de Amparo, sino conceder el amparo para el efecto de que la responsable examine esa cuestión.

Contradicción de tesis 218/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero en Materia Administrativa del Tercer Circuito, Décimo Quinto en Materia Administrativa del Primer Circuito y Segundo en Materia Administrativa del Tercer Circuito. 8 de septiembre de 2010. Cinco votos. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Israel Flores Rodríguez.



Contraloría del Estado



SCF  
3  
IAJ

Dirección General Jurídica.

Exp. 434/2014-O.

Tesis de jurisprudencia 154/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veinte de octubre de dos mil diez.

Época: Novena Época

Registro: 176639

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXII, Noviembre de 2005

Materia(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 137/2005

Página: 53

**RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL PLAZO DE PRESCRIPCIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 78, FRACCIÓN II, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO SE INTERRUMPE CUANDO ANTE LA EXISTENCIA DE VICIOS FORMALES SON DECLARADOS NULOS EL ACTO QUE DA INICIO AL PROCEDIMIENTO Y LA CITACIÓN CORRESPONDIENTE.**

Conforme al criterio sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de jurisprudencia 2a./J. 203/2004, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXI, enero de 2005, página 596, el plazo de prescripción a que se refiere el artículo 78, fracción II, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos se interrumpe con el inicio del procedimiento administrativo previsto en el artículo 64 del indicado ordenamiento, mediante la citación al servidor público a la audiencia relativa; sin embargo, cuando ante la existencia de vicios formales dicho acto es declarado nulo, las consecuencias que produjo respecto del plazo de prescripción desaparecen, en tanto que el acuerdo de inicio y la citación para audiencia quedan asociados a la nada jurídica, como si no hubieran existido, pues estimar lo contrario conllevaría eximir a las autoridades sancionadoras de sujetarse a las normas que regulan su actuación, en clara contravención al principio de legalidad que las rige. Por ende, es inconcusos que las consecuencias de la nulidad del acto de inicio del procedimiento sancionador debe soportarlas la autoridad, por ser quien transgredió el marco legal que rige su actuación y no el servidor público investigado que impugnó dicho acto y obtuvo resolución favorable. En ese sentido, si bien es cierto que el acto de inicio del procedimiento administrativo que resultó viciado evidencia la intención de las autoridades de ejercer su facultad sancionadora, también lo es que al declararse nulo no produce efecto legal alguno y, en consecuencia, para la interrupción del plazo de prescripción a que se refiere el mencionado artículo 78, fracción II, deberá considerarse, en su caso, la nueva citación al servidor público a la audiencia de ley respectiva.

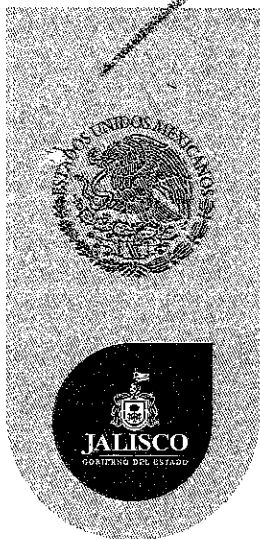
Contradicción de tesis 95/2005-SS. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Cuarto Circuito (actualmente Segundo en Materias Administrativa y Civil del referido circuito). 30 de septiembre de 2005. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Georgina Laso de la Vega Romero.

Tesis de jurisprudencia 137/2005. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del treinta y uno de octubre de dos mil cinco.

Nota: La tesis 2a./J. 203/2004 citada, aparece publicada con el rubro: "RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. UNA VEZ INTERRUMPIDO EL PLAZO PARA QUE OPERE LA PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES SANCIONADORAS DE LA AUTORIDAD, EL CÓMPUTO SE INICIA NUEVAMENTE A PARTIR DE QUE SURTE EFECTOS LA NOTIFICACIÓN DE LA CITACIÓN PARA LA AUDIENCIA DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO."

---Aunado a lo anterior sirve para apoyar lo antes expuestos los siguientes criterios emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación los cuales se transcriben para una mayor comprensión de las mismas:

"Época: Novena época. Registro: 165711 Instancia: Segunda Sala. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su



Contraloría del Estado

Dirección General Jurídica.

Exp 434/2014-O

Gaceta. Tomo XXX, Diciembre de 2009. Materia(s): Administrativa. Tesis: 2a./J. 200/2009. Página: 308.

PRESCRIPCIÓN DE LA FACULTAD PARA IMPONER SANCIONES A LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL PLAZO PARA QUE OPERE INICIA A PARTIR DEL DÍA SIGUIENTE AL EN QUE SE HUBIERA INCURRIDO EN LA RESPONSABILIDAD O A PARTIR DEL MOMENTO EN QUE ÉSTA HUBIERE CESADO, SI FUESE DE CARÁCTER CONTINUO (LEGISLACIONES FEDERAL Y DE LOS ESTADOS DE CHIAPAS Y DE GUERRERO). Los artículos 75 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; 75 de la Ley Número 674 de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Guerrero; 78 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y 34 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, disponen que el plazo para que opere la prescripción para imponer sanciones a los servidores públicos inicia a partir del día siguiente al en que se hubiera incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que ésta hubiere cesado, si fuese de carácter continuo, por lo que para computar el plazo de la prescripción es irrelevante la fecha en que las autoridades tuvieron conocimiento de la conducta infractora del servidor público a quien se pretende sancionar.

Contradicción de tesis 382/2009. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito, Primero del Vigésimo Circuito y Tercero en Materia Administrativa del Sexto Circuito. 4 de noviembre de 2009. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Paula María García Villegas. Tesis de jurisprudencia 200/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del once de noviembre de dos mil nueve." (sic)

"Época: Décima época. Registro: 2006420. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 6, Mayo de 2012. Tomo III Materia(s): Administrativa. Tesis: VI.1o.A.68 A (10a) Página 2122.

--- Razón por la cual, visto lo anteriormente expuesto y de manera fundada y motivada, **resulta procedente ordenar el archivo definitivo del presente asunto como totalmente concluido, al quedar acreditado que las facultades para exigir la responsabilidad administrativa en contra del C. Balum Valdez Chávez, por parte de esta autoridad han quedado prescritas.**

--- Así lo acordó y firma el Director General Jurídico de la Contraloría del Estado, de conformidad a lo previsto en los artículos 35 y 38 fracciones VI, VII y XV de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; así como los arábigos 1 fracciones I, II, III, V y VII, 2, 3 fracción VIII, 4, 61 fracción XXVII, 62, 65, 67 fracción II, 68, 72, 87 fracción V, 96 fracción III, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Jalisco, así como 98 de citado ordenamiento legal vigente hasta el día 31 de diciembre de 2013; de conformidad a lo dispuesto por los artículos transitorios PRIMERO y SEGUNDO fracción I de la Ley de Responsabilidades Políticas y Administrativas del Estado de Jalisco, publicado en el periódico oficial "El Estado de Jalisco" el 26 veintiséis de septiembre del 2017 y vigente a partir el 27 veintisiete de septiembre del mismo año.

Mtro. Arturo César Leyva González.

Testigos de Asistencia.

Lic. Zuleyka A. Rodríguez Balderas.

Lic. Héctor Joaquín Velázquez Covarrubias.

"2018, Centenario de la creación del municipio de Puerto Vallarta y del XXX Aniversario del Nuevo Hospital Civil de Guadalajara".