



INSTITUTO DE TRANSPARENCIA
E INFORMACIÓN PÚBLICA DE JALISCO

Oficio No. CVR/063/2015.
Guadalajara, Jalisco, a 11 de febrero del 2015.

**TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA DE LA SECRETARÍA DE MOVILIDAD.
PRESENTE.**

Se adjunta al presente en vía de notificación, copia de la resolución correspondiente al recurso de revisión 008/2015, emitida por el Consejo de este Instituto de Transparencia e Información Pública de Jalisco, en sesión ordinaria de fecha 11 once de febrero del año 2015 dos mil quince, lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 102 punto 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como los numerales 105 y 109 de su Reglamento.

Sin otro particular, me despido quedando a sus órdenes para cualquier duda relacionada con el presente.

Atentamente

"Año del Generalísimo José María Morelos y Pavón"


Pedro Vicente Viveros Reyes.
Consejero Ponente




Jazmin Elizabeth Ortiz Montes.
Secretario de Acuerdos de Ponencia



c.c.p. Expediente.

Av. Vallarta 1312, Col. Americana C.P 44160, Guadalajara, Jalisco, México • Tel. (33) 3630 5745

www.itei.org.mx

Página 1 de 1



INSTITUTO DE TRANSPARENCIA
E INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE JALISCO

RECURSO DE REVISION 008/2015

RECURSO DE REVISIÓN NÚMERO: 008/2015.
SUJETO OBLIGADO: SECRETARÍA DE MOVILIDAD.
RECURRENTE: MARÍA GUADALUPE JIMÉNEZ GONZÁLEZ.
CONSEJERO PONENTE: PEDRO VICENTE VIVEROS REYES.

Guadalajara, Jalisco, Sesión Ordinaria correspondiente al día 11 once de febrero del año 2015 dos mil quince.

VISTOS, para resolver sobre el RECURSO DE REVISIÓN número 008/2015, interpuesto por la recurrente, contra actos atribuidos al sujeto obligado SECRETARÍA DE MOVILIDAD, para lo cual se toman en consideración los siguientes:

A N T E C E D E N T E S:

1.- El día 03 tres de diciembre del año 2014 dos mil catorce, la ciudadana recurrente, presentó solicitud de información ante la oficina de partes de este Instituto, recibida con folio 08137, lo anterior en atención a lo contenido en el numeral 80 punto 1 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios; mediante la cual requirió lo siguiente:

"Solicito saber si Movilidad tiene el mando de la cámara de los semáforos ubicados en Av. Prolongación Enrique Díaz de León y Av. Aurelio Ortega en la colonia de Atemajec; Zapopan Jal. Si corresponde a esta dependencia. Pido: copia de video o datos del mismo. Con fecha 12 de noviembre como a la 1:30 p.m. un carro color gris claro arrancó pesándose el alto. El domingo 16 de noviembre 2014. A las 2:30 p.m. estaba estacionado en la Av. Prolongación Enrique Díaz de León el mismo carro."(sic)

2.- Mediante resolución de competencia 3191/2014, de fecha 04 cuatro de diciembre de 2014, signada por el Secretario Ejecutivo de este Órgano Garante, mediante la cual se remitió la solicitud de información referida en el punto anterior al advertirse de la misma que la solicitante requiere información del sujeto obligado Secretaría de Movilidad, resolución que le fue notificada el día 15 quince de diciembre de 2014. Lo anterior con la finalidad de que se le dé el trámite correspondiente con la finalidad de que dicho sujeto obligado emita su respuesta respectiva, de acuerdo a la Ley de la materia vigente.

Av. Vañarta 1312, Col. Americana C.P.44160, Guadalajara, Jalisco, México • Tel. (33) 3630 5745

www.itei.org.mx

3.- El día 17 diecisiete de diciembre de 2014 dos mil catorce, la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado Secretaría de Movilidad, mediante acuerdo SMDGJ/UT/3375/2014, admitió a trámite la solicitud de información del recurrente referida en el punto 1 de los presentes antecedentes, toda vez que ésta le fuera remitida por resolución de competencia 3191/2014 y cumplió con los requisitos contenidos en el artículo 79 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, por lo que se le asignó expediente interno 787/2014.

4.- El día 18 dieciocho de diciembre de 2014 dos mil catorce, la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado Secretaría de Movilidad, mediante acuerdo SMDGJ/UT/3432/2014, y dadas las gestiones hechas al interior del sujeto obligado resolvió sobre la admisión de la solicitud de información del recurrente referida en el punto 1 de los presentes antecedentes, toda vez que ésta le fuera remitida por resolución de competencia 3191/2014 y en lo que aquí interesa argumentó:

Con fecha 17 diecisiete de diciembre del año en curso, mediante oficio SMDGJ/UT/3375/2014 y en virtud de que la competencia no era evidente se admitió la solicitud de información, de conformidad con el artículo 82 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Con fecha 17 diecisiete de diciembre de 2014, a las 14:38 catorce horas con treinta y ocho minutos, se recibió oficio CGV/149485/2014, del Comisario en Jefe, el cual señala lo siguiente: "Al respecto me permito informar a Usted que la ubicación de la cámara a que se hace referencia, no es propiedad de esta Dependencia, por lo tanto, no es posible proporcionar ninguna información".

Asimismo, con fecha 18 dieciocho de diciembre del año en curso y mediante oficio SMDGIV/11567/2014, mismo que fue recibido en esta Unidad de Transparencia a las 10:38 diez horas con treinta y seis minutos, emitido por parte del DIRECTOR GENERAL DE INFRAESTRUCTURA VIAL, el cual manifiesta al respecto lo siguiente: "...la cámara de video que se localiza en Av. Prolongación Enrique Díaz de León y Aurelio Ortega en la Colonia Atemejac, Zapopan, Jal, no pertenece a la Secretaría de Movilidad. Sin embargo, le sugerimos que se ponga en comunicación con Seguridad Pública de Zapopan."

En ese orden de ideas y toda vez que parte de la información solicitada no es de competencia de éste sujeto obligado, siendo el H. Ayuntamiento de Zapopan, Jalisco, es el competente para conocer de esta Solicitud, por lo que **NO SE ADMITE LA MISMA**, ya que nos es imposible entregar la información que requiere el solicitante, de conformidad con el artículo 22 fracción I y XVIII de la Ley de los Servicios de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco, 81.3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios; así como 28 fracción II del Reglamento a la misma Ley, los cuales refieren:

"Art.22.- Son atribuciones de los ayuntamientos:

1. Expedir reglamentos para ordenar, regular y administrar los servicios de vialidad y tránsito en los centros de población ubicados en su territorio y en las vías públicas de jurisdicción municipal, conforme a las disposiciones de esta ley y su reglamento;

"Art. 81.3.- Cuando se presente una solicitud de información pública ante una oficina de un sujeto obligado distinto al que corresponda atender dicha solicitud, el titular de la unidad de información pública del sujeto obligado que la recibió deberá remitirla al Instituto y notificarlo al solicitante, dentro del día hábil siguiente a su recepción, para que el Instituto notifique al solicitante, dentro de los tres días hábiles siguientes a su recepción, el sujeto obligado ante el cual deberá presentar su solicitud de información.

"Artículo 28 fracción II. En caso de que se presente una solicitud de información ante un sujeto obligado distinto al que corresponda atender dicha solicitud, procederá lo previsto en el artículo 81 párrafo 3 de la Ley, de acuerdo a lo siguiente: II. Si la incompetencia no es evidente, la Unidad deberá remitirla al área administrativa correspondiente de manera inmediata para que, al día hábil siguiente, ésta informe sobre la competencia del sujeto obligado. En caso de ser incompetente, la Unidad lo hará del conocimiento del Instituto dentro del día hábil siguiente;"

De acuerdo a lo manifestado y toda vez que no somos competentes para conocer de dicho punto, de conformidad con el artículo 26 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado, se envía al Instituto de Transparencia e Información Pública la solicitud a efecto de que la derive al sujeto obligado correspondiente.

Notifíquese al domicilio señalado...de conformidad como lo marca el artículo 79.1 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios..." (sic)

La admisión y resolución a la solicitud de información referidas en los puntos 3 y 4 de los presentes antecedentes, respectivamente el sujeto obligado le notificó a la solicitante de información en los días 18 dieciocho y 19 diecinueve de diciembre de 2014, así como consta de las actuaciones del recurso de revisión que nos ocupa.

6.- Con fecha 12 doce de enero de 2015 dos mil quince, ante la oficialía de partes de este Instituto, se recibió con folio 00149, la ahora recurrente presentó recurso de revisión, en contra del sujeto obligado SECRETARÍA DE MOVILIDAD, por el supuesto señalado en el artículo 83 fracción V, de la Ley de la materia vigente, en el cual señaló como agravio lo siguiente:

"Solicito saber si los particulares tienen las cámaras para obtener el video de la ó las cámaras ubicadas en Av. Prolongación Enrique Díaz de León (Prolongación Munguía) y Av. Aurelio Ortega en la colonia de Atemajac; ya que con fecha 12 de noviembre 2014 como a la 1:30 un carro color gris claro arrancó pasándose el alto tratándose de atropellar y el día domingo 16 de noviembre a las 2:30 p.m. el mismo carro estaba estacionado en la Av. Prolongación Enrique Díaz de León." (sic)

6.- Mediante acuerdo de fecha 14 catorce de enero del año en curso, el Secretario Ejecutivo de este Instituto, tuvo por recibido el recurso de revisión referido en el punto anterior, teniéndose por admitido en contra del sujeto obligado Secretaría de

Movilidad, conforme lo establecido en los artículos 35 punto 1, fracción XXII, 91, 92, 93, 95, 96 y 97 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como en contexto del artículo 36 fracción I del Reglamento Interior del este Instituto, asignándole el número de expediente 008/2015. Asimismo, para efectos del turno y para la substanciación del recurso de revisión, correspondió conocer sobre el presente asunto al Consejero Ciudadano **PEDRO VICENTE VIVEROS REYES**, para que formulara el proyecto de resolución correspondiente y se acordó requerir al sujeto obligado **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, para que en el término de **TRES DÍAS HÁBILES** siguientes a que surtiera efectos la notificación de dicho acuerdo, remitiera un informe acompañando sus medios de convicción, así mismo se tuvieron por recibidas las pruebas presentadas por la recurrente. Lo anterior atento a lo establecido en el artículo 100 punto 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

7. Con fecha 16 dieciséis de enero de 2015, el Consejero Ponente ante su Secretario de Acuerdos, dictó acuerdo mediante el cual tuvo por recibido el expediente que nos ocupa, para su tramitación y seguimiento; asimismo se le tuvo haciendo del conocimiento tanto al sujeto obligado, como a la recurrente el derecho con que cuentan para celebrar la audiencia de conciliación, por lo que se les enteró que contaban con 03 tres días hábiles a partir de que surtiera efectos la notificación correspondiente para que las partes manifestaran su voluntad de someterse a la celebración de dicha audiencia y se les apercibió que en caso de no hacer manifestación alguna a favor de la aludida audiencia, se continuaría con el trámite ordinario del presente medio de impugnación.

Notificación de dichos acuerdos referidos en los puntos 6 y 7 de los presentes antecedentes que se les formuló tanto al sujeto obligado mediante oficio CVR/019/2015 el día 19 diecinueve de enero del año en curso, y a la parte recurrente personalmente el día 20 veinte de enero de 2015, así como consta en las fojas dieciocho, diecinueve y veinte de las actuaciones que integran el expediente del recurso de revisión en estudio.

8.- Con fecha 23 veintitrés de enero del año 2015 dos mil quince, se recibió ante la oficialía de partes de este Instituto, con folio 00507, el oficio SM/DGJ/UT/306/2015, EXP. SEMOV 787/2014, COMPETENCIA 3191/2014, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, por el cual en los términos de lo dispuesto en el artículo 101 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, informa que manifiesta su voluntad de someterse a la audiencia de conciliación correspondiente, en el día y la hora que para tal efecto señale este Órgano Garante.

9.- En cumplimiento de lo ordenado en el punto 6 de los presentes antecedentes, con esa misma fecha 23 veintitrés de enero del año 2015 dos mil quince, se recibió ante la oficialía de partes de este Instituto, con folio 005087, el oficio SM/DGJ/UT/307/2015, EXP. SEMOV 787/2014, COMPETENCIA 3191/2014, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, por el cual rinde su informe de Ley en contestación al recurso de revisión que nos ocupa, y en lo que a aquí interesa argumentó lo siguiente:

INFORME:

SEGUNDO.- Asimismo, mediante oficios SMDGJ/UT/3376/2014 y SMDGJ/UT/3379/2014, de fecha 15 de diciembre del año próximo pasado, se requirió de la información a la Comisaría Vial y Director General de Infraestructura Vial respectivamente.

Al efecto el Comisario en Jefe, mediante oficio CGV/149465/2014, dio respuesta, señalando textualmente lo siguiente:

"Al respecto me permito informar a Usted que la ubicación de la cámara a que se hace referencia, no es propiedad de esta Dependencia, por lo tanto, no es posible proporcionar ninguna información".

Por otra parte el Director General de Infraestructura Vial mediante oficio SMDGIV/11567/2014, indicó:

"Le notifico no se competente para conocer de la materia en cuestión, estando en tiempo y forma en los términos indicados en el artículo 81 punto 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, ya que la cámara de video que se localiza en Av. Prolongación Enrique Díaz de León y Aurelio Ortega en la Colonia Atemajec, Zapopan, Jal, no pertenece a la Secretaría de Movilidad. Sin embargo, le sugerimos que se ponga en comunicación con Seguridad Pública de Zapopan."

TERCERO.- Pro lo anterior, con fecha 18 dieciocho de diciembre del año próximo pasado, en base a la información proporcionada por las diversas áreas, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 26 fracción II del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, el cual dispone que si la incompetencia no es evidente, la Unidad deberá de remitirla al área administrativa correspondiente de manera

inmediata para que, el día hábil siguiente, ésta informe sobre la competencia del sujeto obligado y en caso de ser incompetente, la Unidad lo hará del conocimiento al Instituto dentro del día hábil siguiente, se emitió resolución en sentido de NO ADMITIR la misma con oficio SMDGJ/UT/3432/2014, señalando lo siguiente:

...
Notificándose oportunamente tanto al Ciudadano como a este Instituto de Transparencia e Información Pública, para los efectos del citado artículo 81. Puntos 3 y 4 y ese Órgano Garante notificara al solicitante, y al sujeto obligado H. Ayuntamiento de Zapopan.

De lo anterior se desprende que esta Dependencia emitió acuerdo debidamente fundado y motivado, con respecto a la solicitud expuesta por la recurrente... toda vez que dichas cámaras no pertenecen a este SECRETARÍA DE MOVILIDAD, por lo tanto resulta una incompetencia no evidente.

CUARTO.- En ese sentido es improcedente el presente recurso, toda vez que el supuesto señalado en el punto que antecede no se encuentran dentro de las hipótesis previstas por el numeral 93 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Aunado al hecho la recurrente manifiesta como supuesto por el que se presenta el recurso de revisión que este sujeto obligado "Niega total o parcialmente el acceso a la información pública declarada indebidamente inexistente; y el solicitante anexa elementos indubitables de prueba de su existencia", sin anexar ningún medio de convicción que demuestre lo contrario.

Además que sus argumentos por los que presenta el recurso de revisión y que se relacionan con el supuesto antes mencionado indica (sic) "Solicito saber si los particulares tienen las cámaras para obtener el video de la ó las cámaras ubicadas en Av. Prolongación Enrique Díaz de León (Prolongación Munguía) y Av. Aurelio Ortega en la colonia de Atemajac; ya que con fecha 12 de noviembre 2014 como a la 1:30 un carro color gris claro arrancó pasándose el alto tratándose de atropellar y el día domingo 16 de noviembre a las 2:30 p.m. el mismo carro estaba estacionado en la Av. Prolongación Enrique Díaz de León." Las letras en negro y subrayado es propio.

De lo que se puede observar que el solicitante vario su solicitud, ya que inicialmente solicitaba saber si movilidad tiene el mando de la cámara de los semáforos ubicados en dichos cruce.

Al respecto se refiere que tal como lo cita el Comisario en Jefe y el Director de Infraestructura Vial, dichas cámaras no pertenecen a la Secretaría de Movilidad, por lo tanto no somos competentes para resolver del resto de la información que solicitó en su escrito inicial, dicha información fue ratificada por el Director de Infraestructura vial mediante oficio SMDGIV/00522/2015 en el cual indica "Le ratifico que esta Dirección General de Infraestructura Vial ratifica lo dicho en su informe con número SMDGIV/11567/2014..."(sic).

10.- Mediante acuerdo de fecha 27 veintisiete de enero del año en curso, suscrito por el Consejero Ponente ante su Secretario de Acuerdos, tuvo por recibidos los oficios SMDGJ/UT/308/2014 y SMDGJ/UT/307/2014, signados por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado por los cuales en el primero manifiesta su voluntad de someterse a la audiencia de conciliación correspondiente y en el segundo se le tuvo en tiempo y forma rindiendo su informe que le fue requerido referido en el punto anterior. De igual forma se le tuvo al sujeto obligado ofertando sus pruebas, las que le

fueron recibidas y serán admitidas y valoradas en el punto correspondiente de la presente resolución y por último en dicho acuerdo, se dio cuenta de que fenecido el plazo de tres días hábiles otorgado a la parte recurrente para que manifestara su voluntad para la celebración de una audiencia de conciliación como vía para resolver la presente controversia, la misma no realizó manifestación alguna al respecto, por lo tanto, y a pesar de la conformidad que mostró el sujeto obligado, de acuerdo a lo establecido en el numeral cuarto de los Lineamientos Generales en materia de procedimientos y Desahogo de las Audiencias de Conciliación dentro de los Recursos de Revisión, se ordenó con el trámite ordinario del presente medio de impugnación.

Una vez integrado el presente asunto, se procede a su resolución por parte del Consejo del Instituto de Transparencia e Información Pública de Jalisco, en los términos de los siguientes:

CONSIDERANDOS:

I.- Este Instituto es competente para conocer, sustanciar y resolver el recurso de revisión que nos ocupa; siendo sus resoluciones vinculantes y definitivas, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 33 punto 2 y 91 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

II.- El sujeto obligado **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, tiene ese carácter, de conformidad con el artículo 24 punto 1, fracción II, de la Ley de la materia vigente.

III.- La personalidad de la parte promovente quedó acreditada, al ser ésta la solicitante de la información, de conformidad con lo establecido en el artículo 91 punto 1, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios; así como el numeral 74 del Reglamento de la referida Ley que rige la materia.

IV.- El presente recurso de revisión fue interpuesto de manera oportuna, con fecha 12 doce de enero del año 2015 dos mil quince, ante la oficialía de partes de este Instituto, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 95 punto 1, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, toda vez que la resolución impugnada le fue notificada a la recurrente el día 19 diecinueve de diciembre del año 2014, por lo que tomando en consideración el

periodo vacacional del 22 veintidós de diciembre de 2014 al día 06 seis de enero de 2015 y de acuerdo al término de los diez días hábiles siguientes de la notificación a la resolución impugnada que se tienen para su interposición del medio de impugnación, se determina que el presente recurso de revisión fue interpuesto en tiempo y forma.

V.- Resulta procedente el estudio del presente recurso de revisión de conformidad a lo establecido por el artículo 93 punto 1, fracciones V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, toda vez que la ahora recurrente considera que el sujeto obligado le negó el acceso a la información pública declarada indebidamente inexistente y el solicitante anexe elementos indubitables de prueba de su existencia, por lo que el objeto del presente recurso será determinar si el sujeto obligado **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, negó total o parcialmente el acceso a la información pública declarada indebidamente inexistente o si en su caso emitió su resolución debidamente fundada y motivada, apegada en los términos de lo dispuesto en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

VI.- Por otra parte, en atención a lo previsto en el artículo 96 punto 3 y 100 punto 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como lo señalado en el numeral 95 del Reglamento de la aludida Ley, en lo concerniente al ofrecimiento de pruebas, se tienen por presentados en copias simples los siguientes medios de convicción por la recurrente:

- a) Acuse de presentación de la solicitud de información pública presentada vía el día 03 tres de diciembre de 2014, ante este Órgano Garante.
- b) Acuerdo SM/DGJ/UT/3375/2014 de fecha 17 de diciembre de 2014, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, por el cual admitió a trámite la solicitud de información de la recurrente.
- c) Acuerdo SM/DGJ/UT/3432/2014 de fecha 18 de diciembre de 2014, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, por el cual resuelve por no admitida la solicitud de información de la recurrente, por determinarse incompetente.
- d) 2 dos citatorios de puerta cerrada de fechas 17 y 18 de diciembre de 2014, emitidos por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, para la ahora recurrente, dejados por el notificador en el domicilio que citó para recibir notificaciones.
- e) 2 dos cédulas de notificación personal de fechas 18 y 19 de diciembre de 2014, emitidas por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, para la ahora recurrente, formalizadas por el notificador del sujeto obligado en el domicilio que citó para recibir notificaciones.

Por su parte, el sujeto obligado **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, exhibió los siguientes medios de convicción en original y copias certificadas respectivamente:

- f) Oficio SMDGIV/00522/2015, de fecha 23 de enero del año en curso, firmado por el Director General de Infraestructura Vial.
- g) Legajo de 25 veinticinco fojas a una cara, las cuales integran el expediente 787/2014, integrado en la Unidad de Transparencia de sujeto obligado, a raíz de la solicitud de información de la recurrente.

VII.- Con apoyo a lo dispuesto en el artículo 78 del Reglamento de la Ley de la materia, el cual refiere que la valoración de las pruebas se hará conforme a las disposiciones supletorias relativas y señaladas en el Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, se realiza la valoración de las pruebas según las disposiciones del mencionado Código, de conformidad con los artículos 283, 298 fracciones II y VII, 329 y 330, 403, 406 y 406 bis y demás relativos y aplicables, por lo que las pruebas señaladas con los incisos a), b), c), d) y e), al ser ofertadas por la recurrente en copias simples, carecen de pleno valor probatorio, sin embargo, al ser presentadas éstas en copias certificadas por el sujeto obligado y no ser objetadas, a todas se les concede valor probatorio suficiente para acreditar su contenido y existencia.

En lo que ve a las pruebas marcadas con los incisos f) y g), al ser presentadas por el sujeto obligado en original y copias certificadas respectivamente, al ser expedidas por un servidor público en ejercicio de sus funciones, adquieren pleno valor probatorio, suficiente para acreditar lo actuado en el expediente interno 787/2014, integrado en la Unidad de Transparencia del sujeto obligado Secretaría de Movilidad, relativo a la solicitud de información planteada por la ahora recurrente el día 03 tres de diciembre de 2014.

VIII.- El agravio de la ciudadana recurrente resulta **INFUNDADO**, al tenor de las siguientes consideraciones que a continuación se exponen:

El agravio de que se duele la recurrente, consiste en que eligió en el formato correspondiente el supuesto señalado en el numeral 93 fracción V, de la Ley de la materia vigente, el cual establece ***"Niega total o parcialmente el acceso a la información pública declarada indebidamente inexistente y el solicitante anexe elementos indubitables de prueba de su existencia"***, citando en términos generales

como argumento de su recuso de revisión que solicita saber si los particulares tienen las cámaras para obtener el video de la ó las cámaras ubicadas en Av. Prolongación Enrique Díaz de León (Prolongación Munguía) y Av. Aurelio Ortega en la colonia de Atemajac; ya que con fecha 12 de noviembre 2014 como a la 1:30 un carro color gris claro arrancó pasándose el alto tratándose de atropellar y el día domingo 16 de noviembre a las 2:30 p.m. el mismo carro estaba estacionado en la Av. Prolongación Enrique Díaz de León

Por su parte, la Secretaría de Movilidad, a través de su informe de Ley que rindió en tiempo y forma, ratifica su resolución contenida en el acuerdo SM/DGJ/UT/3432/2014 de fecha 18 de diciembre de 2014, Expediente 787/2014, además argumentó que es improcedente el presente recurso, toda vez que el supuesto señalado no se encuentra dentro de las hipótesis previstas por el numeral 93 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, ya que la recurrente no anexa ningún medio de convicción que demuestre lo contrario y que sus argumentos por los que presenta el recurso de revisión y que se relacionan con el supuesto antes mencionado indica que *Solicita saber si los particulares tienen las cámaras para obtener el video de la ó las cámaras ubicadas en Av. Prolongación Enrique Díaz de León (Prolongación Munguía) y Av. Aurelio Ortega en la colonia de Atemajac; ya que con fecha 12 de noviembre 2014 como a la 1:30 un carro color gris claro arrancó pasándose el alto tratándose de atropellar y el día domingo 16 de noviembre a las 2:30 p.m. el mismo carro estaba estacionado en la Av. Prolongación Enrique Díaz de León*, pudiéndose observar que la solicitante vario su solicitud, ya que inicialmente solicitaba saber si movilidad tiene el mando de la cámara de los semáforos ubicados en dichos cruce y concluyó diciendo que tal como lo cita el Comisario en Jefe y el Director de Infraestructura Vial, dichas cámaras no pertenecen a la Secretaría de Movilidad, por lo tanto no son competentes para resolver del resto de la información que solicitó en su escrito inicial, dicha información fue ratificada por el Director de Infraestructura vial mediante oficio SM/DGIV/00522/2015 en el que indica "Le ratifico que esta Dirección General de Infraestructura Vial ratifica lo dicho en su informe con número SM/DGIV/11567/2014.

Por lo que una vez analizadas las posturas de las partes, para los integrantes de éste Órgano Colegiado que aquí resuelve, consideramos que de los argumentos lógicos jurídicos aportados por el sujeto obligado en relación a las pruebas que adjunta como

anexos y que constan en actuaciones, le asiste la razón a éste, toda vez que la ciudadana de su escrito de interposición de recurso de revisión no explica con claridad el agravio, ya que lejos de aportar elementos fehacientes para acreditar la existencia de la información requerida como lo afirma, se limitó a repetir su solicitud de información de origen de la que nada más varío que solicitaba saber si los particulares tienen las cámaras para obtener el video de las mismas ubicadas en los cruces de las Avenidas Enrique Díaz de León y Aurelio Ortega, colonia Colinas de Atemajac, por lo que no se desprende agravio alguno respecto a la notificación que se le formuló de la resolución sobre la admisión de su solicitud de información emitida en tiempo y forma por dicha Unidad de Transparencia, así como lo argumenta la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, por lo tanto, su supuesto agravio, no tiene relación alguna con la causal de procedencia que invoca, para acreditar que se le negó el acceso a la información clasificada indebidamente inexistente, ya que no aportó elemento alguno indubitable de prueba de existencia de la misma.

Sumado a lo anterior, lo que se acredita es que la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, en su resolución identificada como SM/DGJ/UT/3432/2014, de fecha 18 de diciembre de 2014, determinó que su solicitud de información no se admitió, en los términos de lo dispuesto por el artículo 22 fracción I y XVIII de la Ley de los Servicios de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco y 81. 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios y numeral 28 fracción II del Reglamento de la referida Ley de la materia, manifestando que no son competentes para conocer de dicho punto, por lo que se dispuso enviar la solicitud mediante oficio SM/DGJ/UT/3433/2014, EXP. 787/2014, a este Órgano Garante y que fuera recibido el día 18 de diciembre de 2014, mediante folio 08556 con la finalidad de que se derivara al sujeto obligado competente.

Por lo anteriormente expuesto, para los que aquí resolvemos concluimos que resulta **INFUNDADO** el agravio interpuesto por la ahora recurrente, toda vez que la materia del agravio no tiene relación alguna con el supuesto de procedencia de su recurso de revisión planteado, ya que como se argumentó con anterioridad la recurrente se limitó prácticamente a referir su solicitud de origen pero la varío en el sentido de que quería saber si los particulares tienen las cámaras para obtener el video ubicadas en Avenidas Prolongación Enrique Díaz de León y Aurelio Ortega en la colonia Colinas de Atemajac, Zapopan, Jalisco y no estableció ningún agravio respecto a la resolución a la admisión

de su solicitud de información de fecha 18 de diciembre de 2014, en la cual se manifestaron como incompetentes y remitieron a este Instituto para efecto de derivar la misma al sujeto obligado competente, además la ciudadana no aportó elementos de convicción indubitables que acreditaran la existencia de la información que no le proporcionó el sujeto obligado.

En ese tenor, lo procedente es confirmar y se confirma la resolución emitida en acuerdo de fecha 18 dieciocho de diciembre del año 2014 dos mil catorce, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, por el cual se resuelve la no admisión a la solicitud de información de la ahora recurrente, dentro del expediente interno 787/2014.

Cabe destacar que con fecha 04 cuatro de febrero del año en curso, este Consejo en Pleno resolvió el recurso de revisión 010/2014, sustanciado en contra del sujeto obligado Ayuntamiento de Zapopan, Jalisco e interpuesto por la ahora recurrente, siendo la misma materia de lo solicitado, el cual se resolvió como infundado, ya que la Comisaría de Seguridad Pública manifestó que la información requerida es inexistente, ya que en el lugar referido no se cuenta con ninguna cámara administrada por el municipio, aunado a que la recurrente no aportó elementos de convicción indubitables que acreditaran la existencia de la información que no le proporcionó el sujeto obligado.

Por otra parte, los que aquí resolvemos, consideramos necesario garantizar el derecho de acceso a la información de la ahora recurrente, para ello, lo procedente es Instruir a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, para efecto de que de conformidad a sus atribuciones, después del análisis que haga a la solicitud de información de la recurrente que fuera presentada ante este Instituto en fecha 3 tres de diciembre de 2014, determine la competencia correspondiente, que remita ó derive al sujeto obligado respectivo el cual deberá de dar respuesta a la referida solicitud de información, en los términos de lo dispuesto en los artículos 2 punto 1 fracción III, 33 punto 1, 5°, 81 y demás relativos y aplicables de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, así como el numeral 28 del Reglamento de la referida Ley de la materia, tomando en consideración los argumentos contenidos en el considerando VIII de la presente resolución y las actuaciones que integran el presente recurso de revisión que se resuelve.

Por lo antes expuesto y fundado, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 102 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios, este Consejo determina los siguientes puntos:

R E S O L U T I V O S :

PRIMERO.- La personalidad y carácter de las partes, la competencia del Instituto de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco y el trámite llevado a cabo resultaron adecuados.

SEGUNDO.- Es **INFUNDADO** el recurso de revisión 008/2015, interpuesto por la recurrente contra actos del sujeto obligado **SECRETARÍA DE MOVILIDAD**, por las razones expuestas en el considerando VIII de la presente resolución.

TERCERO.- Se **CONFIRMA** la resolución emitida en acuerdo de fecha 18 dieciocho de diciembre del año 2014 dos mil catorce, signado por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, por el cual se resuelve la no admisión a la solicitud de información de la ahora recurrente, dentro del expediente interno 787/2014.

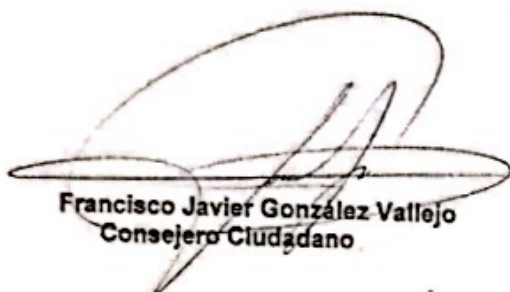
CUARTO.- Con la finalidad de garantizar el derecho de acceso a la información de la ahora recurrente, se Instruye a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, para efecto de que de conformidad a sus atribuciones, después del análisis que haga a la solicitud de información de la recurrente que fuera presentada ante este Instituto en fecha 3 tres de diciembre de 2014, determine la competencia correspondiente, que remita ó derive al sujeto obligado respectivo el cual deberá de dar respuesta a la referida solicitud de información, tomando en consideración lo expuesto y fundado en el último párrafo del considerando VIII de la presente resolución y las actuaciones que integran el presente recurso de revisión que se resuelve.

Notifíquese la presente resolución a las partes, a través de los medios legales permitidos, de conformidad con lo establecido en el punto 3 del artículo 102 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios.

Así lo resolvió el Pleno del Consejo del Instituto de Transparencia e Información Pública de Jalisco, ante el Secretario Ejecutivo, quien certifica y da fe.



Cynthia Patricia Cantero Pacheco
Presidenta del Consejo



Francisco Javier González Vallejo
Consejero Ciudadano



Pedro Vicente Viveros Reyes
Consejero Ciudadano



Miguel Ángel Hernández Velázquez
Secretario Ejecutivo

HGG