Expediente: No. 3192/2012-D

GUADALAJARA, JALISCO; OCTUBRE VEINTISEIS DE DOS MIL QUINCE.-----

V I S T O S: Los autos para resolver el LAUDO del juicio laboral al rubro citado, promovido *****, en contra del **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE PONCITLAN, JALISCO**, el cual se realiza bajo el siguiente:-----

R E S U L T A N D O:

1.- Mediante escrito presentado ante la Oficialía de partes de este Tribunal, el cinco de Diciembre de dos mil doce, el actor presento demanda laboral ante éste Tribunal, en contra del Ente demandado, ejercitando como acción principal la indemnización, entre otras prestaciones de carácter laboral. Así pues, el pasado cinco de Febrero de dos mil trece, éste Tribunal se avocó al trámite y conocimiento de la presente contienda; una vez emplazada la demandada hizo valer su derecho de audiencia y defensa dentro del término concedido por este Tribunal, al contestar en tiempo y forma la demanda que le fue entablada.-----

2.- Después de realizar diversas diligencias con fecha veintiocho de Noviembre de dos mil trece, fue agotada el desahogo de la audiencia trifásica, prevista por el numeral 128 y 129 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, quienes comparecieron ofrecieron los elementos de prueba y convicción en favor de sus representados, admitiéndose las que cumplieron los requisitos para ello en esa misma fecha. Posteriormente, una vez que fueron desahogadas todas y cada una de ellas, por acuerdo del diecisiete de Julio de dos mil quince, se declaró concluido el procedimiento por el Secretario General de éste Tribunal, ordenando poner los autos a la vista del Pleno, para emitir el laudo que en derecho corresponda, el cual hoy se emite en base al siguiente:-----

CONSIDERANDO:

I.- La Competencia de este Tribunal es un presupuesto procesal que se encuentra cabalmente acreditado en autos, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 fracción I de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.-----

II.- La personalidad de la actora ha quedado acreditada inicialmente con la Presunción que dispone el numeral 2 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, lo cual se corroboró con el reconocimiento de la demandada al dar contestación a la demanda, pues acepta que hubo relación de trabajo con el actor y por lo que ve a sus representantes los nombró como apoderados en base a la carta poder que obra en autos, en términos de lo dispuesto por el artículo 121 de la Ley Burocrática Estatal. Mientras que el Ente demandado, compareció a juicio a través de su Apoderado Especial Lic. ***** , designado por su Presidente Municipal, mediante carta poder anexada a la demanda para tal efecto.-----

III.- Entrando al estudio del presente conflicto, se advierte que la actora demanda la REINSTALACION, fundando su demanda en una narrativa de hechos, de los cuales se transcribe un extracto, conforme a lo establecido en el artículo 885 de la Ley Federal del Trabajo aplicada supletoriamente a la Ley para los servidores públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, como a continuación se hace:

“...1.- Con fecha 1° de Diciembre de 2010, entré a prestar mis servicios a la demanda, con el puesto OPERADOR DE TRACTOCAMION, en el departamento de Obras Públicas Municipales del Municipio de Poncitlan, Jalisco, en la inteligencia de que los dos primeros meses de trabajo, me pagaron mi salario en sobres, y hasta después recibí mis salarios en nómina.

2.- Desde le fecha de mi contratación hasta la de mi despido injustificado que demando, se me asignó un salario diverso siendo a la fecha la cantidad de \$***** (***** M.N.) mensuales....”.

La parte **ACTORA** en la etapa de ofrecimiento y admisión de pruebas, celebrada el cinco de Noviembre de dos mil catorce, **SE LE TUVO POR PERDIDO EL DERECHO A OFRECER PRUEBAS EN EL PRESENTE JUICIO.**-----

IV.- La parte **DEMANDADA** contesto a los hechos de la demanda de la siguiente manera:-----

“...En relación a los Hechos de la demanda, se contesta:

1.- El punto uno de los hechos de la demanda que se contesta, es parcialmente cierto, es verídico que el actor ***** prestó servicios para el Municipio que represento, ingresando a laborar a partir del día 01 de febrero del año 2011 y no en la fecha que indica el demandante.

El nombramiento que le fue otorgado al actor es el de OPERADOR DE TRACTOCAMIÓN, adscrito al Departamento de Obras Públicas Municipales.

En cuanto a la jornada de trabajo, el demandante estuvo sujeto a un horario que comprende de las 09:00 a las 15:00 horas de lunes a viernes, disponiendo de 30 minutos por cada día de trabajo para tomar sus alimentos.

2.- Cierto que el actor tenía la percepción salarial de \$***** mensuales, cuyo pago lo recibía en forma quincenal, hasta la fecha en que prestó sus servicios, siendo falso que el mismo haya sido despedido justificadamente o injustificadamente...”.

La parte **DEMANDADA** ofreció y le fueron admitidas las siguientes pruebas:-----

- 1.- Confesional a cargo de *****.
- 2.- Documental consistente en el nombramiento del actor.
- 3.- Testimonial, *****, ***** y *****.
- 4.- Inspección Ocular.
- 5.- Presuncional.
- 6.- Instrumental.

V.- La **LITIS** del presente juicio versa en dilucidar, si como lo sostiene el actor ***** , al señalar que fue despedido injustificadamente el día 31 treinta y uno de Octubre de 2012 dos mil doce, así como el cinco de

Noviembre de dos mil doce, por el Oficial Mayor, Salvador Aguilar, a quien le imputa lo siguiente: "no me dejo entrar a la bodega donde estacionaba el tracto camión que tenía a mi cargo, pues ya lo habían cambiado de bodega, y fue cuando me dijo que ya ni fuera que ya me habían corrido."

Por su parte, el **Ayuntamiento demandado**, en lo medular refiere que el demandante jamás fue despedido en forma alguna del Municipio, ya que la realidad de los hechos es que con fecha 31 de Octubre de 2012, el trabajador laboro normal y renuncio voluntariamente a su trabajo, sin regresar posteriormente a las oficinas del demandado, por lo que considera como inexistente el despido alegado. A su vez solicita se le interpele para que regrese a trabajar en los mismos términos y condiciones si lo deseaba.-----

Sin embargo, ante la omisión de pronunciarse el actor ante la interpelación efectuada, con fecha diecisiete de Julio de dos mil quince, **SE LE TUVO POR NO ACEPTADA LA OFERTA DE TRABAJO REALIZADA POR LA DEMANDADA**, como se aprecia a foja 109 de autos.-----

De ahí que, previo a la calificación del ofrecimiento de trabajo, se estima que no obstante que la actora opto por la Indemnización Constitucional en términos del artículo 23 de la Ley Burocrática Estatal, eso no impide que se haga la calificación de la oferta laboral, pues se hace extensiva a aquellos casos en que los trabajadores demanden indemnización constitucional, ello con base a los siguientes criterios:-----

Registro No. 160528
Localización:
Décima Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro III, Diciembre de 2011
Página: 3643
Tesis: II.1o.T. J/46 (9a.)
Jurisprudencia
Materia(s): laboral

OFRECIMIENTO DE TRABAJO. PRESUPUESTOS Y REQUISITOS PARA QUE OPERE LA FIGURA JURÍDICA DE LA REVERSIÓN DE LA CARGA PROBATORIA.

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido la exigencia de diversos presupuestos y requisitos respecto del ofrecimiento de trabajo a fin de que opere la reversión de la carga probatoria; entendiéndose por presupuestos los antecedentes fácticos sin los cuales no puede hablarse de que se suscite alguna controversia en relación con el despido injustificado, y menos aún podrá surgir la mencionada reversión; o bien, suscitándose controversia carezca de ciertos elementos, lo cual la hace incompatible con la mencionada figura; en cuanto a los requisitos, se establece que son las exigencias que cuando está presente la problemática de distribuir la carga probatoria del despido y los elementos necesarios para hacerla compatible con la citada reversión, es necesario satisfacerlos a fin de que se actualice esta última, trasladando esa carga, que originalmente corresponde al patrón, al trabajador. Así, los presupuestos de la reversión de la carga probatoria del despido, son: a) Que un trabajador que goce de la garantía de la estabilidad o permanencia en el empleo, intente en contra del patrón la acción de indemnización constitucional o reinstalación, derivada del despido injustificado, y b) Que el patrón reconozca el vínculo laboral, y no aduzca: 1. Que la rescisión fue justificada por haber incurrido el trabajador en alguna de las causas legalmente previstas para ello, o 2. Que terminó la relación laboral debido a la conclusión de la obra o haber llegado la fecha señalada para su conclusión, en el caso de que el contrato de trabajo se hubiere celebrado por obra o por tiempo determinado, respectivamente. En cuanto a los requisitos de la reversión de la carga probatoria del despido son: a) Que el patrón ofrezca el trabajo en la etapa de demanda y excepciones; b) Que al momento en que se haga la propuesta la fuente de trabajo no se hubiere extinguido; c) Que dicho ofrecimiento se haga del conocimiento del trabajador y se le requiera para que conteste; d) Que sea calificado de buena fe, para lo cual, es necesario que d.1) dicha propuesta sea en los mismos o mejores términos en que se venía prestando el trabajo, siempre y cuando no sean contradictorios a la ley o a lo pactado, d.2) que la conducta del patrón anterior o posterior al ofrecimiento no revele mala fe en el ofrecimiento; y, e) Que si el trabajador demandó la reinstalación y la oferta de trabajo se realiza en los mismos términos y condiciones en que se venía desempeñando, aquél acepte la propuesta, en virtud de que no hacerlo, según el criterio jurisprudencial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación invalidaría la acción.

Novena Época
Registro: 172968
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tesis Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXV, Marzo de 2007
Materia(s): Laboral
Tesis: I.9o.T.229 L
Página: 1735

OFRECIMIENTO DEL TRABAJO. SU CALIFICACIÓN PREVIA, PROCEDE TAMBIÉN, CUANDO SE RECLAME INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL.

De los antecedentes del ofrecimiento de trabajo como institución y, los nuevos criterios adoptados por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubros: "OFRECIMIENTO DE TRABAJO. SU RECHAZO POR EL TRABAJADOR QUE DEMANDÓ LA REINSTALACIÓN, INVALIDA LA ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO, POR ENTRAÑAR DESINTERÉS EN OBTENER UN LAUDO CONDENATORIO." y "OFRECIMIENTO DE TRABAJO. PARA QUE SU RECHAZO POR EL TRABAJADOR INVALIDE LA ACCIÓN DE REINSTALACIÓN, ES NECESARIO QUE AQUÉL SEA CALIFICADO PREVIAMENTE POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE (APLICACIÓN DE LA JURISPRUDENCIA 2a./J. 24/2001).", se considera que la calificación previa de la oferta laboral, debe hacerse extensiva a aquellos casos en que los trabajadores demanden indemnización constitucional, pues si bien es cierto, que en principio, al reclamar la referida indemnización, se pone en relieve, su intención de no regresar a sus labores, de acuerdo con los fines del ofrecimiento del trabajo, la calificación adelantada, del mecanismo jurídico-procesal en comento, puede motivarlos a regresar a sus labores permitiendo que se agote el conflicto por amigable composición o, en su caso, permitirles desplegar una correcta estrategia de defensa, ello desde luego, dependiendo de la calificación que realice la autoridad laboral, oportunidad de la que no deben ser discriminados, en razón de la pretensión que ejercieron ante la autoridad laboral.

Así las cosas, lo que procede, es CALIFICAR PRIMERAMENTE EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO REALIZADO POR LA DEMANDADA, ya que éste consiste en una proposición del patrón a los trabajadores para continuar con la relación laboral que se ha visto interrumpida de hecho por un acontecimiento que sirve de antecedente al juicio; no constituye una excepción, porque no tiene por objeto directo e inmediato destruir la acción intentada ni

demostrar que son infundadas las pretensiones deducidas en juicio, pero siempre va asociada a la negativa del despido y, en ocasiones, a la controversia sobre algunos de los hechos en que se apoya la reclamación del trabajador y; cuando es de buena fe, tiene la consecuencia jurídica de revertir sobre el trabajador la carga de probar el despido.----

De lo expuesto, se deduce que **EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO SERÁ DE BUENA FE**, siempre que no afecte los derechos del trabajador, cuando no contraríe la Constitución Federal, la Ley Federal del Trabajo o el contrato individual o colectivo de trabajo, es decir, la normatividad reguladora de los derechos del trabajador, y en tanto se trate del mismo empleo, en los mismos o mejores términos o condiciones laborales.-----

Ante tal tesitura y a efecto de **CALIFICAR EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO**, se procede a analizar las condiciones generales de trabajo, en que se ofrece el empleo al actor del presente juicio, siendo:-----

***PUESTO:** Operador de Tractocamión, en el Departamento de Obras públicas. El cual fue reconocido por la patronal en su contestación a la demanda foja (36) de autos.-----

SALARIO:** \$** pesos como sueldo mensual. El cual fue reconocido por la patronal en su contestación a la demanda foja (36) de autos.-----

***HORARIO y DURACIÓN DE LA JORNADA LABORAL ORDINARIA:** el actor no la señala, sin embargo la que indica la demandada en su ofrecimiento, se encuentra dentro de la jornada legal, establecida en el artículo 29, 30 y 31 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, al estar contemplada de las 09:00 a las 15:00 horas de lunes a viernes, disponiendo de 30 minutos por cada día para tomar alimentos. Como se aprecia en la contestación a la demanda visible a foja (36) de autos.-----

Bajo ese contexto, al analizarse la **OFERTA DE TRABAJO** en los mismos términos y condiciones que se venía desempeñando, es así lo evidencia el reconocimiento que

hace la patronal de esos derechos, lo cual denota la BUENA FE DEL OFRECIMIENTO DE TRABAJO, por revelar la intención del patrón de continuar con la relación laboral con la actora; sin embargo, contrario a ello, al operario se le tuvo por no aceptada la oferta de trabajo foja (109) de autos, lo que demuestra que no pretendía continuar con dicha relación laboral, pues no refleja esa voluntad.-----

En consecuencia, esta autoridad considera que el ofrecimiento de trabajo es de **BUENA FE**. Lo anterior en apoyo a la siguiente Jurisprudencia:-----

No. Registro: 172,651
Jurisprudencia
Materia(s): Laboral
Novena Época
Instancia: Segunda Sala
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXV, Abril de 2007
Tesis: 2a./J. 43/2007
Página: 531

TRABAJO. ES DE BUENA FE EL OFRECIMIENTO QUE SE HAGA EN LOS MISMOS O MEJORES TÉRMINOS EN QUE SE VENÍA DESEMPEÑANDO, AUNQUE NO SE MENCIONE QUE SE INCLUIRÁN LOS INCREMENTOS SALARIALES.

Conforme a la jurisprudencia 2a./J. 125/2002 de esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, diciembre de 2002, página 243, para calificar de buena o mala fe el ofrecimiento de trabajo deben considerarse las condiciones fundamentales en que se venía desarrollando, como son el puesto, el salario, la jornada y el horario de labores. Por otra parte, de los artículos 82, 83 y 84 de la Ley Federal del Trabajo, se deduce que hasta en tanto no existan los incrementos al sueldo, no pueden considerarse como parte del salario; en todo caso, si se demuestra su existencia y se discute en juicio sobre su aplicación en beneficio del trabajador, la determinación que llegue a tomarse es producto del análisis de las pruebas que lleven a demostrar la pretensión deducida. Así, el hecho de que el patrón ofrezca el trabajo en los mismos o mejores términos y condiciones en que se venía prestando, sin hacer referencia a que se incluyen los incrementos que hubiese tenido el salario durante el lapso en que no se desempeñó, no ocasiona que el ofrecimiento deba calificarse de mala fe, porque no se alteran las condiciones fundamentales de la relación laboral conforme a los

términos en que se venía desarrollando, puesto que tal aumento sucedió con posterioridad a la fecha del despido, además de que tampoco demuestra que el oferente carezca de voluntad para reintegrar al trabajador en sus labores, porque los incrementos salariales son independientes y secundarios a los presupuestos que conformaron el vínculo laboral, por lo que dicha situación únicamente da lugar a que la Junta laboral respectiva, conforme a las pruebas que se ofrezcan para acreditar el extremo que se pretende, condene al pago correspondiente, en caso de que dichos incrementos sean aplicables al trabajador y si es que no se cubrieron durante el juicio.

No. Registro: 174,669

Tesis aislada

Materia(s): Laboral

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXIV, Julio de 2006

Tesis: I.9o.T.213 L

Página: 1251

OFRECIMIENTO DE TRABAJO. LA ACTITUD PROCESAL DE LAS PARTES ES UNO DE LOS ELEMENTOS ESENCIALES QUE LAS JUNTAS DEBEN TOMAR EN CUENTA PARA CALIFICARLO DE BUENA O MALA FE.

Si se atiende a los criterios sustentados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que regulan la institución jurídico-procesal denominada ofrecimiento de trabajo en el proceso laboral, se advierten cuatro elementos determinantes para su calificación, a saber: la categoría del trabajador, el salario percibido por sus servicios, la jornada con que se realiza el ofrecimiento de trabajo y la actitud procesal de las partes; siendo esta última el elemento esencial para determinar la intención del patrón por arreglar la controversia en amigable composición, o su afán por revertir la carga procesal al trabajador; en tal virtud, cuando el patrón realice el ofrecimiento de trabajo las Juntas deben atender a los cuatro elementos citados, y de manera esencial a la actitud procesal de las partes para calificarlo de buena o mala fe.

De ahí que, al considerarse de **BUENA FE, EL OFRECIMIENTO DE TRABAJO**, el cual no fue aceptado por el actor, esta autoridad estima que le REVIERTE LA CARGA DE LA PRUEBA AL DEMANDANTE, para que acredite que fue despedido injustificadamente el día 05 cinco de Noviembre

de 2012 dos mil doce, por conducto de *****, a quien le imputa el despido. Lo anterior cobra aplicación la siguiente Jurisprudencia:-----

No. Registro: 204,881
Jurisprudencia
Materia(s): Laboral
Novena Época
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta I, Junio de 1995
Tesis: V.2o. J/5
Página: 296

DESPIDO, NEGATIVA DEL, Y OFRECIMIENTO DEL TRABAJO. REVERSIÓN DE LA CARGA DE LA PRUEBA.

El ofrecimiento del trabajo no constituye una excepción, pues no tiende a destruir la acción ejercitada, sino que es una manifestación que hace el patrón para que la relación de trabajo continúe; por tanto, si el trabajador insiste en el hecho del despido injustificado, le corresponde demostrar su afirmación, pues el ofrecimiento del trabajo en los mismos términos y condiciones produce el efecto jurídico de revertir al trabajador la carga de probar el despido.

Sin embargo, como se aprecia de autos al actor se le tuvo por perdido el derecho a ofrecer pruebas, como se advierte en la actuación del cinco de Noviembre de dos mil catorce, ante esa omisión no cumplió con la carga probatoria que le correspondió, pues no acreditó la existencia del despido del que se duele fue objeto, en la fecha que indica, tal y como lo señalan en su escrito de demanda, por la persona que indica. Máxime que al no aceptar el actor la oferta de trabajo que le ofreció la patronal dentro del término concedido por esta Autoridad, ello denota el desinterés de continuar con la relación laboral, y hace creíble que no fue despido injustificadamente, el día y la hora en que lo indica en su demanda, menos aun por la persona a quien le imputa el despido, por ende, se estima como inexistente el mismo.-----

Sin que las pruebas que ofreció la demandada, se contrapongan a lo anteriormente dilucidado.-----

Bajo esa tesis, se concluye que al no acreditarse la existencia del despido alegado por el demandante, se tiene

como inexistente, lo cual genera que la acción intentada resulte improcedente, por tal motivo **SE ABSUELVE** al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE PONCITLAN JALISCO**, de pagar al accionante *****, el importe de 3 tres meses de salario, relativo a la Indemnización Constitucional reclamada, en consecuencia del pago de los salarios vencidos desde el 31 treinta y uno de Octubre de 2012 dos mil doce, en adelante al no justificarse su pago, por los motivos y razones antes expuestos.-----

En lo referente al reclamo del pago proporcional de de Aguinaldo por el año en que presento la demanda. A lo cual la demandada argumento que no tiene derecho, ya que le fue cubierto oportunamente durante la vigencia de la relación de trabajo. Carga probatoria que deberá soportar el ente demandado, conforme al numeral 784 de la Ley Federal del Trabajo aplicada supletoriamente a la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, es decir, para demostrar que cubrió el pago al trabajador en el periodo que indica. Lo cual satisface con la CONFESIONAL a cargo del actor, quien admitió que cobro la totalidad de Aguinaldos durante toda la vigencia de la relación laboral, esto al tenerle por confeso de la posición 4 del pliego formulado por su contraparte, en el desahogo de la confesional a su cargo, celebrada el día cuatro de Diciembre de dos mil catorce, por lo cual resulta incuestionable que le fue pagado de dicha prestación en ese periodo; como consecuencia **SE ABSUELVE A LA DEMANDADA**, de pagar al actor el Aguinaldo reclamado, conforme a lo anteriormente dilucidado.-----

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 784 y 804 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley de Materia, así como los artículos 1, 2, 10, 23, 34, 40, 41, 54, 114, 121, 122, 128, 129, 130, 131,132, 134, 136, 140 y demás relativos de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, a verdad sabida y buena fe guardada, apreciando los hechos en conciencia, se resuelve de acuerdo a las siguientes:-----

P R O P O S I C I O N E S :

PRIMERA.- El actor ***** , no acreditó su acción y la demandada **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE PONCITLAN, JALISCO**, justifico sus excepciones, en consecuencia:-----

SEGUNDA.- SE ABSUELVE al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE PONCITLAN, JALISCO**, de pagar al accionante ***** , el importe de 3 tres meses de salario, relativo a la Indemnización Constitucional reclamada, en consecuencia del pago de los salarios vencidos desde el 31 treinta y uno de Octubre de 2012 dos mil doce, en adelante al no justificarse su pago. Además se absuelve a la demandada de pagar al actor el Aguinaldo reclamado. Lo anterior por los motivos y razones expuestos en la presente resolución.-----

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.-----

Así lo resolvió por unanimidad de votos el Pleno de este Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Jalisco, integrado de la siguiente manera: Magistrada Presidenta Verónica Elizabeth Cuevas García, Magistrado Jaime Ernesto de Jesús Acosta Espinoza y Magistrado José de Jesús Cruz Fonseca, que actúan ante la presencia de la Secretario General, abogado Juan Fernando Witt Gutiérrez, que autoriza y da fe. Proyectó como Secretario de Estudio y Cuenta, abogado José Juan López Ruiz.-----
LRJJ/**.