Guadalajara, Jalisco, 08 ocho de Enero del año 2016 dos mil dieciséis.-----

V I S T O: Para resolver Laudo en el juicio laboral al rubro indicado, promovido por *********, quien demanda al Ayuntamiento de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, resolviéndose en cumplimiento a la ejecutoria dictada por el **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO**, recaída dentro del juicio de amparo directo número **470/2015**, promovido por *********, por lo que se procede a resolver en base a los siguientes: -----

R E S U L T A D O:

1.- Con fecha 26 de febrero del año 2010, el actor del juicio por su propio derecho interpuso, demanda contra el ente público referido, ejercitando como acción principal la Reinstalación, entre otras prestaciones de carácter laboral. Se dio entrada a la demanda, por auto de fecha 10 de marzo del año 2010 ordenando emplazar a la demandada en los términos de Ley a efecto de darle el derecho de audiencia y defensa.

2.- La entidad demandada dio contestación el 21 de mayo del año 2010, verificándose la audiencia trifásica el 24 de junio del año 2010, en la que no fue posible conciliar los intereses de las partes, así como que la actora amplió, corrigió su escrito inicial, suspendiéndose la misma conforme al numeral 131 de la ley burocrática estatal.

3.- Reanudándose la audiencia el 13 de febrero del año 2012, en la que ratificaron sus respectivos escritos ambas partes, así como ofertaron los medios de prueba que estimaron convenientes. Emitiéndose la interlocutoria de pruebas el 13 de marzo del año 2012.

4.- Con fecha 13 de marzo del año 2015 dos mil quince, se dictó LAUDO; inconforme con el resultado, la parte actora el C. *********, promovió juicio de garantías que conoció el **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DEL TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO**, recaído dentro del juicio de amparo directo número **470/2015**, mediante el cual se concedió la protección

constitucional al quejoso en los siguientes términos:
“...**PRIMERO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a ***** , contra el acto que reclamo del Tribunal de Arbitraje y escalafón del estado de Jalisco, precisado en el proemio de esta resolución. El amparo se concede para el efecto a que se refiere la parte final del quinto considerando de esta ejecutoria...”. Por lo que en cumplimiento a la ejecutoria, se dejó insubsistente el laudo reclamado y se repuso el procedimiento, y se concedió a las partes, un término de tres días a fin de que formulen los alegatos que estimen pertinentes, y hecho lo anterior, se actuó en consecuencia, en el entendido de que se declaró cerrada la instrucción y se ordeno turnar los autos para el dictado de un nuevo laudo que en su caso se emite reiterando las condenas que ya fueron decretadas a favor del imperante, lo que se hace bajo los siguientes: -

C O N S I D E R A N D O:

I.- El Tribunal es competente para conocer y resolver el presente juicio en los términos del artículo 114 de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios.

II.- La personalidad y personería de las partes han quedado debidamente acreditada en autos en los términos de los artículos 121 y 122 de la Ley invocada.

III.- La parte actora, entre otras cosas señala.

1.- el 1 de Enero del 2007 fui contratado por escrito y por tiempo indefinido y en carácter de definitivo, por el entonces presidente Municipal , quien me otorgo el nombramiento de “*****” dependiente del Municipio demandado, donde labore hasta el día en que fui objeto del despido injustificado bajo el numero de empleado ***** , y con una carga horaria de 30 horas semanales, es decir un horario de ***** .

2.- su jefe inmediato fue ***** hasta el día 31 de Diciembre del 2009.

3.-percibia por concepto de sueldo mensual la cantidad de \$*****

4.- el 6 de Enero del 2010, aproximadamente a las 12:30 horas, estando el suscrito laborando, nos dijeron que nos trasladáramos a la oficina ubicada en el numero ***** , mientras realizaba las labores propias de mi encargo, fui llamado personalmente por el señor ***** , y una vez estando dentro de dicha oficina me indico “Que estaba despedido por que se había terminado mi contrato y la administración”.

5.- labore 4,034 horas extraordinarias en mis días de descanso obligatorio que coinciden con mis días de descanso semanal

obligatorio de cada semana, mismas que hasta el momento no me han sido pagadas por el ente Demandado. (Explica más ampliamente desde foja 3)

Aclaración y ampliación foja 40

A los hechos marcado con el numero 4.- quien despidió al trabajador actor fue el señor ***** en su carácter de Coordinador de Administración y Servicios Públicos dependiente del ayuntamiento demandado; la hora que tuvo lugar el despido del que fue objeto el trabajador actor fue aproximadamente a las 12:40 del 6 de Enero del 2010.

La entidad demandada contesto a la demanda lo siguiente:

1.- Los hechos 1, 2, 3 y 4 son falsos, ya que la parte actora empezó a prestar sus servicios al día 16 de Enero de 2007, en el cargo de ***** , hasta el día 31 de Diciembre de 2009, fecha en que feneció su nombramiento; su último salario percibido fue a razón de \$***** mensuales.

2.- hechos 5, 6 y 7 son Falsos, en virtud de las consideraciones que se formulan en el capítulo de excepciones

EXCEPCIONES.-

PRIMERA.- el actor no fue despedido de su trabajo. Es el caso que es materialmente imposible que los despidos narrado por la actora en el punto 4 del capítulo de hechos de su demanda inicial hubiera tenido lugar en la fecha y lugar, y por las personas que se señalan, en virtud de que a las 12:30 del día 6 de Enero de 2010, el C. ***** se encontraba en una reunión en compañía de diversas personas, en un lugar distinto al que señala la parte actora en que sucedió el supuesto despido.

SEGUNDA.- Es cierto que al contrato mencionado en el puntos anteriores se le denomino como de prestación de servicios profesionales, pero al margen de su denominación, se equipara a, o hace las veces de, un nombramiento por tiempo determinado con fecha precisa de terminación.

Contestación a la ampliación y aclaración.- foja 42

Los contendientes formularon manifestaciones en vía de alegatos, las cuales a consideración de los que resolvemos resultan ser alegaciones sin sustento legal alguno, ya que las mismas corresponden a apreciaciones de carácter personal respecto a lo analizado con antelación, mismas que no forman parte de la litis, lo anterior también con apoyo en la siguiente jurisprudencia:

“Época: Novena Época

Registro: 187024

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XV, Mayo de 2002

Materia(s): Laboral
Tesis: II.T. J/23
Página: 895

ALEGATOS. NO FORMAN PARTE DE LA LITIS. Si la Junta responsable omite abrir el periodo de alegatos, tal conducta no causa perjuicio alguno a las partes, pues aquéllos son únicamente apreciaciones personales de los litigantes, sin que formen parte de la litis y, por ende, no trascienden al resultando del laudo.

TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo directo 892/98. Escuela Integral Activa, S.C. y otros. 29 de octubre de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Narváez Barker. Secretario: Isaac Gerardo Mora Montero.

Amparo directo 726/99. Salvador Luna Leyva y otra. 15 de octubre de 1999. Unanimidad de votos. Ponente: Isaac Gerardo Mora Montero, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Gloria Burgos Ortega.

Amparo directo 406/2000. Fermín Moreno García. 15 de junio de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Narváez Barker. Secretaria: Gloria Burgos Ortega.

Amparo directo 527/2000. Martha Estrada Gutiérrez. 13 de julio de 2000. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Narváez Barker. Secretario: Isaac Gerardo Mora Montero.

Amparo directo 124/2002. Sistema Municipal DIF de Tultitlán, Estado de México. 11 de abril de 2002. Unanimidad de votos. Ponente: Salvador Bravo Gómez. Secretario: Raúl Díaz Infante Vallejo."-----

IV.- Así las cosas de lo antes expuesto por las partes contendientes en el presente juicio, previo a fijar la litis, en la presente contienda, así como la valoración respectiva de los medios de prueba, se procede a analizar las excepciones hechas valer por la entidad demandada.

V.- Procediendo a **fijar la litis**, la cual versa en determinar, si el actor fue despedido como lo señala el 06 seis de enero del año 2010, quien fue despedido por ***** en su carácter de coordinador de administración. Ó como lo manifestó la entidad pública demandada, que no fue despedido, que su nombramiento feneció el 31 de diciembre del año 2009 dos mil nueve.

Así las cosas, de tales supuestos, de conformidad a los numerales 784 y 804 de la ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria, se impone el débito procesal a la entidad pública, ya que es esta a la que le corresponde sustentar su defensa al se está quien tiene la obligación de conservar los documentos que sustenten y vinculen la relación laboral.

Por lo tanto se procede al análisis de las pruebas aportadas y admitidas al ente público.

PRUEBAS PARTE DEMANDADA.

1.-Confesional.- *****

Prueba que fue desahogada a fojas 97 a 98 de actuaciones, mismas que analizada no beneficia de forma alguna al oferente en tanto acreditar sus defensas y excepciones.

2.- Testimonial.- ***** , ***** y ***** .

Se tuvo por perdido el derecho a desahogar a fojas 93 actuaciones.

3.- Documentales.- copias al carbón de 20 recibos de nomina

Las que no aporta prueba en cuanto acreditar la terminación o vigencia y condiciones en que se dio el vínculo laboral entre las partes contendientes.

4.- Instrumental de Actuaciones.-todas las actuaciones que obran en el presente expediente.

5.- Presuncional, legal y Humana.- Consistentes en todas aquellas deducciones lógicas que establece la ley y las que se infieran de hechos ciertos y comprobados.

Pruebas las que analizadas, no aportan prueba alguna, respecto acreditar que el actor ostento un nombramiento por tiempo determinado como lo afirma la propia entidad.

De lo anterior, ante el incumplimiento, por parte de la patronal de acreditar su dicho con elementos de prueba alguno, respecto de la acción principal, que resulta ser la reinstalación, lo procedente es **CONDENAR**, al entidad demandada a que reinstale al actor del juicio ***** , en el cargo de inspector adscrito a la jefatura de operaciones de mercados y tianguis, en los

mismo términos y condiciones en que venía desempeñándose, así como al pago de salarios vencidos, a partir del 06 de enero del 2010 dos mil diez, así como prima vacacional y aguinaldo a partir del despido.

Respecto al reclamo de vacaciones prima vacacional del 2008 y 2009 y que se sigan generando.

Se tiene que la entidad no aporta pruebas respecto al año 2008 dos mil ocho, tocante al reclamo de vacaciones y prima vacacional, que si bien es cierto opuso la excepción de prescripción, esta no es procedente al ente demandado, ya que el actor señaló que inicio a laborar el 01 de enero del 2007, y a la fecha de presentación de demanda y el reclamo de tales prestaciones no se encuentra prescrita.

Ahora bien respecto al reclamo de vacaciones, y prima vacacional por el año 2009, y que la entidad refirió se le cubrió, es ésta quien deberá probar sus aseveraciones.

Teniéndose los recibos al carbón aportada por la entidad, de los que atendiendo al siguiente criterio, tiene valor indiciario de lo que de ellos se desprende.

COPIA AL CARBÓN OFRECIDA COMO PRUEBA EN EL JUICIO LABORAL. SI CONTIENE LA FIRMA DE SUS SUSCRIPTORES HACE PRESUMIR LA EXISTENCIA DEL DOCUMENTO ORIGINAL Y, POR ENDE, ES INNECESARIO SU PERFECCIONAMIENTO PARA OTORGARLE VALOR PROBATORIO.

Si la documental ofrecida en juicio consiste en una copia al carbón con firmas autógrafas, es innecesario que sea perfeccionada para que se le otorgue valor probatorio, ya que no se trata de una copia o fotostática simple, sino de un documento con firmas originales, cuya naturaleza es distinta, esto es, mientras la copia simple constituye una representación fotográfica de un documento que se obtiene mediante métodos técnicos y científicos, la copia al carbón es una reproducción directa del documento original a través de un papel carbón, que contiene la manifestación de voluntad plasmada por sus suscriptores, aceptando con su firma su contenido; por lo que, a diferencia de la copia fotostática, la copia al carbón hace presumir la existencia del documento original del cual deriva, conforme al artículo 810 de la Ley Federal del Trabajo. .

Amparo directo 466/2007. Instituto Mexicano del Seguro Social. 8 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro Rivera. Secretario: Edgar Hernández Sánchez. Amparo directo

315/2008. José Luis Sánchez Esparza. 30 de abril de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Marco Antonio Bello Sánchez. Secretario: Ramón E. García Rodríguez. Amparo directo 405/2008. Ferrocarriles Nacionales de México. 22 de mayo de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Marco Antonio Bello Sánchez. Secretario: Miguel Barrios Flores. Amparo directo 1148/2008. María de la Luz López Mena. 22 de enero de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Carolina Pichardo Blake. Secretario: Augusto Santiago Lira. Amparo directo 223/2010. Sistema de Transporte Colectivo. 15 de abril de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro Rivera. Secretario: Joaquín Zapata Arenas.

Por tanto, de tales recibos se desprende el pago de la prima vacacional por el año 2009 dos mil nueve, por lo cual procedente es **ABSOLVER**, a la entidad demandada del pago de prima vacacional por el año 2009 dos mil nueve.

Sin que exista prueba alguna respecto del pago de vacaciones, por tanto procedente es **CONDENAR**, a la entidad al pago de vacaciones por el año 2009 dos mil nueve.

Por lo que respecta al pago de vacaciones que se sigan generando, hasta la solución del presente, con independencia de lo expuesto, por la entidad los que aquí resolvemos, tenemos la obligación de analizar las acciones con independencias de las excepciones y defensas sustentado en el siguiente criterio.

ACCION, PROCEDENCIA DE LA. OBLIGACION DE LAS JUNTAS DE EXAMINARLA, INDEPENDIENTEMENTE DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS.

Las Juntas de Conciliación y Arbitraje tienen obligación, conforme a la Ley, de examinar la acción deducida y las excepciones opuestas, y si se encuentra que de los hechos de la demanda y de las pruebas ofrecidas no procede la acción, deben absolver, pese a que sean inadecuadas las excepciones opuestas.

Por tanto tenemos que tal reclamo deviene improcedente ya que en tanto no exista vínculo laboral tal prestación no se genera, así como al haber sido procedente el pago de salarios caídos mas sus incrementos, conlleva de forma implícita el pago de estas, teniendo aplicación el siguiente criterio.

VACACIONES. SU PAGO NO ES PROCEDENTE DURANTE EL PERIODO EN QUE SE INTERRUMPIÓ LA RELACIÓN DE TRABAJO.- De conformidad con el artículo 76 de la Ley Federal del Trabajo, el derecho a las vacaciones se genera por el tiempo de prestación

de servicios, y si durante el periodo que transcurre desde que se rescinde el contrato de trabajo hasta que se reinstala al trabajador en el empleo, no hay prestación de servicios, es claro que no surge el derecho a vacaciones, aun cuando esa interrupción de la relación de trabajo sea imputable al patrón por no haber acreditado la causa de rescisión, pues de acuerdo con la jurisprudencia de esta Sala, del rubro "SALARIOS CAÍDOS MONTO DE LOS, EN CASO DE INCREMENTOS SALÁRIALES DURANTE EL JUICIO" ello solo da lugar a que la relación de trabajo se considere como continuada, es decir, como si nunca se hubiera interrumpido, y que se establezca a cargo del patrón la condena al pago de los salarios vencidos, y si con estos queda cubiertos los días que por causa imputable al patrón se dejaron de laborar, no procede imponer la condena al pago de las vacaciones correspondientes a ese periodo, ya que ello implicaría que respecto de esos días se estableciera una doble condena, la del pago de salarios vencidos y la de pago de vacaciones

Por tanto procedente es **ABSOLVER**, a la entidad demandada del pago de vacaciones a partir del despido y hasta el cumplimiento del presente fallo.

El actor reclama el pago de horas extras, a partir del **01 de enero del 2007 al 31 de diciembre del 2009**,

Señalando la entidad que no son procedentes y que no laboró tales horas extras, así como opuso la excepción de prescripción.

En primer término debemos observar el contenido del artículo 105 de la Ley para los Servidores Públicos del estado de Jalisco y sus Municipios el cual textualmente establece: "**...Las acciones que nazcan de ésta Ley, o del nombramiento expedido a favor de los servidores públicos prescribirán en un año, con excepción de los casos señalados en el artículo siguiente...**". De la anterior transcripción podemos aducir que los servidores públicos tienen el término de un año para ejercitar acciones que nazcan con motivo de ésta Ley o del nombramiento expedido a su favor, en la especie, la excepción de prescripción hecha valer por la demandada resulta procedente, ya que únicamente deberá ser materia de estudio por parte de éste Tribunal la procedencia de la acción respecto de la prestaciones que reclama el actor, ello al presentar su demanda el 26 de febrero del año 2010, contando un año de la fecha de presentación de la demanda hacia atrás, es decir, únicamente serán materia de estudio las prestaciones antes mencionadas que reclama el actor a partir del día 26 de febrero del 2009, al 26 de febrero

del 2010 o a la fecha del despido como aplica en tal supuesto el 06 seis de enero del año 2010 dos mil diez.

En razón de lo anterior, se procede a estudiar la prestación reclamadas únicamente por el periodo del día 26 de febrero del 2009, al 06 de enero del 2010.

De tal reclamo tenemos que es a la entidad quien deberá acreditar que el actor solo laboro su jornada ordinaria, lo que como se advierte de las pruebas aportadas por esta, no lo acredita, compartiendo el siguiente criterio.

HORAS EXTRAS. CUANDO LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO RECLAMAN SU PAGO Y EL TITULAR CONTROVIERTE LA DURACIÓN DE LA JORNADA, A ÉSTE LE CORRESPONDE LA CARGA DE ACREDITAR QUE ÚNICAMENTE LABORABAN LA LEGAL.

De conformidad con el artículo [11 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado](#), en lo no previsto en ese ordenamiento o en disposiciones especiales, se aplicará supletoriamente, en primer término, la Ley Federal del Trabajo. En tal virtud, y toda vez que la ley burocrática no señala expresamente cómo debe probarse la jornada laboral o a quién corresponde la carga de la prueba en tratándose del tiempo extraordinario, deben considerarse aplicables los artículos [784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo](#) que disponen, en esencia, que es al patrón a quien corresponde probar su dicho cuando exista discrepancia sobre la jornada de trabajo. Por tanto, si al contestar la demanda el titular controvierte la duración de la jornada de trabajo sin acreditar que el trabajador laboraba la jornada legal, debe condenársele al pago de las horas extras reclamadas en razón de que es a aquél a quien corresponde la carga de la prueba.

Por lo cual, procedente es **CONDENAR**, a la entidad demandada, al pago de horas extras, a partir del 26 de febrero del 2009, al 05 de enero del 2010, siendo este un día antes del despido, consistente en 02 dos horas diarias de lunes a viernes.

Respecto al reclamo de vales de despensa así como de gasolina, a lo que la entidad refirió que estas no son dables al ser extralegales.

Lo que a juicio de este Tribunal, deviene ser prestaciones extralegales, al no contemplarse en legislación que al caso nos ocupe, por tanto, le corresponderá al actor probar que percibía tales prerrogativas, compartiendo el siguiente criterio.

PRESTACIONES EXTRALEGALES, CARGA DE LA PRUEBA. Quien alega el otorgamiento de una **prestación extralegal**, debe acreditar en el juicio su procedencia, demostrando que su contraparte está obligada a satisfacerle la **prestación** que reclama y, si no lo hace, el laudo absolutorio que sobre el particular se dicte, no es violatorio de garantías individuales.

Por lo cual, del análisis de las pruebas aportadas por el actor, tenemos, que ninguna de estas es tendiente para acreditar, que percibía tales emolumento, por tanto **SE ABSUELVE**, a la demandada del pago de vales de despensa y gasolina reclamados en su inciso g), y h).

Por lo que ve al reclamo de cuotas al Instituto de Pensiones, a partir del despido.

Se tiene que de las propia pruebas aportadas por la entidad se desprende el pago de tal prerrogativa, por ende, al existir el despido, procedente es otorgar la prestación que se le otorgaba, por lo que se **CONDENA**, a la entidad demandada, que entere y acredite el pago de cuotas al instituto de pensiones del estado a partir 06 de enero del año 2010 y hasta el cumplimiento del fallo.

Igualmente se **CONDENA**, a la entidad al pago del bono del servidor público, a partir del despido y hasta el cumplimiento del fallo.

Ello al desprenderse del recibo de nomina aportada por la demandada con numero 249841, que efectivamente se le otorgaba al actor, con independencia de la particularidad de tal prerrogativa, por lo que resulta dable tal prestación, al establecerse que la percibía antes del despido injustificado.

Tocante al reclamo de prima de antigüedad reclamada a partir del despido.

Tenemos que, con independencia de lo expuesto, por la entidad los que aquí resolvemos, tenemos la obligación de de analizar las acciones con independencias de las excepciones y defensas sustentado en el siguiente criterio.

ACCION, PROCEDENCIA DE LA. OBLIGACION DE LAS JUNTAS DE EXAMINARLA, INDEPENDIEMENTE DE LAS EXCEPCIONES OPUESTAS.

Las Juntas de Conciliación y Arbitraje tienen obligación, conforme a la Ley, de examinar la acción deducida y las excepciones opuestas, y si se encuentra que de los hechos de la demanda y de las pruebas ofrecidas no procede la acción, deben absolver, pese a que sean inadecuadas las excepciones opuestas.

Por lo que tal reclamo, no encuentra sustento en la ley burocrática estatal, sin embargo se tiene que tal reclamo, se encuentra contemplado en la ley federal del trabajo, sin que así sea en la ley burocrática Estatal, por lo que no es dable acceder al reclamo formulado, ya que la prestación en cita, solo corresponde a los trabajadores entre particulares sin que sea así dable para un servidor público como en la especie acontece, teniendo aplicación el siguiente criterio.

TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. SUS PRESTACIONES NO PUEDEN SER AMPLIADAS EN APLICACIÓN SUPLETORIA DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.- La supletoriedad que señala el artículo 11 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado, no llega al grado de hacer existir prestaciones no contenidas en la misma ley, pues de considerarlo así, ya no se trataría de aplicación supletoria sino de una integración de la ley, sobre puntos respecto de los cuales el legislador no ha reglamentado a favor de quienes trabajan al servicio del estado.

Por lo que se **ABSUELVE**, a la demandada, del pago de prima de antigüedad, a partir del despido y hasta el cumplimiento del fallo.

Para efectos de cuantificar las prestaciones aquí condenadas, se establece que el último salario percibido por el actor es de \$***** (*****/100 m.n.)

Debiéndose girar oficio a la auditoria superior del Estado, para efectos que informe el salario percibido en el año 2008, ello para estar en aptitud de cuantificar las prestaciones condenadas en tal anualidad.

Se ordena remitir copia certificada de la presente resolución al **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DEL TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO**, bajo su índice de amparo directo **470/2015**, para los efectos legales conducentes.-----

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 2, 22, 23, 40, 54, 114,

121, 122, 123, 128, 129, 136, 140 y demás relativos de la Ley para los Servidores Públicos del Estado de Jalisco y sus Municipios, se resuelve bajo las siguientes.

PROPOSICIONES:

PRIMERA.- El actor del juicio *********, acredito parcialmente sus acciones, por su parte la entidad demandada Ayuntamiento de Tlajomulco de Zúñiga, Jalisco, acredito en parte sus excepciones.

SEGUNDA.- En consecuencia, se **CONDENA** al entidad demandada a que reinstale al actor del juicio *********, en el cargo de inspector adscrito a la jefatura de operaciones de mercados y tianguis, en los mismo términos y condiciones en que venía desempeñándose, así como al pago de salarios vencidos, a partir del 06 de enero del 2010 dos mil diez, así como prima vacacional y aguinaldo a partir del despido, al pago de vacaciones por el año 2009 dos mil nueve, al pago de horas extras, a partir del 26 de febrero del 2009, al 05 de enero del 2010, siendo este un día antes del despido, consistente en 02 dos horas diarias de lunes a viernes, así como que entere y acredite el pago de cuotas al instituto de pensiones del estado a partir 06 de enero del año 2010 y hasta el cumplimiento del fallo, igualmente al pago del bono del servidor público, a partir del despido y hasta el cumplimiento del fallo.

TERCERA.- SE ABSUELVE, a la demandada, del pago de prima vacacional por el año 2009 dos mil nueve, del pago de vacaciones a partir del despido y hasta el cumplimiento del presente fallo, del pago de vales de despensa y gasolina reclamados en su inciso g), y h), del pago de prima de antigüedad, a partir del despido y hasta el cumplimiento del fallo.

CUARTA.- Se ordena girar atento oficio a la Auditoria Superior del Estado, para el caso que nos ocupa, informe a este Órgano de Justicia Laboral, para efectos que informe el salario percibido en el año 2008, ello para estar en aptitud de cuantificar las prestaciones condenadas en tal anualidad, así como los incrementos percibidos en el cargo de actor, como inspector adscrito a la jefatura de operación de mercados y tianguis.

QUINTA.- Se ordena remitir copia certificada de la presente resolución al **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DEL TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO**, bajo su índice de amparo directo **470/2015**, para los efectos legales conducentes.-----

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES Y CUMPLASE

Así lo resolvió por unanimidad de votos el Pleno de este Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Jalisco, que se encuentra integrado de la siguiente forma, Magistrada Presidenta Verónica Elizabeth Cuevas García, Magistrado José de Jesús Cruz Fonseca, y Magistrado Jaime Ernesto de Jesús Acosta Espinoza, quienes actúan ante la presencia de su Secretario General que autoriza y da fe Sandra Daniela Cuellar Cruz.- Proyecto que puso a consideración Lic. *********.-----

Lic. Verónica Elizabeth Cuevas García.
Magistrada Presidenta.

Lic. José de Jesús Cruz Fonseca
Magistrado.

Lic. Jaime Ernesto de Jesús Acosta Espinoza
Magistrado.

Lic. Sandra Daniela Cuellar Cruz.
Secretario General

En términos de lo previsto en los artículo **20, 21, 21 Bis y 23 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios**, en esta versión pública se suprime la información legalmente considerada como reservada, confidencial o datos personales. Doy Fe.- Secretario General Lic. Sandra Daniela Cuellar Cruz.-----